ВОЕННЫЙ
СБОРНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

ТОМЪ LX

САНКТПЕТЕРБУРГЪ
ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ. ЛИТ., № 39
1868

Digitized by Google

ВОЕННЫЙ СБОРНИКЪ

Digitized by Google

Digitized by Google

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
767618A
ASTOR, LENOX AND
TILDEN FOUNDATIONS
R 1935 L

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 8-го марта 1862 года, журналы правительственныхъ учрежденій изъяты отъ разсмотрѣнія общей цензуры, почему „Военный Сборникъ" издается г. редакторомъ онаго подъ личною его отвѣтственностію и наблюденіемъ Военнаго Министерства.

С.-Петербургъ, 29-го февраля 1868 года.

Главный редакторъ „Военнаго Сборника",
Генеральнаго Штаба Генералъ-Лейтенантъ **Меньковъ.**

Digitized by Google

1.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПРИКАЗОВЪ

Г. ВОЕННАГО МИНИСТРА.

8-го декабря 1867 года, № 395.

Государь Императоръ, согласно съ положеніемъ военнаго совѣта, Высочайше повелѣть соизволилъ: дополнить ст. 921 ч. IV кн. II „Св. Воен. Пост.“, излагающую правила о пріемѣ бѣлаго оружія въ войскахъ, согласно прилагаемому при семъ проекту.

ПРОЕКТЪ

дополненія статьи 921 ч. IV кн. II „св. воен. пост.“, о пріемѣ бѣлаго оружія.

Существующее изложеніе.	*Предполагаемое дополненіе.*
Ст. 921. Бѣлое оружіе, также какъ и огнестрѣльное, принимается: совершенно готовое, освидѣтельствованное, выдержавшее установленную пробу и сходное по наружному виду съ Высочайше утвержденнымъ образцомъ, а по размѣрамъ частей и вѣсу—съ дозволенными допусками противъ Высочайше утвержденныхъ чертежей. (Приложеніе XXXII.)	Остается безъ измѣненія.
	Дополненіе. Бѣлое оружіе опробованное, принятое и заклейменное на заводахъ артилерійскими пріемщиками, при поступленіи въ склады, а равно при передачѣ изъ одного склада въ другой, не должно быть подвергаемо пробамъ,

Digitized by Google

для избѣжанія порчи оружія отъ повторенія этихъ пробъ, а осматривается только по наружному виду и принимается по сказаннымъ выше клеймамъ артилерійскихъ пріемщиковъ. Браковать бѣлое оружіе склады могутъ только за поломки или другую порчу онаго, происшедшую при перевозкѣ или отъ ненадлежащаго храненія. Такимъ же образомъ должны поступать и войска при пріемѣ ими бѣлаго оружія изъ складовъ или заводовъ; но если въ войскахъ, по какому бы то ни было поводу, возникнетъ сомнѣніе въ доброкачественности доставляемаго имъ бѣлаго оружія, то они должны, принявъ оружіе, заявить объ этомъ тому штабъ-офицеру, которому порученъ осмотръ оружія въ этихъ войскахъ, въ то срочное время, въ которое имъ осматривается вообще все оружіе. Этому штабъ-офицеру предоставляется право, въ случаѣ надобности, производить повторительныя пробы надъ бѣлымъ оружіемъ изъ числа принятаго въ войска, относительно доброкачественности котораго было заявлено сомнѣніе. Пробы эти не должны выходить изъ положенныхъ въ инструкціи предѣловъ, и производить ихъ слѣдуетъ въ присутствіи ближайшихъ начальниковъ частей войскъ, сдѣлавшихъ сказанное заявленіе. Этимъ пробамъ, при значительномъ числѣ оружія, достаточно подвергать не болѣе одного процента, выбирая для этого экземпляры наиболѣе сомнительные по ихъ качеству. Означенный штабъ-офицеръ о результатахъ упомянутыхъ пробъ долженъ доносить въ артилерійское вѣдомство по начальству, для надлежащаго окончательнаго изслѣдованія и распоряженія по этому предмету, если дѣйствительно окажется оружіе не вполнѣ доброкачественнымъ. Отвѣтственность въ такихъ случаяхъ должна падать на заводы, приготовляющіе оружіе, и на пріемщиковъ, заклеймившихъ это оружіе при пріемѣ онаго на этихъ заводахъ.

30-го декабря, № 416.

Устроенная въ Москвѣ, въ исходѣ 1866 г., обмундировальная мастерская интендантскаго вѣдомства, для приготовленія одежды и обуви для рекрутъ и неприкосновенныхъ запасовъ, въ первый же годъ своей дѣятельности, оправдала вполнѣ свое назначеніе исправнымъ исполненіемъ работъ, данныхъ ей въ нарядъ на 1867 годъ.

Нынѣ, по примѣру московской мастерской, устроены еще четыре другія: въ Петербургѣ, Динабургѣ, Брестъ-Литовскѣ и Кіевѣ, на основаніи прилагаемаго при семъ, Высочайше утвержденнаго 23-го декабря 1867 года, положенія объ обмундировальныхъ мастерскихъ интендантскаго вѣдомства.

Digitized by Google

Положеніе это должно быть принято въ руководство для всѣхъ вообще мастерскихъ, не исключая и московской, и затѣмъ, прежнее положеніе о сей послѣдней мастерской, объявленное по военному вѣдомству приказомъ отъ 25-го ноября 1866 года за № 348, отмѣняется.

Что же касается отпуска войскамъ денегъ на дошивку полуготовыхъ вещей, то деньги эти отпускать по прежнему разсчету, согласно означенному приказу за № 348 и положенію военнаго совѣта, Высочайше утвержденному 6-го мая 1867 года, именно: на галстухи $^1/_4$ коп., шинели $3^1/_2$ к., мундиры $3^1/_2$ к., шаравары суконныя $1^1/_2$ к., лѣтнія панталоны $2^1/_8$ к., и шапки $1^3/_8$ к. а также на черненіе каждой пары сапоговъ 5 коп.

ПОЛОЖЕНІЕ

ОБЪ ОБМУНДИРОВАЛЬНЫХЪ МАСТЕРСКИХЪ ИНТЕНДАНТСКАГО ВѢДОМСТВА.

I. *Составъ мастерскихъ.*

Ст. 1. Для споспѣшествованія успѣшнѣйшему обмундированію рекрутъ, поступающихъ на службу въ резервные пѣхотные и стрѣлковые баталіоны, а также нижнихъ чиновъ, призываемыхъ изъ отпусковъ, въ случаѣ приведенія войскъ изъ меньшихъ въ большіе составы — интендантство содержитъ обмундировальныя мастерскія, преимущественно въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ находятся и интендантскіе склады.

Ст. 2. Мастерскія эти содержатся: въ Петербургѣ, Москвѣ, Динабургѣ, Брестъ-Литовскѣ и Кіевѣ.

Ст. 3. Мастерскою завѣдываетъ штабъ-офицеръ, по назначенію военнаго министра. Ему полагаются два помощника изъ штабъ или оберъ-офицеровъ, утверждаемые въ должностяхъ главнымъ интендантомъ. Число прочихъ чиновъ мастерской опредѣляется штатомъ.

Ст. 4. Работы въ мастерской производятся мастеровыми, частію казенными, а частію вольнонаемными. Казенные мастеровые, въ числѣ 122 портныхъ, 2 закройщиковъ, 2 помощниковъ ихъ, 2 снаровщиковъ, 2 помощниковъ ихъ и 96 сапожниковъ прикомандировываются отъ войскъ, по распоряженію командующаго войсками въ округѣ. По его же распоряженію, число этихъ мастеровыхъ, въ случаѣ надобности, можетъ быть усилено. По мѣрѣ развитія дѣятельности мастерской, казенные мастеровые замѣняются вольнонаемными. Вольнонаемные мастеровые нанимаются завѣдывающимъ мастерскою, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, не выходя однако въ суммѣ расхода изъ штатнаго положенія.

Ст. 5. Мастерская, состоя въ распоряженіи главнаго интендантскаго управленія, подчиняется командующему войсками на общемъ положеніи, какъ и всѣ военныя учрежденія округа. Она состоитъ также въ вѣдѣніи окружнаго интенданта.

Digitized by Google

II. *Обязанности мастерскихъ.*

Ст. 6. Мастерская приготовляетъ слѣдующія вещи: шапки, башлыки, галстухи, шинели, мундиры, суконныя шаравары, лѣтнія панталоны и сапоги.

Ст. 7. Изъ нихъ вещи, назначаемыя для резервныхъ баталіоновъ, на рекрутъ, строятся совершенно въ готовомъ видѣ, не исключая двухъ паръ сапоговъ на каждаго человѣка; вещи же, назначаемыя въ неприкосновенный запасъ, т. е. для людей, призываемыхъ изъ отпусковъ, приготовляются въ полуготовомъ видѣ, именно: а) галстухи безъ пришивки крючковъ; б) шинели безъ пришивки обшлаговъ, безъ неложенія клапановъ, безъ просѣчки и обметки петель и безъ присадки пуговицъ, безъ нашивки погоновъ, но съ прикройкою полагающагося подъ погоны сѣраго сукна; в) мундиры безъ пришивки сшитаго воротника и обшлаговъ, безъ клапана на воротникѣ, безъ вставки заготовленной спинки и безъ просѣчки и обметки петель, безъ присадки пуговицъ и безъ нашивки погоновъ, но съ прикройкою полагающагося подъ погоны темнозеленаго сукна; г) суконныя шаравары и лѣтнія панталоны безъ насадки пуговицъ, зашивки пояса и шага и подшивки низа. Башлыки и сапоги строятся для запаса въ совершенно готовомъ видѣ, и притомъ сапоги по одной парѣ на человѣка.

Ст. 8. Шапки для пѣхотныхъ резервныхъ баталіоновъ строются въ совершенно готовомъ видѣ, только безъ петель, заготовленіе и пришивка коихъ должна производиться въ баталіонахъ, а для запаса въ слѣдующемъ видѣ: тулья съ подкладкой и околышъ съ обоими кантами должны быть сшиты окончательно, но подкладка и нижній кантъ остаются не подшитыми по низу, а околышъ остается безъ просѣчки нумера или коронки, послѣ чего, съ отпускомъ шапки въ войска, эти послѣднія просѣкаютъ и подшиваютъ нумеръ или коронку на околышѣ (если присвоены по формѣ обмундированій), пришиваютъ подкладку по низу, а также подтулейникъ, козырекъ, подбородный ремень и петлю къ кокардѣ.

Шапки въ этомъ видѣ, для запаса, шьются по тѣмъ самымъ мѣркамъ, какъ на рекрутъ для резервныхъ баталіоновъ, подраздѣляя каждый нарядъ, по цвѣту околышей, на четыре равныя части, именно: одну часть шапокъ, для первыхъ полковъ дивизій, съ краснымъ околышемъ; другую часть, для вторыхъ полковъ, съ свѣтлосинимъ; третью часть, для третьихъ полковъ, съ бѣлымъ, и четвертую часть, для четвертыхъ полковъ, съ темнозеленымъ околышемъ.

Ст. 9. Подкладка подъ галстухи подшивается, съуживая каждый вершковой ширины отрѣзокъ холста настолько, насколько это необходимо для загиба продольныхъ краевъ при подшивкѣ къ сукну, не требуя на это холста болѣе опредѣленнаго нормальными табелями.

Ст. 10. Мастерская обязана приготовлять ежегодно вещей готовыхъ не менѣе, какъ на пять тысячъ человѣкъ, и полуготовыхъ на десять тысячъ человѣкъ, или однѣхъ полуготовыхъ на двадцать пять тысячъ человѣкъ.

Ст. 11. Но мастерская должна быть приспособлена такъ, чтобы, въ случаѣ надобности, съ прибавкою вольнонаемныхъ или казенныхъ мастеровыхъ, годовой нарядъ работы могъ быть и увеличенъ.

Ст. 12. Годовой нарядъ вещей дается мастерской главнымъ ин-

Digitized by Google

тендантскимъ управленіемъ съ разрѣшенія военнаго совѣта, заблаговременно, и именно: не позже первой половины предшествующаго года, за исключеніемъ, впрочемъ, экстренныхъ случаевъ, когда необходимость заставитъ усилить приготовленіе обмундированія.

Ст. 13. Матеріялы для постройки обмундированія и сапоговъ по годовому наряду отпускаются мастерской изъ интендантскаго склада, въ томъ самомъ количествѣ и размѣрѣ, которые опредѣлены нормальными табелями для отпуска войскамъ. Матеріялы должны быть за клеймами пріемныхъ комиссій, и, по поступленіи изъ склада, свидѣтельствуются завѣдывающимъ мастерскою и двумя его помощниками, на основаніи ст. 74 — 77 положенія объ интендантскихъ складахъ и Высочайше утвержденныхъ 21-го марта 1867 г. измѣненій этихъ статей (приказъ 1867 г. №, 112); прочіе матеріялы, требующіеся для шитья, но неопускаемые интендантствомъ, какъ-то: иглы, нитки, крючки, мелкій сапожный приборъ и т. п., покупаются по распоряженію завѣдывающаго мастерскою на асигнуемую мастерской на этотъ предметъ сумму.

Ст. 14. Матеріялы для шитья мундирной одежды и сапоговъ для резервныхъ баталіоновъ отпускаются изъ заготовляемыхъ для рекрутъ, или на счетъ ихъ, изъ оборотнаго запаса, а для запаса — изъ неприкосновенныхъ запасовъ. Сшитыя изъ этихъ послѣднихъ матеріяловъ вещи считаются принадлежащими неприкосновенному запасу.

Ст. 15. Вещи строются мастерскою по даннымъ ей образцамъ и мѣркамъ, на основаніи особой инструкціи, утверждаемой главнымъ интендантомъ.

Ст. 16. При постройкѣ обмундированія, мастерская, въ размѣрѣ употребленія отпускаемыхъ интендантствомъ матеріяловъ, руководствуется нормальными табелями обмундированія и снаряженія войскъ предметами интендантскаго вѣдомства и ни въ какомъ случаѣ не выходитъ изъ опредѣленнаго этими табелями размѣра.

III. *Обязанности завѣдывающаго мастерскою.*

Ст. 17. Завѣдывающій мастерскою есть непосредственный ея начальникъ. Онъ пользуется правами полковаго командира, какъ по завѣдыванію личнымъ составомъ мастерской, такъ и по управленію хозяйственною частію.

Ст. 18. Получивъ изъ главнаго интендантскаго управленія годовой нарядъ, завѣдывающій мастерскою представляетъ: а) главному управленію, чрезъ окружнаго интенданта, смѣту предстоящей по мастерской расходовъ, руководствуясь въ назначеніи этихъ расходовъ прилагаемою при этомъ смѣтою постоянныхъ расходовъ мастерской; б) окружному интенданту — требовательную вѣдомость, основанную на нормальныхъ табеляхъ, матеріяламъ, подлежащимъ отпуску изъ интендантскаго склада, за исключеніемъ остающихся въ мастерской отъ прикроя, представляя объ этихъ послѣднихъ особую вѣдомость.

Ст. 19. По количеству матеріяловъ, пріобрѣтенныхъ мастерскою отъ прикроя, для употребленія ихъ въ дѣло вмѣстѣ съ вновь отпущенными изъ интендантскаго склада, окружное интендантское управ-

Digitized by Google

леніе, на основаніи 1,157 ст. 3 кн. 4 ч. „Св. Воен. Пост.“, отчисляетъ изъ смѣтныхъ суммъ главнаго интендантскаго управленія, по § 3, ст. 1, причитающіяся деньги, по стоимости означенныхъ матеріяловъ, въ спеціяльную сумму мастерской.

Ст. 20. Деньги, поступившія въ спеціяльную сумму мастерской, за матеріялы, полученные отъ прикроя, расходуются, съ разрѣшенія главнаго интенданта, по всѣмъ мастерскимъ въ совокупности и въ мѣрѣ надобности: а) на непредвидѣнныя потребности по устройству и содержанію мастерскихъ, въ томъ числѣ и на наемъ для казенныхъ мастеровыхъ частныхъ квартиръ, въ случаѣ недостатка казенныхъ зданій; б) на докупку матеріяловъ, въ коихъ противъ количества, опредѣленнаго нормальными табелями, можетъ оказаться, при раскроѣ на вещи, недостатокъ (укрой), и в) въ размѣрѣ 25% на награды завѣдывающимъ мастерскими и прочимъ чинамъ мастерскихъ.

Ст. 21. При отпускѣ въ мастерскія суконъ изъ складовъ, удерживается въ пользу казны, какъ удерживается съ войскъ, то количество сукна, которое будетъ причитаться по стоимости кромокъ, истковъ и затокъ, на основаніи 1,209 ст. 3 кн. 4 ч. „Св. Воен. Пост.“

Ст. 22. Завѣдывающему мастерскою предоставляется остающіяся отъ раскроя суконъ кромки и лоскутья продавать въ пользу мастерской, и вырученныя деньги, записывая въ приходъ и расходъ, обращать, съ разрѣшенія окружнаго интенданта, на покрытіе издержекъ, случающихся, какъ въ расходахъ по содержанію мастеровыхъ, такъ и въ заготовленіи матеріяловъ, не отпускаемыхъ изъ интендантскихъ складовъ натурою, равно на награды казеннымъ мастеровымъ.

Ст. 23. Завѣдывающій мастерскою принимаетъ изъ интендантскаго склада, для постройки обмундированія и сапоговъ (ст. 13), матеріялы не всѣ вдругъ, но по мѣрѣ надобности въ нихъ мастерской и соразмѣрно со средствами для храненія ихъ въ занимаемомъ ею помѣщеніи.

Ст. 24. Онъ заготовляетъ, по своему усмотрѣнію, наличною покупкою, матеріялы, требующіеся для шитья вещей, неотпускаемые интендантствомъ, не выходя изъ суммы, назначенной на этотъ предметъ смѣтою (ст. 18).

Ст. 25. Если, по ходу работъ въ мастерской, завѣдывающій ею замѣтитъ, что годовой нарядъ недостаточенъ для занятія наличныхъ мастеровыхъ, въ особенности казенныхъ, и они могутъ къ концу года остаться безъ дѣла, то представляетъ главному интендантскому управленію заблаговременно, чрезъ окружнаго интенданта, о дополнительномъ нарядѣ, вмѣстѣ съ исчисленіемъ требующихся для этого расходовъ. Вещи по дополнительному наряду строются, смотря по надобности, или для резервныхъ баталіоновъ, или въ запасъ.

Ст. 26. На немъ лежитъ назначеніе и распредѣленіе работъ въ мастерской; назначеніе отпуска требующихся для этого матеріяловъ; наблюденіе за исправностію хода работъ, за правильностію раскроя матеріяловъ, за правильною и прочною постройкою вещей, и сдачѣ приготовленныхъ вещей въ магазинъ интендантскаго склада.

Ст. 27. На немъ также лежитъ сохраненіе въ цѣлости матеріяловъ, принадлежащихъ мастерской, и исправное содержаніе машинъ-

Digitized by Google

инструментовъ и всего вообще имущества мастерской, на отпускаемую ремонтную сумму. Приходъ и расходъ матеріяловъ записывается по выдаваемымъ окружнымъ интендантствомъ шнуровымъ книгамъ, причемъ матеріялы, сберегаемые отъ раскроя, записываются въ приходъ и расходъ по особымъ шнуровымъ книгамъ, а машинамъ, инструментамъ и всему вообще имуществу ведется подробный инвентарь, по которому во всякое время можно было бы повѣрить состояніе этого имущества.

Ст. 28. Въ видахъ ускоренія постройки вещей и сокращенія требующихся на это расходовъ, завѣдывающій мастерскою заботится въ особенности о замѣнѣ въ мастерской ручной работы машинною; но новыя машины вводитъ не иначе, какъ съ разрѣшенія главнаго интендантскаго управленія, чрезъ окружнаго интенданта. Для этого, при испрошеніи разрѣшенія, представляетъ подробный разсчетъ о всѣхъ выгодахъ, ожидаемыхъ отъ введенія новыхъ машинъ.

Ст. 29. Онъ установляетъ весь внутренній порядокъ въ мастерской.

Ст. 30. Онъ требуетъ жалованье и прочее довольствіе служащимъ въ мастерской, на общемъ основаніи. Суммы же, слѣдующія по смѣтѣ на наемъ вольныхъ мастеровыхъ, на вознагражденіе казенныхъ мастеровыхъ, на покупку матеріяловъ неотпускаемыхъ натурою отъ интендантства для шитья вещей и мелкаго прибора къ сапогамъ, на ремонтъ машинъ, инструментовъ, мебели, на вентиляцію, чистоту и освѣщеніе, отпускаются въ распоряженіе завѣдывающаго мастерскою за треть впередъ.

Ст. 31. Онъ удовлетворяетъ казенныхъ мастеровыхъ заработной платой не поденно, а по числу приготовленныхъ ими вещей и по усердію и искуству каждаго изъ нихъ, не выходя лишь въ общей годовой сложности изъ суммы, асигнованной по смѣтѣ.

Ст. 32. Ему подчинены всѣ чины мастерской.

Устройство команды казенныхъ мастеровыхъ, въ отношеніи ея управленія и внутренняго хозяйства, предоставляется распоряженію командующаго войсками округа.

Ст. 33. Завѣдывающій мастерскою распредѣляетъ занятія между двумя его помощниками. Одному изъ нихъ онъ поручаетъ ближайшій надзоръ за мастерскою, приготовляющею мундирную одежду, а другому—обувь. Имъ же поручаетъ храненіе матеріяловъ, какъ отпускаемыхъ интендантствомъ, такъ и заготовляемыхъ мастерскою для шитья одежды и обуви.

Ст. 34. Онъ представляетъ, чрезъ окружнаго интенданта, къ наградамъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ и подвергаетъ ихъ взысканіямъ, по предоставленной ему власти.

Ст. 35. Наблюдая за устройствомъ мастерской, завѣдывающій ею, въ случаѣ замѣченныхъ имъ безпорядковъ или упущеній, немедленно принимаетъ мѣры къ ихъ исправленію. Вахтеровъ, служителей и казенныхъ мастеровыхъ за нерадѣніе и дурное поведеніе исключаетъ изъ мастерской собственною властію и о замѣнѣ ихъ представляетъ по принадлежности; за злоупотребленія же предаетъ военному суду. Въ отношеніи же вольнонаемныхъ мастеровыхъ дѣйствуетъ сообразно

Digitized by Google

условіямъ найма, а въ случаѣ злоупотребленій съ ихъ стороны, поступаетъ на основаніи общихъ узаконеній.

Ст. 36. Отвѣтственность завѣдывающаго мастерскою, его помощниковъ и всѣхъ служащихъ въ мастерской опредѣляется общими постановленіями. Въ особенности же завѣдывающій мастерскою отвѣчаетъ за исполненіе годоваго наряда и за правильность и прочность постройки приготовляемой мастерскою мундирной одежды и обуви.

IV. *Порядокъ пріема шитыхъ вещей изъ мастерскихъ.*

Ст. 37. Сшитыя мастерскою вещи предъявляются отъ нея пріемной комиссіи интендантскаго склада.

Ст. 38. Вещи эти предъявляются пріемной комиссіи, по мѣрѣ приготовленія ихъ; причемъ комиссія свидѣтельствуетъ ихъ по утвержденнымъ образцамъ, какъ по отношенію къ качеству приготовленія, такъ и по отношенію нумеровъ роста, наблюдая также, чтобы количество вещей изъ годоваго наряда непремѣнно соотвѣтствовало нумерамъ роста по инструкціи (ст. 15) и чтобы качество матеріяловъ, изъ которыхъ построены вещи, непремѣнно было сходно съ отпущенными изъ интендантскаго склада, а сапоги имѣли на себѣ клейма пріемной комиссіи.

Пріемная комиссія пользуется правомъ удостовѣряться въ качествѣ матеріяловъ, при самомъ раскроѣ ихъ, назначая, по своему усмотрѣнію, одного или двухъ своихъ членовъ, для производства таковой повѣрки въ самой мастерской, во всякое время кройки и шитья вещей.

Ст. 39. На одобренныя и принятыя пріемною комиссіею сшитыя вещи, она прикладываетъ свои клейма, съ означеніемъ начальными буквами названія комиссіи и года пріема, а также нумеровъ роста.

Ст. 40. Принятыя пріемною комиссіею вещи, за клеймами, сдаются счетомъ смотрителю магазина готовыхъ вещей интендантскаго склада, подъ росписку въ шнуровой книгѣ мастерской. О числѣ ихъ и званіи, съ означеніемъ нумеровъ роста, завѣдывающій мастерскою въ то же время увѣдомляетъ главнаго смотрителя мѣстнаго интендантскаго склада, который даетъ смотрителю магазина предписаніе о записке принятыхъ вещей въ приходъ по матеріяльнымъ книгамъ магазина, по принадлежности, т. е. вещей, полученныхъ для рекрутъ—по книгамъ расходныхъ магазиновъ, а вещей, построенныхъ для запаса — по книгамъ неприкосновеннаго запаса, и доноситъ о поступившихъ въ складахъ сшитыхъ вещахъ окружному интенданту.

Интендантскій складъ записываетъ сшитыя для запаса вещи въ приходъ, числомъ матеріяловъ, на ихъ шитье отпущенныхъ, и особо, числомъ приготовленныхъ вещей, въ отдѣльную для этихъ послѣднихъ шнуровую книгу. Соотвѣтственные этому разсчеты ведутся и въ окружномъ интендантскомъ управленіи.

Ст. 41. Шитыя вещи, забракованныя пріемною комиссіею за несходство съ данными образцами по качеству шитья или по отступленіямъ въ отношеніи пригонки приборовъ, или же по несоблюденію нумеровъ роста, наконецъ, за несходство матеріяловъ съ отпущенными изъ интендантскаго склада, возвращаются завѣдывающему мастерскою, которому предоставляется замѣченные въ шитьѣ недостатки исправить, подвергнувъ должному взысканію виновныхъ мастеровыхъ, и исправленныя такимъ образомъ вещи вновь предъявить

Digitized by Google

пріемной комисіи къ освидѣтельствованію. При несоблюденіи же нумеровъ роста, онъ можетъ включить непринятыя комисіею вещи въ слѣдующій нарядъ.

Ст. 42. Въ случаѣ несогласія завѣдывающаго мастерскою на правильность браковки, ему предоставляется право, въ теченіе 8-дневнаго срока, письменно требовать отъ пріемной комисіи донесенія окружному интенданту о причинахъ браковки, для разбора возникшаго спора. Окружный интендантъ, разсмотрѣвъ бракуемыя вещи, немедленно даетъ рѣшеніе по предоставленной ему власти, и если браковку признаетъ ошибочною, то предписываетъ принять бракуемыя вещи, съ наложеніемъ на нихъ особаго клейма, въ случаѣ же признанія вещей по чему-либо негодными и неисправными, при несогласіи завѣдывающаго мастерскою на такую браковку окружный интендантъ поступаетъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 21-го марта 1867 года измѣненія пунктовъ 75 и 76, приложенныхъ къ ст. 965 (по 5 продолж.) кн. IV ч. I „Св. Воен. Пост." издан. 1859 г. (приказъ по военному вѣдомству 1867 года, № 112).

V. *Отчетность и ревизія.*

Ст. 43. По окончаніи года, не позже февраля мѣсяца, завѣдывающій мастерскою представляетъ, чрезъ окружнаго интенданта, главному интендантскому управленію полный годовой отчетъ о дѣйствіяхъ мастерской, какъ въ хозяйственномъ, такъ и техническомъ отношеніи.

Ст. 44. Кромѣ того, въ теченіе года, онъ представляетъ, чрезъ окружнаго же интенданта, въ главное интендантское управленіе, срочныя ежемѣсячныя вѣдомости, съ означеніемъ годоваго наряда и количества вещей, сшитыхъ и сданныхъ чрезъ пріемную комисію въ число этого наряда, а также сбереженія отъ прикроя въ матеріялахъ.

Ст. 45. Отчетность въ израсходованіи авансовъ завѣдывающій мастерскою представляетъ установленнымъ для того порядкомъ. Шнуровыя книги мастерской, по истеченіи года, представляются, чрезъ окружное интендантство, на ревизію въ контроль.

Ст. 46. Въ отношеніи мастерской обязанности окружнаго интендантства, сверхъ асигновокъ по штату и смѣтѣ слѣдующихъ мастерской денежныхъ суммъ, ограничиваются повѣркою требовательной вѣдомости на матеріялы, подлежащіе отпуску мастерской изъ интендантскаго склада, для выполненія годоваго наряда и наблюденіемъ: а) чтобы слѣдующія къ постройкѣ изъ этихъ матеріяловъ сшитыя вещи непремѣнно поступали въ интендантскій складъ въ положенномъ по годовому наряду количествѣ и опредѣленныхъ нумеровъ роста, и б) чтобы записанный въ приходъ по шнуровымъ книгамъ прикрой матеріяловъ непремѣнно показывался къ зачету по требовательнымъ вѣдомостямъ согласно ст. 18 и 19.

Ст. 47. Окружный интендантъ одинъ разъ въ годъ производитъ подробное освидѣтельствованіе мастерской, съ повѣркою всего ея имущества, и о послѣдствіи освидѣтельствованія доноситъ подробно главному интенданту и докладываетъ командующему войсками округа.

Ст. 48. Кромѣ освидѣтельствованія окружнаго интенданта, могутъ быть производимы еще внезапныя свидѣтельства мастерской,

Digitized by Google

по назначенію военнаго министра, командующаго войсками округа и главнаго интенданта.

VI. *Порядокъ отпуска въ войска приготовляемыхъ мастерскими вещей.*

Ст. 49. Приготовленныя мастерскою шитыя вещи въ резервные баталіоны отпускаются изъ склада расположеннымъ въ округѣ баталіонамъ по назначенію главнаго интендантскаго управленія, вмѣсто матеріяловъ, слѣдовавшихъ къ отпуску этимъ баталіонамъ для рекрутъ, поступающихъ въ перемѣнный составъ. Шитыя вещи доставляются въ резервные баталіоны за мѣсяцъ до открытія рекрутскаго набора.

Ст. 50. Шитыя вещи, строимыя въ запасъ, принадлежатъ неприкосновенному же запасу. Онѣ выпускаются въ войска на срочное довольствіе не иначе, какъ въ видахъ только освѣженія, съ особаго разрѣшенія военнаго министра, по назначенію главнаго интендантскаго управленія. Вмѣстѣ съ отпускомъ ихъ, неприкосновенный запасъ пополняется въ соразмѣрномъ количествѣ матеріялами изъ слѣдовавшихъ войскамъ на срочное довольствіе.

Ст. 51. Шитыя вещи съ клеймами пріемной комисіи не подвергаются браковкѣ при отпускѣ ихъ въ войска, на томъ же основаніи, какъ не подвергаются браковкѣ матеріялы, отпускаемые имъ изъ интендантскихъ складовъ за клеймами тѣхъ же комисій.

Ст. 52. Если же войска, при разсмотрѣніи доставленныхъ имъ шитыхъ вещей, за клеймами пріемной комисіи, на основаніи ст. 75 и 76 положенія объ интендантскихъ складахъ и измѣненія этихъ статей (приказъ 1867 г., № 112) признаютъ эти вещи изготовленными небрежно, непрочно и негодными на предназначенное употребленіе, или несоотвѣтствующими обозначеннымъ на нихъ нумерамъ роста, то начальники частей немедленно, и не позже какъ чрезъ недѣлю по выдачѣ квитанціи въ пріемѣ вещей, согласно приказу по военному вѣдомству 1867 года, за № 127, доносятъ окружному интенданту, съ приложеніемъ вѣдомости, въ которой означаютъ званіе и количество вещей, а также недостатки, по которымъ вещи признаны непрочными, негодными и несоотвѣтствующими назначенію.

Ст. 53. Получивъ это донесеніе, окружный интендантъ, смотря по количеству вещей, признаваемыхъ войсками негодными и непрочными, представляетъ командующему войсками о назначеніи производства слѣдствія на мѣстѣ, порядкомъ, указаннымъ выше въ ст. 42, и если вещи будутъ признаны окончательно негодными, то, вытребовавъ объясненіе отъ завѣдывающаго мастерскою и пріемной комисіи, представляетъ дѣло, съ своимъ заключеніемъ, на рѣшеніе военно-окружнаго совѣта. Всѣ убытки казны на затраченный матеріялъ и работу по постройкѣ мастерскою вещей забракованныхъ, а равно на провозъ ихъ, взыскиваются съ завѣдывающаго мастерскою, его помощниковъ, а также предсѣдателя и членовъ пріемной комисіи по равнымъ частямъ.

Если же окружнымъ совѣтомъ вещи признаны будутъ годными и, слѣдовательно, донесеніе командира части найдено несправедли-

Digitized by Google

вымъ, то всѣ издержки на изслѣдованіе или доставленіе присланныхъ въ интендантство вещей взыскивается съ командира части.

31-го декабря, № 421.

Военный совѣтъ, по разсмотрѣніи представленія главнаго штаба, положилъ:

1) Гарнизонныя артилерійскія роты и полуроты, а также крѣпостную артилерійскую роту, состоящую при управленіи складомъ артилерійскаго имущества въ Оренбургѣ, крѣпостныя артилерійскія полуроты, состоящія при управленіяхъ складами въ городахъ: Вильно и Москвѣ и при отдѣльномъ складѣ и мѣстныхъ паркахъ въ Вознесенскѣ—переформировать въ *мѣстныя артилерійскія команды*.

2) Крѣпостную артилерійскую роту, находящуюся при складѣ артилерійскаго имущества въ г. Ригѣ—переименовать *въ рижскую временную мѣстную артилерійскую команду*.

3) Всѣмъ вышеупомянутымъ мѣстнымъ артилерійскимъ командамъ присвоить составъ, особыми штатами для нихъ опредѣленный, и засимъ принять наименованія и состоять при тѣхъ артилерійскихъ учрежденіяхъ, какъ показано въ прилагаемомъ при семъ росписаніи.

4) Командамъ находиться въ вѣдѣніи начальниковъ артилеріи въ военныхъ округахъ и состоять въ непосредственномъ подчиненіи командировъ тѣхъ артилерійскихъ учрежденій, при которыхъ онѣ будутъ отправлять службу.

5) Командирамъ артилерійскихъ учрежденій, при которыхъ будутъ находиться мѣстныя артилерійскія команды, въ отношеніи управленія ими руководствоваться Высочайше утвержденными положеніями: а) 5-го іюня 1865 года, объ управленіи мѣстными артилерійскими учрежденіями, и б) 28-го сентября того же года, объ управленіи артилерійскими техническими учрежденіями, соблюдая, по отношенію къ мѣстнымъ артилерійскимъ командамъ, все то, что опредѣляется этими положеніями для подвѣдомственныхъ имъ строевыхъ частей и гарнизонныхъ артилерійскихъ ротъ.

6) Мѣстнымъ артилерійскимъ командамъ присвоить форму обмундированія упраздняемыхъ гарнизонныхъ артилерійскихъ ротъ; при чемъ, для отличія, командамъ имѣть на погонахъ мундировъ и шинелей просѣченныя, съ подкладкою изъ краснаго сукна, начальныя литеры названій тѣхъ округовъ, въ которыхъ команды расположены.

7) Мѣстнымъ артилерійскимъ командамъ: *охтенской, сестрорѣцкой, брянской, шостенской, калужской, тульской, нижегородской, казанской* и *ижевской* имѣть снаряженіе и вооруженіе, какое присвоено было гарнизоннымъ артилерійскимъ ротамъ съ 1-го по 15-й нумеръ; прочимъ же командамъ опредѣлить снаряженіе и вооруженіе, указанныя для гарнизонныхъ артилерійскихъ №№ 16, 17 и 18-го ротъ.

8) Опредѣленнымъ по штатамъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ артилерійскихъ командъ офицерамъ полевой артилеріи сохранить форму обмундированія той артилеріи и оставить за ними всѣ служебныя права и преимущества, равно и жалованье, присвоенныя этому роду оружія.

9) Нижнимъ чинамъ мѣстной артилеріи присвоить званія и оклады

Digitized by Google

жалованья наравнѣ съ соотвѣтственными званіями и окладами жалованья прочихъ артилерійскихъ частей и учрежденій.

10) Личный составъ нижнихъ чиновъ мѣстныхъ артилерійскихъ командъ комплектовать на томъ же основаніи, какъ это установлено было для гарнизонныхъ артилерійскихъ ротъ.

11) На мѣстныя артилерійскія команды *московскую* и *оренбургскую* возложить: на первую—содержаніе карауловъ при артилерійскомъ арсеналѣ Московскаго военнаго округа, и на вторую—командированіе необходимаго числа чиновъ въ степныя укрѣпленія оренбургскаго военнаго округа, для прислуги при крѣпостныхъ орудіяхъ и присмотра за артилерійскимъ имуществомъ, находящимися при этихъ укрѣпленіяхъ.

12) Болѣе точное опредѣленіе круга служебныхъ обязанностей, какъ упомянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ, такъ равно и прочихъ мѣстныхъ артилерійскихъ командъ, предоставить главному артилерійскому управленію.

13) *Шостенскую временную мѣстную команду* упразднить; нижнихъ чиновъ этой команды обратить на пополненіе *шостенской артилерійской команды*, а начальнику дать другое назначеніе, по усмотрѣнію начальника мѣстныхъ войскъ харьковскаго военнаго округа.

14) Всѣ распоряженія по переформированію вышеупомянутыхъ частей произвести главному артилерійскому управленію, приступивъ къ онымъ теперь же и, по мѣрѣ хода сего переформированія, вводить и довольствіе, новыми штатами назначенное.

15) Всѣмъ чинамъ, которые при переформированіи вышеозначенныхъ частей поступятъ на должности съ окладами жалованья меньшими противъ тѣхъ, какіе они получаютъ по настоящимъ должностямъ и званіямъ, оставить получаемое ими нынѣ жалованье, впредь до выбытія этихъ чиновъ, или перемѣщенія ихъ на должности и въ званія съ равными или высшими окладами жалованья.

16) Съ переформированіемъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ гарнизонной артилеріи сдѣлать слѣдующія измѣненія въ штатахъ нѣкоторыхъ артилерійскихъ складовъ: а) московскому оружейному арсеналу присвоить прилагаемый у сего новый штатъ и вмѣстѣ съ тѣмъ переименовать арсеналъ этотъ въ *артилерійскій арсеналъ Московскаго военнаго округа;* б) къ штатамъ отдѣльныхъ складовъ орудій и снарядовъ: *астраханскаго, дубовскаго* и *ростовскаго* (на Дону) прибавить, въ каждый, по три старшихъ мастеровыхъ, именно: по два мастеровыхъ деревяннаго дѣла и по одному мастеровому металическаго дѣла, назначивъ имъ жалованья по 6 р. 30 к. въ годъ каждому, и в) къ штату управленія складомъ артилерійскаго имущества, въ г. Оренбургѣ находящемуся, прибавить: одного лабораторнаго мастера 1-го разряда, съ жалованьемъ по 200 р. въ годъ, по одному старшему писарю, артилерійскому счетчику и надзирателю, съ жалованьемъ по 16 р. 95 к., двухъ младшихъ писарей и по одному младшему артилерійскому счетчику и артилерійскому надзирателю, съ жалованьемъ по 10 р. 65 к. сер., и двухъ старшихъ мастеровыхъ металическаго дѣла, съ жалованьемъ по 6 р. 30 к. въ годъ каждому.

Digitized by Google

17) Расходъ по содержанію мѣстныхъ артилерійскихъ командъ и артилерійскихъ складовъ, по вновь присвоеннымъ имъ настоящимъ положеніемъ штатамъ, производить въ 1868 году изъ подлежащихъ подраздѣленій смѣтъ того года на счетъ сбереженій въ ежегодныхъ расходахъ, достигнутыхъ переформированіемъ полевой артилеріи и упраздненіемъ астраханской казачьей полубатареи; а съ 1869 года вносить въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ главныхъ управленій интендантскаго и артилерійскаго необходимыя суммы.

Положеніе это, въ 26-й день декабря 1867 года, Высочайше утверждено.

9-го января 1868 г., № 3.

Согласно пункту 15 Высочайше утвержденнаго 22-го іюня минувшаго года положенія о введеніи въ дѣйствіе „Военно-Судебнаго Устава“ въ войскахъ Петербургскаго и Московскаго военныхъ округовъ и за окончаніемъ военно-судныхъ дѣлъ, производившихся по прежнему порядку, въ нижеслѣдующихъ кавалерійскихъ и пѣхотныхъ полкахъ дивизій, расположенныхъ въ Московскомъ военномъ округѣ, должности аудиторовъ сихъ полковъ упраздняются:

а) *По 1-й кавалерійской дивизіи:*

1) Лейбъ-драгунскихъ полковъ: 1-го Московскаго Его Величества и 2-го Псковскаго Ея Величества.

2) 1-го гусарскаго Сумскаго его королевскаго высочества наслѣднаго принца Датскаго и 2-го лейбъ-гусарскаго Павлоградскаго Его Величества.

б) *По 1-й пѣхотной дивизіи:*

3) Пѣхотныхъ полковъ: 1-го Невскаго его величества короля эллиновъ и 2-го Софійскаго.

4) Пѣхотныхъ полковъ: 3-го Нарвскаго генералъ-фельдмаршала князя Воронцова и 4-го Копорскаго его королевскаго высочества наслѣднаго принца Саксонскаго.

в) *По 3-й пѣхотной дивизіи:*

5) Пѣхотныхъ полковъ: 9-го Старовингерманландскаго генералъ-адъютанта князя Меншикова и 11-го Псковскаго генералъ-фельдмаршала князя Кутузова-Смоленскаго.

г) *По 17-й пѣхотной дивизіи:*

6) Пѣхотныхъ полковъ: 65-го Московскаго и 66-го Бытырскаго.

7) Пѣхотныхъ полковъ: 67-го Тарутинскаго великаго герцога Ольденбургскаго и 68-го лейбъ-бородинскаго Его Величества.

д) *По 18-й пѣхотной дивизіи:*

8) Пѣхотныхъ полковъ: 70-го Рижскаго и 71-го Бѣлевскаго.

11-го января, № 4.

По Высочайшему повелѣнію, объявленному въ приказахъ по военному вѣдомству 6-го сентября 1862 года № 246 и 11-го октября

Digitized by Google

1864 года № 311, въ полкахъ кавказской гренадерской дивизіи упразднены пятые баталіоны.

Государь Императоръ, имѣя въ виду, что въ 5-мъ баталіонѣ 15-го гренадерскаго тифлисскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича полка состояло Георгіевское знамя съ надписью: „за отличіе въ сраженіи на чингильскихъ высотахъ 17-го іюля 1854 года", Высочайше повелѣть соизволилъ: считать въ означенномъ полку упраздненнымъ не 5-й, а 4-й баталіонъ, и затѣмъ предназначенный къ упраздненію 5-й баталіонъ именовать 4-мъ.

18-го января, № 14.

Государь Императоръ, утвердивъ, во 2-й день января сего года, мнѣніе государственнаго совѣта относительно устройства юрисъ-консультской части въ министерствахъ и штатъ сей части, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) По военному министерству оставить въ силѣ штатъ юрисъ-консультской части, Высочайше утвержденный 29-го марта 1867 года, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями: а) при юрисъ-консультѣ опредѣлить вмѣсто одного пять старшихъ помощниковъ, съ производствомъ каждому: жалованья по 1,200 р., столовыхъ 1,200 р. и квартирныхъ по 600 р.; б) на усиленіе канцеляріи юрисъ-консульта назначить 2,750 руб.

2) Исчисленную такимъ образомъ сумму вносить, начиная съ 1868 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты.

О таковой Высочайшей волѣ объявляю по военному вѣдомству для свѣдѣнія и зависящаго исполненія съ тѣмъ, чтобы вышеозначенное добавочное содержаніе на часть юрисъ-консульта было причислено къ смѣтѣ канцеляріи военнаго министерства.

14-го января, № 15.

Въ 6-й день января сего года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ Императорской с.-петербургской медико-хирургической академіи стипендіи лейбъ-медика, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника *Рейнгольда* и на причисленіе къ спеціальнымъ средствамъ академіи представленной въ основаніе этой стипендіи суммы, заключающейся въ 5-процентныхъ билетахъ государственнаго банка на 6,000 рублей.

Объявляю объ этомъ по военному вѣдомству для свѣдѣнія, съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго того же 6-го января положенія о стипендіи *Рейнгольда*.

ПОЛОЖЕНІЕ

О СТИПЕНДІИ ЛЕЙБЪ-МЕДИКА ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО ТАЙНАГО СОВѢТНИКА РЕЙНГОЛЬДА.

На пожертвованную лейбъ-медикомъ, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ *Рейнгольдомъ* сумму, въ Императорской медико-хирургической академіи учреждена стипендія его имени. Стипендіаты *Рейнгольда* получаютъ на содержаніе изъ процентовъ съ этой суммы по 300 р. въ годъ; въ стипендіаты избираются конференціею академіи

Digitized by Google

студенты, отличающіеся прилежаніемъ и примѣрнымъ поведеніемъ и принадлежащіе къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, безъ всякаго различія въ оныхъ.

21-го января, № 17.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: писарямъ и нижнимъ чинамъ различныхъ званій, во всѣхъ управленіяхъ военнаго министерства, которымъ до сего времени были положены шаравары сѣраго сукна, имѣть ихъ изъ *сѣросиняго* сукна.

24-го января, № 23.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Присвоенные нынѣ прислугѣ и ѣздовымъ пѣшей артилеріи *тесаки*, равно какъ и *поясные ремни* съ лопастями отмѣнить.

2) Взамѣнъ отмѣняемыхъ предметовъ, присвоить означеннымъ нижнимъ чинамъ *укороченныя драгунскія шашки*, особаго образца, а для носки ихъ *поясныя портупеи*, по образцу введенныхъ приказомъ по военному вѣдомству 3-го мая 1857 года за № 134 для уносныхъ фейерверкеровъ и штабъ-трубачей пѣшей артилеріи.

3) Мѣру эту распространить на строевыхъ чиновъ: артилерійскихъ парковъ, крѣпостныхъ и гарнизонныхъ ротъ и фейерверкеровъ техническихъ артилерійскихъ заведеній.

4) За отмѣною поясныхъ ремней, плечевые ранцевые ремни у нижнихъ чиновъ, коимъ присвоены ранцы, застегивать подхватами за поясной ремень вновь вводимой портупеи.

5) У фельдфебелей, согласно послѣдовавшаго уже Высочайшаго повелѣнія, оставить оружіе и портупеи нынѣ существующаго для нихъ образца.

24-го января, № 26.

Военный совѣтъ, по представленію главнаго управленія иррегулярныхъ войскъ, положилъ:

1) Офицерамъ Кубанскаго казачьяго войска, слушающимъ лекціи въ военно-юридической академіи, производить жалованье и все прочее довольствіе наравнѣ съ офицерами регулярныхъ войскъ, обучающимися въ той же академіи, съ отнесеніемъ потребнаго на это расхода на войсковыя суммы Кубанскаго казачьяго войска.

2) Право это распространить и на офицеровъ всѣхъ казачьихъ войскъ, если бы кто-либо изъ нихъ пожелалъ поступить въ означенную академію.

Положеніе это, въ 16-й день сего января, Высочайше утверждено.

29-го января, № 27.

Государь Императоръ, согласно положенію военнаго совѣта, въ 27-й день сего января, Высочайше повелѣть соизволилъ: § 26 Высочайше утвержденнаго Положенія объ эмеритальной кассѣ дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

„Лица, которыя, по выслугѣ сроковъ на пенсіи изъ эмеритальной кассы, поступятъ на службу въ такія учрежденія, гдѣ по закону имъ сохраняются заслуженныя пенсіи изъ государственнаго казначейства, а содержаніе производится не на счетъ этого казначейства, а изъ какихъ-либо частныхъ суммъ, не лишаются права на полученіе, во время службы въ означенныхъ учрежденіяхъ, причитающихся имъ пенсій изъ эмеритальной кассы".

Digitized by Google

26-го января, № 28.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу заключенія военнаго совѣта, въ 16-й день января, Высочайше повелѣть соизволилъ: при пріемѣ отъ мѣстныхъ войскъ гладкоствольныхъ ружей въ склады, оружіе, поступившее въ команды новымъ, сдавать въ склады на основаніи инструкціи, приложенной къ 746-й ст. IV кн. IV ч. „Св. Воен. Пост.“; ружья же давняго заготовленія и вторичныхъ сроковъ службы принимать въ склады счетомъ, безъ брака, съ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣ части ружей были цѣлы и въ полномъ числѣ, взыскивая стоимость за все поломанное и недостающее.

28-го января, № 29.

Военный совѣтъ, по разсмотрѣніи представленія главнаго интендантскаго управленія, о приведеніи въ устройство военно-врачебной части, положилъ:

1) Нынѣшніе госпитальные кадры, кромѣ состоящаго въ кавказскомъ военномъ округѣ, и госпитальные запасы военнаго времени на 49,200 человѣкъ нижнихъ чиновъ, также не касаясь запаса на 10,000 больныхъ въ кавказскомъ округѣ, переформировать въ военно-временные госпитали, переформировавъ вмѣстѣ съ тѣмъ на новыхъ началахъ и нынѣшніе 10 подвижныхъ госпиталей.

2) Продолжительнѣйшимъ срокомъ храненія въ магазинахъ безъ освѣженія холщевыхъ и кожаныхъ госпитальныхъ вещей вообще считать семь лѣтъ, и тѣ изъ этихъ вещей, которыя въ готовомъ видѣ не могутъ быть освѣжаемы въ теченіе означеннаго срока, содержать въ матеріялахъ.

3) Для непрерывнаго освѣженія госпитальныхъ запасовъ отмѣнить содержаніе оборотныхъ запасовъ для текущихъ расходовъ и запасовъ мирнаго времени въ тѣхъ интендантскихъ складахъ, при которыхъ будутъ состоять новые запасы, довольствуя постоянные госпитали изъ сихъ послѣднихъ, на правилахъ заимствованія, и затѣмъ содержать въ оборотномъ запасѣ только тѣ вещи, которыя не положено содержать въ запасахъ, формируемыхъ на военное время, а равно содержать полные оборотные запасы, попрежнему, въ тѣхъ интендантскихъ складахъ, гдѣ не положено содержать вновь формируемыхъ запасовъ.

4) Колпаки бумажные для больныхъ офицеровъ и холщевые для больныхъ нижнихъ чиновъ вовсе исключить изъ употребленія въ госпиталяхъ вообще.

5) Для воспособленія также освѣженію госпитальныхъ запасныхъ вещей, солдатскіе суконные халаты замѣнить солдатскими же шинелями на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Шинели строить по образцу, установленному для войскъ, въ полуготовомъ видѣ, именно: безъ погоновъ, клапановъ, безъ просѣчки и обметы петель и безъ пришивки пуговицъ, крючковъ и обшлаговъ.

б) Въ счетъ причитающихся въ госпитальный запасъ 62,486 шинелей, вмѣсто халатовъ, 2,000 содержать на гвардейскій ростъ, по тѣмъ мѣркамъ, которыя будутъ установлены для гвардейскихъ шинелей, а остальныя—по тѣмъ мѣркамъ, по которымъ приготовляются шинели въ мастерскихъ для армейскихъ войскъ.

Digitized by Google

в) Приготовленныя такимъ образомъ шинели содержать въ интендантскихъ складахъ всегда въ полномъ числѣ для госпитальныхъ запасовъ, а для освѣженія расходовать ихъ въ войска тѣмъ же порядкомъ, какъ и полуготовыя шинели неприкосновенныхъ запасовъ для войскъ.

г) При отпускѣ этихъ шинелей изъ интендантскихъ складовъ въ военно-временныя госпитали, вмѣсто халатовъ, отдѣлывать ихъ окончательно въ интендантскихъ же мастерскихъ, а гдѣ нѣтъ мастерскихъ, тамъ посредствомъ подрядчиковъ, распоряженіемъ окружныхъ интендантскихъ управленій, пришивая крючки съ петлями по одной парѣ къ воротнику, и обшлага къ рукавамъ, полагая длину сихъ послѣднихъ для всѣхъ шинелей въ 15 вершковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ проѣвать и обметывать петли и пришивать (вмѣсто полагаемыхъ на обыкновенныя шинели металическихъ пуговицъ) костяжки по борту три и въ перемычкѣ двѣ.

д) На постройку полуготовыхъ шинелей для военно-временныхъ госпиталей отпускать сукно и холстъ на подкладку, согласно нормальнымъ табелямъ, на гвардейскія шинели, какъ опредѣлено для вторыхъ полковъ гвардейскихъ пѣхотныхъ дивизій, т. е. по 4 арш. 6 верш. сукна и 5 арш. $10^1/_2$ верш. холста, а на армейскія — по общему положенію: 4 арш. и 4 верш. сукна и 5 арш. 4 вер. холста, исключивъ изъ той и другой пропорціи, сколько причтется по по разсчету мастерской, сѣрое сукно на подшивку погоновъ, для отпуска удержаннаго по этому разсчету сукна въ войска, въ случаѣ выдачи имъ не израсходованныхъ въ госпитали шинелей.

е) Отпущеннымъ въ военно-временные госпитали шинелямъ, вмѣсто халатовъ, считать срокъ употребленія, установленный для халатовъ—4 года.

ж) Такъ какъ замѣна халатовъ шинелями сопряжена съ нѣкоторою денежною передержкою, то замѣны этой въ постоянныя госпитали не вводить.

6) Вовсе не содержать въ запасахъ вещей, подвергающихся скорой порчѣ по малому расходу на текущія потребности, какъ-то: байки, сукна для офицерскихъ вещей, шерстяныхъ чулокъ, войлочныхъ сапоговъ, тулуповъ и клеенки для трудно-больныхъ, а также того количества господскаго холста для офицерскихъ вещей, которое не можетъ быть освѣжаемо въ семилѣтній періодъ времени, а заготовлять всѣ эти вещи одновременно съ приведеніемъ госпиталей на военное положеніе.

7) Фуражекъ и башлыковъ вовсе не имѣть въ запасахъ, потому что каждый солдатъ, имѣя эти вещи при себѣ и поступая съ ними въ военно-временный госпиталь, не будетъ нуждаться въ госпитальныхъ вещахъ этого рода.

8) Туфли солдатскія, нынѣ употребляемыя въ госпиталяхъ безъ задниковъ, строить для госпиталей вообще съ задниками, т. е. по формѣ башмаковъ, для защиты больныхъ отъ простуды и для отвращенія порчи получулокъ и подштанниковъ. При томъ туфли шить изъ бѣлой юфти на три роста и чернить ихъ при отпускѣ въ госпитали тѣмъ способомъ, какой установленъ для черненія патронныхъ сумокъ и прочихъ вещей бѣлой юфти. При постройкѣ туфлей допу-

Digitized by Google

скать въ бокахъ и задникахъ тѣ же погрѣшности, которыя допускаются и въ верхней части сапожныхъ голенищъ, съ тѣмъ, чтобы передняя часть туфель, качествомъ своимъ, отнюдь не уступала нижней части сапожныхъ голенищъ. Подошвы употреблять обыкновенныя, но допуская ихъ также изъ полъ и воротка, лишь бы части эти приходились не далѣе какъ подъ подъемъ и пятку, накладывая, сверхъ того, на мѣстѣ каблука, въ одинъ рядъ настилку изъ подошвы же. Туфли содержать въ интендантскихъ складахъ всегда готовыми въ полномъ количествѣ, освѣжая ихъ отпускомъ въ постоянные госпитали.

Таковое положеніе военнаго совѣта Высочайше утверждено 23-го декабря 1867 года.

О порядкѣ формированія вновь установленныхъ госпитальныхъ запасовъ, а равно о порядкѣ израсходованія вещей, изъятыхъ изъ употребленія настоящимъ положеніемъ, распоряженіе должно быть дѣлано главнымъ интендантскимъ управленіемъ.

№ 5.

РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1867 года декабря 1-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по кассаціонной жалобѣ рядоваго, изъ дворянъ, *Михаила Артемовскаго* и протесту помощника военнаго прокурора, надворнаго совѣтника Грошеваго, на состоявшійся объ Артемовскомъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла сего видно, что Московскій военно-окружной судъ, признавъ служившаго въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ чинѣ колежскаго регистратора и поступившаго на службу по найму рядоваго изъ дворянъ перемѣннаго состава 29-го пѣхотнаго резервнаго баталіона Михаила Артемовскаго виновнымъ въ первомъ изъ службы побѣгѣ, приговорилъ его, на основаніи 250 ст. I кн. „Военно-Уголовн. Устава“, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію ему присвоенныхъ, къ двухнедѣльному содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ и къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, согласно 2 степ. II прилож. къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ. На сіе рѣшеніе подсудимый Артемовскій принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что Московскій военно-окружной судъ, при производствѣ дѣла о немъ, допустилъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, въ томъ: 1) что именной списокъ постоянныхъ и временныхъ членовъ суда и помощника военнаго прокурора, вопреки 688 ст. „Военно-Судебнаго Устава“, сообщенъ ему только наканунѣ судебнаго засѣданія; 2) что свидѣтелямъ предъ приводомъ ихъ къ присягѣ не были предложены, какъ сіе требуется 767 ст. „Военно-Судебнаго Устава“, предварительные вопросы для опредѣ-

Digitized by Google

ленія ихъ отношеній къ подсудимому, и 3) что, вопреки 798, 801 и 813 ст. „Военно-Судебнаго Устава", свидѣтели были передопрашиваемы послѣ заключительныхъ преній сторонъ и притомъ не порознь, а всѣ вмѣстѣ. Кромѣ сего, Артемовскій находитъ, что военно-окружной судъ, независимо отъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, допустилъ при рѣшеніи о немъ дѣла и неправильное примѣненіе закона, приговоривъ его, вопреки 250 ст. I кн. „Военно-Уголовн. Устава", къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ и, не воспользовавшись правомъ, предоставленнымъ суду 84 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ не смягчилъ ему наказанія въ мѣрѣ или одною степенью, между тѣмъ, какъ онъ со времени поступленія на службу, до учиненія побѣга, находился на службѣ только 5 дней. Съ своей стороны, помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Грошевой, также представилъ протестъ противъ приговора военно-окружнаго суда, объясняя, что судъ, по мнѣнію его, неправильно приговорилъ Артемовскаго къ содержанію на хлѣбѣ и водѣ, въ противность 250 ст. I кн. „Военно-Уголовн. Устава" и § 3 Высочайше утвержденныхъ правилъ о штрафованныхъ нижнихъ чинахъ, приложенныхъ къ приказу военнаго министра отъ 17-го апрѣля 1863 года. Разсмотрѣвъ изложенныя въ кассаціонной жалобѣ подсудимаго Артемовскаго и въ протестѣ помощника военнаго прокурора обстоятельства и сообразивъ оныя съ подлиннымъ протоколомъ военно-окружнаго суда по сему дѣлу и съ законами, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военнаго прокурора, находитъ: 1) на основаніи 688 ст. „Военно-Судебн. Устава, за *три дня* до открытія судебнаго засѣданія каждому подсудимому сообщается именной списокъ постоянныхъ и временныхъ членовъ суда и военнаго прокурора; между тѣмъ, изъ производства военно-окружнаго суда видно, что списокъ этотъ, хотя и былъ отправленъ для сообщенія подсудимому Артемовскому 1-го ноября, т. е. за три дня до судебнаго засѣданія, но врученъ ему только 3-го ноября, т. е. наканунѣ засѣданія. 2) Согласно ст. 767 „Военно-Судебн. Устава", каждому свидѣтелю, прежде допроса его по существу дѣла, предлагаются предварительные вопросы для опредѣленія его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. По полученіи означенныхъ отвѣтовъ, на основаніи 768 ст. того же „Устава", предсѣдатель суда спрашиваетъ стороны: не имѣютъ ли онѣ какихъ-либо возраженій противъ допущенія свидѣтеля къ допросу. Изъ соображенія сихъ статей ясно видно, что вопросы для опредѣленія отношеній свидѣтелей къ подсудимому должны быть предлагаемы прежде привода свидѣтелей къ присягѣ, но что предсѣдатель московскаго военно-окружнаго суда отступилъ отъ исполненія сего правила, предложивъ свидѣтелямъ сіи вопросы уже послѣ привода ихъ къ присягѣ. 3) На основаніи 801 ст. „Военно-Судебн. Устава", судебное слѣдствіе завершается преніями по существу разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ доказательствъ. Между тѣмъ, изъ настоящаго дѣла усматривается, что послѣ обвинительной рѣчи помощника военнаго прокурора и словъ защитника, по просьбѣ перваго, прочитаны были изъ дѣла показанія свидѣтелей, донесеніе полиціи и одно выраженіе изъ обвинительнаго акта, и затѣмъ, послѣ новаго возраженія

Digitized by Google

защитника, председатель передопрашивалъ свидѣтелей. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что при производствѣ дѣла о рядовомъ Артемовскомъ были допущены нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, изъ числа которыхъ въ особенности обращаетъ на себя вниманіе неисполненіе ст. 801 „Военно-Судебн. Устава“, тѣмъ болѣе что нарушеніе сіе допущено предсѣдателемъ согласно просьбѣ помощника военнаго прокурора, которой, по существу возложенныхъ на него обязанностей, долженъ преимущественно заботиться о точномъ и неуклонномъ исполненіи закона. Но, съ другой стороны, имѣя въ виду, что подсудимый Артемовскій, ни во время производства суда, ни въ поданной имъ кассаціонной жалобѣ, не объясняетъ поводовъ къ отводу судей и помощника прокурора и къ недопущенію свидѣтелей къ допросу подъ присягою и, принимая въ соображеніе, что, по самому свойству совершеннаго подсудимымъ преступленія, не отвергаемаго имъ самимъ и не требующаго подтвержденій, нарушеніе военно-окружнымъ судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства не могло имѣть никакого вліянія на сущность постановленнаго приговора, главный военный судъ не встрѣчаетъ необходимости отмѣнять приговора военно-окружнаго суда по дѣлу о рядовомъ Артемовскомъ по изложеннымъ въ кассаціонной жалобѣ подсудимаго обстоятельствамъ, относящимся до нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства. Обращаясь засимъ къ обсужденію объясненныхъ въ жалобѣ подсудимаго и протестѣ помощника военнаго прокурора соображеній о неправильномъ будто бы примѣненіи военно-окружнымъ судомъ къ настоящему дѣлу II прилож. къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, главный военный судъ находитъ, что правила эти, замѣнивъ собою I раздѣлъ I книги дѣйствующаго „Военно-Уголовнаго Устава“ и опредѣливъ новую лѣстницу наказаній за преступленія и проступки военно-служащихъ, установили для нижнихъ чиновъ наказаніе, не существовавшее въ нашихъ военно-уголовныхъ законахъ, а именно: одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, которое на основаніи примѣч. къ II §, л. б., 3 ст. сихъ правилъ, должно быть примѣняемо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, по „Военно-Уголовному Уставу“, назначено наказаніе менѣе строгое, чѣмъ отдача въ военно-арестантскія роты. Къ числу сихъ наказаній относится и устанавливаемое 250 ст. I кн. „Военно-Уголовн. Устава“ за побѣгъ для нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія, лишеніе сихъ правъ съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ военнаго министра 17-го апрѣля 1863 года. Посему и имѣя въ виду, что впредь до устройства военныхъ тюремъ, одиночное въ нихъ заключеніе замѣняется, на основаніи временныхъ правилъ, изложенныхъ въ приложеніи II къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ правилъ 15-го мая 1867 года, по первымъ двумъ степенямъ—лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ двухъ до четырехъ недѣль, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, главный военный судъ находитъ, что Московскій военно-окружной судъ, признавъ обязаннаго срочною службою рядоваго Артемовскаго виновнымъ въ первомъ изъ службы побѣгѣ, совершенно

Digitized by Google

правильно примѣнилъ къ нему означенное II прилож. къ ст. 64 правилъ и приговорилъ его, между прочимъ, къ временному заключенію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ. Наконецъ, обращаясь къ послѣднему изъ приводимыхъ въ жалобѣ подсудимаго Артемовскаго доводовъ, о непримѣненіи военно-окружнымъ судомъ, при постановленіи о немъ приговора, 84 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, оказывается, что статья сія, предоставляя суду право смягчать наказаніе въ мѣрѣ и даже одною степенью при кратковременномъ нахожденіи подсудимыхъ на службѣ, не поставляетъ сего въ непремѣнную обязанность военнымъ судамъ, отъ которыхъ зависитъ руководствоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ личнымъ убѣжденіемъ о степени важности уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ и о вліяніи оныхъ на мѣру назначаемаго судомъ наказанія. По всѣмъ симъ соображеніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго рядоваго Артемовскаго и протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ послѣдствій, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, обратить вниманіе московскаго военно-окружнаго суда на замѣченныя при производствѣ настоящаго дѣла отступленія отъ 767, 768 и 801 ст. „Военно-Судебнаго Устава“ и на необходимость устранить всякій поводъ къ жалобамъ на недоставленіе подсудимымъ списковъ постоянныхъ и временныхъ судей и прокурора въ опредѣленный 688 ст. того же „Устава“ срокъ.

№ 7.

РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1867 года декабря 15-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимаго, младшаго писаря *Павла Тимашева*, на состоявшееся объ этомъ писарѣ рѣшеніе московскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно: происходящій изъ священническихъ дѣтей, младшій писарь унтеръ-офицерскаго званія 1-й московской военной гимназіи Павелъ Тимашевъ, 17 лѣтъ, поступившій на службу въ декабрѣ 1864 года изъ воспитанниковъ московскаго училища военно-окружнаго суда признанъ виновнымъ въ ослушаніи, оказанномъ исправлявшему должность московскаго коменданта, и нарушеніи при томъ другими дѣйствіями воинской дисциплины. Военно-окружной судъ, на основаніи §§ 5, 11 и 12 полож. о взыск. дисциплин. и прил. II къ ст. 64 и 5 пункт. 82 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, приговорилъ Тимашева, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и унтеръ-офицерскаго званія, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ три недѣли и перевесть въ разрядъ штрафованныхъ. Противъ постановленнаго на семъ основаніи приговора помощникъ военнаго прокура, колежскій совѣтникъ Юрловъ представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что военно-окружной судъ увеличилъ мѣру наказанія подсудимому содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ противность §§ 11 и 12 пол. о взыск. дисципл. и неправильно примѣнилъ къ дѣлу о Тимашевѣ приложеніе II къ 64 статьѣ Высочайше утвержденныхъ правилъ 15-го мая 1867 года, установленное не для общаго примѣненія ко всѣмъ наказаніямъ, назначаемымъ по „Военно-

Digitized by Google

Уголовному Уставу", а лишь для временной замѣны исчисленными въ немъ взысканіями одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ. Независимо отъ сего и подсудимый Тимашевъ принесъ на рѣшеніе московскаго военно-окружнаго суда кассаціонную жалобу, объясняя въ оной тѣ же соображенія, которыя изложены въ протестѣ помощника военнаго прокурора. Разсмотрѣвъ приведенныя въ протестѣ помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимаго Тимашева основанія, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія главнаго военнаго прокурора, находитъ, что возбуждаемый по настоящему дѣлу вопросъ о порядкѣ примѣненія прилож. II къ 64 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ уже восходилъ на разсмотрѣніе главнаго военнаго суда при обсужденіи дѣла о рядовомъ Артемовскомъ 1-го декабря 1867 года (собраніе рѣшеній главнаго военнаго суда 1867 г., № 5) и разрѣшенъ согласно примѣчанію къ § II лит. б. ст. 3, на основаніи котораго одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ или замѣна онаго должны быть примѣняемы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нижніе чины по военно-уголовнымъ законамъ подлежатъ наказанію менѣе строгому, чѣмъ отдача въ военно-исправительныя роты. На семъ основаніи и по соображеніямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи по дѣлу о рядовомъ Артемовскомъ, какъ протестъ помощника военнаго прокурора, такъ и кассаціонная жалоба подсудимаго Тимашева не заслуживаютъ уваженія. Но при внимательномъ разсмотрѣніи сего дѣла главный военный военный судъ, обязанный наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ военными судами, не могъ не обратить вниманія на то, что въ дѣлѣ объ унтеръ-офицерѣ Тимашевѣ допущены московскимъ военно-окружнымъ судомъ весьма важныя отступленія отъ закона въ порядкѣ примѣненія наказанія къ винѣ подсудимаго. На основаніи 851 ст. „Воен.-Суд. Уст." военный судъ обязанъ въ приговорѣ своемъ означить въ точности какъ тѣ законы, которыми онъ руководствуется, такъ и соображенія по предметамъ, относящимся до примѣненія законовъ. Согласно сему, московскій военно-окружной судъ, въ приговорѣ объ унтеръ-офицерѣ Тимашевѣ, сослался на §§ 5, 11 и 12 положенія о взыск. дисципл. и затѣмъ приговорилъ подсудимаго, по II прилож. къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, къ наказанію, установленному для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ и пользующихся особенными правами состоянія. По разсмотрѣніи означенныхъ выше §§ положенія о взыск. дисципл., оказывается, что въ § 5 исчисляются маловажные проступки по нарушенію обязанностей и порядка службы, которые, какъ не влекущіе за собою преданія военному суду, подвергаютъ виновныхъ наказаніямъ дисциплинарнымъ, назначаемымъ властью начальниковъ; въ § 11 перечисляются тѣ наказанія, которыя могутъ быть налагаемы въ порядкѣ дисциплинарномъ на унтеръ-офицеровъ, ефрейторовъ и рядовыхъ, и, наконецъ, въ § 12 опредѣляется порядокъ перевода нижнихъ чиновъ въ разрядъ штрафованныхъ по опредѣленіямъ дисциплинарнаго суда, составляемаго на основаніи ст. 622 II кн. „Воен.-Угол. Уст." и отмѣненнаго съ изданіемъ „Воен. Судебн. Уст." въ тѣхъ военныхъ округахъ, гдѣ „Уставъ" этотъ приведенъ

Digitized by Google

въ дѣйствіе. По соображеніи означенныхъ статей съ обстоятельствами дѣла нельзя не замѣтить, что всѣ онѣ не могутъ имѣть никакого примѣненія къ дѣлу о подсудимомъ Тимашевѣ, такъ какъ военно-окружной судъ, если бы признавалъ, согласно § 5 полож. о взыск. дисципл., что проступокъ Тимашева долженъ быть отнесенъ къ маловажнымъ нарушеніямъ военной дисциплины, обязанъ былъ назначить ему одно изъ наказаній, упоминаемыхъ въ § 11 положенія. Если же судъ, напротивъ того, и вполнѣ справедливо, признавалъ проступокъ Тимашева подлежащимъ наказанію по суду, то долженъ былъ, во исполненіе приведенной выше 851 ст. „Воен.-Суд. Уст.“, привести и тѣ законы, на которыхъ должно быть основано рѣшеніе и которые заключаются въ статьяхъ: 235, 236 и 273 I кн. „Военно-Уголовнаго Устава.“ На основаніи 924 статьи „Военно-Судебнаго Устава“, ошибка въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи преступленія или проступка и назначеніи наказанія не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка. Согласно сему правилу, одно вышеизложенное упущеніе московскаго военно-окружнаго суда не должно бы служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, ежели по дѣлу объ унтеръ-офицерѣ Тимашевѣ, еслибъ судъ сей не допустилъ болѣе важной ошибки въ самомъ примѣненіи къ подсудимому наказанія, установленнаго II прилож. къ 64 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, исключительно для лицъ, состоящихъ на срочной службѣ. Между тѣмъ, изъ послужнаго списка подсудимаго Тимашева видно, что онъ поступилъ на службу изъ воспитанниковъ московскаго училища военнаго вѣдомства и если состоитъ на обязательномъ срокѣ службы по существующимъ о семъ постановленіямъ, то не можетъ быть причисленъ къ разряду тѣхъ состоящихъ на срочной службѣ нижнихъ чиновъ, о которыхъ упоминается въ Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилахъ и которыми признаются, согласно примѣч. къ ст. 3 тѣхъ правилъ, исключительно тѣ нижніе чины, которые состоятъ на службѣ по найму, судебному приговору или рекрутской очереди. Согласно вышеизложеннымъ указаніямъ, военно-окружной судъ, признавъ подсудимаго Тимашева виновнымъ въ важномъ нарушеніи военной дисциплины, подвергающемъ его одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, обязанъ былъ опредѣлить ему наказаніе соотвѣтственно приложенію 1 къ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ для нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія и не состоящихъ на срочной службѣ. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ назначеніи наказанія унтеръ-офицеру изъ священническихъ дѣтей Тимашеву допущено московскимъ военно-окружнымъ судомъ неправильное примѣненіе закона, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся по дѣлу сему 17-го ноября 1867 года приговоръ московскаго военно-окружнаго суда отмѣнить. Приступая за симъ, согласно 960 ст. „Военно-Судебнаго Устава“, къ постановленію рѣшенія о наказаніи осужденнаго на точномъ основаніи законовъ, главный военный судъ находитъ, что унтеръ-офицеръ Тимашевъ признанъ военно-окружнымъ судомъ виновнымъ въ

Digitized by Google

ослушаніи начальству и въ нарушеніи правилъ военной дисциплины съ увеличивающими вину его обстоятельствами, за что и приговорена въ замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по одной изъ первыхъ двухъ степеней прилож. II къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ. Имѣя въ виду, что унтеръ-офицеръ Тимашевъ, пользующійся особыми правами состоянія по происхожденію изъ священническихъ дѣтей, не состоитъ на срочной службѣ при тѣхъ условіяхъ, которыя указаны въ примѣч. къ ст. 3 сихъ правилъ, и руководствуясь: 235, 236 и 273 ст. I кн. „Воен.-Уголовн. Уст." и примѣч. къ § II (л. б.), ст. 3, 5 п. ст. 82 и приложеніе I къ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ правилъ 15-го мая 1867 года, главный военный судъ опредѣляетъ: младшаго писаря унтеръ-офицерскаго званія Павла Тимашева заключить въ крѣпость на три мѣсяца, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, на основаніи 20 ст. тѣхъ же правилъ.

II.

ЦИРКУЛЯРЫ ПО ГЛАВНОМУ ШТАБУ.

16-го декабря, № 266.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ 1868 году будетъ издаваться журналъ: „Оружейный Сборникъ." Сохраняя прежнюю программу, онъ съ особеннымъ вниманіемъ будетъ слѣдить за всѣми измѣненіями въ вопросѣ о новомъ скорострѣльномъ оружіи.

8-го января, № 6.

На основаніи приказа по военному вѣдомству отъ 16-го ноября 1867 года, за № 372, Оренбургское юнкерское училище открыто 20-го минувшаго декабря.

8-го января, № 8.

Инспекторскій отдѣлъ военнаго совѣта, при разсмотрѣніи отчетовъ инспекторовъ войскъ, производившихъ осмотры въ 1866 году, обратилъ вниманіе на заявленіе о томъ, что положеніе о дисциплинарныхъ взысканіяхъ примѣняется въ войскахъ не всегда правильно и, имѣя въ виду, что устраненіе многихъ случаевъ такого неправильнаго примѣненія взысканій, главнѣйшимъ образомъ зависитъ отъ вниманія къ этому дѣлу ближайшихъ строевыхъ начальниковъ, въ журналѣ отъ 30-го октября прошлаго 1867 года положилъ: подтвердить начальникамъ дивизій объ обязанности ихъ, при ежегодныхъ инспекторскихъ смотрахъ, во всей подробности разсматривать ротные штрафные журналы и о всѣхъ замѣченныхъ недоразумѣніяхъ или неправильностяхъ въ примѣненіи дисциплинарныхъ взысканій, неупустительно разъяснять войскамъ въ ордерахъ, а о важнѣйшихъ изъ нихъ—въ приказахъ по дивизіямъ.

О чемъ объявляется по войскамъ къ непремѣнному исполненію.

Digitized by Google

1.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПРИКАЗОВЪ

Г. ВОЕННАГО МИНИСТРА.

11-го января, № 5.

Государь Императоръ, въ 11-й день сего января, Высочайше соизволилъ утвердить прилагаемыя при семъ правила для поступленія офицеровъ въ военно-юридическую академію, съ тѣмъ, чтобы руководствоваться оными впредь до утвержденія новаго положенія о сей академіи.

ПРАВИЛА

ДЛЯ ПОСТУПЛЕНІЯ ОФИЦЕРОВЪ ВЪ ВОЕННО-ЮРИДИЧЕСКУЮ АКАДЕМІЮ.

§ 1. Въ военно-юридическую академію принимается ежегодно не болѣе 25 офицеровъ.

§ 2. Въ академію могутъ поступить, по экзамену, штабъ и оберъ-офицеры всѣхъ родовъ войскъ, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или имѣющіе свидѣтельства о выдержаніи въ оныхъ окончательнаго экзамена и прослужившіе въ строю не менѣе 4 лѣтъ.

Примѣчанія: 1. Разсчетъ службы, обязательной для поступленія въ академію, дѣлается къ 1-му сентября года поступленія. Офицеры, занимавшіе нестроевыя должности, допускаются къ пріему не иначе, какъ по прослуженіи въ офицерскомъ званіи 4-хъ лѣтъ и въ томъ числѣ не менѣе 2-хъ лѣтъ въ строю. Время, проведенное въ отпускахъ, исключается изъ разсчета, если въ сложности превосходитъ шесть мѣсяцевъ. Офицеръ, желающій поступить въ академію изъ отставки, обязанъ прослужить не менѣе года въ строю послѣ отставки, даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ выслужилъ до своего увольненія обязательный четырехлѣтній срокъ.

Digitized by Google

2. Для офицеровъ казачьихъ войскъ льготные годы не принимаются въ разсчетъ обязательной службы для поступленія въ академію.

§ 3. Офицеры, окончившіе курсъ въ академіяхъ: Николаевской генеральнаго штаба, Николаевской инженерной или Михайловской артилерійской, имѣютъ право на поступленіе въ военно-юридическую академію не ранѣе какъ черезъ годъ, по ихъ отчисленіи отъ другихъ академій, если при этомъ удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, требуемымъ для поступленія въ академію.

§ 4. Офицеры, уже бывшіе въ академіи, но отъ оной до окончанія курса отчисленные, допускаются по экзамену къ вторичному пріему не иначе, какъ съ разрѣшенія академическаго начальства, которое, при самомъ отчисленіи ихъ отъ академіи, опредѣляетъ, можетъ ли отчисляемый вновь поступить въ академію.

§ 5. Офицеры, два раза экзаменовавшіеся для поступленія въ какую-либо изъ военныхъ академій и оба раза не выдержавшіе испытанія, лишаются права на допущеніе къ пріему въ военно-юридическую академію.

§ 6. Офицеры, отчисленные отъ одной изъ военныхъ академій по распоряженію начальства, за неодобрительные поступки, права на вторичное поступленіе въ военно-юридическую академію не имѣютъ.

§ 7. Офицеры, бывшіе два раза въ одной изъ военныхъ академій, или по одному разу въ двухъ изъ академій, не имѣютъ права на поступленіе въ военно-юридическую академію.

§ 8. Офицеры, желающіе поступить въ военно-юридическую академію, просятъ о томъ по командѣ. Ближайшее начальство избираетъ изъ числа изъявившихъ желаніе только тѣхъ, которые отличаются исполнительностью и усердіемъ по службѣ и обладаютъ нравственными и физическими качествами, необходимыми для службы по военно-судному вѣдомству. Въ удостовѣреніе такой оцѣнки избраннымъ офицерамъ выдаются атестаты отъ начальниковъ дивизій и лицъ, равную съ ними власть имѣющихъ.

Примѣчаніе. Офицеры, бывшіе подъ судомъ и не оправданные по суду, а также: косноязычные, заикающіеся и одержимые глухотою не допускаются къ поступленію въ военно-юридическую академію.

§ 9. Офицеры, избранные ближайшимъ начальствомъ для поступленія въ академію, собираются въ окружные штабы, гдѣ подвергаются испытанію изъ нижеозначенныхъ предметовъ по установленнымъ программамъ. Офицеры частей войскъ Петербургскаго Военнаго Округа предварительному экзамену въ штабѣ не подвергаются.

Примѣчаніе. Офицеры, находящіеся въ С.-Петербургѣ въ отпуску и не подвергшіеся предварительному испытанію въ окружныхъ штабахъ, къ пріемному экзамену въ академію не допускаются.

§ 10. Испытанія въ окружныхъ штабахъ производятся особыми комисіями, состоящими, подъ предсѣдательствомъ начальника окружнаго штаба, изъ военнаго прокурора (тамъ, гдѣ открыты военно-окружные суды) и не менѣе какъ изъ двухъ офицеровъ генеральнаго штаба, по назначенію командующаго войсками.

§ 11. Экзаменные списки офицерамъ, выдержавшимъ испытаніе въ военно-окружныхъ штабахъ, представляются командующимъ вой-

Digitized by Google

скими въ округахъ, которые и назначаютъ, изъ числа выдержавшихъ экзаменъ, для отправленія въ академію достойнѣйшихъ по балламъ, полученнымъ при испытаніи, но вообще не болѣе того числа, сколько дивизій въ округѣ.

§ 12. Объ офицерахъ, удостоиваемыхъ, на основаніи предъидущаго параграфа, отправленія въ академію, сообщается академическому начальству не позже 1-го августа; причемъ прилагаются:

1) Экзаменные списки офицеровъ.

2) Послужные ихъ списки.

3) Атестаты или свидѣтельства объ окончаніи ими курса въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или свидѣтельства о выдержаніи ими испытанія въ сихъ заведеніяхъ изъ всѣхъ предметовъ курса; атестаты же о довольствіи на офицеровъ и состоящую при нихъ прислугу высылаются въ то время, когда получится въ частяхъ войскъ увѣдомленіе о пріемѣ офицеровъ въ академію.

§ 13. На проѣздъ офицерамъ, отъ мѣстъ ихъ служенія до окружныхъ штабовъ для экзамена и оттуда въ С.-Петербургъ, выдаются прогонныя деньги по положенію, а также и на обратный путь до мѣстъ служенія тѣмъ изъ нихъ, которые не выдержатъ предварительнаго экзамена въ штабѣ или не будутъ приняты въ академію.

§ 14. Офицеры, имѣющіе атестаты объ окончаніи съ успѣхомъ курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, освобождаются отъ предварительнаго при окружныхъ штабахъ испытанія, но съ соблюденіемъ прочихъ вышеозначенныхъ правилъ.

§ 15. Избранные начальствомъ для поступленія въ академію офицеры должны явиться въ С.-Петербургъ не позже 16-го августа.

§ 16. Какъ предварительный экзаменъ въ штабахъ, такъ и окончательный въ самой академіи, производятся изъ слѣдующихъ предметовъ:

1) Русскаго языка.

2) Политической исторіи.

3) Географіи.

4) Военной администраціи.

5) Устава о гарнизонной службѣ.

6) Одного изъ иностранныхъ языковъ (нѣмецкаго, французскаго или англійскаго) по выбору экзаменуемыхъ.

Примѣчаніе. Испытаніе изъ русскаго языка, имѣя главною цѣлію убѣдиться въ умѣньи экзаменуемаго правильно, ясно и послѣдовательно выражать свои мысли, какъ письменно, такъ и изустно, производится двоякимъ образомъ: посредствомъ письменныхъ сочиненій и устныхъ разсужденій на заданныя темы, съ особою отмѣткою балловъ по каждому роду испытанія. Экзамены изъ исторіи (до вѣнскаго конгреса), географіи, устава о гарнизонной службѣ и иностранныхъ языковъ производятся по программамъ, составленнымъ для испытанія офицеровъ, поступающихъ въ Николаевскую академію генеральнаго штаба, а экзамены изъ новѣйшей исторіи и военной администраціи—по программамъ военныхъ училищъ.

§ 17. Пріемный экзаменъ въ академіи производится, подъ предсѣдательствомъ главнаго военнаго прокурора или одного изъ его товарищей, особою экзаменною комисіею, состоящею изъ 4 членовъ:

1) Начальника военно-юридической академіи.

Digitized by Google

2) Инспектора классовъ академіи.

3) Одного изъ профессоровъ академіи, назначаемаго главнымъ военнымъ прокуроромъ для присутствія по каждому предмету.

4) Экзаменаторы, изъ преподавателей того предмета, изъ котораго производится экзаменъ.

Примѣчаніе. Экзаменаторы эти командируются отъ военно-учебныхъ заведеній по сношенію главнаго военно-суднаго управленія съ главнымъ управленіемъ сихъ заведеній.

§ 18. Вызовъ желающихъ поступить въ академію, вмѣстѣ съ программами пріемнаго экзамена, объявляется по войскамъ и во всеобщее свѣдѣніе распоряженіемъ главнаго военно-суднаго управленія не позже января мѣсяца, предшествующаго пріема.

Послѣ этого никакихъ перемѣнъ въ программахъ для предстоящаго экзамена объявляемо быть не можетъ.

§ 19. Оцѣнка экзаменныхъ отвѣтовъ, какъ въ военно-окружныхъ штабахъ, такъ и въ академіи, производится по 12-бальной системѣ.

§ 20. Для пріема въ академію требуется, чтобы испытуемый получилъ на экзаменѣ не менѣе 10 балловъ изъ русскаго языка (отдѣльно, по письменному и по изустному отвѣтамъ), не менѣе 8 балловъ изъ исторіи, географіи, военной администраціи и устава о гарнизонной службѣ и не менѣе 6 балловъ изъ иностранныхъ языковъ.

§ 21. Офицеры, желающіе поступить прямо въ старшій классъ, должны держать, на общемъ основаніи, пріемный экзаменъ, и затѣмъ допускаются къ выдержанію экзамена переводнаго, вмѣстѣ съ офицерами, пробывшими уже первый годъ въ академіи.

§ 22. По окончаніи пріемнаго экзамена, главный военный прокуроръ представляетъ военному министру общій списокъ всѣмъ офицерамъ, подвергшимся испытанію, для окончательнаго утвержденія, удостоиваемыхъ пріема въ академію.

§ 23. Если число выдержавшихъ пріемный экзаменъ превышаетъ комплектъ офицеровъ, долженствующихъ быть принятыми, то право на поступленіе въ академію опредѣляется старшинствомъ балловъ, полученныхъ на экзаменѣ.

§ 24. Офицеры, прибывшіе въ С.-Петербургъ для держанія экзамена, остаются до выдержанія онаго въ вѣдѣніи главнаго штаба.

ПРОГРАМА

ДЛЯ ИСПЫТАНІЯ ОФИЦЕРОВЪ, ПОСТУПАЮЩИХЪ ВЪ ВОЕННО-ЮРИДИЧЕСКУЮ АКАДЕМІЮ.

I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРІЯ.

А. Всеобщая.

ДРЕВНЯЯ И СРЕДНЯЯ ИСТОРІЯ.

1) Народы древней Азіи. Финикіяне. Вавилонское и Ассирійское государства. Мидяне. Индусы; ихъ касты, религія и памятники.

Digitized by Google

2) Исторія древняго Египта. Географическое положеніе этой страны, религія, общественное устройство. Персы. Завоеванія Кира. Событія въ персидскомъ царствѣ по смерти Кира. Дарій Гистаспъ. Причины упадка Персіи.

3) Географическій обзоръ Греціи. Племена, населявшія ее въ древности. Миѳическій и героическій періоды. Начало республикъ. Религія и общественное устройство.

4) Государственное устройство Спарты. Ликургъ. Аѳинская республика. Солонъ и его законы. Греческія колоніи. Борьба съ Персами. Мараѳонская битва. Нашествіе Ксеркса. Павзаній, Кимонъ.

5) Время пелопонезской войны и упадка Греціи; Периклъ. Вражда Спарты и Аѳинъ за гегемонію. Первое время войны. Алкивіадъ и походъ въ Сицилію. Гегемонія Спарты. Возвышеніе Ѳивъ.

6) Македонія. Правленіе Филиппа. Борьба его съ Греками. Александръ Великій. Побѣда его надъ персами. Предпріятіе въ Индію. Послѣдніе годы его жизни. Государства, образовавшіяся изъ македонской монархіи.

7) Географическій обзоръ Италіи въ древніе вѣка. Основаніе Рима и правленіе царей. Начало республики. Борьба патриціевъ и плебеевъ. Народные трибуны, децемвиры. Нашествіе галловъ. Лициніевы законы и уравненіе правъ.

8) Распространеніе владычества римлянъ. Борьба ихъ съ латинами и самнитянами. Пирръ. Пунической войны. Аннибалъ. Разрушеніе Карѳагена. Перемѣна во внутреннемъ состояніи Рима. Оптиматы и пролетаріи. Гракхи.

9) Упадокъ республиканскаго правленія въ Римѣ. Маріи. Война съ Югуртою. Нашествіе кимвровъ и тевтоновъ. Диктаторство Суллы. Крассъ. Помпей. Заговоръ Катилины. Юлій Цезарь. Первый тріумвиратъ. Диктатура Цезаря. Антоній. Октавій. Второй тріумвиратъ.

10) Римская имперія. Характеръ правленія Августа. Борьба съ германцами. Преемники Августа. Траянъ. Маркъ Аврелій. Господство солдатъ. Діоклетіанъ. Константинъ Великій. Христіанство. Новое устройство имперіи. Раздѣленіе ея на двѣ части.

11) Переселеніе народовъ и паденіе западной римской имперіи. Германцы. Главныя ихъ племена. Нашествіе гуновъ. Вестготы и вандалы. Атилла. Послѣднія времена западной имперіи. Одоакръ и Теодорихъ Великій. Англосаксы въ Британіи.

12) Остготское государство. Покореніе Италіи византійцами. Лонгобарды. Римскіе папы и начало церковной области. Франки; исторія Хлодвига и его преемниковъ. Палатные меры. Пипинъ Короткій, Происхожденіе феодализма. Крещеніе англо-саксовъ. Бонифацій.

13) Карлъ Великій. Его войны. Заботы о просвѣщеніи. Принятіе императорскаго титула. Характеръ его управленія. Преемники Карла и распаденіе его монархіи. Послѣдніе Каролинги. Англія при саксонскихъ корояхъ. Завоеваніе этой страны Вильгельмомъ Нормандскимъ.

14) Германія послѣ паденія каролингской династіи. Царствованіе оттоновъ и ихъ вмѣшательства въ итальянскія дѣла. Генрихъ IV. Борьба его съ папою Григоріемъ VII. Вормскій конкордатъ. Гогенъ-

Digitized by Google

штауфены и Вельфы. Фридрихъ Барбаросса. Иннокентій III. Фридрихъ II. Южная Италія при Карлѣ Анжуйскомъ.

15) Состояніе византійской имперіи въ первой половинѣ среднихъ вѣковъ. Юстиніанъ. Иконоборство. Аравія. Географическій обзоръ страны; обычаи и вѣрованія ея народоселенія. Магометъ. Завоеванія первыхъ калифовъ въ Азіи, Африкѣ и Испаніи. Аббасиды. Распаденіе Калифата.

16) Начало крестовыхъ походовъ. Завоеваніе первыхъ крестоносцевъ. Іерусалимское королевство. Духовно-рыцарскіе ордена. Св. Бернардъ. Второй и третій походы. Ричардъ львиное сердце. Четвертый походъ. Латинская имперія. Монголы. Походъ Людовика IX. Слѣдствія крестовыхъ походовъ. Альбигойцы. Тевтоны въ Пруссіи. Судьба храмовниковъ.

17) Франція при капетингахъ. Городскія общины. Филиппъ. Августъ и Людовикъ святой. Борьба Филиппа IV съ папою Бонифаціемъ. Англія при плантагенетахъ. Начало конституціоннаго правленія. Столѣтняя война. Іонна Даркъ. Людовикъ XI и Карлъ смѣлый. Война бѣлой и алой розъ. Шотландія и Ирландія, Борьба съ маврами въ Испаніи. Фердинандъ-католикъ. Состояніе Португаліи.

18) Германія послѣ гогенштауфеновъ. Рудольфъ Габсбургскій. Возстаніе швейцарцевъ. Карлъ IV и золотая булла. Великій церковный расколъ. Гусситы. Италія во второй половинѣ среднихъ вѣковъ. Скандинавскія государства до кальмарской уніи.

19) Исторія славянскихъ племенъ въ средніе вѣка: чехи поляки, балтійскіе славяне, болгары и сербы. Османскіе турки. Баязетъ и Тамерланъ. Борьба турокъ съ византійскою имперіею. Осада и взятіе Константинополя.

Пособіемъ для приготовленія изъ древней и средней исторіи можетъ служить: руководство ко всеобщей исторіи Д. Иловайскаго, выпускъ 1. Но такъ какъ фактическая часть въ въ этой книгѣ изложена недостаточно подробно, то дополненіемъ къ ней рекомендуется: Краткій учебникъ Вебера.

НОВАЯ ИСТОРІЯ.

1) Изобрѣтенія и открытія въ XIV и XV столѣтіяхъ: порохъ, книгопечатаніе, компасъ. Открытія колоній португальцевъ и испанцевъ. Христофоръ Колумбъ, Кортесъ, Пизарро. Послѣдствія этихъ открытій для Европы. Возрожденіе наукъ и искуствъ.

2) Состояніе римской церкви въ началѣ XVI вѣка и оппозиція противъ нея въ Германіи. Потребность въ преобразованіяхъ. Гуманисты. Лютеръ. Споръ объ индульгенціяхъ и постепенное отпаденіе Лютера отъ католизма. Политическое состояніе Германіи въ началѣ XVI вѣка. Карлъ V. Вормскій сеймъ. Возстаніе рыцарей и крестьянская война. Распространеніе реформаціи. Цвингли и Кальвинъ. Аугсбурскій сеймъ. Шмалькальденская война. Великій религіозный миръ. Отреченіе Карла V.

3) Царствованіе Карла VIII и Лудовика XII во Франціи. Итальянскія войны. Франциск I. Распространеніе протестантскихъ ученій во Франціи при Франциск I, Генрихѣ II, Франциск II и Карлѣ IX. Бурбоны и гизы. Религіозныя войны. Варѳоломеевская ночь.

Digitized by Google

Царствованіе Генриха III. Борьба съ Лигою. Вступленіе на престолъ Генриха IV.

4) Царствованіе Генриха VIII въ Англіи. Вольсей. Преобразованіе церкви. Правленіе Эдуарда VI. Марія-католичка. Бракъ ея съ Филиппомъ II. Елисавета. Утвержденіе господства англиканской церкви. Реформація въ Шотландіи. Отношенія Елисаветы къ Маріи Стуартъ. Внѣшняя политика Елисаветы.

5) Состояніе испанской монархіи въ половинѣ XVI вѣка. Борьба Филиппа II съ новымъ религіознымъ ученіемъ. Реформація въ Нидерландахъ. Мѣры Филиппа II для подавленія ея. Альба. Вильгельмъ Оранскій. Провозглашеніе независимости голландской республики. Войны Филиппа II съ турками.

6) Скандинавскія государства въ XVI вѣкѣ. Возстаніе Швеціи противъ Христіана II. Густавъ Ваза. Реформація въ Швеціи, Даніи и Норвегіи.

7) Состояніе Германіи послѣ отреченія Карла V. Возобновленіе борьбы между протестантами и католиками при Рудольфѣ II. Возстаніе въ Богеміи. Фердинандъ II. Тридцати-лѣтняя война. Вмѣшательство въ войну Густава Адольфа. Политика Франціи. Вестфальскій миръ и его значеніе для Европы.

8) Царствованіе Генриха IV во Франціи. Нантскій эдиктъ. Дѣятельность Сюлли. Людовикъ XIII. Преобразованіе Ришелье. Отношенія къ Габсбургскому дому. Малолѣтство Людовика XIV. Мазарини. Фронда. Царствованіе Іакова I въ Англіи. Борьба Карла I съ парламентомъ. Междоусобная война. Кромвель. Протекторатъ и республика. Возстановленіе династіи Стуартовъ.

9) Характеристика втораго періода новой исторіи, отъ вестфальскаго мира до французской революціи. Царствованіе Людовика XIV во Франціи. Политическая и административная централизація. Мѣры для водворенія религіознаго единства. Кольберъ и его дѣятельность. Нидерландскія войны Людовика XIV. Вильгельмъ III. Война за испанское наслѣдство. Вліяніе Франціи на Европу.

10) Царствованіе Карла II въ Англіи. Отношенія къ Франціи и Голландіи. Споръ о престолонаслѣдіи. Іаковъ II. Низверженіе династіи стуартовъ. Вильгельмъ III. Анна. Правленіе дома Ганноверскаго. Лордъ Чатамъ. Исторія утвержденія англичанъ въ Остъ-Индіи и распространеніе сѣверо-американскихъ ихъ колоній.

11) Германія въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка. Первые государи прусскаго королевства. Отношенія Фридриха Вильгельма I къ своему сыну. Царствованіе Фридриха Великаго. Война за австрійское наслѣдство. Семи-лѣтняя война. Участіе Фридриха въ раздѣлахъ Польши. Внутренняя его дѣятельность.

12) Состояніе Австріи послѣ вестфальскаго мира. Карлъ VI и прагматическая санкція. Марія Терезія. Внутреннія преобразованія Іосифа II и противодѣйствіе имъ. Внѣшняя его политика.

13) Состояніе Испаніи по смерти Филиппа II. Вступленіе династіи Бурбоновъ на испанскій престолъ. Альберони. Карлъ III и Аранда. Португалія при Помбалѣ. Скандинавскія государства въ XVIII вѣкѣ. Реформы Струэнзе въ Даніи. Швеція подъ управленіемъ Густава III.

Digitized by Google

14) Борьба сѣверо-американскихъ колоній за независимость. Причины возстанія. Военныя дѣйствія. Вашингтонъ и Франклинъ. Вмѣшательство въ войну европейскихъ державъ. Версальскій миръ. Политическое устройство республики соединенныхъ штатовъ.

15) Положеніе Франціи по смерти Людовика XIV. Регентство герцога Орлеанскаго. Людовикъ XV. Внутренняя и внѣшняя его политика. Людовикъ XVI. Реформы Тюрго и Неккера. Собраніе нотаблей и генеральныхъ штатовъ. Учредительное собраніе. Начало революціоннаго движенія.

16) Низверженіе королевскаго престола во Франціи. Умерщвленіе Людовика XVI. Дюмурье, Кюстинъ, Пишегрю. Первая коалиція. Терроръ во Франціи. Послѣднее время конвента. Учрежденіе директоріи. Итальянскіе походы Наполеона до мира въ Кампоформіо. Событія въ Италіи послѣ этого мира.

17) Вторая коалиція противъ Франціи. Бонапартъ въ Египтѣ и Сиріи. Государственный переворотъ 18 брюмера. Учрежденіе консульства во Франціи. Маренго и Гогенлинденъ. Прекращеніе войны. Внутреннее состояніе Франціи во время консульства.

18) Императорство Наполеона I. Третья коалиція. Аустерлицъ. Пресбургскій миръ. Рейнскій союзъ. Война съ Пруссіею и Россіею. Тильзитскій миръ. Событія на Пиринейскомъ полуостровѣ. Испанская война. Конституція 1812 года. Исходъ войны на Пиринейскомъ полуостровѣ. Плѣненіе папы.

19) Вторая война Наполеона противъ Австріи. Аспернъ, Ваграмъ. Война съ Россіею 1812 года. Отступленіе наполеоновской арміи. Возстаніе Германіи и война 1813 и 1814 годовъ. Низверженіе Наполеона.

Руководствомъ для новой исторіи до начала французской революціи рекомендуется: „Учебникъ новой исторіи“ Виталія Шульгина; руководствомъ для періода отъ начала французской революціи до вѣнскаго конгреса: „Краткій учебникъ всеобщей исторіи“ Вебера.

НОВѢЙШАЯ ИСТОРІЯ.

Съ 1815—1856. Первый періодъ (1815—1830). Эпоха конгрессовъ.

1) Вѣнскій конгресъ. Его постановленія и карта Европы 1815 г. Устройство германскаго союза. Конституціонныя движенія въ нѣкоторыхъ германскихъ государствахъ. Конгресъ въ Ахенѣ. Партія „Молодой Германіи“. Карлсбадскія постановленія и дополнительный актъ вѣнскихъ министерскихъ конференцій.

2) Революціонныя движенія на Пиринейскомъ и Аппенинскомъ полуостровахъ. Фердинандъ VII и его стремленія уничтожить конституцію 1812 года. Возстаніе войска въ Кадиксѣ. Конгресъ въ Веронѣ и подавленіе революціи въ Испаніи. Португалія подъ управленіемъ Лорда Бересфорда. Отдѣленіе Бразиліи. Борьба между абсолютистами и конституціонистами. Революціонныя движенія въ Италіи. Тайное общество карбонаріевъ. Папа Пій VII и возстановленіе ордена іезуитовъ. Конгресъ въ Троппау и продолженіе его въ Лайбахѣ.

Digitized by Google

3) Борьба за независимость Греціи. Возрожденіе Греціи въ XIX вѣкѣ. Греческое общество въ Парижѣ. Друзья музъ (Гетерія). Гр. Каподистріа и Александръ Ипсиланти. Возстаніе Майнотовъ и Аркадцевъ. Сочувствіе Европы къ грекамъ. Наваринскій бой. Основаніе греческаго королевства.

4) Россія послѣ Вѣнскаго конгреса до кончины Императора Александра I. Священный союзъ и причины, побудившія къ составленію его. Дарованіе конституціи Царству Польскому. Веронскій конгресъ. Главнѣйшіе дѣятели второй половины царствованія Александра I. Кончина Императора Александра I.

5) Царствованіе Императора Николая I. Восшествіе на престолъ. Волненія въ Грузіи. Паскевичъ и Ермоловъ. Война съ Персіею. Туркманчайскій миръ.

6) Турецкая война въ царствованіе Императора Николая I. Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай. Переговоры и миръ въ Адріанополѣ.

7) Англія съ вѣнскаго конгреса до кончины Георга IV. Министерство Веллингтона и преобладаніе торіевъ въ парламентѣ. Билли: о хлѣбномъ законѣ, эмансипаціи католиковъ и гнилыхъ мѣстечкахъ. Георгъ IV и прогресивное министерство Каннинга. Участіе Англіи въ Греческомъ вопросѣ и соглашеніе ея съ Россіею. Билль объ уничтоженіи testact'a и окончательная эмансипація католиковъ.

8) Франція съ вѣнскаго конгреса до іюльской революціи. Правленіе Людовика XVIII. Учредительная хартія. Ультрароялисты и либералы. Борьба этихъ партій. Умерщвленіе герцога Беррійскаго и паденіе партіи либераловъ. Начало правленія Карла X. Внутренняя его политика. Успѣхи французскаго оружія въ Алжирѣ. Пять королевскихъ іюньскихъ ордонансовъ и измѣненіе существенныхъ постановленій хартіи.

Періодъ второй (1830 — 1848). Отъ іюльской до февральской революціи.

9) Іюльская революція и правленіе Луи-Филиппа. Изгнаніе Карла X и избраніе Луи-Филиппа. Истинная хартія. Возстаніе рабочихъ въ Ліонѣ и волненіе въ Парижѣ. Покушеніе легитимистовъ. Перевезеніе праха Наполеона I въ Парижъ и покушеніе Луи-Наполеона. Банкетъ на Елисейскихъ поляхъ. Отреченіе Луи-Филиппа.

10) Бельгійская революція. Впечатлѣнія, произведенныя въ Бельгіи извѣстіемъ объ іюльской революціи. Волненія въ Брюсселѣ. Бельгійскій національный конгресъ. Лондонская конференція и признаніе независимости Бельгіи. Леопольдъ, герцогъ Саксенъ-кобургъ-готскій. Война съ Голландіею до 1839 года.

11) Возстаніе поляковъ. Тайныя общества. Волненія въ Варшавѣ. Походъ графа Дибича. Сраженіе при Гороховѣ. Холера въ Москвѣ и Петербургѣ. Сраженіе при Остроленкѣ. Осада и взятіе Варшавы графомъ Паскевичемъ. Уничтоженіе польской конституціи. Польскія эмиграціи. Основаніе Кіевскаго университета,

12) Внутренняя дѣятельность Императора Николая I съ 1830 — 1848 г. Сводъ законовъ и полное собраніе законовъ россійской им-

Digitized by Google

періи. Сперанскій. Новыя постановленія о сословіяхъ. Министерство государственныхъ имуществъ. Указы о крѣпостныхъ крестьянахъ. Отмѣна уніи. Инвентарныя положенія. Графъ Канкринъ и его дѣятельность.

13) Волненія: а) въ Швейцаріи, б) въ Италіи и в) въ Испаніи до 1848 года.

а) Организація швейцарскаго союза въ 1815 году. Вражда между городскимъ и сельскимъ населеніемъ. Кантоны либеральные и консервативные. Sonderbund. Устройство Швейцаріи въ 1848 году.

б) Новыя покушенія карбонаріевъ въ Италіи. Избраніе Пія IX на папство. Его преобразованіе и партія „Молодой Италіи". Демонстраціи противъ австрійцевъ. Бѣгство папы въ Гаэту. Римъ—республика. Гарибальди. Помощь Франціи и возстановленіе папы на престолѣ.

в) Междоусобная война въ Испаніи. Христиносы и карлисты. Изабелла II и Нарваэсъ.

14) Англія и правленіе Вильгельма IV и королевы Викторіи. Торжество виговъ и либеральной партіи при Вильгельмѣ IV. Внѣшняя политика. Союзъ съ Россіею въ восточномъ вопросѣ. Усмиреніе Мехмеда-Али. Гункеарскій трактатъ и выгоды отъ него для Россіи. Недовѣріе Европы и Англіи съ этихъ поръ къ русской политикѣ относительно восточнаго вопроса. Королева Викторія. Министерство Роберта Пиля. Успокоеніе Ирландіи и билль объ уничтоженіи хлѣбныхъ законовъ. Министерство Джона-Росселя. Пріобрѣтенія англичанъ въ южной Аравіи, Индіи и Австраліи.

Періодъ третій (1848 — 1856). Отъ февральской революціи до парижскаго мира.

15) Франція съ 1848 г. Объявленіе республики. Устройство національныхъ мастерскихъ для рабочихъ. Созваніе національнаго собранія. Новое государственное устройство республики. Избраніе Луи-Наполеона президентомъ. Преслѣдованіе коммунистовъ и соціалистовъ. Coup d'état (2-го декабря 1851 года). Луи-Наполеонъ — императоръ французовъ (2-го декабря 1852 года).

16) Вліяніе іюльской революціи на Германію. Нѣмецкіе радикалы. Франкфуртское посягательство. Предпріятіе Пруссіи съ 1830 года. Таможенный союзъ (Zollverein). Мартовская революція въ Германіи (1848 г.). Вліяніе французской политической литературы на Германію. Мечты объ учрежденіи германскаго парламента. Соперничество Австріи и Пруссіи въ этомъ вопросѣ. Посредничество Императора Николая I, между Австріею и Пруссіею. Конференціи въ Ольмюцѣ и Дрезденѣ (1851 г.). Возстановленіе въ Германіи порядка, учрежденнаго на вѣнскомъ конгресѣ.

17) Прусская революція 1848 г. Мартовскія волненія въ Берлинѣ. Конституція и національное собраніе. Новый законъ о выборахъ. Участіе Фридриха IV Вильгельма въ дѣлахъ остальной Германіи. Начало прусскаго флота. Король Вильгельмъ I и графъ Бисмаркъ.

18) Революція 1848 г. въ Австріи въ правленіе Фердинанда I.

Digitized by Google

Возстаніе итальянцевъ. Побѣда гр. Радецкаго при Кустоццѣ. Волненія венгерцевъ. Октябрьскіе дни въ Вѣнѣ. Вступленіе на престолъ Франца Іосифа. Возстаніе Венгріи. Помощь Россіи и усмиреніе Венгріи.

19) Революціонныя движенія у западныхъ и южныхъ славянъ. Числительность славянскаго племени. Идея всеславянства, или панславизмъ (Коларъ). Возстаніе хорватовъ и чеховъ (Іелачичъ и Палацкій). Всеславянскій конгресъ въ Прагѣ (31-го мая 1848 г.).

20) Россія съ 1848 г. Крымская война. Поводъ и причины. Союзъ Англіи, Франціи и Сардиніи. Угрожающее положеніе Австріи. Битва на р. Альмѣ. Осада Севастополя. Инкерманское дѣло и сраженіе при Черной рѣчкѣ. Кончина Императора Николая I. Продолженіе войны въ нынѣшнее царствованіе. Взятіе Малахова кургана. Карсъ. Парижскій миръ и его условія. Присоединеніе Пріамурскаго края и завоеваніе Кавказа. Шамиль и Гунибъ.

21) Реформы Императора Александра II. Манифестъ 19-го февраля 1861 г. объ отмѣнѣ крѣпостнаго состоянія. Празднованіе тысячелѣтія въ Новгородѣ. Отмѣна виннаго откупа и тѣлесныхъ наказаній. Новый уставъ русскихъ университетовъ. Новые судебные уставы и земскія учрежденія. Указъ о надѣлѣ польскихъ крестьянъ землею.

Руководствомъ можетъ служить: „Курсъ новѣйшей исторіи“ Григоровича.

Б. Русская исторія.

1) Состояніе страны, извѣстной теперь подъ именемъ Россіи, до половины IX вѣка. Призваніе варяжскихъ князей. Дѣятельность первыхъ князей до Владиміра Святославича.

2) Княженіе Владиміра Святославича. Принятіе Русью христіанской вѣры. Усобицы между сыновьями Владиміра. Ярославъ Владиміровичъ. Событія при его сыновьяхъ и внукахъ.

3) Княженіе Владиміра Мономаха. Мстиславъ Владиміровичъ. Усобицы въ потомствѣ Мономаха. Изяславъ Мстиславичъ.

4) Судьбы Руси сѣверовосточной и югозападной. Юрій Долгорукій. Взятіе Кіева войсками Андрея Боголюбскаго. Кіевъ и Владиміръ на Клязьмѣ. Княженіе Андрея Боголюбскаго. Смуты на сѣверѣ до смерти Михаила Юрьевича. Княженіе Всеволода III Юрьевича. Событія отъ кончины его до нашествія татаръ.

5) Нашествіе татаръ. Битва при р. Сити. Движеніе татаръ на югъ Россіи. Внутреннее состояніе русскаго общества отъ половины IX до половины XIII столѣтія. Значеніе князей, дружины и войска. Города. Сельское народонаселеніе. Законодательство. Церковь. Просвѣщеніе.

6) Отношеніе русскихъ князей къ татарамъ послѣ Батыева нашествія. Борьба Новгорода и Пскова со шведами, ливонцами и литвою. Александръ Невскій. Событія послѣ его смерти. Александръ Ярославичъ. Княженіе братьевъ Невскаго: Ярослава и Василія.

7) Положеніе югозападной Руси послѣ татарскаго нашествія. Даніилъ Галицкій. Отношенія его къ татарамъ и литвѣ. Галицкое княжество по смерти Даніила. Событія на сѣверѣ: борьба между кня-

Digitized by Google

жествами московскимъ и тверскимъ при Юріи Даниловичѣ и Михаилѣ Ярославичѣ.

8) Іоаннъ Калита. Перенесеніе митрополіи изъ Владиміра въ Москву. Борьба съ Тверью. Положеніе литвы. Присоединеніе княжества Галицкаго въ Польшѣ. Событія при сыновьяхъ Іоанна Калиты. Дмитрій Донской.

9) Княженіе Василія Дмитріевича. Состояніе Золотой орды. Нашествіе татаръ на Москву. Литва при Ягайлѣ. Отношенія этой страны къ Польшѣ. Борьба Василія Дмитріевича съ Витовтомъ. Василій Темный. Борьба его съ удѣльными князьями. Событія въ Литвѣ по смерти Витовта.

10) Внутреннее состояніе русскаго общества отъ половины XIII до половины XV вѣка. Татарское вліяніе. Дружины. Города. Сельское народонаселеніе. Церковь. Просвѣщеніе.

11) Княженіе Іоанна III. Покореніе Новгорода и Вятки. Окончаніе борьбы съ Тверью. Отношеніе Іоанна къ роднымъ братьямъ. Бракъ его съ греческою царевною и слѣдствія этого брака. Паденіе татарскаго ига. Союзъ Москвы съ Крымомъ. Подчиненіе Казани и завоеваніе Перми. Войны съ Литвою и Ливоніею. Отношенія Москвы къ другимъ государствамъ. Внутренняя дѣятельность Іоанна III.

12) Княженіе Василія Іоанновича. Дѣло о разводѣ и бракъ съ Еленою Глинскою. Войны съ Литвою, Крымомъ и Казанью. Первые годы Іоанна Грознаго. Елена Глинская и боярская партія. Принятіе Іоанномъ царскаго титула и женитьба на Анастасіи. Московскіе пожары. Сильвестръ и Адашевъ.

13) Покореніе Казани и Астрахани при Іоаннѣ Грозномъ. Разрывъ его съ Сильвестромъ и Адашевымъ. Курбскій. Опричина. Войны съ Швеціей, Ливоніей, Польшей, Крымомъ и Турціей. Стефанъ Баторій. Сношеніе съ Англіей. Покореніе Сибири. Распоряженіе Іоанна относительно городскаго и сельскаго населенія. Мѣстничество. Изданіе Судебника. Дѣла церковныя.

14) Царствованіе Ѳедора Іоанновича. Борисъ Годуновъ и борьба его съ Шуйскими. Сношенія съ чужеземными государствами. Закрѣпленіе крестьянъ. Учрежденіе патріаршества. Убіеніе царевича Дмитрія и смерть Ѳедора. Избраніе на престолъ Годунова. Сношенія его съ державами европейскими и азіятскими. Распоряженіе относительно крестьянъ. Начало смутъ.

15) Появленіе самозванца при Годуновѣ. Мѣры противъ него. Смерть Годунова и провозглашеніе Лжедмитрія царемъ. Царствованіе Лжедмитрія. Шуйскій. Смуты въ южныхъ областяхъ и появленіе новаго самозванца. Успѣхи Тушинцевъ на сѣверѣ и Борьба Москвы съ Тушиномъ. Скопинъ. Шуйскій.

16) Вмѣшательство Сигизмунда въ дѣла Россіи. Послѣднія дѣйствія Скопина и смерть его. Низверженіе Василія Шуйскаго. Провозглашеніе царемъ королевича Владислава. Вступленіе поляковъ въ Москву. Первое общее возстаніе противъ поляковъ. Заточеніе Филарета и Голицына и взятіе Смоленска. Смерть Липунова. Вмѣшательство шведовъ. Мининъ и Пожарскій. Неудачный походъ Сигизмунда противъ Москвы.

17) Избраніе Михаила Ѳеодоровича. Борьба съ внутренними вра-

Digitized by Google

гами Отношенія къ Польшѣ и Швеціи. Деулинское перемиріе. Вторая польская война. Взятіе Азова казаками. Мѣры для умиротворенія страны. Исправленіе книгъ.

18) Состояніе западной Россіи въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка. Дѣятельность іезуитовъ въ Литвѣ. Братства. Начало уніи. Брестскій соборъ 1596 года. Борьба православныхъ съ уніятами. Казаки и ихъ возстанія противъ польскаго правительства.

19) Начало царствованія Алексѣя Михайловича. Морозовъ. Никонъ. Изданіе Уложенія. Богданъ Хмѣльницкій и присоединеніе Малороссіи. Война съ Польшею и Швеціею.

20) Смуты въ Малороссіи по смерти Богдана Хмѣльницкаго. Расколъ и паденіе Никона. Соловецкое возмущеніе и бунтъ Разина. Послѣдніе годы Алексѣя Михайловича. Замѣчательные люди его царствованія.

21) Царствованіе Ѳеодора Алексѣевича. Война съ турками. Уничтоженіе мѣстничества. Славяно-греко-латинская академія. Избраніе въ цари Петра. Отношенія Милославскихъ къ Нарышкинымъ. Царевна Софія. Стрѣльцы и раскольники. Миръ съ Польшею и Крымскіе походы. Низверженіе Софіи.

22) Состояніе Россіи во второй половинѣ XVII столѣтія. Правленіе. Дьяки. Приказы. Государственные доходы и войска. Города и села. Церковь. Дѣятельность Петра въ первые годы по удаленіи Софіи. Азовскіе походы. Поѣздка Петра за границу. Стрѣлецкій бунтъ. Первыя преобразованія.

23) Начало сѣверной войны. Нарвская битва. Успѣхи русскихъ въ Ливоніи и основаніе Петербурга. Дѣйствія Карла XII въ Польшѣ. Вторженіе его въ Россію и Полтавская битва. Измѣна Мазепы. Война турецкая. Второе путешествіе Петра и отношенія его къ союзникамъ. Окончаніе сѣверной войны. Походъ въ Персію.

24) Внутренняя дѣятельность Петра Великаго. Отношеніе къ церкви. Чины. Управленіе. Законодательство. Войско. Вліяніе иностранцевъ. Мѣры для распространенія просвѣщенія. Дѣло царевича Алексѣя Петровича и вопросъ о престолонаслѣдіи. Сподвижники Петра.

25) Царствованіе Екатерины I. Царствованіе Петра II. Меншиковъ, Долгорукіе. Дѣла внѣшнія и внутреннія. Малороссія. Вступленіе на престолъ Анны Іоанновны. Попытка верховниковъ. Бирономъ и нѣмецкая партія. Внѣшняя политика правительства.

26) Правленіе Бирона и Анны Леопольдовны. Вступленіе на престолъ Елисаветы Петровны. Внутреннія распоряженія. Война съ Швеціею. Участіе въ семилѣтней войнѣ. Царствованіе Петра III.

27) Царствованіе Екатерина II. Дѣла курляндскія. Волненія въ Польшѣ и первый раздѣлъ ея. Первая турецкая война. Чума и бунтъ Московскій. Пугачевъ. Вооруженный нейтралитетъ. Греческій проектъ и присоединеніе Крыма.

28) Перемѣна Екатериною прусскаго союза на австрійскій и вторая турецкая война. Война Шведская. Перемѣны въ Польшѣ и второй раздѣлъ ея. Третій раздѣлъ Польши. Отношенія къ революціонной Франціи. Персидская война.

29) Общій характеръ внутренней дѣятельности Екатерины II.

Digitized by Google

Наказъ къ сочиненію Уложенія. Учрежденіе для управленія губерній. Уничтоженіе гетманства и Запорожья. Законоположеніе о церковныхъ имуществахъ. Мѣры для народнаго воспитанія.

30) Царствованіе Павла Петровича. Причины войны съ Франціею. Союзъ пяти державъ противъ нея. Походъ Суворова въ Италію. Дѣйствія въ Швейцаріи. Разрывъ Россіи съ Австріею и Англіею. Приготовленіе къ войнѣ съ Англіею. Мѣры Императора Павла для внутренняго управленія.

31) Царствованіе Императора Александра I. Днѣ первыя войны съ Франціею. Войны: Шведская, Турецкая и Персидская. Причины отечественной войны 1812 года. Барклай-де-Толли и Багратіонъ. Кутузовъ. Бородинская битва. Занятіе Москвы французами. Окончаніе народной войны 1812 года.

32) Участіе Россіи въ войнахъ 1813 и 1814 годовъ противъ Наполеона. Вѣнскій конгресъ. Возвращеніе Наполеона съ острова Эльбы. Ватерлоо и второй парижскій миръ. Внутренняя дѣятельность Императора Александра до 1815 года.

Руководствомъ по русской исторіи могутъ служить: 1) „Учебная книга русской исторіи“ професора С. Соловьева и 2) „Краткіе очерки русской исторіи“ Д. Иловайскаго. Требуется основательное знакомство съ обоими учебниками.

II. ГЕОГРАФІЯ.

ЧАСТЬ I. ГЕОГРАФІЯ ОБЩАЯ.

а) *Математическая.*

1) Видъ земли и суточное ея движеніе. Земная ось, полюсы, экваторъ, меридіаны, географическая долгота и широта, горизонтъ, страны свѣта.

2) Годовое движеніе земли. Эклиптика, паралели, тропики, полярные круги, поясы земли, времена года.

б) *Физическая.*

3) Общія понятія о твердой поверхности земли (орографія):

а) Въ горизонтальномъ отношеніи: материки, острова, полуострова, мысы, перешейки.

б) Въ вертикальномъ отношеніи: горы и равнины.

4) Общія понятія о жидкой поверхности земли (гидрографія):

а) Морскія воды: океаны, моря, заливы, проливы.

б) Прѣсныя воды: источники, рѣки, озера, болота.

5) Общія понятія о газообразной поверхности земли (метеорологія): атмосфера, температура воздуха, влажность, вѣтры, условія разнообразящія климатъ и вліяніе послѣдняго на естественную производительность.

6) Разсмотрѣніе Европы въ физическомъ отношеніи: географическое положеніе и пространство: очертаніе границъ; горы и равнины; воды; климатъ; естественная производительность.

Digitized by Google

7) Разсмотрѣніе Азіи въ физическомъ отношеніи: географическое положеніе и пространство: очертаніе границъ; горы и равнины; воды; климатъ; естественная производительность.

8) Разсмотрѣніе Африки въ физическомъ отношеніи: географическое положеніе и пространство; очертаніе границъ; горы и равнины; воды; климатъ; естественная производительность.

9) Разсмотрѣніе Америки въ физическомъ отношеніи: географическое положеніе и пространство; очертаніе береговъ; горы и равнины; воды; климатъ; естественная производительность.

10) Разсмотрѣніе Австраліи въ физическомъ отношеніи: географическое положеніе и пространство; очертаніе береговъ Новой Голландіи и острова; горы и равнины; воды; климатъ; естественная производительность.

в) *Политическая.*

11) Общія понятія о человѣческомъ родѣ (этнографія): приблизительное общее и относительное народонаселеніе каждой части свѣта; раздѣленіе рода человѣческаго: а) по породамъ, племенамъ и языкамъ, б) по религіи, в) по образцу жизни и степени гражданскаго образованія; понятіе о различныхъ видахъ гражданскихъ обществъ или государствъ.

12) Раздѣленіе Европы на государства, съ объясненіемъ ихъ политическаго устройства; владѣнія европейскихъ государствъ въ другихъ частяхъ свѣта. Общее и относительное народонаселеніе каждаго изъ европейскихъ государствъ и владѣній ихъ въ другихъ частяхъ свѣта.

13) Числительный составъ народонаселенія, какъ всей Европы, такъ и каждаго государства въ отдѣльности: а) по племенамъ и народамъ и б) по вѣроисповѣданіямъ.

14) Германскій союзъ (за исключеніемъ Пруссіи и Австріи). Политическій составъ Германіи. Указаніе столицъ и другихъ городовъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

15) Пруссія. Политическій составъ государства. Указаніе столицы и другихъ городовъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

16) Австрія. Политическій составъ государства. Указаніе столицы и другихъ городовъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

17) Швейцарскій союзъ. Политическій составъ Швейцаріи. Указаніе сеймоваго города и другихъ городовъ, замѣчательныхъ въ промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

18) Швеція, Норвегія и Данія. Политическій составъ каждаго государства и колоніи. Указаніе столицъ и другихъ городовъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

19) Великобританія. Политическій составъ государства и колоніи. Указаніе столицы и другихъ городовъ, какъ въ метрополіи,

Digitized by Google

такъ и въ колоніяхъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ и ученомъ отношеніяхъ.

20) Голландія и Бельгія. Политическій составъ каждаго государства и голландскія колоніи. Указаніе столицъ и другихъ городовъ, какъ въ метрополіи, такъ и въ колоніяхъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

21) Франція. Политическій составъ государства и колоніи. Указаніе столицы и другихъ городовъ, какъ въ метрополіи, такъ и въ колоніяхъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

22) Испанія и Португалія. Политическій составъ каждаго государства и колоніи. Указаніе столицъ и другихъ городовъ, какъ въ метрополіяхъ, такъ и въ колоніяхъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

23) Италія и Греція. Политическій составъ государствъ. Указаніе столицъ и другихъ городовъ, замѣчательныхъ въ военномъ, промышленномъ, торговомъ и ученомъ отношеніяхъ.

24) Турція. Непосредственныя и вассальныя владѣнія Турціи въ Европѣ, Азіи и Африкѣ. Указаніе столицы, главныхъ городовъ въ составныхъ частяхъ Турціи и замѣчательныхъ въ военномъ и торговомъ отношеніяхъ.

25) Государства и независимыя земли Сѣверной Америки (вмѣстѣ съ центральною). Общее и относительное народонаселеніе, составъ по племенамъ и вѣроисповѣданіямъ и политическое устройство каждаго государства. Указаніе главныхъ и замѣчательнѣйшихъ городовъ.

26) Государства и независимыя земли Южной Америки. Общее и относительное народонаселеніе, составъ по племенамъ и вѣроисповѣданіямъ и политическое устройство каждаго государства. Указаніе главныхъ и замѣчательнѣйшихъ городовъ.

27) Исчисленіе государствъ и независимыхъ земель Азіи, съ обозначеніемъ въ каждомъ общаго и относительнаго народонаселенія, состава по племенамъ, вѣроисповѣданіямъ и образу жизни, а также главныхъ и замѣчательнѣйшихъ городовъ.

28) Независимыя земли въ Африкѣ и Австраліи, съ указаніемъ народонаселенія по племенамъ, вѣроисповѣданіямъ и образу жизни и замѣчательнѣйшихъ городовъ.

ЧАСТЬ II. ГЕОГРАФІЯ РОССІИ.

1) Географическое положеніе Россіи. Подробное обозрѣніе морскихъ и сухопутныхъ ея границъ. Географическій и политическій составъ Имперіи.

2) Орографія Россіи: обозрѣніе горъ, съ обозначеніемъ средней ихъ высоты надъ уровнемъ океана и наиболѣе возвышенныхъ пунктовъ и равнинъ, съ обозначеніемъ направленія ихъ покатости; водораздѣльныя линіи.

3) Гидрографія Россіи: перечисленіе судоходныхъ рѣкъ, по бассейнамъ морей: Ледовитаго, Бѣлаго, Балтійскаго, Чернаго, Азовскаго, Каспійскаго, Аральскаго и Восточнаго Океана, важнѣйшихъ озеръ и судоходныхъ каналовъ; замѣчательнѣйшіе волоки.

Digitized by Google

4) Климатъ Россіи: причины, имѣющія на него вліяніе; направленіе линій среднихъ температуръ года, зимы и лѣта.

5) Произведенія Россіи: главныя богатства по царству растительному, съ обозначеніемъ предѣловъ для различныхъ родовъ произрастеній; главныя богатства по царству животному и ископаемому, съ указаніемъ мѣстъ ихъ нахожденія.

6) Пространство, число жителей и степень населенности Россіи какъ вообще, такъ и по составнымъ ея частямъ.

7) Этнографическій составъ народонаселенія Россіи; перечисленіе народовъ, живущихъ въ Имперіи по племенамъ, съ обозначеніемъ числительности, мѣста жительства и исповѣдуемой религіи каждаго племени. Числительный составъ народонаселенія Имперіи по вѣроисповѣданіямъ.

8) Административное раздѣленіе Россійской Имперіи, перечисленіе губерній и областей: а) по мѣстному положенію въ различныхъ бассейнахъ и полосахъ, б) по главному составу народонаселенія и историческому значенію и в) по соединенію ихъ въ административныя группы.

9) Указаніе пунктовъ Россійской Имперіи, замѣчательныхъ: а) по числу жителей; б) по назначенію административному (города губернскіе и областные и гдѣ сосредоточиваются управленія цѣлыми краями); в) по мѣстонахожденію высшихъ учебныхъ заведеній.

10) Указаніе пунктовъ Россійской Имперіи, замѣчательныхъ въ военномъ отношеніи: а) мѣста нахожденія оружейныхъ заводовъ, арсеналовъ, чугунолитейныхъ и пороховыхъ заводовъ; б) военные порты; в) крѣпости: приморскія, на западной границѣ Россіи, на Кавказѣ, въ Оренбургскомъ краѣ и въ Сибири.

11) Указаніе главнѣйшихъ промышленныхъ пунктовъ Россіи: а) мѣста, особенно замѣчательныя по фабричнымъ и ремесленнымъ производствамъ. и главнѣйшіе горные заводы; б) важнѣйшія пристани на водныхъ путяхъ сообщеній и пункты сообщающіеся между собою желѣзными дорогами; в) мѣста особенно замѣчательныя по внутренней торговлѣ и по ярмаркамъ.

12) Указаніе пунктовъ Россіи, замѣчательныхъ по внѣшней торговлѣ морской и сухопутной, въ Европѣ и Азіи, съ объясненіемъ значенія главнѣйшихъ изъ этихъ пунктовъ.

Для приготовленія по настоящей програмѣ рекомендуются:

Физическая географія Ленца.

Всеобщая географія Ободовскаго.

Географія Россіи Бѣлохи.

Учебный атласъ Сидова.

III. ВОЕННАЯ АДМИНИСТРАЦІЯ.

Введеніе.

Значеніе вооруженной силы въ государствѣ; необходимость постоянныхъ армій. Необходимость изученія военныхъ законовъ для всякаго военнослужащаго. Краткое историческое обозрѣніе русскихъ

Digitized by Google

военныхъ законовъ. „Сводъ Военныхъ Постановленій"; его система. Приказы военнаго министра; разныя законоположенія въ сводъ не вошедшія. Циркуляры главныхъ управленій и департаментовъ. Приказы и инструкціи главныхъ воинскихъ начальствъ.

ГЛАВА I. ОРГАНИЗАЦІЯ ВОЙСКЪ.

Основныя начала организаціи нашей арміи. Составъ и числительность полевыхъ войскъ по родамъ оружія въ мирное и военное время. Организація мѣстныхъ войскъ по категоріямъ. Понятіе о войскахъ иррегулярныхъ.

ГЛАВА II. КОМПЛЕКТОВАНІЕ АРМІИ.

а) *Комплектованіе нижними чинами.*

Значеніе воинской повинности. Рекрутскіе наборы. Сословія и лица имъ подлежащія.

Порядокъ исчисленія рекрутъ. Порядокъ выбора людей на службу, изъ числа подлежащихъ повинности: а) очередная система, б) жеребьевая система. Различные виды замѣщенія. Конскрипція въ царствѣ Польскомъ. Вербовка въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ. Служба казачьихъ войскъ.

б) *Комплектованіе арміи унтеръ-офицерами и офицерами.*

Комплектованіе арміи унтеръ-офицерами. Комплектованіе различныхъ нестроевыхъ должностей унтеръ-офицерскаго званія. Комплектованіе арміи офицерами. Основныя начала нашей системы военно-учебныхъ заведеній. Юнкерскія училища. Военныя училища. Военныя академіи. Военно-учебныя заведенія для гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.

ГЛАВА III. УСТРОЙСТВО ВОЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Основныя начала устройства военнаго управленія въ Россіи; раздѣленіе его на центральное, мѣстное и строевое.

Строевое управленіе войскъ.

Управленіе полкомъ и всякою отдѣльною частью войскъ. Составъ полковаго штаба; обязанности всѣхъ чиновъ, его составляющихъ. Баталіонный (дивизіонный) командиръ и баталіонный штабъ. Ротные (эскадронные) командиры и прочія должностныя лица ротнаго управленія: ихъ обязанности и кругъ дѣятельности. Субалтерны-офицеры. Управленіе дивизіями. Права и обязанности начальниковъ дивизій. Дивизіонный штабъ: права и обязанности чиновъ, его составляющихъ. Понятіе о полевомъ управленіи арміями и корпусами въ военное время. Власть главнокомандующаго.

Мѣстное военное управленіе.

Цѣль и значеніе мѣстнаго военнаго управленія. Обязанности и права командующаго войсками военнаго округа. Составъ военно-окружнаго управленія; значеніе и кругъ дѣятельности каждаго изъ

Digitized by Google

его отдѣловъ. Управленіе мѣстными войсками въ губерніяхъ и округахъ. Комендантскія управленія.

Центральное военное управленіе; его значеніе и кругъ дѣятельности. Составъ военнаго министерства; кругъ дѣятельности каждаго изъ его отдѣловъ. Особыя установленія, принадлежащія къ составу министерства и сохраняющія съ нимъ связь.

ГЛАВА IV. О СЛУЖБѢ ПО ВОЕННОМУ ВѢДОМСТВУ ВООБЩЕ.

Поступленіе на службу. Поступленіе на службу нижними чинами по набору. Обязанности военнаго пріемщика. Препровожденіе рекрутскихъ партій. Обязанности партіоннаго начальника. Сдача партій по приводѣ на мѣста. Поступленіе на службу нижними чинами по добровольному желанію.

Производство въ чины. Понятіе о военной іерархіи. Производство рядовыхъ въ унтеръ-офицеры. Производство въ первый офицерскій или классный чинъ: а) изъ унтеръ-офицеровъ; б) изъ юнкеровъ и вольноопредѣляющихся; в) изъ воспитанниковъ военныхъ училищъ. Производство въ офицерскихъ чинахъ.

Переводы, перемѣщенія и командировки. Переводы нижнихъ чиновъ. Переводы офицеровъ. О командировкахъ вообще. Порядокъ отправленія, переѣзда и прибытія къ мѣстамъ назначенія.

Увольненіе въ отпускъ. Увольненіе въ отпускъ нижнихъ чиновъ. Положеніе о неспособныхъ. Отпуски временные и безсрочные. Увольненіе въ отпускъ офицеровъ. Обязанности отпускныхъ офицеровъ. Правила объ отсрочкахъ и просрочкахъ.

Увольненіе отъ службы: а) нижнихъ чиновъ; б) офицеровъ.

Обязанности и права военно-служащихъ. Главныя общія обязанности военно-служащихъ. Права военно-служащихъ: а) по подачѣ просьбъ и принесенію жалобъ, б) по чинамъ и званіямъ, в) по бракамъ, г) по имуществу, д) по долговымъ обязательствамъ.

Акты и документы служебнаго состоянія. Послужные списки, указы объ отставкѣ, атестаты и паспорты.

Награды на службѣ и при отставкѣ. Награды на службѣ нижнихъ чиновъ. Награды нижнимъ чинамъ при отставкѣ. Награды на службѣ офицеровъ. Награды офицеровъ при отставкѣ. Мѣры для призрѣнія отставныхъ военно-служащихъ.

ГЛАВА V. СРЕДСТВА ДЛЯ ПОДДЕРЖАНІЯ ВЪ ВОЙСКАХЪ ПОРЯДКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНІЯ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.

Значеніе военной дисциплины. Обязанности, налагаемыя ею: а) на всѣхъ вообще военно-служащихъ, б) на начальниковъ въ отношеніи къ подчиненнымъ и в) на подчиненныхъ въ отношеніи къ начальникамъ. Обращеніе офицеровъ съ нижними чинами. Обращеніе унтеръ-офицеровъ съ рядовыми; обращеніе съ рекрутами. Мѣры для поддержанія порядка и дисциплины: а) предупредительныя, б) карательныя или дисциплинарныя взысканія. Ряды дисциплинарныхъ взысканій, степень власти начальствующихъ лицъ въ наложеніи дисциплинарныхъ взысканій; порядокъ наложенія и исполненія дисциплинарныхъ взысканій.

Digitized by Google

ГЛАВА VI. ДОВОЛЬСТВІЕ ВОЙСКЪ И ПОЛКОВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

а) *Денежное довольствіе войскъ.* Жалованье и столовыя деньги; порядокъ ихъ требованія, отпуска и учета; атестаты, различные второстепенные виды денежнаго довольствія, какъ-то: суточныя и порціонныя деньги; заработанныя, имянинныя и наградныя деньги; денежное пособіе солдатскимъ дѣтямъ. Различнаго рода суммы въ полковомъ хозяйствѣ; казенныя и не казенныя; пріемъ, храненіе и выдача суммъ. Полковая бухгалтерія суммамъ.

б) *Продовольствіе войска.* Указная дача провіанта. Приварочныя деньги. Кормовыя деньги. Продовольствіе войскъ на мѣстѣ (въ казармахъ и на квартирахъ, тѣсныхъ и широкихъ) и на походѣ. Десятидневный провіантъ. Порядокъ требованія, отпуска и учета предметовъ провіантскаго довольствія. Атестаты.

в) Вещевое довольствіе и снаряженіе войскъ. Вещи срочныя и безсрочныя, годовыя, мундирныя и амуничныя. Требованія и табели вещей. Снабженіе выбывающихъ людей. Арматурные списки. Оружіе и огнестрѣльные припасы, боевые и учебные. Понятіе о полковыхъ мастерскихъ.

Понятіе о ремонтированіи лошадьми.

г) Квартирное размѣщеніе и довольствіе войскъ. Размѣщеніе офицеровъ и нижнихъ чиновъ въ казармахъ и у обывателей, на широкихъ и тѣсныхъ квартирахъ; пріемъ и сдача казармъ, квитанціи въ безобидномъ квартированіи. Квартирныя деньги, дрова, освѣтительные припасы. Порядокъ требованія и отпуска ихъ.

Передвиженіе войскъ. Перевозочныя средства. Составъ и устройство полковыхъ обозовъ. Артельный обозъ. Подводы съ проводниками. Контромарки, открытые листы, квартиргеры и хлѣбопеки. Перевозка войскъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ.

Сбереженіе здоровья воинскихъ чиновъ и пользованіе заболѣвающихъ: краткое понятіе о мѣрахъ къ предупрежденію въ войскахъ болѣзненности въ казармахъ, на квартирахъ и на походѣ; предосторожности отъ вреднаго вліянія перемѣны мѣста и климата. Краткое понятіе о военныхъ госпиталяхъ. Обязанности дежурныхъ по госпиталямъ офицеровъ и унтеръ-офицеровъ. Устройство полковыхъ лазаретовъ. Выздоравливающіе нижніе чины. Околодки.

ГЛАВА VII. ПРАВИЛА РОТНАГО ХОЗЯЙСТВА.

Продовольствіе нижнихъ чиновъ въ ротахъ, изъ котла и отъ обывателей. Хлѣбопеченіе и варка пищи. Огородъ. Составленіе и расходованіе различнаго рода суммъ въ ротномъ хозяйствѣ. Распредѣленіе получаемаго въ роты довольствія. Шнуровыя книги о приходѣ и расходѣ суммъ. Вещевыя книги отчетные листы. Наблюденіе за ротнымъ хозяйствомъ. Обязанности по сему предмету ротнаго командира, фельдфебеля, отдѣленныхъ унтеръ-офицеровъ, каптенармуса, артельщиковъ и прочихъ должностныхъ чиновъ ротной администраціи.

ГЛАВА VIII. ИНСПЕКТОРСКІЯ СМОТРЫ.

Цѣль и общій порядокъ инспектированія войскъ начальниками дивизіи и инспекторами войскъ и нѣкоторыми другими лицами.

Digitized by Google

Руководствами могутъ служить: 1) „Записки по Военной Администраціи“ соч. Лобко, и 2) „Курсъ Военной Администраціи“ соч. Зайцева.

IV. ГАРНИЗОННАЯ СЛУЖБА.

1) Роды карауловъ; зависимость ихъ; число патроновъ на человѣка; нарядъ карауловъ (на основаніи чего дѣлается разсчетъ числа рядовыхъ, ефрейторовъ, унтеръ-офицеровъ и офицеровъ въ караулъ, въ зависимости: отъ числа постовъ, разстоянія между ними и проч.); разсчетъ карауловъ. Разводъ безъ церемоніи; слѣдованіе карауловъ. Общія правила. Смѣны карауловъ.

2) Служба карауловъ. Отправленіе и принятіе смѣны. Случаи вызова караула въ ружье по степени важности ихъ. Принятіе рундовъ. Обязанности часоваго по степени ихъ важности и разводящаго на часы.

3) Обязанности: старшаго унтеръ-офицера, начальника караула относительно принятія караула въ мѣстѣ расположенія части, полученія приказаній, посылки за паролемъ, повѣрки разводящихъ и рядовыхъ; посылка патрулей, сторожей караульнаго дома и проч.; что запрещается караульному начальнику. Обязанности караульнаго начальника въ отношеніи къ арестантамъ, по храненію денежныхъ суммъ, въ случаѣ пожара вблизи караульнаго дома. Обязанности начальника карауловъ у заставъ, или на въ ѣздѣ. Обязанности начальника временнаго караула; случаи, въ которыхъ караульный начальникъ можетъ употребить въ дѣло оружіе.

4) Обязанности дежурнаго по карауламъ относительно подчиненности, полученія приказаній, въ случаѣ пожара въ мѣстѣ, гдѣ есть часовые, болѣзни кого-нибудь въ карауле. Отношенія къ рундамъ. Рунды, патрули и разъѣзды. Наряды войскъ на работу и на пожаръ.

V. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ.

По иностраннымъ языкамъ (французскому, нѣмецкому или англійскому, по желанію экзаменуемаго) испытаніе производится: 1) посредствомъ сочиненій на данную тему; 2) посредствомъ переводовъ письменныхъ и изустныхъ съ иностраннаго на русскій языкъ и съ русскаго на иностранный. Для полученія удовлетворительныхъ балловъ экзаменующійся долженъ умѣть отчетливо переводить съ одного изъ иностранныхъ языковъ на русскій.

29-го января, № 32.

При введеніи въ кавалерійскихъ войскахъ правильнаго сѣданія верховыхъ лошадей, согласно описанію, приложенному къ циркуляру главнаго штаба отъ 31-го марта 1867 г. за № 94, управленіе генералъ-инспектора кавалеріи признало нужнымъ измѣнить раскрой вальтраповъ, установленный приказомъ по военному вѣдомству 23-го декабря 1866 г. за № 382.

Вновь проектированный раскрой вальтраповъ, не уменьшая и не

Digitized by Google

увеличивая количества матеріаловъ, отпускаемыхъ на вальтрапы по существующему положенію, послужитъ лишь къ тому, чтобы передняя часть вальтрапа вполнѣ закрывала передній вьюкъ.

Для нагляднаго ознакомленія войскъ съ новымъ раскроемъ вальтраповъ составлены, въ учебномъ кавалерійскомъ эскадронѣ, лекала трехъ видовъ, а именно: кирасирскаго, гусарскаго и легко-кавалерійскаго вальтраповъ.

Военный совѣтъ, журналомъ, 13-го сентября 1867 г. состоявшимся, положилъ: означенныя лекала принять въ руководство при заготовленіи вальтраповъ какъ въ кавалерійскихъ, такъ и въ тѣхъ частяхъ войскъ, коимъ присвоены сѣдла съ вальтрапами кавалерійскаго образца, предоставивъ войскамъ передѣлать прежніе вальтрапы по новому образцу хозяйственными средствами, безъ издержекъ для казны.

Описаніе новаго раскроя вальтраповъ при семъ прилагается, въ отмѣну описанія, приложеннаго къ приказу 1866 г. за № 382; сколки же съ лекалъ будутъ доставлены войскамъ изъ учебнаго кавалерійскаго эскадрона.

Означенныя измѣненія не касаются жандармскихъ частей, коимъ присвоены, приказомъ 1864 г. за № 31, вальтрапы изъ черной юфтовой кожи, остающіеся безъ измѣненія.

ОПИСАНІЕ

СОЛДАТСКИХЪ ВАЛЬТРАПОВЪ ГВАРДЕЙСКИХЪ И АРМЕЙСКИХЪ КАВАЛЕРІЙСКИХЪ ПОЛКОВЪ, КОННОЙ И ПѢШЕЙ АРТИЛЕРІИ И ВСѢХЪ ТѢХЪ НИЖНИХЪ ЧИНОВЪ ПѢХОТЫ, КОИ ИМѢЮТЪ СѢДЛА СЪ ВАЛЬТРАПАМИ КАВАЛЕРІЙСКАГО ОБРАЗЦА.

Вальтрапы. Суконные, цвѣта присвоеннаго каждой части.

Кроятся изъ двухъ половинокъ, по сѣдлу, такъ чтобы покрывать все сѣдло и вьюкъ. Покрой вальтраповъ спереди для всѣхъ войскъ одинаковъ, въ задней же части различенъ, именно: вальтрапы гвардейскихъ кирасирскихъ полковъ имѣютъ прямые углы, гусарскіе удлиненные, острые углы, а въ прочей кавалеріи, артилеріи и въ пѣхотѣ закругленные углы; общій же покрой вальтрапа зависитъ отъ сложенія лошади.

При кройкѣ вальтраповъ, для задней луки ленчика, противъ задней части ея, вшивается мысокъ по высотѣ луки, а вверху имѣется для луки прорѣзъ; передняя лука покрывается вальтрапомъ, и въ этомъ мѣстѣ имѣется на немъ по шву прорѣзъ, въ 1 вершокъ, для продѣванія мѣднаго кольца, прикрѣпленнаго у передней луки сѣдла, въ которое продѣвается круговой ремень. Сзади, гдѣ вальтрапъ закрываетъ заднюю луку, противъ кожаныхъ петлей, имѣющихся на лавкахъ ленчика, сдѣланы прорѣзы въ 1 вершокъ, для пропусканія чемоданныхъ ремней.

Вальтрапъ спереди выкраивается тупымъ, входящимъ угломъ по линіи плечъ лошади, такъ, чтобы закрывалъ весь передній вьюкъ и дабы при сѣдланіи вальтрапомъ, стоя впереди лошади, не было видно изъ-подъ него ни шинели, ни сумокъ, ни потника. Нижніе концы спереди закругляются, и отъ нихъ нижній край идетъ по прямой линіи до подтебенокъ.

Digitized by Google

Длина вальтрапа вверху, отъ задней луки къ передней, должна быть такая, чтобы закрывала переднюю луку и передній вьюкъ, а сзади, считая отъ основанія задней луки, $5^1/_2$ вершковъ; вся же длина по верху вальтрапа до 1 аршина $4^1/_2$ вершковъ. Длина, внизъ, передней части, которымъ покрывается передній вьюкъ, до закругленныхъ концовъ, должна быть длиннѣе конца привьючной шлеи до 1 вершка.

Средняя ширина вальтраповъ, отъ середины въ обѣ стороны: гусарскихъ по $12^1/_2$ вершковъ, а прочихъ по $13^3/_4$; но размѣръ этотъ зависитъ и отъ толщины лошади.

На обѣихъ половинкахъ вальтрапа, противъ путлищъ со стременами, для пропусканія ихъ, дѣлается въ сукнѣ, къ верху отъ нижняго края на 4 вершка, прямоугольный прорѣзъ, угломъ къ задней части; стороны этого прорѣза длиною въ 3 вершка. Образуемый этимъ прорѣзомъ клапанъ обшивается сукномъ, по цвѣту вальтрапа, шириною $^3/_4$ вершка, и застегивается проволочнымъ крючкомъ, пришитымъ къ углу клапана съ внутренней стороны, на проволочную петлю, пришитую къ вальтрапу въ углу вырѣза.

Ниже прорѣзей, для путлищъ, на срединѣ вальтрапа, противъ сидѣнья, къ краямъ, на обѣихъ половинкахъ вальтрапа, пришиваются изъ черной кожи подтебенки, шириною въ 3 вершка, а длиною въ $6^1/_2$ вершковъ. Подтебенки пришиваются такъ, чтобы нижній край ихъ былъ ниже выпушки вальтрапа на 1 вершокъ. На срединѣ подтебенокъ, съ наружной стороны, пришиваются на каждой ремешки, длиною по $3^3/_4$ вершка, шириною въ 1 вершокъ; ремешки эти пришиваются по концамъ и служатъ для пропусканія чрезъ нихъ трочнаго ремня.

У вальтрапа съ тупыми и закругленными задними концами нижній край идетъ по прямой линіи къ углу задней части вальтрапа, а у вальтраповъ съ удлиненными острыми углами (гусарскихъ) нижній край вальтрапа понижается внизъ, такимъ образомъ, что съ заднимъ краемъ вальтрапа образуетъ острый, удлиненный уголъ. Задній край у гусарскаго вальтрапа имѣетъ длину внизъ въ обѣ стороны, до $17^1/_2$ вершковъ, а длина этого вальтрапа по нижнему краю, считая отъ передняго закругленнаго угла къ концу острого задняго до 2 аршинъ; у прочихъ же вальтраповъ задній край имѣетъ длину до нижняго края въ обѣ стороны до $14^1/_2$ вершковъ, а длина всего вальтрапа по нижнему краю, отъ передняго до задняго угла, до 1 аршина, $10^1/_2$ вершковъ. Вальтрапъ, у котораго задніе углы закруглены, они закругляются такъ же, какъ и передніе.

Вальтрапы подбиваются подкладочнымъ холстомъ, причемъ холстъ подъ передней и задней частью вальтрапа чернится, съ клеемъ, на пространствѣ отъ края вверху $5^1/_2$ вершковъ, а у кирасирскихъ вальтраповъ, передняя и задняя часть, вмѣсто холста, подкладывается клеенкою.

Съ внутренней стороны вальтрапа, спереди, въ каждой сторонѣ, пришивается кожаная гайка, для пропусканія шенкельнаго ремня и прикрѣпленія имъ вальтрапа къ переднему вьюку. Гайка эта, длиною 5 вершковъ, а шириною $^1/_2$ вершка, пришивается съ каждой стороны вальтрапа вдоль по переднему краю его, причемъ гайка

Digitized by Google

прошивается по срединѣ ея въ двухъ мѣстахъ и образуется такимъ образомъ три гайки, въ которыя и пропускаются шинельные ремешки, длиною въ 12 вершковъ, а шириною въ $^1/_2$ вершка. На ремешкахъ этихъ имѣются кожаныя гайки и желѣзныя пряжки, шириною $^5/_8$ вершка, а длиною по $^1/_2$ вершка, и вѣсомъ, со шпеньками, по $2^1/_2$ золотника.

Края вальтраповъ украшаются по роду войскъ: лампасами, тесьмою, снурами и выпушками. На углахъ должны быть вензеля, или звѣзды, въ тѣхъ частяхъ войскъ, коимъ знаки эти имѣть положено.

№ 6.

РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1867 года декабря 15-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло, по протесту помощника военнаго прокурора на рѣшеніе Московскаго военно-окружнаго суда, о рядовомъ вязниковской уѣздной команды *Степанѣ Сосунѣ*. Изъ дѣла видно: московскій военно-окружной судъ, признавъ рядоваго вязниковской уѣздной команды Степана Сосуна виновнымъ въ буйствѣ въ питейномъ домѣ, въ нетрезвомъ видѣ, и въ оскорбленіи бывшаго дежурнымъ по командѣ унтеръ-офицера Никитина, которому, равно какъ и другимъ нижнимъ чинамъ, угрожалъ ножницами, сопротивляясь распоряженію о задержаніи его при командѣ, на основаніи 240 ст. I кн. „Воен.-Угол. Уст.“ (по IV продолж.), 17 ст. того же „Устава“ (по V прод.) и 10 степени 43 ст. и 3 и 5 пункт. 82 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, приговорилъ Сосуна, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ. Противъ сего рѣшенія помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Балаченко представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что на основаніи примѣчанія къ 1 ст. Высочайше утвержденныхъ 22-го іюня 1867 года правилъ, военнымъ карауломъ признаются чины вооруженной военной команды во время отправленія служебныхъ обязанностей, а какъ по силѣ 283 ст. I кн. „Воен.-Угол. Уст.„ дежурство въ отношеніи отвѣтственности за неисправность равняется нахожденію въ карауле, и нижніе чины, назначаемые на дежурство, должны быть непремѣнно вооружены, и, сверхъ того, обязанности дежурныхъ, изложенныя въ 338 — 365 ст. I кн. III ч. „Св. Воен. Постановл.“, равносильны обязанностямъ караульныхъ, то помощникъ военнаго прокурора полагаетъ, что къ поступку Сосуна, какъ признаннаго виновнымъ въ оскорбительныхъ и насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ дежурнаго, должно быть примѣнено наказаніе, установленное приведенными выше правилами, объявленными въ приказѣ военнаго министра отъ 24-го іюня 1867 года. По разсмотрѣніи изложенныхъ въ протестѣ помощника военнаго прокурора соображеній и по выслушаніи заключенія главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что на основаніи 338 ст. кн. I ч. III „Св.

Digitized by Google

Воен. Пост.", для наблюденія за порядкомъ въ казармахъ наряжается въ каждомъ батальонѣ, ротѣ и отдѣленіи дежурство изъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, но всѣ чины дежурства, хотя и находятся при вооруженіи, присвоенномъ имъ по роду службы, но не составляютъ отдѣльной команды, которая, подобно караулу, назначается для охраненія или защиты извѣстнаго поста. Это подтверждается и точнымъ смысломъ приведенной выше помощникомъ военнаго прокурора 283 ст. I кн. „Воен.-Угол. Уст.", на основаніи которой дежурство сравнивается съ карауломъ только относительно исправности во всѣхъ частяхъ и неотлучки отъ онаго. Посему и имѣя въ виду, что ни въ „Военно-Уголовномъ Уставѣ," ни въ приведенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ правилахъ не содержится особаго закона объ оскорбленіи дежурныхъ, главный военный судъ опредѣлитъ: протестъ помощника военнаго прокурора московскаго военно-окружнаго суда оставить безъ послѣдствій.

№ 1.

РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1868 года января 19-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго рядоваго 85-го пѣхотнаго Выборскаго генералъ-адъютанта графа Адлерберга 1-го полка *Гаврила Савосина* на состоявшійся о немъ 10-го ноября 1867 г. приговоръ московскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно, что московскій военно-окружной судъ, признавъ подсудимаго рядоваго Савосина виновнымъ въ въ первомъ побѣгѣ изъ службы послѣ выбытія изъ арестантскихъ ротъ и въ кражѣ въ четвертый разъ со взломомъ, приговорилъ этого рядоваго, на основаніи 251 и 475 статей 1 кн. „Военно-Уголовнаго Устава", 1647 и 1660 статей „Улож. о наказ. Угол. и Испр." и 1-й степени 43 статьи Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 г. правилъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на шесть лѣтъ. На этотъ приговоръ рядовой Савосинъ подалъ въ установленный срокъ кассаціонную жалобу, объясняя, что московскій военно-окружной судъ, опредѣляя преступленіе его, руководствовался исключительно восьмою графою послужнаго его списка, въ которой сказано, что онъ былъ судимъ за кражу въ третій разъ; но подсудимость его по первымъ кражамъ въ спискѣ не показана и въ дѣйствительности онъ былъ судимъ только за одну кражу, именно за ту, которая въ послужномъ спискѣ названа третьею. По сему Савосинъ, признавая приговоръ московскаго военно-окружнаго суда неправильнымъ, проситъ примѣнить къ совершенному имъ преступленію наказаніе, постановленное за кражу со взломомъ во второй разъ. Сообразивъ сію жалобу съ законами и обстоятельствами дѣла и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что жалоба рядоваго Савосина, въ которой онъ указываетъ на принятіе судомъ въ основаніе при осужденіи его ошибочно составленнаго послужнаго его списка и на неправильное, въ слѣдствіе того,

Digitized by Google

признаніе его виновнымъ въ четвертой кражѣ, тогда какъ въ дѣйствительности онъ долженъ быть признанъ виновнымъ только во второй кражѣ, не составляетъ собственно кассаціонной жалобы на нарушеніе существенныхъ формъ судопроизводства или неправильное примѣненіе законовъ, а подлежитъ разсмотрѣнію главнаго военнаго суда на основаніи 975 ст. „Военно-Судебнаго Устава“, какъ поводъ къ возобновленію уголовнаго дѣла вслѣдствіе понесенія подсуднымъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго. Разсматривая въ этомъ отношеніи настоящую просьбу Савосина и истребованныя, согласно 979 ст. „Военно-Судебнаго Устава“, отъ начальника 5 кавалерійской дивизіи подлинныя военно-судныя дѣла о рядовомъ Савосинѣ и копіи съ конфирмацій по этимъ дѣламъ, оказывается, что Савосинъ, состоя на службѣ въ 9 драгунскомъ Казанскомъ полку, два раза находился подъ судомъ и подвергнутъ наказаніямъ: въ первый разъ—за кражу, по конфирмаціи командовавшаго 5-ю кавалерійскою дивизіею отъ 14-го декабря 1863 года, лишенъ нашивки за шестилѣтнюю безсрочную службу съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, а во второй—за вторую кражу, покушеніе на кражу въ третій разъ, три побѣга, покушеніе на четвертый побѣгъ и вообще дурную нравственность, по конфирмаціи начальника 5-й кавалерійской дивизіи отъ 31-го августа 1864 года, отправленъ, для исправленія въ поведеніи, въ бывшія кронштадтскія арестантскія роты инженернаго вѣдомства на три года, по выбытіи изъ которыхъ за сокращеніемъ срока по Всемилостивѣйшему манифесту Савосинъ и былъ зачисленъ въ 85-й пѣхотный Выборгскій генералъ-адъютанта графа Адлерберга 1-го полкъ. По симъ обстоятельствамъ и имѣя въ виду, что объясненныя подсудимымъ Савосинымъ въ просьбѣ его обстоятельства по собраннымъ свѣдѣніямъ не подтвердились, главный военный судъ опредѣляетъ: настоящую просьбу подсуднаго рядоваго Савосина о возобновленіи дѣла о немъ оставить безъ уваженія.

№ 2.

РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1868 года января 19-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсуднаго рядоваго л.-гв. гарнизоннаго баталіона *Петра Васильева*, на состоявшійся объ этомъ рядовомъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно, что рядовой Васильевъ, состоя на службѣ во 2-й ротѣ означеннаго баталіона, 8-го октября 1867 года отворилъ подобраннымъ ключемъ дверь въ помѣщеніи 2 отдѣленія той роты и, вынеся оттуда запертый сундукъ съ вещами ефрейтора Григорьева, поставилъ оный за шкафъ въ общемъ коридорѣ казармъ, а самъ отправился къ дверямъ 2 отдѣленія, съ намѣреніемъ запереть оныя; но, встрѣтивъ рядоваго Базелюка, онъ не исполнилъ своего намѣренія и отправился въ питейный домъ. Изъ приговора петербургскаго военно-окружнаго суда видно, что судъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло 16-го декабря 1867 года, „по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, разъясненныхъ

Digitized by Google

на судебномъ слѣдствіи и въ заключительныхъ преніяхъ, признавая рядоваго Петра Васильева виновнымъ въ кражѣ запертаго сундука изъ 2 отдѣленія 2 роты л.-гв. гарнизоннаго батальона посредствомъ открытія задушкой въ оное запертой двери подобраннымъ ключемъ, приговорилъ подсудимаго Васильева, на основаніи 43 (по 6-й степени), 91 и 94 статей Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, а также 184, 1647 и 1648 статей „Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ“ къ лишенію нашивки и всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на три года“. На этотъ приговоръ, объявленный подсудимому Васильеву въ окончательной формѣ 23-го того же декабря, защитникъ подсудимаго, по его порученію, подалъ въ установленный срокъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что петербургскій военно-окружной судъ, составляя приговоръ о рядовомъ Васильевѣ, нарушилъ установленную для сего 851 статьею „Военно-Судебнаго Устава“ форму, ибо, вопреки 1-му и 2-му пунктамъ означенной статьи, не изложилъ въ своемъ приговорѣ предметовъ обвиненія, изложенныхъ въ обвинительномъ актѣ и обнаруженныхъ судебнымъ слѣдствіемъ, и не сдѣлалъ вовсе заключенія о винѣ подсуднаго, т. е. о томъ, какія именно преступныя дѣйствія судъ призналъ и вмѣнилъ ему въ вину, и наконецъ не указалъ никакого соображенія о томъ, къ чему именно судъ примѣняетъ законъ, а прямо примѣнилъ оный словами: „Судъ призналъ подсудимаго виновнымъ въ кражѣ запертаго сундука“; чрезъ такое нарушеніе формы судопроизводства подсудимый лишенъ возможности убѣдиться, правильно ли судъ примѣнилъ опредѣленіе закона о кражѣ къ дѣянію его, такъ какъ въ приговорѣ не означено: какое именно дѣяніе судъ нашелъ соотвѣтствующимъ понятію закона о кражѣ, вполнѣ совершившейся, и всѣ ли признаки, требуемые закономъ для этого опредѣленія, судъ призналъ доказанными, что, по мнѣнію защитника подсудимаго, составляетъ существенное нарушеніе установленной формы судопроизводства, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія, и 2) независимо отъ означеннаго нарушенія формы судопроизводства, петербургскій военно-окружной судъ, по мнѣнію защитника, допустилъ неправильное толкованіе закона при опредѣленіи преступленія подсудимаго Васильева и неправильное примѣненіе къ нему наказанія, ибо судъ призналъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго Васильева кражу, вполнѣ совершившуюся, между тѣмъ какъ по обстоятельствамъ дѣла, указаннымъ въ обвинительномъ актѣ и обнаруженнымъ на судѣ, означенныя дѣйствія Васильева составляютъ только покушеніе на кражу, остановленное въ исполненіи по собственной волѣ подсудимаго. Въ подтвержденіе такого мнѣнія защитникъ подсудимаго Васильева представляетъ, что кражею можетъ быть признаваемо лишь такое дѣйствіе, при которомъ похититель вещи, изъявъ оную совершенно изъ владѣнія хозяина и лишивъ послѣдняго возможности свободно распоряжаться ею, замѣнитъ его владѣніе своимъ собственнымъ и пріобрѣтетъ возможность всегда и во всякое время распорядиться вещью по своему усмотрѣнію, и что въ дѣйствіяхъ подсудимаго Васильева не содержится такихъ признаковъ кражи, ибо онъ, взявъ принадлежавшій сверхсрочному Григорьеву сундукъ изъ помѣщенія 2 отдѣленія роты и

Digitized by Google

поставивъ оный въ корридорѣ казармы, находящемся въ общемъ пользованіи нижнихъ чиновъ, не изъялъ тѣмъ самымъ сундука изъ владѣнія Григорьева, а только переставилъ оный съ одного мѣста на другое. Въ заключеніе защитникъ подсудимаго Васильева, въ доказательство правильности изложеннаго мнѣнія, сослався на состоявшееся въ маѣ 1867 года рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по дѣлу о крестьянинѣ Тюрковѣ („Сборникъ“ рѣшеній 1867 года, № 191), сужденномъ за покушеніе на кражу вещей со взломомъ изъ лавки купца Королева, въ каковомъ рѣшеніи правительствующій сенатъ, между прочимъ, изъяснилъ, что для признанія преступленія кражи совершившимся, нужно, чтобы преднамѣренное виновнымъ похищеніе чужихъ вещей въ самомъ дѣлѣ послѣдовало, то есть, чтобы похищенныя вещи изъ владѣнія хозяина или на самомъ дѣлѣ перешли во владѣніе похитителя, или, по крайней мѣрѣ, были поставлены въ такое положеніе, что по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. На основаніи изложенныхъ соображеній защитникъ подсудимаго рядоваго Васильева ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора петербургскаго военно-окружнаго суда и объ обращеніи дѣла къ новому производству вслѣдствіе нарушенія судомъ установленныхъ закономъ формъ для постановленія приговоровъ; или же о постановленіи самимъ главнымъ военнымъ судомъ, на основаніи статьи 960 „Военно-Судебнаго Устава“, новаго приговора согласно съ приведенными выше соображеніями, по которымъ преступное дѣяніе подсудимаго Васильева можетъ быть признаваемо лишь покушеніемъ на кражу, остановленнымъ по собственной его волѣ. Вслѣдъ за представленіемъ такой жалобы защитника подсудимаго Васильева, петербургскій военно-окружной судъ представилъ въ главный военный судъ особое по сему дѣлу мнѣніе двухъ членовъ своихъ, поданное 29-го декабря 1867 года, о томъ, что совершенное подсудимымъ Васильевымъ преступленіе они признаютъ не кражею со взломомъ, а покушеніемъ на оную, остановленнымъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, а потому полагаютъ справедливымъ назначить подсудимому Васильеву наказаніе, на основаніи 114 статьи „Уложенія о наказаніяхъ“, двумя степенями ниже противъ того, какое назначено ему военно-окружнымъ судомъ. Сообразивъ изложенную жалобу защитника подсудимаго Васильева съ законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что защитникъ подсудимаго Васильева въ поданной имъ кассаціонной жалобѣ признаетъ, что въ приговорѣ военно-окружнаго суда допущены — какъ нарушеніе установленной 851 статьею „Военно-Судебнаго Устава“ формы въ изложеніи окончательнаго приговора по настоящему дѣлу, такъ и неправильное примѣненіе къ винѣ подсудимаго закона. Обращаясь прежде всего къ первому изъ сихъ предметовъ, оказывается, что въ каждомъ дѣлѣ разрѣшенію суда подлежатъ два рода вопросовъ: 1) вопросъ о виновности подсудимаго въ извѣстномъ преступномъ дѣяніи (статьи 816—825 Военно-Судебнаго Устава“), и 2) въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ, вопросъ о примѣненіи закона о наказаніи (статьи 826—829 „Военно-Судебнаго

Digitized by Google

Устава"). Первый изъ изъясненныхъ вопросовъ, согласно 822 ст., разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, а вопросъ о наказаніи подсудимаго, на основаніи 826 статьи „Военно Судебнаго Устава", Судъ обязанъ разрѣшать на точномъ основаніи закона. Причемъ, въ случаѣ разногласія, установлены 824 и 827 статьями „Военно-Судебнаго Устава" различныя правила, какъ для разрѣшенія вопросовъ о виновности подсудимаго, такъ и для разрѣшенія вопроса о примѣненіи закона. Сообразно изложеннымъ правиламъ и въ 851 статьѣ постановлено, что въ приговорѣ, сверхъ указаннаго въ резолюціи, означаются: 1) предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ и въ жалобѣ частнаго обвинителя и заключительныхъ по судебному слѣдствію преніяхъ; 2) соображенія суда по предметамъ, относящимся до примѣненія законовъ, и 3) подробное изложеніе, согласно съ разумомъ и словами закона, сущности приговора. Между тѣмъ петербургскій военно-окружной судъ въ окончательномъ приговорѣ о рядовомъ Васильевѣ не упомянулъ отдѣльно о дѣяніяхъ, которыя признаны совершенными подсудимымъ, а соединилъ предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ и въ заключительныхъ преніяхъ, вмѣстѣ съ соображеніями своими о примѣненіи закона. Такимъ изложеніемъ приговора о подсудимомъ Васильевѣ петербургскій военно-окружной судъ хотя и нарушилъ форму, установленную 852 статьею „Военно-Судебнаго Устава", но принимая во вниманіе, что соображенія суда о примѣненіи закона вполнѣ объясняютъ и самое свойство преступнаго дѣянія, въ которомъ признанъ виновнымъ подсудимый, главный военный судъ признаетъ нарушеніе это лишь редакціоннымъ упущеніемъ, не имѣющимъ въ настоящемъ дѣлѣ столь существеннаго значенія, чтобы служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора о Васильевѣ. Что же касается до заявленія защитника подсудимаго Васильева о неправильномъ признаніи судомъ дѣйствій сего подсудимаго совершившимися кражею, тогда какъ они, по мнѣнію его, составляютъ покушеніе, не приведенное въ исполненіе по собственной волѣ подсудимаго, то главный военный судъ находитъ, что представленныя защитникомъ подсудимаго соображенія о томъ, при какихъ условіяхъ похититель вещи можетъ и долженъ считаться полнымъ обладателемъ оной, а вслѣдствіе того и самое похищеніе совершившимся, не могутъ быть приняты во вниманіе, какъ не согласныя съ точнымъ опредѣленіемъ закона о томъ, что признается кражею и когда преступленіе это должно быть признаваемо совершившимся. На основаніи 1644 ст. „Уложенія" о наказаніяхъ кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но тайное похищеніе чужаго движимаго имущества, а согласно 10 статьи того же „Уложенія" преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало предпринятое виновнымъ или же иное отъ его дѣйствій зло. Имѣя въ виду такое опредѣленіе закона и сообразя оное съ существомъ дѣла о рядовомъ Васильевѣ, оказывается, что дѣйствія сего подсудимаго, состоящія въ открытіи двери чужаго отдѣленія посредствомъ подобраннаго имъ ключа, въ выносѣ изъ онаго и въ сокрытіи въ коридорѣ на полкѣ сундука сержитора Григорьева, подходятъ со-

Digitized by Google

вершенно подъ буквальное опредѣленіе означенныхъ статей закона и вслѣдствіе того совершенно правильно признаны петербургскимъ военно-окружнымъ судомъ кражею со взломомъ, предусмотрѣнною 1647 и 1648 статьями „Уложенія“. Что касается ссылки защитника подсудимаго рядоваго Васильева на рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по дѣлу о крестьянинѣ Тюрковѣ, то рѣшеніе это не можетъ быть принято къ руководству по настоящему дѣлу, такъ какъ обстоятельства дѣла о крестьянинѣ Тюрковѣ, заштатномъ въ то время, когда онъ, похищая вещи изъ лавки купца Королева, выбрасывалъ ихъ изъ лавки на улицу, не имѣютъ ничего общаго съ дѣломъ о кражѣ, совершенной рядовымъ Васильевымъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго рядоваго Васильева на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда оставить безъ уваженія. Независимо отъ сего, имѣя въ виду, что къ дѣлу сему представлено петербургскимъ военно-окружнымъ судомъ особое мнѣніе двухъ членовъ сего суда, поданное спустя шесть дней послѣ подписанія и объявленія приговора подсудимому, главный военный судъ находитъ, что въ 829 статьѣ „Военно-Судебнаго Устава“ хотя не постановлено срока на подачу особыхъ мнѣній, но согласно 787 статьи „Устава Уголовнаго Судопроизводства“ 20-го ноября 1864 года, послужившаго основаніемъ при составленіи „Военно-Судебнаго Устава“, подача письменныхъ особыхъ мнѣній допускается только до подписанія приговора. По сему и принимая во вниманіе, что подача подобныхъ мнѣній послѣ сего срока лишаетъ ихъ всякаго значенія, главный военный судъ признаетъ, что петербургскому военно-окружному суду не слѣдовало принимать отъ членовъ особаго мнѣнія послѣ подписанія ими приговора.

№ 3.

РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1868 года января 26-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго младшаго писаря унтеръ-офицерскаго званія 45-го пѣхотнаго резервнаго баталіона *Ильи Абрамова*, на состоявшійся о немъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно, что московскій военно-окружной судъ, признавъ подсудимаго младшаго писаря Абрамова виновнымъ въ пьянствѣ, дерзости на словахъ противъ своего начальника и умышленномъ неисполненіи его приказаній, приговорилъ его, при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, на основаніи 272 ст. 1 книги „Военно-Уголовнаго Устава“ и 43 ст., по 5 степени, высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію ему присвоенныхъ, а также имѣющейся у него нашивки за безпорочную службу и унтеръ-офицерскаго званія, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на четыре года. На сіе рѣшеніе подсудимый Абрамовъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что судъ, не обративъ вниманія на обнаруженныя при судебномъ слѣдствіи разнорѣчивыя показанія свидѣтелей и неправильно обвинивъ его въ ослушаніи, постановилъ о немъ приговоръ, который онъ, Абрамовъ, признаетъ

Digitized by Google

несоразмѣрно строгимъ. Разсмотрѣвъ означенную жалобу подсудимаго и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что оцѣнка обстоятельствъ и соображеній, коими судъ руководствовался при признаніи виновности подсудимаго, за силою 4 ст. „Военно-Судебнаго Устава“, не относится до разсмотрѣнія главнаго военнаго суда. Что же касается до жалобы подсудимаго на несоразмѣрную со степенью его виновности строгость опредѣленнаго судомъ наказанія, то изъ дѣла видно, что Абрамовъ признанъ виновнымъ, между прочимъ, въ умышленномъ неисполненіи приказаній, начальства, за что по 272 статьѣ 1 книги „Военно-Уголовнаго Устава“ назначается отдача въ военно-исправительныя роты безъ означенія срока. На основаніи же 92 ст. высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, въ подобныхъ случаяхъ, право избранія той или другой степени предоставляется усмотрѣнію военнаго суда, смотря по важности вины подсудимаго, обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе или проступокъ, и тому значенію, которое они имѣютъ въ отношеніи охраненія порядка службы и военной дисциплины. По сему военно-окружной судъ имѣлъ неоспоримое право опредѣлить подсудимому по своему усмотрѣнію срокъ содержанія въ военно-исправительныхъ ротахъ. По симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Абрамова оставить безъ уваженія.

№ 4.

РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1868 года января 26-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по жалобѣ подсудимаго рядоваго 88-го пѣхотнаго Петровскаго полка *Аксентія Ефимова*, на состоявшійся о немъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно, что петербургскій военно-окружной судъ, признавъ рядоваго Ефимова виновнымъ въ умышленномъ неисполненіи приказаній дежурнаго по ротѣ унтеръ-офицера, фельдфебеля и ротнаго командира, на основаніи ст. 272 книги I „Военно-Уголовнаго Устава“, статей: 43, 44, 82 (пунктовъ 3 и 5) и 92 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ и ст. 134 (пункта 2) „Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ“, приговорилъ Ефимова, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на три года и шесть мѣсяцевъ. По объявленіи сего приговора Ефимову, онъ, въ поданной имъ докладной запискѣ, объяснилъ, что при судебномъ слѣдствіи защитникъ его не представилъ всѣхъ фактовъ, служащихъ къ оправданію во взведенномъ на него преступленіи, и потому проситъ распоряженія о переслѣдованіи дѣла о немъ и о сложеніи съ него тяжкаго наказанія, наложеннаго приговоромъ суда. Главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военнаго прокурора и имѣя въ виду, что на приговоръ военно-окружныхъ судовъ допускаются только кассаціонныя жалобы въ случаяхъ, указанныхъ въ 923 ст. „Военно-Судебнаго Устава“, и что жалоба подсудимаго Ефимова относится до существа рѣшенія петербургскаго военно-окружнаго суда, опредѣляетъ: жалобу эту, за силою приве-

Digitized by Google

денной 923 ст., а равно 4 статьи „Военно-Судебнаго Устава“, оставить безъ уваженія.

II.

ЦИРКУЛЯРЫ ПО ГЛАВНОМУ ШТАБУ.

18-го января, № 16.

Образованные, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству 14-го іюля 1867 года за № 249, военно-окружный совѣтъ и окружное интендантское управленіе туркестанскаго военнаго округа открыли свои дѣйствія: первый 14-го ноября, а послѣднее 4-го декабря,

5-го февраля, № 32.

При содѣйствіи военно-ученаго комитета, профессора Николаевской академіи генеральнаго штаба полковникъ Станкевичъ и подполковникъ Витмееръ издали русскій переводъ сочиненія Руссильона: „Военныя силы Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, война за нераздѣльность союза 1861—1865 годовъ“.

Главный штабъ, рекомендуя это сочиненіе гг. офицерамъ и полковымъ библіотекамъ, присовокупляетъ, что съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ книжный магазинъ Базунова, въ С.-Петербургѣ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, домъ Ольхиной. Цѣна 2 руб. сер.

За пересылку, вѣсовыхъ за 3 фунта.

21-го февраля, № 42.

Во второй половинѣ 1852 г., по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, въ губернскихъ и столичныхъ полицейскихъ вѣдомостяхъ объявлено во всеобщее свѣдѣніе, что доставляемыя изъ-за границы, въ видѣ писемъ, на имя разныхъ лицъ, приглашенія къ участвованію въ иностранныхъ лотереяхъ — должны быть безотлагательно представляемы получателями мѣстному полицейскому начальству для уничтоженія, такъ какъ обращеніе въ Россіи иностранныхъ лотерейныхъ акцій и билетовъ, *принадлежащихъ къ какому-либо частному займу иностранныхъ городовъ или лицъ*, воспрещено по закону.

Въ недавнее время, изъ Франкфурта-на-Майнѣ были присланы, при нефранкированномъ письмѣ, на имя одного служащаго нижняго чина, планъ денежной лотереи и двѣ облигаціи, съ просьбою выслать за каждую изъ нихъ по 34 руб.; между тѣмъ оказалось, что облигаціи эти не подлинныя, а только копіи, и что просимыя за нихъ деньги, если были бы отправлены, пропали бы.

Для предупрежденія могущаго повториться на будущее время подобнаго случая, главный штабъ объявляетъ о вышеизложенномъ по войскамъ, съ тѣмъ, чтобы при полученіи кѣмъ-либо изъ воинскихъ чиновъ изъ-за границы лотерейныхъ билетовъ или акцій, таковые немедленно были передаваемы, согласно вышеприведенному распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, мѣстному полицейскому начальству для уничтоженія.

Digitized by Google

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Digitized by Google

Digitized by Google

СТРАТЕГИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

НАСТОЯЩАГО ПОЛОЖЕНІЯ ЕВРОПЕЙСКИХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

(Продолженіе.) (*)

III.

Единоборство Австріи съ сосѣдями и участіе ея въ европейскихъ столкновеніяхъ.

По принятому нами порядку переходя къ Австріи, прежде чѣмъ изслѣдовать, какое она окажетъ вліяніе на стратегическія отношенія европейскихъ государствъ участіемъ своимъ въ разсмотрѣнныхъ уже столкновеніяхъ, предпошлемъ очеркъ единоборства Австріи съ ея непосредственными сосѣдями. Сосѣди эти суть: Россія, Турція, Пруссія и Италія. Первые два случая мы разберемъ въ своемъ мѣстѣ, когда перейдемъ къ восточной Европѣ, а теперь займемся двумя послѣдними.

Мы не разсматриваемъ единоборства Австріи съ Франціею потому, что такого случая быть не можетъ съ тѣхъ поръ какъ Австрія, выключенная изъ германской конфедераціи, перестала быть сосѣдомъ Франціи въ качествѣ члена этой конфедераціи. И если бы одна изъ сихъ державъ вздумала напасть на другую, то прежде ей пришлось бы занять промежуточныя страны, а именно владѣнія, входящія въ составъ военнаго Сѣверо-Германскаго Союза или итальянскія земли. Испросить себѣ просто позволеніе пройдти съ войсками эти страны невозможно: нужно или завладѣть ими, или быть въ наступательномъ союзѣ съ

(*) См. „Военный Сборникъ“ 1868 г., №№ 1 и 2.

Digitized by Google

тѣмъ, кому онѣ принадежатъ, а потому здѣсь не можетъ быть простаго единоборства. И вотъ причина, почему весьма естественно и Франція и Австрія, въ виду случайности борьбы между собою, одинаково должны стараться заранѣе заручиться союзомъ съ государствами, которымъ принадлежатъ промежуточныя страны, т. е. съ Италіею или съ Пруссіею, или съ обѣими вмѣстѣ.

Единоборство Австріи съ Италіею.

Италія еще не устроилась въ одно плотное цѣлое государство; но она имѣетъ надежду, что эта цѣль когда-нибудь совершится, потому что основа у нея одинъ народъ итальянскій. Австрія же всегда будетъ конгломератомъ народностей. Три національности: нѣмецкую, мадьярскую и нынѣ возрождающуюся къ самобытности славянскую можно смѣшать механически; но пройдутъ вѣка, прежде чѣмъ изъ такой смѣси можетъ народиться одно цѣлое политическое тѣло. Ни одинъ оптимистъ — будь онъ австріецъ или мадьяръ—логически не станетъ утверждать, чтобы принятая нынѣ система дуализма могла привести къ подобной цѣли. Напротивъ, рано или поздно, особенно въ тяжелыхъ обстоятельствахъ большой войны, пробу которыхъ ей предстоитъ еще испытать, эта условная система скорѣе раздвоитъ и расщепитъ Австрію. Правда, при внѣшнемъ спокойствіи, неуклонно проводя законодательнымъ путемъ въ жизнь австрійскихъ народовъ разумно-либеральныя мѣры (*), быть можетъ когда-нибудь образуется одинъ центръ, но никакъ не два, къ которому станутъ тянуть разные народы. Каждый народъ, какъ и всякое физическое тѣло, не можетъ въ одно и то же время тяготѣть къ двумъ центрамъ. Этимъ естественнымъ закономъ впередъ осуждается на вѣчную безплодность хитро придуманный австрійскій дуализмъ. Но этого мало. Надо, чтобы всѣ народы австрійской имперіи дѣйствительно убѣдились, что имъ нигдѣ нѣтъ и не будетъ лучшихъ средствъ къ благоденствію, какъ настоящіе пути во всей ихъ совокупности, на которые вступило австрійское правительство. А сколько у каждаго изъ этихъ народовъ различныхъ, даже противоположныхъ, и въ то же время дорогихъ ему, интересовъ, которыми онъ ни за что не поступится другому.

(*) Нельзя не отдать справедливости австрійскому законодательству въ томъ, что нѣкоторыя изъ новѣйшихъ его постановленій соотвѣтствуютъ сказаннымъ условіямъ.

Digitized by Google

Итакъ, если мы находимъ и Австрію и Италію въ состояніи разстройства болѣе или менѣе хроническаго, то весьма трудно предполагать, чтобы одинъ сосѣдъ самъ по себѣ рѣшился напасть на другаго. Положимъ, что сухопутныя военныя силы Австріи числомъ и устройствомъ много превосходятъ итальянскую армію. Но сколько войска Австрія можетъ двинуть для нападенія на Италію, не оголивъ безъ большаго риска различныя страны, ей принадлежащія? Самое большое: 300,000. Но вѣдь и Италія собственно для оборонительной войны, для защиты родной земли, легко можетъ выставить также 250,000 и даже до 300,000, употребивъ національную гвардію для занятія гарнизоновъ внутри страны. Выставить противъ австрійцевъ боевую армію такой численности Италія въ состояніи, потому что относительное положеніе воюющихъ сторонъ обусловливаетъ наступленіе австрійскихъ войскъ только въ одномъ вполнѣ опредѣленномъ направленіи, отъ береговъ Адріатическаго моря до швейцарской границы; а понятно, что такая опредѣленность совершенно устраняетъ вынужденную разбросанность военныхъ силъ, чтобы вездѣ быть готовымъ дать отпоръ непріятельскому вторженію. Военные флоты обоихъ государствъ, несмотря на недавнюю побѣду австрійцевъ при Лиссѣ, слѣдуетъ считать почти равномѣрными, и скорѣе въ этомъ отношеніи перевѣсъ можетъ быть на сторонѣ Италіи, ибо она несравненно болѣе Австріи имѣетъ естественныхъ условій къ развитію морскихъ военныхъ силъ. Слѣдовательно, Австрія не можетъ, подобно Франціи, имѣющей къ тому же всегда готовый къ ея услугамъ обезпеченный плацдармъ въ Чивита-Веккьи, посредствомъ большаго десанта нанести непріятелю сильный ударъ въ любомъ направленіи. Наконецъ, если бы и удалось австрійцамъ бросить десантъ на итальянскій берегъ, то вдоль нешироkаго Апеннинскаго полуострова проходитъ желѣзная дорога, которая дастъ возможность итальянцамъ вовремя придвинуть къ угрожаемому пункту достаточное количество войска. Итакъ, австрійцы могутъ вторгнуться въ Италію только съ сѣверо-восточной сухопутной ея границы. Какихъ же результатовъ они могутъ тутъ достигнуть? Австрія устроила, въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ, съ огромными издержками, извѣстный стратегическій четыреугольникъ: Верона-Пескіера-Мантуа-Леньяго, но, послѣ одержанной внутри онаго побѣды надъ итальянцами, побѣдитель передалъ его во всей цѣлости побѣжденному. Восточная черта этого

Digitized by Google

четыреугольника рѣка Адижъ, по всей вѣроятности, будетъ предѣломъ успѣховъ наступающихъ австрійскихъ войскъ. Они могутъ разбить итальянскую армію, если бы она ввязалась въ рѣшительный бой впереди этого предѣла, подобно тому, какъ сами австрійцы поступили при Сольферино. Они могутъ занять почти всю венеціянскую провинцію, исключая полосы помянутаго четыреугольника и самой Венеціи, хотя и такое занятіе не должно достаться имъ безъ большаго труда, ибо въ этой провинціи мѣстность представляетъ выгодныя условія для обороны какъ въ стратегическомъ, такъ и въ тактическомъ отношеніи. Но дальнѣйшіе успѣхи австрійцевъ трудно допустить, если только итальянцы сберегутъ главныя свои силы для встрѣчи врага на Адижѣ и между четырьмя крѣпостями, расположенными по угламъ сказаннаго четыреугольника. Взять Венецію безъ перевѣса въ морскихъ силахъ невозможно: отъ материка она отдѣлена лагунами, доступы къ которымъ защитить весьма легко. Все, что австрійцы могутъ здѣсь сдѣлать—это взять посредствомъ правильной осады Местру и фортъ Мальгеру. Бомбардированіе отсюда Венеціи врядъ-ли будетъ успѣшно, ибо разстояніе это превышаетъ географическую милю. Занявъ Венеціянскую область, австрійцамъ предстанетъ самое трудное и опасное дѣло: форсировать переправу чрезъ рѣку Адижъ, разбить и выгнать изъ крѣпкаго четыреугольника непріятельскую армію, если не превосходную въ числѣ, то по крайней мѣрѣ равномѣрную. Обойдти же большими массами войскъ эту сильную позицію почти нѣтъ возможности. Влѣво, ниже крѣпостей Леньяго и Мантуи, все пространство между рѣками Адижемъ, Минчіо и По наполнено болотами, идущими вплоть до морскихъ лагунъ; единственный удобный путь чрезъ нихъ изъ Падуи на Болонью закрытъ крѣпостію Ферарою. Кромѣ того австрійская армія, приступивъ къ трудному проходу чрезъ болота, должна ожидать, что въ это время она будетъ атакована въ тылъ всею итальянскою арміею, которая можетъ рѣшиться на то безъ всякаго риска, имѣя за собою обезпеченныя переправы и сильныя крѣпости. Обходъ четыреугольника справа, со стороны главныхъ альпійскихъ горъ, не менѣе труденъ; потому что всѣ доступы, ведущіе сюда изъ Тироля, пролегаютъ чрезъ тяжелые перевалы и по ущельямъ сопровождающимъ верховья рѣкъ Адды (долина Вальтелина), Ольіо, Кіезы и Минчіо, и потому представляютъ возможность упорной обороны на каж-

Digitized by Google

деньъ шагу. Наконецъ, путь долиною Адижа и по лѣвой сторонѣ Гардскаго озера, на которомъ можетъ быть у непріятеля гребная флотилія, также не достигаетъ цѣли, ибо упирается прямо въ сѣверную, отлично защищенную сторону четыреугольника между крѣпостями Вероной и Пескіерою.

Послѣ этого обзора понятно, какая должна быть система обороны со стороны Италіи. Когда стратегическій четырехсторонникъ находился въ рукахъ австрійцевъ и, разумѣется, былъ направленъ противъ Италіи и Франціи, тогда главное вниманіе было обращено на его западный фронтъ, на возведеніе разныхъ укрѣпленій по теченію рѣки Минчіо. Во второй статьѣ мы сказали, что въ войнѣ съ Франціею для итальянцевъ этотъ фронтъ, да и весь четыреугольникъ, не имѣетъ большаго значенія, такъ какъ отступить въ него главнымъ боевымъ силамъ итальянскимъ — значитъ очистить и отдать во власть французовъ почти всю Италію. Напротивъ того, въ войнѣ противъ Австріи этотъ самый четыреугольникъ, какъ щитъ на груди Италіи, пріобрѣтаетъ первостепенную важность, въ особенности восточный его фронтъ: теченіе рѣки Адижа отъ Вероны до Леньяго и даже нѣсколько ниже до Бадіи. Правда, рѣка Адижъ сама по себѣ гораздо сильнѣе Минчіо, но ее необходимо во многихъ мѣстахъ усилить полевыми и долговременными укрѣпленіями и тѣмъ устранить, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, невыгоды командованія лѣваго берега рѣки надъ правымъ.

Придавая такое значеніе стратегической позаціи между Минчіо и Адижемъ, итальянскія войска хотя и могутъ съ успѣхомъ давать отпоръ наступленію австрійцевъ, начиная отъ своей границы на рѣкѣ Изонцо и потомъ по другимъ рѣкамъ, которыя текутъ параллельно ихъ фронту дѣйствій отъ Карнійскихъ Альпъ до Адріатики, однакожъ итальянцы не должны увлекаться выгодами этихъ мелкихъ оборонительныхъ линій, разъ потому, что онѣ легко-обходимы со стороны горъ, а главное, чтобы не ввязаться въ общій рѣшительный бой раньше, чѣмъ нужно. Пусть австрійская армія прежде ослабитъ себя атакою сильной обороны на Адижѣ; пусть даже сдѣлаетъ, разумѣется, не безъ большаго напряженія, частную или общую переправу: тогда наступитъ лучшій моментъ для итальянцевъ атаковать непріятеля всѣми силами. Хуже же всего, если итальянская армія высунется за Адижъ и приметъ генеральное сраженіе тотчасъ на лѣвомъ берегу этой рѣки, на подобіе тому какъ

Digitized by Google

поступили австрійцы въ 1859 году при Сольферино. Дѣйствительно мудрено распорядились австрійскіе стратеги: столько лѣтъ воздвигали громадную оборону по Минчіо отъ Пескіеры до Мантуи и когда наконецъ представился рѣдкій въ исторіи случай, что тотъ самый непріятель, котораго всегда опасались, шелъ прямо на эту силу, австрійцы какъ бы забыли свои прежніе планы и неудачно вступили въ генеральное сраженіе, оставивъ линію Минчіо за собой въ тылу. Для уразумѣнія такого противорѣчія кстати припомнить, что во времена мира австрійскія войска въ Италіи иногда занимались подобнымъ маневромъ, т. е. что одна восточная армія, отступая, наводила западную на крѣпкія позиціи по Минчіо, а потомъ вдругъ переходила въ наступленіе и опрокидывала противную сторону. Но въ кампанію 1859 года австрійцы вѣроятно забыли разницу между мирными маневрами и войною: на маневрахъ легко можетъ выйдти въ концѣ то, что хочется, тогда какъ на войнѣ, наоборотъ, нерѣдко стоитъ только ввязаться въ бой, чтобы онъ обратился въ общее сраженіе, вовсе не въ тѣхъ условіяхъ, какъ было задумано.

Обращаясь къ противоположному случаю, когда Италія будетъ дѣйствовать наступательно, а Австрія оборонительно, нужно замѣтить, что если внутри собственной страны Италія можетъ выставить свыше 250,000 боевыхъ войскъ, то для вторженія въ чужіе предѣлы врядъ-ли она въ состояніи снарядить, какъ слѣдуетъ, даже статысячную армію. Положимъ однако, что она двинетъ въ Австрію 150,000 войска; но и съ этими силами нельзя много сдѣлать, когда австрійцы могутъ направить противъ нихъ далеко превосходныя силы. Итальянцы могутъ разсчитывать на сочувствіе одноплеменнаго имъ населенія въ южномъ Тиролѣ и частію въ провинціяхъ Иллиріи и Далмаціи, и временно занять эти области. Но тѣмъ и ограничится ихъ успѣхъ. Они могутъ еще надѣяться удержать за собою помянутыя области въ томъ случаѣ, когда Австрія будетъ занята внутренними раздорами, когда главную массу своихъ войскъ ей придется затратить на домашнюю борьбу. Но въ такомъ случаѣ, для достиженія цѣли войны, Италія, слѣдуя эгоистическимъ и въ международной политикѣ часто весьма разумнымъ совѣтамъ Макіавеля, должна употребить всевозможныя усилія, чтобы поднять въ австрійской имперіи одинъ народъ противъ другаго: чтобы, напримѣръ, изъ согласнаго дуализма нѣмцевъ

Digitized by Google

съ мадьярами выработалась открытая вражда между ними, или чтобы славяне, всего менѣе довольные условнымъ порядкомъ вещей въ Австріи, возстали противъ тѣхъ и другихъ. А какъ число славянъ относится ко всему населенію имперіи какъ 2 : 3, то изъ совершеннаго раздѣла между униженнымъ славянскимъ народомъ и двумя господствующими племенами если и не выйдетъ настоящей междоусобной борьбы, то по крайней мѣрѣ въ австрійской арміи очутится двѣ трети войска, мало расположеннаго служить своею кровью враждебнымъ ему интересамъ. Нельзя вполнѣ отвергать предположенія, что причина непомѣрно-большаго числа плѣнныхъ и безъ вѣсти пропавшихъ въ австрійской арміи въ послѣднюю войну 1866 года коренится отчасти въ враждебныхъ чувствахъ племенъ, изъ которыхъ составляется австрійская армія.

Если бы Италія, для достиженія успѣха въ войнѣ противъ Австріи, рѣшилась примѣнить на дѣлѣ правила знаменитаго флорентинскаго политика, то въ этомъ никто не имѣлъ бы права обвинить ее. Развѣ Австрія, въ семъ случаѣ, не употребила бы всѣхъ усилій, чтобы раздуть внутренній раздоръ между итальянцами? Развѣ возможно было логически обвинять Пруссію за то, что во время войны 1866 года она старалась извлечь пользу изъ давно существовавшихъ затрудненій между мадьярами и австрійскимъ правительствомъ? Развѣ Франція въ войнѣ съ Пруссіею не будетъ стремиться къ поднятію южногерманскихъ владѣній или Ганновера противъ Пруссіи? Развѣ во всѣхъ большихъ войнахъ противъ Россіи непріятель не старался поднимать противъ нея: на западѣ польскую шляхту, а на югѣ мусульманъ и другихъ инородцевъ? Такъ было и такъ будетъ всегда, пока война ведется, и потому взаимные укоры здѣсь не имѣютъ смысла. Рыцарскую щепетильность въ такихъ дѣлахъ будутъ воспѣвать настоящіе враги того, кто вздумалъ бы практиковать ее, пренебрегая главнымъ правиломъ на войнѣ: ослабить непріятеля и усилить себя. И ложно понятая честность въ этихъ случаяхъ, могущая отозваться громадною утратою собственныхъ кровныхъ средствъ и даже совершенною неудачею, скорѣе заслужитъ порицаніе въ непредусмотрительности и въ неумѣніи приготовить себѣ успѣхъ на войнѣ. Можетъ ли случиться война-поединокъ между Австріею и Италіею и въ какой мѣрѣ придется той и другой слѣдовать правиламъ Макіавеля—это вопросъ, который относится къ об-

Digitized by Google

ласти слишкомъ смутныхъ предположеній. Здѣсь же можно еще добавить, что здравая политика требуетъ, чтобы и въ мирныя времена итальянцы, на всякій случай, не скупились подавать совѣты своимъ братьямъ, живущимъ на иллирійско-далматинскомъ поморьѣ вперемежку съ славянами: не ссориться съ сими послѣдними и не тянуть всегда противъ нихъ заодно съ нѣмцами или съ мадьярами.

Единоборство Австріи съ Пруссіею.

Южные предѣлы Пруссіи (*), охватывая сѣверо-западную границу австрійской имперіи, представляютъ видъ бастіоннаго фронта, у котораго куртина Саксонія, а по краямъ выдающіяся части—Силезія и Баварія. Разстояніе до Вѣны отъ этихъ краевъ около 300 верстъ, слѣдовательно почти вдвое короче, чѣмъ отъ середины, т. е. отъ Саксоніи; и наоборотъ: путь до Берлина отъ сѣвернаго угла Богеміи будетъ еще короче, чѣмъ до Вѣны отъ крайнихъ выступовъ Прусской Силезіи и Баваріи. Изъ этого относительнаго расположенія сосѣднихъ предѣловъ Австріи и Пруссіи вытекаютъ главныя стратегическія соображенія въ разбираемой борьбѣ; и оно же служитъ причиною, почему въ этомъ случаѣ выгоды упредить противника вторженіемъ еще важнѣе, нежели при единоборствѣ Пруссіи съ Франціею, какъ это было разсмотрѣно мною въ своемъ мѣстѣ.

Приступая къ нашему разбору, возьмемъ сначала Пруссію въ наступательномъ, а Австрію въ оборонительномъ положеніи. Военныя силы обѣихъ сторонъ въ этомъ случаѣ можно считать почти равномѣрными, потому что Пруссія не можетъ употребить для вторженія всѣхъ своихъ дѣйствующихъ войскъ безъ остатка, а между тѣмъ для обороны Австрія въ состояніи выставить войска гораздо больше, чѣмъ для внѣшней войны. Если бы Пруссія, для главнаго нападенія, хотѣла воспользоваться выдающимися частями германской территоріи, то ей слѣдовало бы предпочесть Баварію по тѣмъ причинамъ, что здѣсь, прямо въ тылу своихъ операцій, она имѣетъ широкое и обезпеченное основаніе дѣйствій, фланги которыхъ легко можно охранять занятіемъ извѣстныхъ путей, ведущихъ влѣво чрезъ Богемскія горы, а вправо на Тироль, Зальцбургъ и

(*) Не мѣшаетъ припомнить, какъ было уже сказано въ первой статьѣ, что вмѣстѣ съ Пруссіею мы вездѣ разумѣемъ новую сѣверо-германскую конфедерацію и связанныя съ нею военными договорами южно-германскія владѣнія.

Digitized by Google

чрезъ Штирійскія Альпы. На пути къ Вѣнѣ лежитъ только одна крѣпость Линцъ, но и ее можно обойдти отъ Гмундена и Ламбаха на Штейеръ и на Энсъ, отрядивъ, разумѣется, силы достаточныя для наблюденія и для удержанія въ бездѣйствіи той части австрійскихъ войскъ, которая отступитъ въ укрѣпленный линцскій лагерь. Далѣе прусская армія подойдетъ къ Вѣнѣ по правому берегу Дуная, на которомъ раскинутъ весь городъ, и, не имѣя нужды форсировать необыкновенно-трудную переправу, она спустится къ Вѣнѣ со стороны высотъ. При чемъ, понятно если столица Австріи не будетъ сильно укрѣплена, то войну можно считать почти рѣшенною: непріятельская армія не въ состояніи будетъ дать рѣшительный отпоръ, опираясь тыломъ на беззащитный городъ и на такую сильную рѣку, какъ Дунай. Австрійскія войска могутъ отойдти въ Венгрію, и пруссаки—если пожелаютъ—могутъ начать тамъ новую кампанію; но главная цѣль ихъ будетъ уже достигнута: Вѣна и всѣ собственно-нѣмецкія земли австрійской имперіи будутъ въ ихъ власти. Слѣдовательно, останется только почетнымъ миромъ завершить полное единство и цѣльность нѣмецкой націи въ Европѣ. А затѣмъ, если не представится особенныхъ причинъ начинать новую войну въ Транслейтаніи, германцы должны предоставить остальнымъ народамъ Австріи, славянамъ, мадьярамъ, румынамъ и саксамъ (въ Трансильваніи), устроиться, какъ сами они признаютъ наилучшимъ, по взаимному соглашенію.

Наступательныя дѣйствія главной прусской арміи изъ верхней Силезіи не представляютъ такихъ важныхъ выгодъ ни въ отношеніи базы, ни въ отношеніи операціонныхъ путей по всему ихъ протяженію, ни въ легкости доступа къ главному предмету дѣйствій—Вѣнѣ, ни въ политическомъ наконецъ смыслѣ, если разные народы Австріи, не говоря, разумѣется, про австрійскихъ нѣмцевъ, будутъ оставаться въ началѣ войны и до совершеннаго пораженія австрійскихъ главныхъ силъ вѣрными имперіи. И дѣйствительно, верхняя Силезія образуетъ слишкомъ острый уголъ, прислоненный въ тылу наступающей изъ нея арміи къ русской Польшѣ, съ двухъ сторонъ охваченной австрійскими владѣніями и только одною короткою полосою связывающійся со всею массою прусскихъ земель. Ясно, что такой первоначальный базисъ нельзя считать удобнымъ. Операціонные пути отъ него къ Вѣнѣ на обоихъ флангахъ не

Digitized by Google

имѣютъ естественныхъ прикрытій, исключая небольшаго протяженія западной оконечности Карпатовъ; малыя же Карпаты легко-проходимы по всѣмъ направленіямъ; такъ что, для большаго обезпеченія дѣйствій, прусакамъ необходимо съ самаго начала дать слишкомъ широкій районъ своимъ операціоннымъ путямъ. А между тѣмъ, въ началѣ оныхъ, слѣва и почти въ тылу лежитъ укрѣпленный лагерь при г. Краковѣ; далѣе, съ правой стороны сильная крѣпость Ольмюцъ съ такимъ же лагеремъ; наконецъ, опять влѣво, сильнѣйшая крѣпость Комориъ также съ огромнымъ укрѣпленнымъ лагеремъ. Такимъ образомъ, приближаясь къ Вѣнѣ, прусакамъ предстоитъ тяжелая переправа чрезъ Дунай, имѣя противъ себя съ фронта одну непріятельскую армію, тогда какъ другая, отступившая въ укрѣпленный лагерь подъ Комориомъ, будетъ дѣйствовать оттуда въ лѣвый флангъ и тылъ германской арміи.—Наконецъ, въ политическомъ отношеніи, прусакамъ весьма важно въ самомъ началѣ войны: 1) не допустить австрійцевъ взять верхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій въ Баваріи, чтобы твердо удержать за собою южно-германскія владѣнія, и 2) скорѣе занять нѣмецкія земли Цислейтаніи, безъ которыхъ бытіе нынѣшней Австріи теряетъ смыслъ. Что касается славянъ, то Пруссіи достаточно, вмѣстѣ съ объявленіемъ войны, обнародовать, что цѣль ея: предоставить австрійскимъ славянамъ независимое устройство въ томъ видѣ, какъ сами они пожелаютъ; тогда Пруссія положительно можетъ быть увѣрена, что во всѣхъ этихъ народахъ, составляющихъ большинство населенія австрійской имперіи, она найдетъ не враговъ, а искреннихъ друзей. Вообще во всякое время, какъ въ мирное, такъ и въ военное, оставляя въ сторонѣ чувство патріотическаго пристрастія, нельзя не отнестись съ вопросомъ къ Пруссіи: какая съ ея стороны политика будетъ болѣе основательною и для нея болѣе выгодною: сочувствовать и содѣйствовать освобожденію славянскихъ народовъ изъ-подъ двойнаго гнета австрійскихъ нѣмцевъ и мадьяровъ, или помогать имъ давить славянъ, впредь до совершеннаго ихъ онѣмеченія? Пора наконецъ нѣмцамъ дать себѣ правильный отчетъ, къ чему можетъ повести дальнѣйшее онѣмеченье славянъ; пора добровольно положить ему предѣлъ; пора понять, что нѣмецкому Drang nach Osten нѣтъ болѣе мѣста, когда востокъ Европы сложился въ 70-милюнное славянское царство, гдѣ господствующій народъ, начиная приходить къ

Digitized by Google

самосознанію, не можетъ же считать и себя самого, и своихъ братьевъ южныхъ и западныхъ славянъ какою-то безличною пустотою, куда вольно всякому вторгаться съ притязаніями на житейское господство и на преобладаніе расы.

Германцы должны понять, что сочувствіе къ нимъ австрійскихъ славянъ обусловливаетъ къ нимъ расположеніе русскаго народа. Если Пруссія дорожитъ добрыми отношеніями къ Россіи, съ которою ее связываютъ столько важнѣйшихъ интересовъ политическихъ, промышленныхъ и торговыхъ, то лишь первый образъ дѣйствій въ этомъ дѣлѣ можетъ быть названъ здравою политикою. Если же нѣтъ, если Пруссія не хочетъ сознавать, что въ созиданіи и въ поддержкѣ самобытности всѣхъ славянъ въ Европѣ, дабы они перестали быть политическими рабами, въ ущербъ которыхъ живутъ турки, мадьяры и австрійцы, заключается главный смыслъ международнаго значенія Россіи, какъ великой европейско-славянской державы; тогда будетъ гораздо правильнѣе дружный вѣковой союзъ между двумя сѣверными сосѣдями замѣнить холоднымъ эгоистическимъ соблюденіемъ внѣшнихъ политическихъ приличій, ибо истинная дружба между государствами и націями крѣпится только взаимною обязательностію въ томъ, что есть для нихъ самаго дорогаго. И тогда пусть Пруссія предпочитаетъ тѣсный союзъ съ разноплеменною Австріею; пусть во времена невзгоды она ищетъ опоры въ ея разношерстномъ войскѣ, въ рядахъ котораго двѣ трети тѣхъ самыхъ славянъ, которыми она согласится жертвовать въ угоду мадьярамъ и австрійцамъ.

Мы разсмотрѣли разницу въ значеніи крайнихъ выступовъ германской территоріи для главныхъ наступательныхъ дѣйствій противъ Австріи, отдѣльно отъ средняго направленія чрезъ Саксонію, Лаузицъ и Богемію. Хотя, по теоріи, для наступленія всегда слѣдуетъ предпочитать выступающую часть своихъ предѣловъ, но здѣсь, напротивъ, вдающаяся середина сама даетъ все значеніе выдающимся краямъ. Дѣйствительно, Богемія представляетъ обширный исходящій плацдармъ, гдѣ передъ началомъ войны для Австріи всего выгоднѣе сосредоточить главную массу своихъ войскъ. Путь до Берлина отъ сѣверной богемской границы почти на 10 нѣмецкихъ миль короче, чѣмъ путь отъ южныхъ границъ Баваріи и Силезіи до Вѣны. Прямая линія между Берлиномъ и Вѣной лежитъ на Саксонію и Богемію. Слѣдовательно, главная прусская армія, производя вторженіе

Digitized by Google

изъ Саксоніи и Лаузица въ Богемію, прямо прикрываетъ собою Берлинъ, скорѣе можетъ схватиться съ главными силами австрійцевъ, выжить ихъ изъ чрезвычайно выгоднаго центральнаго положенія въ Богеміи, а съ занятіемъ сей послѣдней она заставитъ побочныя австрійскія арміи поневолѣ очистить Силезію и Баварію, если бы онѣ вторгнулись въ эти земли одновременно съ наступленіемъ чрезъ Богемію.

Но этимъ не исчерпывается еще все вліяніе средняго пути дѣйствій на боковые и существующая между ними тѣсная связь. Двинувъ главную армію изъ Саксоніи и Лаузица въ Богемію, и въ связи съ этимъ движеніемъ направляя туда же боковую армію изъ Баваріи или изъ Силезіи на сообщенія австрійской главной арміи, сосредоточенной въ Богеміи, прусаки могутъ въ превосходныхъ силахъ осѣдлать и поразить австрійцевъ, какъ это они сдѣлали въ войну 1866 года съ арміею Бенедека на верховьяхъ Эльбы. Причемъ весь успѣхъ будетъ зависѣть отъ возможности инициативы, отъ вѣрности расчета и отъ точности исполненія. Но эти условія гораздо легче могутъ быть достигнуты, когда прусаки для направленія боковой арміи, долженствующей дѣйствовать вышепомянутымъ образомъ въ связи съ главною, изберутъ Силезію, а не Баварію; потому что прусаки должны искать главныя австрійскія силы тамъ, гдѣ онѣ вѣроятнѣе всего могутъ находиться, а такимъ направленіемъ должна быть сѣверовосточная полоса Богеміи, гдѣ пролегаютъ главнѣйшіе пути сообщенія и притомъ ведущіе прямо къ Берлину: отъ Коморна, Пресбурга и Вѣны чрезъ Ольмюцъ, Пардубицъ и Іозефштадтъ, раздваиваясь отсюда на Рейхенбергъ и Траутенау, и 2) чрезъ Брюнъ, Прагу, а отсюда чрезъ Боденбахъ, долиною Эльбы, на Дрезденъ и вправо чрезъ Юнгъ-Бунцлау на Цитау и Бауценъ. Слѣдовательно и прусаки для своей главной арміи должны избрать то же направленіе, тѣмъ болѣе, что, параллельно оному и довольно въ близкомъ отъ него разстояніи, въ Силезіи, у подошвъ Исполиновыхъ горъ и Судетовъ, они имѣютъ цѣлую систему продольныхъ желѣзныхъ путей, пересѣкаемыхъ многими поперечными дорогами, значительно облегчающую вышеизложенный образъ дѣйствій побочной арміи. Подобныхъ условій не встрѣчается на противоположныхъ западныхъ предѣлахъ Богеміи съ Баваріею. Хотя вдоль восточной границы сей послѣдней проходитъ такъ называемая привилегированная баварская желѣз-

Digitized by Google

ная дорога, чрезъ Гофъ-Регенсбургъ къ Пассау, но отъ нея немного удобныхъ путей отдѣляется во внутрь Богеміи. Еще менѣе выгодъ представляетъ западная полоса Богеміи для движенія главной прусской арміи какъ въ отношеніи качества, такъ и направленія дорогъ. Дѣйствительно, здѣсь по обѣимъ сторонамъ баварско-богемской границы нѣтъ параллельныхъ и столь сближенныхъ между собою путей, пересѣкаемыхъ множествомъ поперечныхъ дорогъ, какъ то существуетъ на силезско-богемской границѣ; а эти условія существенно необходимы, чтобы прусаки могли близко угрожать сообщеніямъ непріятеля посредствомъ связныхъ операцій то главной, то боковой арміи, и чтобы въ моментъ рѣшительнаго боя они могли быстро сосредоточить обѣ арміи. Наконецъ, направленіе главной прусской арміи вдоль западной полосы Богеміи не можетъ имѣть смысла, когда главныя силы Австріи будутъ концентрированы въ сѣверовосточной половинѣ этой области. Такимъ образомъ, выдающаяся территорія Баваріи можетъ быть театромъ только второстепенныхъ военныхъ дѣйствій противъ Австріи. Затратить на немъ, и въ смежной съ нею половинѣ Богеміи, главныя силы Германіи при мало-мальски сомнительномъ положеніи Франціи было бы дѣломъ весьма рискованнымъ, особенно теперь, когда во французской законодательной палатѣ проведенъ новый военный законъ, сущность котораго, какъ бы его ни маскировали, заключается въ томъ, что онъ даетъ въ руки императора 400,000 лишняго войска, могущаго быть двинутымъ съ внѣшнею агресивною цѣлью, ибо для службы внутри Франціи это число войскъ будетъ замѣнено вновь учрежденною подвижною національною гвардіею.

Итакъ, настоящее значеніе крайнихъ, исходящихъ частей германской территоріи въ разбираемой борьбѣ получаетъ полную и правильную оцѣнку, когда мы ихъ беремъ вмѣстѣ съ среднею входящею частью, которая въ этой поединочной войнѣ, въ связи съ лѣвымъ выступомъ, т. е. съ Силезіею, будетъ имѣть всегда первостепенную важность. Затѣмъ правый выступъ, т. е. Баварія, хотя и будетъ служить театромъ побочныхъ военныхъ дѣйствій, но не менѣе того операціи чрезъ Баварію могутъ оказать огромную помощь главнымъ прусскимъ силамъ: вторженіемъ съ запада въ Богемію для дѣйствія во флангъ и на сообщенія австрійцевъ, смотря по ходу дѣлъ, или чрезъ Пильзенъ къ Прагѣ, или чрезъ Клатау, Таборъ и Иглау по

Digitized by Google

направленіямъ къ Пардубицу, Ольмюцу и Брюну, или, наконецъ, чрезъ Будвейсъ и Гёфрицъ къ Нейбургу и Вѣнѣ. Но самую важную услугу, способную имѣть рѣшительное вліяніе на исходъ войны, второстепенная армія, дѣйствующая изъ Баваріи, можетъ оказать смѣлымъ движеніемъ по правому берегу Дуная къ Вѣнѣ и атакою отсюда непріятеля въ то время, когда главныя прусскія силы, наступая съ сѣвера, должны будутъ совершить съ боемъ трудную переправу чрезъ Дунай и завладѣть столицею Австріи.

Оборона Австріи.

Какія бы ни были планы нападенія со стороны Пруссіи, Австрія для своей обороны должна сосредоточить главныя боевыя силы непремѣнно въ Богеміи. Здѣсь онѣ прямо прикрываютъ два центра единой дуалистической имперіи, Пештъ и Вѣну, съ фронта преграждаютъ путь непріятельской арміи, наступающей отъ Саксоніи и Лаузица, а посредствомъ фланговыхъ дѣйствій могутъ остановить наступленіе боковыхъ прусскихъ армій, оперирующихъ чрезъ Баварію и Силезію, противъ фронта которыхъ достаточно выставить соотвѣтственныя части, лишь бы задерживать ихъ движеніе, въ случаѣ если бы какая-либо изъ нихъ рѣшилась слишкомъ быстро углубиться внутрь австрійскихъ предѣловъ. Словомъ, главныя силы Австріи, пользуясь очерченнымъ самою природою необыкновенно выгоднымъ стратегическимъ положеніемъ Богеміи во внутреннихъ линіяхъ, могутъ разбить порознь прусскія арміи, не допустивъ ихъ осѣдлать себя въ Богеміи, т. е. такъ близко стѣснить себя двумя непріятельскими арміями, что онѣ безъ затрудненія успѣютъ соединиться для общаго рѣшительнаго боя. Австрійцы не должны допускать вторженія прусскихъ армій вглубь Богеміи; выгоднѣйшая встрѣча съ ними на границахъ этой области, которая почти вездѣ окаймлена горами. Проходы чрезъ нихъ трудны. Слѣдовательно, задерживая одну наступающую армію небольшою частію, можно всѣми силами обрушиться на другую, когда она станетъ выходить изъ горныхъ дефиле и потому должна будетъ выдержать бой въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ. Если же австрійцы, по примѣру Бенедека въ войну 1866 года, дадутъ осѣдлать себя внутри Богеміи и, принявъ генеральное сраженіе, проиграютъ его, а подъ вліяніемъ страшной и весьма понятной въ австрійскомъ

Digitized by Google

войскъ деморализаціи не воспользуются укрѣпленнымъ ольмюцкимъ лагеремъ для прегражденія дальнѣйшаго пути побѣдителю, тогда до самаго Дуная имъ нечего останавливаться: только тамъ они найдутъ надежную оборонительную линію. Но главнымъ австрійскимъ силамъ неудобно будетъ отступить прямо къ Вѣнѣ. Въ Австріи теперь—по милости особенныхъ выгодъ, доставляемыхъ дуализмомъ—два политическихъ центра: Вѣна и Пештъ, и неизвѣстно, въ какомъ изъ нихъ будетъ вся сила въ роковую минуту? охраненіе какого изъ нихъ окажется нужнѣйшимъ для существованія Габсбурговъ! Вотъ почему главнымъ силамъ Австріи удобнѣе будетъ, отрядивъ небольшую армію для непосредственной защиты Вѣны и для противодѣйствія той части непріятельскихъ войскъ, которая можетъ угрожать этой столицѣ на правомъ берегу Дуная, самимъ отойдти на пространство между Пресбургомъ и Коморномъ. Въ такомъ положеніи, опираясь на сильную коморнскую крѣпость и на всю систему укрѣпленій, состоящихъ съ нею въ связи, и образующую обширный укрѣпленный лагерь, главная австрійская армія можетъ въ одно время защищать и Пештъ и Вѣну. Первый будетъ достаточно прикрытъ позиціею у Коморна; уголъ Дуная у Вайцена сокращаетъ вдвое разстояніе между этими пунктами по правому берегу, противъ лѣваго. А для защиты второй, находясь во фланговомъ расположеніи, главная армія можетъ оказать еще больше пользы, дѣйствуя во флангъ и тылъ непріятелю въ то время, когда, для овладѣнія Вѣной, онъ будетъ форсировать переправу чрезъ Дунай и имѣть противъ себя съ фронта другую австрійскую армію, отряженную для непосредственной обороны имперской столицы. Сверхъ того, находясь въ промежуточной позиціи у Коморна и владѣя укрѣпленными переправами, главныя силы могутъ безпрепятственно посылать подкрѣпленія, по желѣзной дорогѣ праваго берега Дуная, и къ Вѣнѣ, и къ Пешту, куда потребуютъ обстоятельства.

Взглянемъ теперь на обратное положеніе — Австрію въ наступательномъ видѣ, Пруссію — въ оборонительномъ. Изъ предшествовавшихъ соображеній становится достаточно яснымъ, что прямое и кратчайшее направленіе чрезъ Богемію на Берлинъ есть наилучшее для наступленія главной австрійской

Digitized by Google

арміи. Теченіе Дуная отъ крѣпости Линца до крѣпости Коморна представляетъ превосходную первоначальную базу. Въ правой, восточной, полосѣ Моравіи и Богеміи, самой необходимой для военныхъ операцій, находятся три крѣпости: Ольмюцъ, Кенигтрецъ и Іозефштадтъ. Пути къ Берлину изъ крайняго сѣверо-восточнаго угла Богеміи отъ Тешена, Румбурга, Габеля и Рейхенберга не представляютъ никакихъ мѣстныхъ затрудненій: вся страна между Одеромъ и Эльбою удобна для развитія громадныхъ военныхъ силъ и не имѣетъ ни одной крѣпости. Итакъ, чтобы дѣйствовать рѣшительно-наступательнымъ образомъ, австрійцы должны, не выжидая нападенія пруссаковъ, успѣть придвинуть главную армію въ вышеупомянутый уголъ Богеміи и упредить непріятеля вторженіемъ оной въ его предѣлы чрезъ Лаубанъ, Горлицъ, Бауценъ, и Дрезденъ. Отвлекать часть главныхъ силъ для серьезныхъ наступательныхъ дѣйствій чрезъ Силезію правѣе Исполиновыхъ горъ, напримѣръ, къ Бреславлю, или для дальнихъ фланговыхъ обходовъ, значитъ напрасно ослаблять силу главнаго удара, который прежде всего долженъ быть нанесенъ главной прусской арміи, въ этой части Германіи, между Эльбою и Одеромъ, и результатъ котораго рѣшитъ участь войны; ибо, въ случаѣ положительнаго успѣха въ генеральномъ сраженіи, занятіе беззащитнаго съ этой стороны Берлина будетъ легкимъ дѣломъ. Всѣ операціи австрійцевъ изъ Богеміи, изъ Моравіи, изъ австрійской Силезіи и изъ Галиціи на прусскую Силезію могутъ имѣть значеніе диверсій въ пользу своей главной арміи и для прикрытія ея сообщеній. То же самое, и даже въ бо́льшей мѣрѣ, относится до дѣйствій на западной границѣ Богеміи съ Баваріею. Но за то южнѣе, гдѣ Дунай втекаетъ въ имперскіе предѣлы, австрійцы должны выставить значительный корпусъ войскъ (на нижній Иннъ), который, опираясь на укрѣпленный лагерь Линца, долженъ имѣть назначеніемъ не допускать дальнѣйшаго наступленія непріятеля правымъ берегомъ Дуная къ Вѣнѣ; ибо ни въ какомъ случаѣ нельзя полагать, чтобы пруссаки, въ военномъ смыслѣ владѣя Баваріею, не воспользовались этимъ чрезвычайно важнымъ направленіемъ.

Оцѣнивая всю важность вышеуказаннаго наступательнаго образа дѣйствій Австріи, и какъ удачное исполненіе онаго можно считать самымъ опаснымъ для Пруссіи, слѣдовательно наивыгоднѣйшимъ для самой Австріи, то для большей вѣрно-

Digitized by Google

сти въ успѣхѣ, для обезпеченія болѣе надежнаго сосредоточенія главной массы войскъ въ сѣверо-восточномъ углу Богеміи, а также для облегченія себѣ отступленія въ случаѣ проиграннаго генеральнаго сраженія въ предѣлахъ Пруссіи, австрійцамъ весьма полезно заранѣе устроить сильный укрѣпленный лагерь въ этомъ углу Богеміи, напримѣръ при Габелѣ, или при Рейхенбергѣ.

Лучшее средство обороны со стороны Пруссіи во всякомъ случаѣ было бы упредить австрійцевъ и самимъ вторгнуться въ Богемію. Слѣдовательно, здѣсь вся суть въ томъ, кто съумѣетъ лучше распорядиться временемъ, предварительнымъ размѣщеніемъ войскъ и имѣющеюся у него въ рукахъ системою желѣзныхъ путей, чтобы въ извѣстномъ уже намъ направленіи успѣть ранѣе противника внести войну въ его землю, въ превосходныхъ противъ него силахъ. Но если австрійцамъ удалось бы взять иниціативу, тогда Пруссіи останется одно: рѣшить дѣло генеральнымъ боемъ, и, разумѣется, чѣмъ онъ случится дальше отъ Берлина, тѣмъ лучше; потому, вѣроятно, такая встрѣча произойдетъ въ Лаузицѣ или въ Саксоніи. А какъ великая опасность для Пруссіи, при неудачѣ, неизбѣжна, посему заблаговременно возведенный, и съ ея стороны укрѣпленный, лагерь при Бауценѣ или при Циттау можетъ оказать ей въ этомъ случаѣ огромную услугу.

Участіе Австріи въ разсмотрѣнныхъ прежде столкновеніяхъ европейскихъ государствъ.

Мы разобрали случаи единоборства сосѣднихъ державъ въ западной и центральной Европѣ; мы видѣли различные союзы ихъ между собою; посмотримъ теперь, какое вліяніе окажетъ участіе Австріи въ этихъ столкновеніяхъ. Для избѣжанія повторенія, мы полагаемъ достаточнымъ указать, въ чемъ должны измѣниться, вслѣдствіе участія Австріи, стратегическія соображенія, изложенныя въ предъидущихъ статьяхъ.

Участіе Австріи въ прусско-французской войнѣ. Австрія съ Пруссіею противъ Франціи.

Когда для защиты общихъ германскихъ интересовъ Австрія и Пруссія соединятся для войны противъ Франціи, тогда, безъ сомнѣнія, численное превосходство будетъ на сторонѣ

Digitized by Google

союзниковъ. Но они будутъ уступать французамъ въ той цѣльности и связности дѣйствій, недостаткомъ которыхъ всегда отличались коалиціонныя арміи, въ особенности нѣмецкія, и присутствіе которыхъ есть лучшій залогъ успѣха. Противъ этого порока существуетъ одно средство: всѣ союзныя арміи и военныя министерства обоихъ государствъ безусловно подчинить одному главнокомандующему, съ обязанностію отвѣчать послѣ войны передъ рейхстагами: сѣверо-германскимъ и двойнымъ австрійскимъ, т. е. цислейтанскимъ и транслейтанскимъ, давая отчетъ во время самой войны только однимъ государямъ. Если рейхстаги не согласится на временное пріостановленіе конституціонныхъ машинъ въ этомъ смыслѣ, то путаница и несвязность въ военныхъ операціяхъ будутъ неизбѣжны и могутъ повести къ печальнымъ послѣдствіямъ.

Для болѣе вѣрнаго достиженія столь необходимой связи и компактности въ дѣйствіяхъ и чтобы лучше воспользоваться своимъ численнымъ превосходствомъ, союзникамъ выгоднѣе сжать, по возможности, театръ военныхъ дѣйствій, и потому они должны желать сохраненія нейтралитета Швейцаріи и Бельгіи. Въ этомъ желаніи, по всей вѣроятности, союзники найдутъ грозную для нарушителя нравственную поддержку въ прочихъ первоклассныхъ державахъ Европы и матеріяльную—въ означенныхъ нейтральныхъ государствахъ, которыя не замедлятъ стать противъ того, кто первый не уважитъ или потребуетъ нарушенія ихъ нейтральности. Впрочемъ, нѣтъ причины полагать, чтобы и Франція находила для себя невыгоднымъ сохраненіе сосѣднихъ нейтралитетовъ, такъ какъ уваженіе оныхъ обезпечиваетъ отчасти фланги ея операціонныхъ путей, закрываетъ на сѣверѣ весьма уязвимую часть французскихъ предѣловъ и, наконецъ, сѣверное направленіе дѣйствій чрезъ Бельгію, Голландію и Нижній Рейнъ, безъ помощи Англіи, не можетъ обѣщать Франціи желанныхъ успѣховъ.

Принявъ весьма возможнымъ сохраненіе нейтралитетовъ Швейцаріи, Бельгіи и Люксембурга въ разбираемой войнѣ, мы должны повторить, что причины, почему каждой изъ воюющихъ сторонъ выгодно упредить противника наступленіемъ и вторженіемъ въ его предѣлы, а также и всѣ соображенія, каковъ можетъ быть вѣроятный способъ первоначальныхъ операцій, наступательныхъ и оборонительныхъ съ обѣихъ сторонъ, въ предѣлахъ Франціи и въ Германіи на Рейнѣ, останутся во

Digitized by Google

всей силѣ тѣ самыя, которыя были изложены въ первой статьѣ при разборѣ французско-прусскаго поединка. Только вмѣсто южной прусской арміи, дѣйствующей фронтально на французско-рейнской границѣ, въ этомъ случаѣ будетъ выставлена вся австрійская армія въ соединеніи съ войсками южногерманскихъ государствъ. Связью между австрійскою арміею и прусскою, дѣйствующею отъ базы Кобленцъ-Майнцъ-Дармштадтъ-Мангеймъ, должны быть, попрежнему, сильные авангардные корпуса, выдвинутые къ крѣпостямъ Раштадту и Ландау. Вся разница здѣсь та, что союзники, пользуясь значительнымъ перевѣсомъ въ числѣ войскъ, должны дѣйствовать еще съ большею энергіею, какъ при наступленіи на французской землѣ, такъ и въ томъ случаѣ, когда союзники, вмѣсто вторженія, предпочтутъ встрѣтить врага на Рейнѣ, съ цѣлію извлечь всю пользу изъ стратегическихъ выгодъ, представляемыхъ этою линіею и порѣшить войну генеральнымъ сраженіемъ въ широкой равнинѣ Рейна, не уступая далѣе ни пяди нѣмецкой земли.

Если же союзникамъ не посчастливится, если они потеряютъ общее сраженіе и, приведенные въ разстройство, вынуждены будутъ отступить отъ рейнской долины, тогда пруссаки, удерживая правый флангъ у Майнца, должны откинуть лѣвое крыло къ Вюрцбургу, занявъ такимъ образомъ оборонительную линію на нижнемъ Майнѣ. Въ то же время австрійцы, медленно отступая чрезъ способную для упорной обороны мѣстность Шварцвальда, должны остановиться примѣрно на линіи Ульмъ-Нордлингенъ-Анспахъ, т. е. почти на вюртембергско-баварской границѣ. Въ такомъ относительномъ положеніи союзныя арміи могутъ повторить тотъ же операціонный способъ, который былъ предпринятъ на Рейнѣ. Для связи между ними будутъ служить три почти параллельныя желѣзныя дороги, идущія отъ Вюрцбурга: одна къ Гунценгаузену и двѣ къ Нюрнбергу (*). Обезпеченіе для фланговъ: крѣпости Ульмъ и Майнцъ. Опора вблизи въ тылу: предлагаемый нами сильно укрѣпленный лагерь при Бамбергѣ и крѣпость Ингольштадтъ. Лучшее поприще для встрѣчи съ врагомъ: въ вюртембергскихъ владѣніяхъ, или на рубежѣ оныхъ съ баварскими. Когда союзники и здѣсь не бу-

(*) Само собою разумѣется, что при отступленіи на новую линію союзники должны привести въ совершенную негодность всѣ желѣзныя дороги, ведущія къ ней по баденскимъ и вюртембергскимъ землямъ.

Digitized by Google

дутъ имѣть успѣха, но если будетъ устроенъ укрѣпленный лагерь при Бамбергѣ, тогда прусская армія можетъ твердо остановиться на среднемъ Майнѣ и вновь попытаться перейдти въ общее наступленіе, вмѣстѣ съ австрійцами. Прусаки, отъ Бамберга, угрожая лѣвому флангу французской арміи, помогутъ австрійцамъ остановить напоръ непріятеля. Причемъ австрійской арміи, для большаго удобства въ совокупныхъ съ прусаками дѣйствіяхъ, при переходѣ въ наступленіе, всего выгоднѣе занять линію подъ угломъ къ прусской линіи, имѣя правый флангъ у Байрейта, а лѣвый у Регенсбурга, гдѣ поворотъ Дуная на юго-востокъ къ Линцу будетъ достаточно обезпечивать этотъ флангъ. При такомъ положеніи союзныхъ армій, австрійцамъ нечего опасаться за Вѣну. Довольно отрядить два сильныхъ корпуса на правый берегъ Дуная: одинъ изъ нихъ отойдетъ къ Зальцбургу и въ Тироль, чтобы дѣйствовать изъ горъ на сообщенія непріятеля; другой же, опираясь на крѣпости Пассау и Линцъ, будетъ непосредственно прикрывать пути, ведущіе внизъ по правой сторонѣ Дуная. Французамъ нужно совершенно разгромить союзныя арміи, прежде чѣмъ двинуться къ Вѣнѣ. Иначе вся союзная сила, ничѣмъ не рискуя, обрушится на ихъ лѣвый флангъ и можетъ опрокинуть ихъ на тирольскія горы. Если, при этомъ новомъ отпорѣ союзниковъ, французы возьмутъ рѣшительный верхъ и принудятъ ихъ къ дальнѣйшему отступленію, тогда прусаки будутъ отходить чрезъ Франконію и Тюрингію по прямому направленію на Берлинъ. И если на этомъ направленіи, какъ мы предлагаемъ, они найдутъ заблаговременно возведенный, обширный укрѣпленный лагерь при Лейпцигѣ, то французская армія, углубясь въ сердце Германіи и непомѣрно растянувъ свои операціонные пути, мало того что встрѣтитъ здѣсь окончательную преграду, но и можетъ быть поставлена въ безвыходное положеніе. Въ то время, какъ главная прусская армія утвердится въ лейпцигскихъ укрѣпленіяхъ, австрійскія войска, по дорогамъ на Эгеръ и на Пильзенъ, пройдя чрезъ богемско-саксонскую границу, займутъ положеніе на линіи Шемницъ-Фрейбергъ-Риза. Тогда что же могутъ предпринять французы? Обойдти съ запада прусскую армію въ лейпцигскихъ укрѣпленіяхъ, чтобы совершить далеко ниже переправу черезъ Эльбу, значитъ потерять свои сообщенія и быть атакованными въ правый флангъ всѣми союзными силами. Напасть на австрійцевъ — значитъ подставить свой

Digitized by Google

флангъ и тылъ прусской арміи, которая, опираясь на Лейпцигъ, безъ малѣйшаго опасенія можетъ всею силою ударить на непріятеля и припереть его къ Рудным горамъ. Остается наконецъ атаковать прусаковъ въ лейпцигскомъ укрѣпленномъ лагерѣ. Предпріятіе, которое вѣрнѣе обѣщаетъ неудачу и можетъ привести къ совершенному пораженію, когда на французовъ, ослабленныхъ атакою крѣпкой позиціи, одновременно ударятъ австрійцы съ фланга, прусаки съ фронта.

Что касается непосредственной обороны путей, ведущихъ долиной Дуная къ Вѣнѣ, назначенныхъ прежде для сей цѣли войскъ будетъ достаточно, потому что французы, въ виду многочисленныхъ союзныхъ армій, не могутъ отдѣлить значительныхъ силъ для овладѣнія австрійскою столицею.

Въ предполагаемой борьбѣ, какъ видно изъ вышесказаннаго, относительное расположеніе для союзныхъ армій вездѣ предлагается подъ входящимъ угломъ, или въ видѣ вогнутой линіи. Такое расположеніе, доставляющее болѣе удобства концентрировать соединенныя силы для большихъ генеральныхъ сраженій, слѣдуетъ считать безусловно-единственнымъ: оно, при настоящей непомѣрной многочисленности армій, даетъ въ рѣшительныя минуты возможность употреблять въ дѣло всѣ эти громадныя массы войскъ. При всякомъ иномъ стратегическомъ расположеніи, огромныя доли этихъ массъ, столь дорого стоющихъ государствамъ и народамъ, легко могутъ оставаться совершенно безполезными.

Австрія съ Франціею противъ Пруссіи.

При такомъ союзѣ, французамъ, собственно въ военномъ смыслѣ, нѣтъ ни надобности, ни выгоды нарушать нейтралитетъ Бельгіи и Люксембурга: занять эти страны для того, чтобы дѣйствовать главными силами чрезъ Нижній Рейнъ, или тамъ, гдѣ онъ увѣнчанъ тремя сильными крѣпостями, было бы со стороны французовъ большою ошибкою, которая слишкомъ удалитъ ихъ отъ совокупныхъ операцій со своимъ союзникомъ. Направить сюда только небольшую армію для развлеченія прусскихъ силъ и для столь неважной цѣли (которая при томъ можетъ и не удасться, потому что прусаки должны хорошо знать, куда будетъ направленъ настоящій ударъ) нарушить обезпеченный Европою нейтралитетъ, значитъ возбудить противъ себя остальныя первокласныя державы.

Digitized by Google

Но вѣдь французы могутъ поднять эту войну съ цѣлью получить столь желанную рейнскую границу, а для этого имъ необходимо примежевать себѣ всю Бельгію и часть Голландіи до южнаго рукава рейнскихъ устій (Ваалъ). Въ такомъ случаѣ они должны направить въ Бельгію армію достаточно сильную, чтобы покорить и твердо занять помянутыя страны и оттуда уже дѣйствовать чрезъ сѣверную Германію. Но такое своевольство неминуемо возбудитъ противъ Франціи всю Европу и поведетъ къ общей европейской войнѣ, разборъ которой будетъ сдѣланъ послѣ, въ своемъ мѣстѣ. То же самое можно бы сказать относительно Швейцаріи. Но такъ какъ въ этой войнѣ она будетъ охвачена союзниками, и примыкая къ важнѣйшему театру дѣйствій, на которомъ могутъ сойдтись главныя силы воюющихъ сторонъ, направленіемъ своихъ желѣзныхъ дорогъ представляетъ французамъ: 1) возможность, двинувъ по нимъ часть войскъ, взять въ тылъ нѣмецкую армію, выставленную на французско-рейнскую границу, 2) удобство войдти скорѣе въ связь съ австрійцами, то нарушеніе швейцарскаго нейтралитета въ этомъ случаѣ кажется весьма вѣроятнымъ. Тѣмъ болѣе, что сама Швейцарія представляетъ лакомый кусокъ для обоихъ союзниковъ, особенно если Австрія пожелаетъ возсоздать свою гегемонію надъ всѣми нѣмцами, въ томъ числѣ и надъ нѣмецкими кантонами Швейцаріи.

Союзники могутъ дѣйствовать трояко: 1) главными силами съ двухъ сторонъ вторгнуться въ южно-германскія владѣнія: французы отъ Рейна чрезъ Эльзасъ и Швейцарію, австрійцы вверхъ по Дунаю чрезъ южную Баварію, ограничиваясь со стороны Богеміи и Силезіи оборонительнымъ положеніемъ; 2) французы будутъ наступать тѣмъ же путемъ отъ Рейна, а австрійцы, двинувъ часть войскъ правымъ берегомъ Дуная на усиленіе французовъ, главныя свои силы соберутъ въ Богеміи и будутъ дѣйствовать оттуда послѣдовательно чрезъ Баварію и саксонскія земли на сообщенія германскихъ войскъ, противопоставленныхъ французамъ, и, наконецъ, 3) французы вторгнутся тѣми же путями, какъ и въ первыхъ двухъ случаяхъ, а австрійцы, сосредоточивъ всѣ боевыя силы въ Богеміи, независимо отъ французовъ, или получивъ отъ нихъ заранѣе сильное подкрѣпленіе, будутъ оттуда прямо наступать на Берлинъ, какъ было изложено при разсмотрѣніи австро-прусскаго единоборства. Въ первомъ случаѣ скорѣе возстановляется связь

Digitized by Google

между главными союзными арміями, что дастъ имъ рѣшительный перевѣсъ на южно-германскомъ театрѣ дѣйствій. Вступленіе австрійцевъ въ Баварію отнимаетъ у прусскихъ армій возможность встрѣтить непріятеля на Рейнѣ и защитить своихъ южно-германскихъ союзниковъ, такъ что прусаки вынуждены будутъ безъ боя уступить всѣ эти земли и для первой встрѣчи съ врагомъ отойдти на линію Майна. При очищеніи этихъ земель, нѣмецкимъ войскамъ большую пользу принесетъ крѣпость Ульмъ, такъ какъ положеніе лѣваго крыла германской арміи, обходимаго непріятелемъ съ трехъ сторонъ, можно считать крайне опаснымъ: оно легко можетъ подвергнуться совершенному пораженію, чего прусаки должны непремѣнно избѣжать, чтобы сберечь всѣ свои силы для дружнаго отпора на Майнѣ. Здѣсь вновь становится очевиднымъ, какъ выгодно для прусаковъ, при первой встрѣчѣ съ такимъ превосходнымъ въ силахъ непріятелемъ, имѣть сильный укрѣпленный лагерь у Бамберга.

При второмъ способѣ дѣйствій, хотя союзники не будутъ имѣть большаго численнаго перевѣса въ южной Германіи, за то сборъ въ Богеміи главныхъ силъ Австріи самъ по себѣ угрожаетъ Берлину и отвлекаетъ противъ нихъ въ Саксонію значительную долю прусскихъ войскъ. Сверхъ того австрійцы, дѣйствуя изъ Богеміи въ тылъ германской арміи, по путямъ: 1) чрезъ Пильзенъ на Регенсбургъ и Нюрнбергъ; 2) чрезъ Эгеръ на Байрейтъ и Гофъ, и 3) чрезъ Коммотау и Карлсбадъ на Цвикау и Альтенбургъ, смотря по тому, на какой высотѣ будетъ находиться помянутая армія, сдѣлаютъ для нея невозможнымъ остановиться гдѣ-либо въ баварскихъ и саксонскихъ владѣніяхъ для твердаго отпора наступающимъ французамъ. Развѣ только на среднемъ Майнѣ, и то если будетъ устроенъ бамбергскій укрѣпленный лагерь, прусаки могутъ, удерживая частью войскъ обходныя дѣйствія австрійцевъ на ихъ сообщенія, главными силами дать генеральное сраженіе наступающей съ юга непріятельской арміи. Но какъ при первомъ, такъ и при второмъ способѣ дѣйствій, сильный отпоръ, который можетъ остановить наступленіе большой союзной арміи, она встрѣтитъ, приближаясь къ Эльбѣ, при единственномъ условіи—если при Лейпцигѣ будетъ возведенъ обширный укрѣпленный лагерь. Въ такомъ случаѣ, когда главная австрійская армія будетъ находиться въ сѣверной Богеміи, она должна оттѣснить выставлен-

Digitized by Google

ную противъ нея прусскую армію и двинуться внизъ по Эльбѣ для совокупной атаки, вмѣстѣ съ французами, утвердившихся при Лейпцигѣ главныхъ силъ Германіи. Чрезвычайное значеніе лейпцигскихъ укрѣпленій въ этихъ трудныхъ обстоятельствахъ является во всей силѣ: не одолѣвъ здѣсь непріятеля, союзники не могутъ идти дальше. Причины тому мы подробно объяснили въ предъидущихъ статьяхъ. Довольно сказать, что союзныя арміи не рискнутъ форсировать переправу чрезъ Эльбу, имѣя противъ себя на правомъ берегу рѣки ту прусскую армію, которая была выставлена противъ австрійцевъ, находившихся въ Богеміи, и оставивъ невредимыми — подъ Лейпцигомъ — въ тылу у себя, или на флангѣ, всѣ главныя силы германцевъ. Если, для наблюденія ихъ, союзники отрядятъ хоть половину своихъ войскъ, то эта половина легко можетъ подвергнуться отдѣльному пораженію, а затѣмъ послѣдуетъ очередь и за другою половиною, ибо ударъ на нее можетъ быть сдѣланъ въ то время, когда она начнетъ форсировать переправу чрезъ Эльбу. А потому союзникамъ выгоднѣе будетъ рѣшиться на атаку главныхъ прусскихъ силъ въ лейпцигскихъ укрѣпленіяхъ. Впрочемъ, они могутъ избавить себя отъ такого труднаго дѣла, если французы заранѣе изъ Баваріи двинутъ значительную часть своей арміи на усиленіе австрійцевъ въ Богеміи и вмѣстѣ предпримутъ настойчивое наступленіе изъ сѣверо-восточнаго угла Богеміи прямо къ Берлину. Въ этомъ планѣ и будетъ состоять третій способъ дѣйствій со стороны союзниковъ, который, по краткости и удобному направленію операціонныхъ путей къ Берлину, какъ къ конечной цѣли войны, можно считать самымъ выгоднымъ для нихъ и самымъ опаснымъ для прусаковъ, какъ это мы видѣли при разборѣ австро-прусскаго поединка. Но и здѣсь у прусаковъ есть средство заблаговременно ослабить опасность столь важнаго удара. И какъ это входитъ въ кругъ обороны со стороны Пруссіи, посему и обратимся теперь къ соображеніямъ, на которыхъ она можетъ быть основана.

Всякая оборона въ стратегическомъ смыслѣ, въ виду поддержанія нравственныхъ силъ въ войскахъ, должна быть по преимуществу активная. Прусская же оборона должна быть таковою и вслѣдствіе состава нѣмецкихъ армій изъ молодежи, и по положенію прусаковъ въ этой борьбѣ между двумя союз-

Digitized by Google

никами, которые въ началѣ войны находятся довольно удаленными одинъ отъ другаго.

Если Франція положительно будетъ близка къ открытію военныхъ дѣйствій противъ Германіи, а Австрія, массируя главныя силы въ Богеміи, хотя не объявитъ еще войны Пруссіи, но станетъ въ сомнительное къ ней положеніе; однимъ словомъ, когда со стороны союзниковъ явно обрисуется намѣреніе принять второй или третій способъ дѣйствій, тогда прусакамъ нечего ждать больше: они должны, безъ малѣйшей потери времени, главными силами атаковать австрійцевъ въ Богеміи, какъ ближайшаго и слабѣйшаго врага, съ которымъ легче справиться, и, разбивъ его отдѣльно, принудить отступить отъ союза, или по крайней мѣрѣ привести въ такое разстройство, чтобы онъ не въ состояніи былъ нанести большаго вреда въ дальнѣйшей борьбѣ съ другимъ союзникомъ. Затѣмъ главныя нѣмецкія силы изъ Богеміи должны направиться, по баварскимъ и саксонскимъ желѣзнымъ дорогамъ, въ южно-германскія владѣнія для поддержанія своей арміи, выставленной первоначально на Рейнъ противъ французовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что французы отбросятъ отъ Рейна или потѣснятъ назадъ эту армію. Но ей и не слѣдуетъ ввязываться въ общій рѣшительный бой. Она исполнитъ свое назначеніе если, отступая медленно передъ сильнѣйшимъ непріятелемъ, отойдетъ на оборонительную линію средняго Майна къ тому времени, когда главныя нѣмецкія силы, управившись въ Богеміи съ австрійцами, придвинутся къ Нюрнбергу и Бамбергу. И въ этомъ случаѣ очевидно, какую важную услугу окажетъ германскимъ войскамъ крѣпость Бамбергъ, которая съ своимъ укрѣпленнымъ лагеремъ обезпечитъ соединеніе обѣихъ нѣмецкихъ армій и дастъ возможность той изъ нихъ, которую будутъ тѣснить французы, надежнѣе удержаться на Майнѣ до прибытія главныхъ своихъ силъ. Дальнѣйшія дѣйствія прусаковъ, какъ наступательныя въ случаѣ ихъ успѣха на Майнѣ, такъ и оборонительныя при неудачѣ, могутъ принять тѣ виды, о которыхъ мы неоднократно говорили прежде; но къ послѣднимъ, т. е. къ оборонительнымъ, мы обратимся еще разъ. Когда союзники будутъ дѣйствовать по первому способу, вторгнувшись единовременно главными силами въ южно-германскія владѣнія съ двухъ сторонъ: французы чрезъ Рейнъ, австрійцы чрезъ Иннъ, тогда прусакамъ не разсчетъ сначала войны затратить

Digitized by Google

главныя силы на Рейнѣ. Въ этомъ случаѣ прусаки поступятъ разумнѣе, если вначалѣ выставятъ двѣ второстепенныя арміи для удержанія непріятеля на первое время: одну на Рейнъ, тамъ гдѣ будетъ угрожать главная переправа французовъ, другую на Иннъ, противъ австрійской арміи. Главныя же свои силы прусаки должны удержать въ центральномъ положеніи, примѣрно на дунайской линіи, Ульмъ-Ингольштадтъ, съ тѣмъ, чтобы, смотря по ходу дѣлъ, направить ихъ сначала противъ одного изъ союзниковъ и, разбивъ его отдѣльно, обратиться противъ другаго. Кажется, прусакамъ во всякомъ случаѣ выгоднѣе поразить прежде австрійцевъ; потому, во-первыхъ, что разбить ихъ легче, чѣмъ французовъ, слѣдовательно, прусаки скорѣе достигнутъ того, что противъ нихъ будетъ одинъ сильный врагъ; во-вторыхъ, вторженіе австрійской арміи съ востока въ Баварію прямо угрожаетъ сообщеніямъ германскихъ войскъ. И если прусакамъ не удастся разгромить главную австрійскую армію, когда она только что перейдетъ Иннъ, и тѣмъ совершенно устранить ея наступленіе, то имъ останется одно: отвести свои арміи за Майнъ и тамъ только сдѣлать первый отпоръ союзникамъ.

Когда общая встрѣча на Майнѣ получитъ неудачный исходъ для германцевъ, тогда, отступая къ Эльбѣ, они могутъ стать твердою ногою въ обширныхъ укрѣпленіяхъ Лейпцига, если таковыя будутъ заранѣе возведены. Въ противномъ случаѣ, нѣмцамъ выгоднѣе уклониться отъ общаго столкновенія впереди Эльбы, своей послѣдней, хотя и не важной оборонительной линіи.

Выше мы показали, въ какой степени укрѣпленный лагерь при Лейпцигѣ даетъ силу эльбской оборонительной линіи и почему соединенныя арміи союзниковъ вынуждены будутъ атаковать германцевъ въ этихъ укрѣпленіяхъ, или же, для избѣжанія такого труднаго дѣла, измѣнить раньше свой планъ дѣйствій, двинувъ еще изъ Баваріи въ сѣверовосточный уголъ Богеміи главную массу соединенныхъ силъ, чтобы отсюда устремить ихъ на Берлинъ. Въ послѣднемъ случаѣ прусаки, оставляя майнскую линію для отступленія къ Лейпцигу, должны тогда же направить по саксонскимъ желѣзнымъ дорогамъ значительную часть войскъ на усиленіе своей арміи, которая съ начала войны была поставлена противъ Богеміи между Рудными и Исполиновыми горами. Когда объяснится намѣ-

Digitized by Google

реніе союзниковъ вести главное наступленіе изъ Богеміи чрезъ Саксонію и Лаузицъ къ Берлину, въ то время вышепомянутая прусская армія, увеличенная значительнымъ подкрѣпленіемъ отъ главныхъ германскихъ силъ, разумѣется, должна сосредоточиться между Дрезденомъ, Циттау и Гердлицомъ. И если въ Бауценѣ, какъ мы совѣтуемъ, будетъ уже устроенъ сильный укрѣпленный лагерь, то армія эта можетъ устоять противъ соединенныхъ главныхъ армій союзниковъ или, по крайней мѣрѣ, продержаться столько времени, чтобы главныя силы изъ-подъ Лейпцига успѣли прибыть къ Бауцену. А для этого нужно не болѣе двухъ-трехъ сутокъ. И чтобы лучше обезпечить быстрое передвиженіе части главныхъ силъ отъ Лейпцига къ Бауцену или, обратно, когда Лейпцигъ будетъ атакованъ всею массою союзныхъ армій и нужно будетъ получить помощь изъ-подъ Бауцена, пруссаки должны заранѣе возвести сильныя мостовыя укрѣпленія въ Торгау и Ризѣ и кромѣ существующихъ желѣзныхъ дорогъ устроить недлинную вѣтвь отъ Лейпцига, чрезъ Торгау, на пересѣченіе дрезденско-берлинской дороги, чрезъ Зейфтенбергъ къ Бауцену.

Вотъ какими мѣрами, принятыми обдуманно въ мирное время, должна быть увѣнчана національная оборона Германіи. Безъ возведенія обширныхъ укрѣпленныхъ лагерей при Лейпцигѣ, Бауценѣ и Бамбергѣ, особенно первыхъ двухъ, въ тяжелыхъ обстоятельствахъ войны противъ гораздо многочисленнѣйшихъ враговъ, масса крѣпостей на Рейнѣ потеряетъ свое важное значеніе для общей обороны, какъ это было объяснено въ нашей первой статьѣ. И ни эти крѣпости, ни знаменитая военная система Пруссіи, быть можетъ, не въ состояніе будутъ отразить сильную коалицію, цѣлью которой, по всей вѣроятности, будетъ уничтоженіе нынѣ созидаемаго единства Германіи.

Разбирая австро-пруско-французское столкновеніе, мы видѣли въ первомъ случаѣ, когда противъ Франціи Пруссія и Австрія дѣйствуютъ вмѣстѣ, какъ упорна можетъ быть эта борьба и какую близкую и важную помощь могутъ онѣ взаимно оказывать другъ другу; и наоборотъ, во-второмъ случаѣ, когда Франція и Австрія воюютъ противъ Пруссіи, какъ велика опасность, угрожающая сей послѣдней. Но мы должны оговориться, что мы брали Австрію не такою, какова она теперь: расшатанная и не могущая принести большой

Digitized by Google

пользы никакому союзнику. Въ нашихъ выводахъ мы предполагали, что Австрія, такъ или иначе, успѣла по крайней мѣрѣ привести въ порядокъ свои матеріяльныя средства. Въ такомъ предположеніи, взвѣшивая выгоды и невыгоды для Пруссіи имѣть Австрію за себя или противъ себя, въ войнѣ съ французами, весьма естественно, что Пруссія можетъ дорожить союзомъ съ Австріею и даже искать его на всякій случай, особенно теперь, когда во Франціи Наполеонъ III получаетъ въ свое безпрекословное распоряженіе двойную противу прежняго нападательную силу. Безъ сомнѣнія, онъ успѣлъ получить эту силу вслѣдствіе послѣднихъ успѣховъ Пруссіи и благодаря этимъ успѣхамъ; и нѣтъ также сомнѣнія, что всего легче и скорѣе она будетъ направлена противъ Пруссіи же. А если новая громадная сила Франціи ближе всѣхъ грозитъ Пруссіи (къ какимъ бы хитрымъ отводамъ ни прибѣгалъ Наполеонъ III въ родѣ дружескаго забвенія германскихъ дѣлъ, въ томъ числѣ неудачъ, полученныхъ имъ со стороны Пруссіи, или постановки вопросовъ восточнаго, итальянскаго, польскаго, какъ будто бы важнѣйшихъ для него, чѣмъ германскій, или наконецъ затѣваемыхъ вмѣстѣ съ Бейстомъ разныхъ союзовъ, направленныхъ противъ Россіи), то въ виду такой опасности гдѣ же, повидимому, для Пруссіи искать ближе помощи, какъ не отъ Австріи? Но и здѣсь нельзя не дать себѣ отчета, въ какой мѣрѣ Пруссія должна дружить съ Австріею, которая, какъ доказала исторія, способна измѣнять политической дружбѣ въ самое трудное время для своего союзника. Позволяетъ ли простое благоразуміе простираться прусской податливости къ австрійско-мадьярскому гнету славянъ до пренебреженія добраго союза съ Россіею? Пруссія должна сознавать, что ей не слѣдуетъ разрывать связей съ Россіею, что положеніе ея будетъ несравненно опаснѣе, когда она поставитъ себя въ войну въ одно время противъ Франціи и Россіи—хотя бы тогда Австрія соединилась съ нею самымъ тѣснымъ союзомъ—что наконецъ если Франція и Австрія начнутъ борьбу съ нею, а Россія станетъ за нее, то неминуемая въ этомъ случаѣ гроза политическому бытію Австріи отвлечетъ всѣ ея силы къ востоку, что сдѣлаетъ ее совершенно безполезною для своего союзника и безвредною для Пруссіи. Эти выводы мы подтвердимъ очевидными фактами впослѣдствіи, при разборѣ стратегическихъ отношеній Россіи къ

Digitized by Google

ея западнымъ сосѣдямъ. А теперь перейдемъ къ другимъ коалиціямъ въ центральной и въ западной Европѣ.

Франція и Пруссія противъ Австріи.

Положеніе воюющихъ сторонъ въ этой войнѣ такъ просто, что о немъ не стоитъ распространяться. Подавляющее превосходство союзниковъ отнимаетъ у австрійцевъ всякую возможность наступательной войны. Направленіе и конечный результатъ дѣйствій главныхъ союзныхъ армій также ясно опредѣляются сами собою. Французская армія двинется отъ рейнской границы, чрезъ южно-германскія владѣнія, внизъ по Дунаю къ Вѣнѣ, и если главный ударъ предназначается по правому берегу этой рѣки, то она можетъ быть увеличена значительнымъ подкрѣпленіемъ отъ нѣмецкихъ войскъ. По крайней мѣрѣ, для этого могутъ быть назначены всѣ контингенты южно-германскихъ владѣній, безъ малѣйшаго ослабленія прусскихъ армій, которыя, вѣроятно, будутъ дѣйствовать изъ Саксоніи и Силезіи чрезъ Богемію единовременно къ Вѣнѣ и Пешту или, для болѣе вѣрнаго успѣха, совокупно съ французами сначала къ Вѣнѣ, потомъ къ Пешту.

Пруссія съ Италіею противъ Австріи.

Война 1866 года достаточно показала, до какой степени Австріи приходится разрываться въ этой борьбѣ. Теперь, когда итальянцы, пріобрѣтя вполнѣ обезпеченную базу въ стратегическомъ четыреугольникѣ между рѣками Минчіо и Адижемъ, могутъ вести нападеніе гораздо энергичнѣе, положеніе Австріи стало еще труднѣе. Италіи она не можетъ сдѣлать большаго вреда. Слѣдовательно, если австрійцы не успѣютъ поразить главныхъ прусскихъ силъ въ Богеміи или въ предѣлахъ самой Пруссіи, то имъ поневолѣ придется отступать къ Дунаю, и съ сѣвера, и съ юга, и ограничиться обороною дунайской линіи по обоимъ берегамъ, на протяженіи отъ Линца до Пешта. Длинная линія: нужно много средствъ, чтобы быть въ силахъ вездѣ отразить удары. Но это вызывается новымъ дуалистическимъ устройствомъ Австріи, потребностію одинаково защищать оба политическіе центра имперіи, Пештъ и Вѣну, ибо невѣроятно, чтобы мадьяры согласились, что для нихъ важнѣе сохраненіе послѣдней, чѣмъ перваго. И потому хотя австрійцы имѣютъ на Дунаѣ сильныя крѣпости и могутъ заблаго-

Digitized by Google

временно укрѣпить обѣ столицы, но общее положеніе представляется необыкновенно выгоднымъ для союзниковъ. Дѣйствительно, итальянцы легко могутъ поднять недовольныхъ Австріею южныхъ славянъ; тогда южной австрійской арміи, которая и безъ того не можетъ быть очень сильна, ибо главная масса войскъ должна быть направлена на сѣверъ противъ опаснѣйшаго непріятеля, трудно будетъ долѣе удерживать наступленіе итальянцевъ: она поневолѣ отойдетъ къ Дунаю. А итальянцы, опираясь на поднявшихся славянъ, свободно могутъ двинуться: или на Штульвейсенбургъ къ Офену и Пешту, или къ Вѣнѣ двумя путями: чрезъ Марбургъ, Брукъ на Земмерингъ, какъ шелъ Наполеонъ въ 1800 году, и другою гораздо удобнѣйшею дорогою на Гюнсъ и Ёденбургъ. Въ то же время прусаки, поднявъ противъ Австріи чеховъ, словаковъ и угорскихъ русскихъ, надвинутъ къ Дунаю съ сѣвера свои многочисленныя арміи. Понятно, что союзники не раздвоятъ своего удара одинаково на Вѣну и на Пештъ. Куда окажется выгоднѣе, въ то мѣсто они и нанесутъ главный ударъ, ограничиваясь въ другомъ направленіи сильною диверсіей. Успѣхъ атаки самой Вѣны превосходными силами съ двухъ сторонъ, въ особенности если не будутъ возведены сильныя укрѣпленія со стороны командующихъ надъ нею высотъ, не можетъ быть сомнительнымъ. Итакъ, почти вся австрійская имперія въ этой борьбѣ обратится въ узкую черту по Дунаю, совершенно отрѣзанную отъ прочихъ областей и защиту которой очевидно нельзя считать надежною.

Австрія съ Италіею противъ Пруссіи.

Италія, обезпеченная отъ непосредственнаго нападенія со стороны германцевъ, усилитъ австрійскія арміи тѣмъ контингентомъ, который она въ состояніи выставить для внѣшней войны. Выше мы видѣли, что это подспорье не будетъ велико. Но Австрія можетъ употребить его съ большою пользою, направивъ итальянскую армію по вновь открытой желѣзной дорогѣ чрезъ Тироль прямо въ Баварію. Оградивъ себя такимъ образомъ прочнѣе на западномъ театрѣ войны и со стороны весьма опаснаго пути дѣйствій внизъ по правому берегу Дуная, къ Вѣнѣ, австрійцы вслѣдствіе того могутъ съ бо́льшими силами и съ большею энергіею вести наступленіе въ среднемъ, важнѣйшемъ, направленіи изъ Богеміи чрезъ Саксонію и Лау-

Digitized by Google

зицъ. Въ этомъ главномъ соображеніи, мы полагаемъ, выразится все участіе Италіи въ ходѣ австро-прусской борьбы.

Франція, Австрія и Италія противъ Пруссіи.

Тѣмъ же самимъ числомъ войскъ, которое Италія способна двинуть для внѣшней войны, она усилитъ союзныя франко-австрійскія арміи. Припомнимъ, что въ этой борьбѣ союзники могутъ дѣйствовать тремя способами: Если они предпочтутъ первый способъ, тогда, чтобы скорѣе имѣть на южно-германскомъ театрѣ дѣйствій огромное превосходство въ числѣ надъ непріятелемъ, итальянскія войска должны быть доставлены прямо въ южную Германію: по той же тирольской дорогѣ, по восточнымъ французскимъ желѣзнымъ дорогамъ и частію по швейцарскимъ, такъ какъ эта коалиція, вѣроятно, не задумается нарушить швейцарскій нейтралитетъ.

Дѣйствуя по одному изъ двухъ послѣднихъ способовъ, было бы выгоднѣе усилить австрійцевъ прибавленіемъ къ нимъ всей итальянской арміи, которую въ такомъ случаѣ слѣдуетъ заранѣе подвезти къ Дунаю по южной австрійской дорогѣ. Кромѣ сказаннаго, трудно указать на другія болѣе важныя измѣненія въ общемъ ходѣ прочихъ операцій, который былъ изложенъ при разборѣ австро-французской коалиціи противъ Пруссіи.

Франція, Пруссія и Италія противъ Австріи.

И безъ участія Франціи мы уже видѣли, какъ тяжело Австріи бороться противъ двухъ прочихъ союзниковъ. Предполагаемая же тройная коалиція угрожаетъ такимъ разгромомъ австрійской имперіи, что, безъ сомнѣнія, она уступитъ всѣмъ требованіямъ и не доведетъ распри до гибельной для нея войны.

То же самое слѣдуетъ сказать, когда къ этой коалиціи противъ Австріи присоединится Англія.

Италія также не можетъ вести войны противъ двухъ главныхъ морскихъ державъ: Франціи и Англіи, хотя бы она была въ союзѣ съ Сѣверо-Американскими Штатами, ибо они не въ состояніи помогать ей сильными десантами. Равно и поддержка Австріи не поможетъ Италіи устоять противъ одной Франціи, тѣмъ болѣе въ союзѣ сей послѣдней съ Англіею или съ Пруссіею.

Digitized by Google

Пруссія, Австрія и Италія противъ Франціи.

Припоминая сдѣланные прежде очерки прусско-итальянскаго и австро-прусскаго столкновенія съ Франціею, можно сказать, что въ этомъ случаѣ вся польза для коалиціи отъ Италіи ограничится тѣмъ, что она отвлечетъ одинъ корпусъ французскихъ войскъ (50,000) къ піемонтской границѣ, другой, примѣрно такой же силы корпусъ, въ Папскую область, если только во время этой войны Франція будетъ удерживать за собою Римъ и Чивита-Векью. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что хотя въ морскихъ силахъ Франція превосходитъ коалицію, но, кромѣ усиленія своихъ войскъ въ церковныхъ владѣніяхъ, ей нѣтъ разсчета бросать десанты на прусскія или австрійскія берега, такъ какъ десанты эти будутъ численно ослаблять ея сухопутныя арміи, а существеннаго вреда непріятелю причинить не могутъ.

Англія и Пруссія противъ Франціи и Австріи.

Англія никогда не въ состояніи дать такую помощь десантами, которая могла бы по количеству уравновѣсить силы обѣихъ воюющихъ сторонъ, не говоря уже про то, что вблизи грознаго флота, сосредоточеннаго въ военныхъ портахъ сѣверной Франціи, производство большихъ десантовъ — дѣло весьма опасное. При огромномъ напряженіи, предѣломъ того, что Англія можетъ доставить десантами, и то только на ближайшіе къ ней берега Бельгіи и Голландіи, можно положить 100,000 войска. Но это количество не на столько умалитъ численное превосходство противниковъ, чтобы англо-прусаки рѣшились разомъ открыть наступательныя дѣйствія на всѣхъ трехъ театрахъ войны. Для дѣйствій на сѣверномъ, бельгійскомъ, театрѣ, который мы считали самымъ выгоднымъ для наступленія со стороны англо-прусаковъ въ борьбѣ противъ одной Франціи, въ настоящемъ случаѣ прусаки не въ состояніи отдѣлить болѣе одного корпуса; ибо они должны ожидать удара главной французской арміи чрезъ южную Германію и въ то же время вторженіе изъ Богеміи всѣхъ австрійскихъ силъ. Мы думаемъ, что и въ этихъ обстоятельствахъ выгоднѣе будетъ прусскимъ главнымъ силамъ покончить прежде съ австрійцами въ Богеміи и потомъ обратиться противъ французовъ въ южную Германію, гдѣ до того времени второстепенная нѣмецкая армія еще болѣе имѣетъ вѣроятности продержаться, въ отступленіи отъ Рейна, на линіи средняго Майна, такъ какъ значительная доля

Digitized by Google

французскихъ войскъ должна быть отвлечена къ Бельгіи. Если бы французы не выставили достаточныхъ силъ на сѣверный театръ войны, тогда англичане, въ соединеніи съ прусскимъ корпусомъ, а также съ бельгійскими и голландскими войсками, составивъ сильную армію, могутъ перейдти къ энергическому наступленію. И какъ это направленіе слѣдуетъ считать самымъ опаснымъ для Франціи, то успѣхъ, здѣсь одержанный надъ ея войсками, даетъ противникамъ рѣшительный верхъ и, по всей вѣроятности, заставитъ главныя силы французовъ, отойдя изъ Германіи, спѣшить къ угрожаемому центру Франціи. Съ другой стороны, для франко-австрійцевъ очень важное дѣло успѣть ранѣе непріятеля занять Бельгію и посредствомъ двинутой туда французской арміи твердо держать ее за собою, пока будутъ достигнуты положительные результаты на другихъ важнѣйшихъ для нихъ театрахъ военныхъ дѣйствій, въ ходѣ которыхъ не можетъ быть большой разницы противъ того, что было сказано въ очеркѣ борьбы этихъ же союзниковъ противъ одной Пруссіи.

Франція и Англія противъ Австріи и Пруссіи.

Какъ самыя могущественныя морскія державы, Франція и Англія могутъ положительно хозяйничать на прибрежныхъ полосахъ Австріи и Пруссіи. Но въ этой войнѣ — кромѣ частныхъ диверсій—врядъ-ли они разовьютъ свои морскія средства до того, чтобы дѣйствовать большими десантами; потому что въ этомъ случаѣ цѣль не будетъ соотвѣтствовать средствамъ. Положимъ, что союзники, заручивъ на свою сторону Данію, посредствомъ нѣсколькихъ десантовъ соберутъ хоть статысячную армію предварительно на датскихъ берегахъ, а потомъ, подъ прикрытіемъ флота, разомъ выбросятъ огромный десантъ въ мѣстахъ ближайшихъ къ Берлину и потому наиболѣе опасныхъ для Пруссіи, напримѣръ на балтійскомъ побережьѣ. Приготовленія къ такому дѣлу нельзя скрыть, а множество желѣзныхъ дорогъ всегда дадутъ прусакамъ возможность придвинуть превосходныя силы противъ сдѣланнаго десанта и тѣмъ преградить ему всякій успѣхъ. Сдѣлать подобный десантъ на австрійскіе берега — еще меньше цѣли. А потому главныя дѣйствія въ этой войнѣ должны быть сухопутныя. Вслѣдствіе того же преобладанія на водахъ, и въ добавокъ близкаго сосѣдства между собою и съ двумя малыми государствами, при-

Digitized by Google

легающими къ Сѣверному морю, союзники прежде всего займутъ Бельгію и Голландію. Въ своемъ мѣстѣ, при обзорѣ англо-французской коалиціи противъ одной Пруссіи, мы говорили, какъ полезно для союзниковъ утвердить свою власть въ этихъ земляхъ и какую для нихъ важность пріобрѣтаетъ сѣверный театръ дѣйствій чрезъ нижній Рейнъ. Посему, избѣгая повтореній всего сказаннаго въ томъ обзорѣ, здѣсь довольно припомнить, что въ этой войнѣ оба театра: сѣверный — со стороны Бельгіи и Голландіи, и южный—отъ французско-рейнской границы чрезъ южную Германію, для обоихъ противниковъ представляютъ почти равносильное значеніе. Что же касается самаго хода борьбы, то въ немъ будетъ одна важная разница: вмѣсто южной нѣмецкой арміи будетъ дѣйствовать вся масса австрійскихъ войскъ. Это позволитъ прусакамъ сосредоточить всѣ германскія силы на среднемъ и нижнемъ Рейнѣ и во всякое время облегчитъ для восточныхъ союзниковъ переходъ къ рѣшительному наступленію, если бы, пользуясь своимъ численнымъ превосходствомъ, они не заблагоразсудили съ самаго начала открыть наступательныя дѣйствія.

Франція и Пруссія противъ Австріи и Англіи.

Англія не имѣетъ никакой возможности непосредственно усилить австрійскія арміи своими десантными войсками. Все, чѣмъ она можетъ подсобить своей союзницѣ на сухомъ пути, это дѣлать въ ея пользу диверсіи частными десантами. Но это нисколько не измѣнитъ того тяжелаго исхода войны для Австріи, на который мы указали при франко-прусской коалиціи противъ одной Австріи. Совсѣмъ иной видъ можетъ принять морская война, но въ сущности то будетъ уже единоборство между Англіею и Франціею.

Пруссія, Англія и Австрія противъ Франціи.

Такая тройная коалиція отнимаетъ у Франціи возможность дѣйствовать наступательно внѣ своихъ предѣловъ, если союзники успѣютъ къ одному времени сосредоточить значительно превосходныя въ числѣ силы на главныхъ театрахъ дѣйствій: бельгійскомъ и южно-германскомъ. Причемъ всѣ австрійскія войска, съ частью германскихъ, направятся чрезъ Эльзасъ и Лотарингію, а остальная масса военныхъ силъ, состоящихъ въ рукахъ Пруссіи, и англійская армія будутъ дѣйствовать по опас

Digitized by Google

нѣйшимъ для Франціи путямъ изъ Бельгіи къ Парижу; сверхъ того нѣсколько значительныхъ нѣмецкихъ отрядовъ слѣдуетъ направить отъ средняго Рейна прямо на Люксембургъ, къ Шалону на Марнѣ, и на Седанъ, къ Реймсу, съ тройкой цѣлью: для развлеченія непріятельскихъ силъ, для поддержанія связи между двумя главными операціонными направленіями и для пресѣченія сообщеній на тѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, по которымъ французы могли бы перевозить войска съ одного театра дѣйствій на другой, чтобы обезпечить себѣ болѣе вѣрный успѣхъ при рѣшительномъ ударѣ на одну изъ главныхъ союзныхъ армій. Если бы англичане опоздали высадить всю свою армію, или нѣкоторыя части союзныхъ войскъ не подоспѣли для общей одновременной инициативы вторженія во Францію, то союзникамъ лучше выждать ихъ прибытіе: австрійцамъ на Рейнѣ, а прусакамъ въ Бельгіи, уклоняясь отъ рѣшительныхъ столкновеній, съ тѣмъ чтобы, начавъ разомъ наступленіе, имѣть полное превосходство надъ французами на всѣхъ путяхъ. Частныя неудачи коалиціи не должны измѣнять общаго хода войны. Даже при самомъ осмотрительномъ образѣ дѣйствій, если союзники нигдѣ не потерпятъ рѣшительнаго пораженія, подаваясь постепенно впередъ къ Парижу, они наконецъ охватятъ французскія арміи столь подавляющимъ превосходствомъ своихъ силъ, что имъ останется только согласнымъ и энергическимъ способомъ дѣйствій нанести послѣдніе удары непріятелю. Но, чтобы облегчить себѣ это конечное столкновеніе, правильнѣе будетъ, когда каждая изъ большихъ союзныхъ армій не упуститъ случая раньше извлечь всю пользу изъ численнаго превосходства надъ дѣйствующею противъ нея французскою арміею, отбросивъ ее съ операціоннаго пути или приведя ее въ разстройство совершеннымъ пораженіемъ, что въ свою очередь поможетъ рѣшительному успѣху другой союзной арміи. Если бы, при концентрическомъ наступленіи союзниковъ къ Парижу, у французовъ были отряжены значительные корпуса для дѣйствій на сообщенія союзныхъ армій, что преимущественно можетъ относиться къ той изъ нихъ, которая наступаетъ отъ южной Германіи, то это отнюдь не должно останавливать общаго движенія впередъ, такъ какъ у союзниковъ довольно войскъ, чтобы сдѣлать недѣйствительными подобныя диверсіи.

Обращаясь къ образу дѣйствій французовъ, нельзя не со-

Digitized by Google

гласиться, что, пользуясь положеніемъ во внутреннихъ линіяхъ, они могутъ разбивать отдѣльно союзныя арміи. Но гдѣ и въ какіе моменты имъ выгоднѣе приводить въ исполненіе эти трудныя операціи, невозможно предугадывать. Если обрушиться съ главною массою своихъ силъ на одну изъ большихъ союзныхъ армій подальше отъ сердца Франціи, когда непріятель будетъ находиться на ея пограничныхъ предѣлахъ или внѣ оныхъ, легко можетъ случиться, что въ это время другая союзная армія опрокинетъ относительно слишкомъ слабыя силы, противъ нее оставленныя, и возьметъ въ тылъ главную французскую армію. Если произвести подобный маневръ слишкомъ близко къ центру Франціи, еще легче можетъ случиться, что онъ окажется запоздалымъ: союзныя арміи, войдя въ связь между собою, успѣютъ уже близко окрылить всѣ французскія силы, которымъ тогда придется давать послѣдній отпоръ сильнѣйшему непріятелю въ то время, когда они начнутъ трудную операцію, требующую раздѣленія силъ. Словомъ, это не алгебраическое уравненіе, въ которомъ данныя: относительная сила и расположеніе воюющихъ армій въ извѣстное время, количество и направленіе соотвѣтствующихъ цѣли путей сообщенія, возможная по нимъ скорость передвиженія извѣстнаго числа войскъ, степень рѣшительности и согласности въ дѣйствіяхъ противниковъ, а требуется найдти двѣ искомыхъ: выборъ самаго выгоднаго момента, когда направить главную массу своихъ силъ и противъ которой именно изъ двухъ непріятельскихъ армій. Но для облегченія себѣ подобныхъ операцій, отъ которыхъ можетъ зависѣть вся участь войны, Франція должна, въ мирное время, обратить вниманіе на укрѣпленіе важныхъ пунктовъ (*) по сѣверной границѣ и на прибавленіе желѣзныхъ путей, которые, проходя паралельно оной, вполнѣ удовлетворяли бы требуемой цѣли. Во всякомъ случаѣ, нельзя не согласиться, что, какъ ни велика опасность и какъ ни тяжело напряженіе въ войнѣ противъ означенной коалиціи, Франція можетъ стойко держаться противъ нея и, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, съ успѣхомъ отразить столь многочисленнаго врага.

Франція, Австрія и Англія противъ Пруссіи.

Въ этой коалиціи большія арміи союзниковъ, вѣроятно, бу-

(*) Извѣстно, что французское правительство приступило уже къ передѣлкѣ нѣкоторыхъ старыхъ крѣпостей, расположенныхъ вдоль бельгійской границы.

Digitized by Google

дутъ дѣйствовать одновременно въ трехъ направленіяхъ: австрійская изъ Богеміи, французская чрезъ южно-германскія земли и англо-французская отъ Бельгіи и Голландіи чрезъ Нижній Рейнъ. А потому вѣроятный ходъ военныхъ операцій съ обѣихъ сторонъ легко усмотрѣть изъ сдѣланнаго прежде изложенія борьбы англо-французовъ и австро-французовъ противъ Пруссіи, а также и австро-прусскаго поединка. Понятно, что положеніе Пруссіи въ этой войнѣ будетъ далеко опаснѣе, чѣмъ то, въ которомъ мы видѣли Францію въ предъидущемъ случаѣ; ибо Пруссія географически болѣе раскинута, предѣлы ея уязвимы на гораздо большемъ протяженіи, наконецъ Австрія глубоко вдается въ нихъ своимъ богемскимъ бастіономъ, и притомъ въ самомъ опасномъ для Пруссіи направленіи. Но положеніе это нельзя считать отчаяннымъ. При извѣстномъ патріотизмѣ и стойкости совершенно цѣльной и однородной націи и при заблаговременномъ исполненіи тѣхъ мѣръ, которыя существенно необходимы для національной обороны Германіи и на которыя мы неоднократно указывали въ нашихъ очеркахъ: а именно, на возведеніе обширныхъ укрѣпленныхъ лагерей при Лейпцигѣ, Бауценѣ и Бамбергѣ, Пруссія можетъ упорно бороться противъ этой коалиціи и, разумѣется, оборонною вполнѣ активною. Только такая оборона дорого обойдется союзникамъ, а Пруссіи можетъ доставить довольно почетный миръ.

Говорить о коалиціяхъ: 1) Англіи, Франціи и Пруссіи противъ Австріи, и 2) Франціи, Пруссіи и Австріи противъ Англіи, мы считаемъ лишнимъ. Въ первомъ случаѣ никакой войны быть не можетъ: Австрія должна безпрекословно уступить столь несоразмѣрной силѣ. Во второмъ случаѣ союзники должны дѣйствовать большими десантами, на успѣшное производство которыхъ они не могутъ разсчитывать, пока преобладаніе на моряхъ остается за англичанами; развѣ Сѣверо-Американскіе Штаты присоединятся къ коалиціи и разовьютъ въ этой войнѣ свои морскія средства до громадныхъ размѣровъ, съ свойственными имъ однимъ способностію и быстротою.

Намъ остается еще включить Италію въ двойные и тройные союзы, которые мы брали безъ ея участія. Но участіе это, по объясненнымъ уже причинамъ, не имѣетъ важнаго значенія

Digitized by Google

и ограничивается не очень большимъ численнымъ усиленіемъ той стороны, къ которой она пристанетъ. Исключенія составляютъ только тѣ случаи, когда, во-первыхъ, вмѣстѣ съ другими сильными союзниками, она воюетъ противъ Австріи: чтобы убѣдиться въ томъ, стоитъ только припомнить очеркъ прусско-итальянской борьбы съ Австріею; во-вторыхъ, когда въ большихъ коалиціяхъ противъ Франціи вмѣстѣ съ Италіею будетъ участвовать и Англія, потому что въ этомъ случаѣ Италія, обезпеченная отъ предпріятій французскаго флота, свободно можетъ направить довольно значительную армію для вторженія въ южные предѣлы Франціи, а другою сильною арміею атаковать французскія войска, занимающія римскія земли.

Николай Батсзатулъ.

Ницца.
10-го (22-го) января 1868.

Digitized by Google

НѢСКОЛЬКО МЫСЛЕЙ

О ВОЗМОЖНЫХЪ ИЗМѢНЕНІЯХЪ ВЪ НАШИХЪ РОТНОМЪ И БАТАЛІОННОМЪ УСТАВѢ, СО ВВЕДЕНІЕМЪ СКОРОСТРѢЛЬНЫХЪ РУЖЕЙ.

Помѣщенныя въ ноябрской книжкѣ „Военнаго Сборника“ за прошлый годъ двѣ статьи: одна—„О вѣроятныхъ перемѣнахъ въ тактикѣ“, подписанная буквою Д., другая — „О вліяніи усовершенствованнаго огнестрѣльнаго оружія на измѣненіе строеваго устава баталіоннаго ученія“, подписанная буквами ....въ, принадлежатъ къ числу тѣхъ знаменательныхъ и дышащихъ вопросомъ минуты статей, на которыя каждый военный долженъ отозваться съ сочувствіемъ и съ готовностію, по мѣрѣ силъ и возможности, принять безотлагательное участіе въ разъясненіи и примѣненіи затронутыхъ въ нихъ вопросовъ.

Со введеніемъ новаго огнестрѣльнаго оружія, превосходящаго въ восемь и даже въ десять разъ скоростію стрѣльбы обыкновенныя нарѣзныя ружья наши, строевые уставы должны значительно измѣниться. Зная строгую зависимость уставовъ большихъ боевыхъ единицъ отъ меньшихъ, придемъ къ заключенію, что нашъ ротный уставъ, какъ начало всѣхъ уставовъ, прежде всего требуетъ пересмотра и измѣненія въ самыхъ основныхъ своихъ началахъ; тѣмъ болѣе, если мы, поддерживая счастливую мысль гг. Д. и ....на, примемъ роту за самостоятельную боевую единицу, какою до настоящаго времени считался баталіонъ.

Чтобы первыя наши предположенія о возможныхъ измѣненіяхъ въ уставахъ не показались слишкомъ рѣзкими, мы дозволимъ себѣ измѣнить самый порядокъ расположенія статей

Digitized by Google

въ уставѣ, и начнемъ, не съ начала т. е. съ разсчета роты, а съ конца т. е. съ той формы строя, въ которомъ рота, принятая за наименьшую тактическую единицу, должна дѣйствовать въ бою. Для большей наглядности, набросаемъ въ краткихъ чертахъ положеніе нашей роты: она вооружена скорострѣльными ружьями, имѣетъ въ строю 160 рядовыхъ и 16 унтеръ-офицеровъ, съ должнымъ числомъ барабанщиковъ и горнистовъ (*); она занимаетъ лѣвый флангъ въ первой линіи баталіона, построеннаго въ двѣ линіи ротныхъ колоннъ. Согласно существующаго устава, рота стоитъ въ полувзводной колоннѣ справа и прикрыта полувзводомъ стрѣлковой роты, залегшимъ впереди ея въ 200 шагахъ. Ротѣ этой, вмѣстѣ съ ея баталіономъ, приказано занять небольшую возвышенность, въ разстояніи 1,200 шаговъ, и утвердиться на ней; мѣстность до этой возвышенности совершенно ровная и не представляетъ никакихъ мѣстныхъ прикрытій; за гребнемъ возвышенности залегли непріятельскіе стрѣлки; цѣпи перестрѣливаются.

Послѣ сигнала „наступленіе“ наша ротная колонна, имѣя въ томъ составѣ, какъ мы ее предположили, въ ширину 15 шаговъ и въ глубину 16, двигается за цѣпью своихъ стрѣлковъ; выстрѣлы непріятельскіе начинаютъ попадать въ колонну; ротный командиръ командуетъ: „разомкнись“, и рота, при прежней глубинѣ, дѣлается длиною въ 35 шаговъ и занимаетъ площадь въ 560 квадратныхъ шаговъ, почему представляетъ непріятелю довольно плотную массу, отдѣленную большими интервалами отъ другихъ подобныхъ же массъ. При восьмишереножномъ строѣ рота представляетъ такую цѣль, что ошибки непріятеля въ установкѣ прицѣловъ, особенно начиная съ разстоянія 800 шаговъ, почти невозможны: пули, направленныя въ колонну, попадаютъ если не въ голову, то въ хвостъ ея; рота продолжаетъ двигаться, теряя людей на каждомъ шагу. Дойдя до 600 шаговъ, головной взводъ смѣняетъ стрѣлковъ, глубина колонны уменьшается до 11 шаговъ; площадь, занимаемая оною, равняется 385 квадратнымъ шагамъ. Въ этомъ строѣ рота должна дойдти до конечной своей цѣли—выбить штыками непріятеля изъ занимаемой позиціи. Видя наступленіе нашихъ колоннъ, непріятельскій резервъ, выйдя изъ-за гребня возвышенности, сплою также въ одну роту, и въ томъ

(*) Изъ положенныхъ по штату военнаго времени 180 рядовыхъ и 19 унтеръ-офицеровъ—20 рядовыхъ и 3 унтеръ-офицера считаемъ въ расходѣ.

Digitized by Google

же числѣ рядовъ, развернувшись въ три раза длиннѣйшей линіей огня, дастъ изъ своихъ скорострѣльныхъ ружей отъ 8 до 12 перекрестныхъ залповъ въ теченіе той минуты, когда атакующая рота должна будетъ пройдти и пробѣжать послѣдніе 200 шаговъ, чтобы броситься на непріятеля въ штыки. Здѣсь невольно рождается вопросъ: много ли людей дойдетъ до удара въ штыки? Въ восемь залповъ можетъ быть выпущено 1,000 пуль; считая, что изъ нихъ попадетъ въ колонну $10^0/_0$, получимъ убыль въ 100 человѣкъ. При этомъ нельзя упустить изъ виду, что пуля на ближнемъ разстояніи можетъ выбить изъ фронта двухъ и даже трехъ человѣкъ; кромѣ того, до начала атаки рота наша также подвергалась убыли.

Предположимъ, что рота наша, въ какомъ бы числѣ рядовъ ни была, отбросила непріятельскій резервъ; какъ вооруженная скорострѣльными ружьями, она должна развернуться и провожать непріятеля залпами; но для развертыванія ротной колонны нужно по крайней мѣрѣ полминуты времени, а тутъ каждая секунда дорога, ибо въ теченіе $^1/_2$ минуты можно сдѣлать три залпа.

Допустимъ другое предположеніе, что атака наша отбита: что дѣлаетъ эта, уже не рота, а кучка людей? Отступаетъ; но какъ? Отступая кучей, она можетъ подвергнуться еще разъ сосредоточеннымъ выстрѣламъ противника, и, столкнувшись съ идущими на поддержку ея другими ротами, можетъ помѣшать и имъ; разсыпавшись — она чуть не обращается въ бѣгство, ибо въ уставѣ нашемъ нѣтъ указанія, какъ разсыпаться на заднюю шеренгу.

Изъ всего изложеннаго выше какъ будто слѣдуетъ, что атака при настоящемъ вооруженіи войскъ скорострѣльнымъ оружіемъ дѣлается невозможною. Но такъ ли это? Посмотримъ, нѣтъ ли средствъ устранить кажущуюся невозможность?

Попробуемъ допустить такое измѣненіе въ нашемъ уставѣ: баталіонъ построенъ такъ же, какъ и выше сказано, поротно, въ двѣ линіи, и прикрытъ цѣпью отъ стрѣлковой роты; но роты, въ томъ числѣ и наша лѣвофланговая первой линіи, стоятъ не въ колоннахъ, а развернутыми. Начинается движеніе впередъ; командиръ нашей роты передъ командою „маршъ“, командуетъ: „рота вздвой ряды“, причемъ первые ряды обѣихъ шереногъ выходятъ передъ вторые ряды, и въ такомъ видѣ продолжаетъ наступать. Рота въ этомъ строю, при томъ же

Digitized by Google

числѣ рядовъ, какъ мы приняли выше, имѣетъ 60 шаговъ въ длину и три въ глубину; площадь, занимаемая ею, равна 180 квадратнымъ шагамъ, слѣдовательно, въ три раза менѣе площади роты, построенной въ ротную колонну. Малѣйшая ошибка непріятеля въ высотѣ прицѣла заставляетъ пули перелетать черезъ фронтъ, а половина пуль, вѣрно направленныхъ въ роту, пролетаетъ въ промежутки между людьми; рота представляетъ довольно жидкій строй; передъ глазами непріятеля нѣтъ темной массы колонны, а есть какая-то пестрота человѣческихъ фигуръ и промежутковъ, которые сливаются съ цѣпью стрѣлковъ и составляютъ какъ бы одно цѣлое, отчего непріятель будетъ цѣлиться столько же въ резервы, сколько и въ цѣпь: у него будетъ рябить въ глазахъ. Дойдя до 600 шаговъ, одинъ полувзводъ роты, право или лѣвофланговый, все равно, смѣняетъ стрѣлковую цѣпь; площадь, занимаемая ротою, уменьшается до 135 шаговъ. Подойдя къ непріятелю на 200 шаговъ, атакующая рота встрѣчается также огнемъ непріятельскаго резерва, при одномъ съ нею численномъ составѣ и почти равнаго протяженія. При свободѣ движенія людей, не стѣсняемыхъ задними рядами, атакующая рота, съ разстоянія 50 и 25 шаговъ, по особому сигналу ротнаго командира, на ходу, можетъ сдѣлать два смертоносныхъ залпа, сначала 2-й шеренгой, потомъ 1-й, послѣ чего, сомкнувшись къ серединѣ, ударитъ четырехшереножнымъ строемъ въ штыки (*).

При ударѣ, рота строитъ ряды, на что потребуется всего одна секунда времени, и открываетъ по бѣгущимъ огонь; при неудачѣ, отступаетъ, со вздвоенными рядами, на заднюю шеренгу, размыкаясь въ извѣстномъ порядкѣ.

Изъ сравненія двухъ вышеприведенныхъ видовъ строя, нетрудно усмотрѣть, въ которомъ изъ нихъ есть болѣе шансовъ на успѣхъ. Намъ кажется, что главная невыгода, существующихъ нынѣ боевыхъ видовъ построенія роты заключается въ

(*) Проходить и пробѣгать, при атакахъ, безотвѣтно пространство въ 200 шаговъ, подъ убійственными скорострѣльными залпами непріятеля, очень трудно, а потому мы полагаемъ, что не было бы излишнимъ, съ разстоянія послѣ 100 шаговъ, сдѣлать на ходу два залпа, одинъ между 100 и 50 шагами второй шеренгой, а другой между 50 и 25 шагами первой шеренгой, по извѣстному сигналу ротнаго командира, послѣ чего уже бросаться въ штыки. Но какъ держаніе ружья, при атакахъ, на руку неудобно для производства выстрѣла, безъ прикладки, то нельзя-ли пріемъ „на руку“ замѣнить держаніемъ ружья въ поясъ, горизонтально землѣ?

Digitized by Google

томъ, что построенія эти слишкомъ различествуютъ между собою, отчего переходъ изъ одного вида строя въ другой, столь часто встрѣчающійся въ бою, требуетъ по крайней мѣрѣ полминуты времени, что, при скорострѣльныхъ ружьяхъ, весьма значительно. Два главные вида строя: колонна и развернутый относятся между собою, занимаемыми ими площадями, какъ 60 : 240 или какъ 1 : 4; третій же видъ строя — разсыпной, не вытекаетъ логично ни изъ перваго, ни изъ втораго.

Допустимъ, что существуетъ всего одинъ видъ строя—развернутый, который можетъ быть сомкнутый, каковой нынѣ употребляется для стрѣльбы, и со вздвоенными рядами для атакъ: переходъ изъ одного вида строя въ другой потребуетъ всего одну секунду времени; площади этихъ двухъ строевъ будутъ относиться между собою какъ 60 : 180 или какъ 1 : 3; переходъ изъ разомкнутаго строя къ разсыпному будетъ совершенно логиченъ; каждый вздвоенный рядъ роты, т. е. четыре человѣка, стоящіе въ затылокъ, составляютъ звено.

Всѣ построенія, въ продолженіе боя, будутъ заключаться: въ моментальномъ выступленіи первыхъ рядовъ обоихъ шереногъ передъ вторыми, какъ бы въ защиту своихъ товарищей, что вполнѣ соотвѣтствуетъ назначенію воина и согласно съ товарищеской выручкой; въ разсыпаніи этихъ вздвоенныхъ рядовъ для образованія цѣпи и въ сомкнутіи ихъ, при переходѣ изъ разсыпнаго строя въ сомкнутый, что необходимо нужно пріучать людей дѣлать какъ на переднюю, такъ и на заднюю шеренги.

Примѣчаніе. Взводныя, полувзводныя колонны и колонны по отдѣленіямъ, для передвиженія частей войскъ внѣ выстрѣловъ, равно какъ и для помѣщенія людей за закрытіями, должны существовать попрежнему.

Остается разсмотрѣть еще одинъ видъ строя, необходимый для каждой боевой единицы — это каре.

При существующемъ нынѣ уставѣ, ротное каре, изъ ротной колонны, при четырехъ полувзводахъ, строится иначе, чѣмъ при трехъ; при двухъ полувзводахъ и менѣе строятся уже не каре, а кучки; изъ развернутаго же фронта и взводной колонны, каре иначе нельзя построить, какъ свернувши первоначально роту въ полувзводную колонну. (Примѣчаніе къ § 28 ротнаго ученья.)

Со введеніемъ въ войскахъ скорострѣльныхъ ружей, мы полагаемъ, нѣтъ надобности въ плотныхъ фасахъ каре, ко-

Digitized by Google

торые всегда служатъ въ ущербъ линіи огня—исключительной силы каре. Не достаточно ли будетъ, при атакахъ кавалеріи, ротѣ вздвоить ряды и сомкнуться къ серединѣ, если она была въ развернутомъ строѣ, и сомкнуться только къ серединѣ, если она была со вздвоенными рядами? При этомъ ряды первой шеренги сдѣлаютъ пять шаговъ впередъ и загнутъ свои крайнія отдѣленія назадъ, для образованія боковыхъ фасовъ; ряды же второй шеренги отступятъ пять шаговъ назадъ и загнутъ также крайнія свои отдѣленія впередъ, для дополненія боковыхъ фасовъ, и всѣ фасы повернутся лицомъ внаружу; унтеръ-офицеры должны размѣститься по внутреннимъ угламъ передняго и боковыхъ фасовъ, дабы придать имъ большую плотность. Линія огня, слѣдовательно и возможность отбить кавалерійскія атаки, при такомъ построеніи увеличивается почти вдвое, а главное—получается простота построенія: рота при четырехъ, трехъ и двухъ полувзводахъ строитъ каре одинаково; только при одномъ взводѣ она строитъ кучку (*).

Къ вздвоиванію рядовъ солдаты наши привыкли; оно не можетъ ихъ затруднить, а потому, для перехода къ предполагаемому построенію, слѣдовало бы только прибавить къ § 218 „Рекрутской Школы“, что, двигаясь рядами, при поворотѣ на переднюю или на заднюю шеренги, идти тѣмъ же порядкомъ, со вздвоенными рядами, до команды „строй ряды“, и измѣненіе это провести по всѣмъ дальнѣйшимъ уставамъ.

Мысль, высказанная г. Д. въ статьѣ, о которой мы упомянули вначалѣ, именно объ уничтоженіи вовсе ранжира въ ротахъ, въ видахъ назначенія старшими въ званіяхъ способнѣйшихъ людей, намъ кажется нѣсколько преждевременною: люди наши стоятъ почти на одинакомъ уровнѣ нравственнаго и умственнаго развитія; изъ четырехъ, взятыхъ на удачу, рядомъ стоящихъ во фронтѣ солдатъ всегда попадется одинъ, который будетъ расторопнѣе другихъ; постоянные же переводы людей, для уравненія сроковъ службы, для пополненія резервныхъ и мѣстныхъ войскъ и присылки въ полки молодыхъ солдатъ, будутъ каждую осень нарушать тотъ разсчетъ по звеньямъ, который будетъ сдѣланъ весною. Наконецъ, есть-ли надобность въ осо-

(*) При стрѣльбѣ изъ каре, фасамъ почти всегда приходится стрѣлять облически; между тѣмъ у насъ въ уставѣ о пальбѣ шеренгами и взводами, въ полуоборота, не упомянуто; молодые солдаты, безъ подготовки въ мирное время, легко могутъ переранить себя въ бою.

Digitized by Google

бенно-расторопномъ рядовомъ въ каждомъ звенѣ, когда почти на каждыя два звена приходится по унтеръ-офицеру? Вотъ на этихъ-то людей слѣдовало бы обратить особенное вниманіе, требуя отъ нихъ большаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ возвысивъ ихъ, передъ рядовыми, особыми льготами и преимуществами (*).

Что касается до ранжировки ротъ въ баталіонѣ, то она должна быть одинакова для всѣхъ четырехъ ротъ—справа на лѣво; причемъ рослые люди должны быть распредѣлены между всѣми ротами поровну, что много способствовало бы къ уравненію силы ротъ и наружнаго ихъ вида. Особенно же это необходимо для четвертыхъ полковъ дивизій, гдѣ, благодаря вѣчной памяти егерскихъ полковъ, въ среднихъ ротахъ баталіоновъ поставлены какіе-то безусые недоростки, что лишаетъ роты приличнаго воинскаго вида. Если бы предлагаемая мѣра была принята, то она уничтожила бы ранжировку ротъ перваго полубаталіона—справа, а втораго—слѣва, особый разсчетъ баталіона при шестивзводномъ составѣ, и, кромѣ того, командиры, хотя двухъ фасовъ въ каре, командовали бы своими же ротами (о каре будетъ сказано ниже).

Съ уничтоженіемъ ранжировки ротъ баталіона къ серединѣ, колонна къ атакѣ и полувзводная колона изъ середины дѣлаются излишними; онѣ удобно могутъ быть замѣнены дивизіонными и взводными колоннами, построенными по среднимъ ротамъ и взводамъ.

Эти два вида строя, почти совершенно равныя размѣрами съ колонной къ атакѣ и съ полувзводною колонною изъ середины, также удобны, какъ и эти послѣднія, для передвиженія войскъ во второй линіи и въ резервѣ — вообще внѣ дѣйствія непріятельскихъ выстрѣловъ. Выгоды и невыгоды замѣны однѣхъ

(*) Хотя, можетъ быть, настоящая мысль и нейдетъ здѣсь къ дѣлу, но мы все-таки выскажемъ ее. До тѣхъ поръ, по нашему мнѣнію, у насъ не будетъ унтеръ-офицеровъ, вполнѣ соотвѣтствующихъ своему назначенію, покуда экзамены, для производства въ унтеръ-офицеры, не сдѣлаются дѣйствительно строгими, и покуда унтеръ-офицерскія полковыя школы не станутъ серьезными учрежденіями, какими ихъ желаетъ поставить приказъ военнаго министра 1867 года № 262-й. Сверхъ того, необходимо улучшить бытъ унтеръ-офицеровъ назначеніемъ имъ особаго пайка, болѣе виднаго обмундированія, хотя бы шинели лучшаго сукна, для наружнаго отличія отъ рядовыхъ и прибавленіемъ имъ содержанія. Словомъ, отдѣлить унтеръ-офицеровъ отъ солдатъ, если не на столько, какъ первые отдѣлены отъ офицеровъ, то на столько, чтобы солдатъ и не подумалъ считать унтеръ-офицера за панибрата и за собутыльника, хотя бы все предполагаемое могло быть достигнуто и на счетъ уменьшенія комплекта унтеръ-офицеровъ.

Digitized by Google

колоннъ другими такъ ясно выставлены въ статьѣ г—...на, что мы, съ своей стороны, не можемъ ничего прибавить.

Шести и четырехрядныя колонны, могутъ быть замѣнены колоннами полувзводными, по отдѣленіямъ, и вздвоиваніемъ рядовъ.

Движеніе баталіона впередъ на разстояніе болѣе 100 шаговъ и атаки цѣлымъ баталіономъ—если этотъ послѣдній маневръ будетъ признанъ необходимымъ — вмѣсто того, чтобы прозводиться со вздвоенными взводами, можетъ производиться со вздвоенными рядами, причемъ стрѣлковая рота должна будетъ разсыпаться только по флангамъ баталіона. Каре изъ дивизіонной колонны легко можетъ быть построено, въ видахъ сохраненія линіи огня, о чемъ мы говорили выше, простымъ захожденіемъ: первыхъ взводовъ 2-хъ и 3-хъ ротъ „пополувзводно направо“ и вторыхъ взводовъ тѣхъ же ротъ „пополувзводно налѣво“, съ приступленіемъ заднихъ полувзводовъ, движеніемъ 4-й роты, на полувзводную дистанцію впередъ, и поворотомъ ея кругомъ. Каре изъ взводной колонны можетъ быть построено точно такъ же, какъ нынѣ строятъ его изъ полувзводной колонны изъ середины. Стрѣлковая рота, при наступленіи колонны и каре, можетъ быть на тѣхъ же мѣстахъ, которыя ей указаны существующимъ нынѣ уставомъ.

Въ цѣпи, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы держаться того правила, чтобы полувзводы, разсыпанные въ ней, прикрывали преимущественно свои роты, а не чужія; для этого нужно стараться избѣгать разсыпать роты цѣликомъ, разумѣется, кромѣ стрѣлковой роты. Облическія движенія идущихъ въ цѣпь полувзводовъ съ одного фланга занимаемой баталіономъ позиціи до другаго, передъ фронтомъ, при перемѣнѣ цѣпи, и сзади фронта, при отзываніи ея во вторую линію, подвергаютъ безполезно людей выстрѣламъ, и могутъ подать поводъ къ замѣшательству, что нерѣдко случается даже на простыхъ ученьяхъ. Выгоды предполагаемаго порядка высылки цѣпей, изъ своихъ же резервовъ, очевидны. Каждая рота поддерживается цѣпью отъ своей же роты, и каждое звено въ цѣпи защищаетъ свою же роту; вслѣдствіе этого установится извѣстная солидарность защиты, и люди, какъ въ цѣпи, такъ и въ резервѣ, не будутъ выходить изъ наблюденія своего ближайшаго начальника—ротнаго командира.

Со введеніемъ скорострѣльныхъ ружей, стрѣлковая рота,

Digitized by Google

смѣнившись полуводами линейныхъ ротъ, не должна смыкаться въ ротную колонну, а должна оставаться въ болѣе или менѣе густой цѣпи, за ротами, и направлять свои выстрѣлы въ промежутки резерновъ, или, пользуясь возвышенностями, черезъ головы, по непріятельской артилеріи, особенно же по ея прислугѣ, и по тѣмъ частямъ непріятеля, которыя будутъ открывать учащенный огонь по идущимъ въ атаку нашимъ частямъ. Намъ кажется, что стрѣлковая рота, въ районѣ боеваго расположенія четырехъ другихъ ротъ своего баталіона, должна быть всегда или разсыпанною, или широко-разомкнутою, и уступивъ перестрѣлку, съ непріятельскими цѣпями, полуводамъ отъ линейныхъ ротъ, не считать свое дѣло оконченнымъ, а продолжать поддерживать огонь, пользуясь своими дальнострѣльными ружьями, въ минуты непріятельскаго натиска, но сберегая конечно патроны, на сколько это будетъ возможно. Словомъ, стрѣлковая рота, въ рукахъ баталіоннаго командира, есть тотъ послѣдній резервъ, который онъ бросаетъ въ ту или другую сторону защищаемой или атакуемой имъ позиціи въ критическую боевую минуту.

Согласно существующаго нынѣ устава (см. баталіонное ученье, § 47) баталіонъ въ общей боевой линіи способенъ защищать пространство въ 300 шаговъ; причемъ роты могутъ быть построены въ одну или въ двѣ линіи ротныхъ колоннъ. Съ предлагаемой нами замѣной ротныхъ колоннъ развернутымъ строемъ, построеніе въ одну линію всѣхъ четырехъ ротъ (имѣющихъ каждая до 60 шаговъ протяженія), хотя бы и со вздвоенными рядами, не удобно, ибо интервалы между ротами будутъ тогда отъ 10 до 20 шаговъ. А потому, казалось бы, слѣдуетъ принять за правило: роты строить въ двѣ линіи, съ интервалами между ротами первой линіи около 60 шаговъ; при этомъ обѣ роты второй линіи могутъ быть расположены или въ срединѣ позиціи, или съ фланговъ оной. Послѣдній видъ расположенія долженъ быть предпочтенъ при занятіи баталіономъ одного изъ фланговъ общаго расположенія отряда. Допустивъ возможность введенія въ нашихъ уставахъ предлагаемыхъ здѣсь измѣненій, невольно является вопросъ: останется ли роль разныхъ начальствующихъ во фронтѣ лицъ тою же, какою она была до сихъ поръ, или же должны послѣдовать въ оной какія-либо перемѣны? Возводя каждую роту на степень самостоятельной боевой единицы, которую

Digitized by Google

прежде составлялъ баталіонъ, не должны ли мы требовать отъ непосредственныхъ начальниковъ этихъ единицъ большаго, чѣмъ сколько требовалось отъ нихъ, когда они составляли только одну четвертую часть баталіона? Разумѣется, должны. Умѣнье пользоваться малѣйшими измѣненіями мѣстности, вѣрный взглядъ въ выборѣ пункта и момента для атаки, соображенія съ дѣйствіями сосѣднихъ ротъ, находчивость, взаимная выручка и умѣнье распорядиться полезно-экономическимъ образомъ огнемъ своей части, вотъ тѣ главныя достоинства, которыя долженъ имѣть каждый ротный командиръ. Переходъ отъ того, вполнѣ зависимаго, положенія, которое при настоящемъ нашемъ уставѣ лишаетъ ротнаго командира всякой самостоятельности въ распоряженіи своею частью, къ предоставленію ему самостоятельности дѣйствій, согласно общаго плана, потребуетъ немалаго времени и трудовъ.

Для подготовленія къ тому ближайшихъ къ нижнимъ чинамъ начальниковъ, по нашему мнѣнію, необходимо:

1) Ученья ротныя, баталіонныя, т. е. совокупныя изъ четырехъ ротъ, и полковыя производить не иначе, какъ съ примѣненіемъ къ мѣстности и съ назначеніемъ извѣстной цѣли ученья.

2) Чтобы полковые командиры, во время производства ученій, прекращали свои распоряженія въ тотъ моментъ, когда баталіоны перестроиваются въ боевой порядокъ, и предоставляли бы дальнѣйшія распоряженія баталіоннымъ командирамъ, объяснивъ имъ предварительно цѣль ученья и свой планъ; причемъ, мѣры, для достиженія этой цѣли, должны быть избираемы самими баталіонными командирами.

3) Чтобы, съ перестроеніемъ баталіоновъ поротно, каждому изъ ротныхъ командировъ были сообщены планъ ученья и послѣдовательность въ ходѣ онаго, а затѣмъ уже приведеніе въ исполненіе всѣхъ движеній и маневровъ должно предоставлять самимъ ротнымъ командирамъ.

4) Необходимо какъ можно менѣе злоупотреблять сигналами, число которыхъ, согласно предложенія г. Зотова, можетъ быть уменьшено наполовину (*). Сигналы должны быть употребляемы только для передачи приказаній второй линіи ротъ и стрѣлковой ротѣ, или для общаго движенія баталіона къ тому или другому флангу, также для общаго наступленія или

(*) См. „Военный Сборникъ“ 1865 г., № 3.

Digitized by Google

отступленія; отозваніе же, перемѣна или усиленіе цѣпи, имѣя въ виду, что каждая рота прикрывается своею же цѣпью, могутъ исполняться по свистку, или по словесному приказанію ротнаго командира; открытіе и прекращеніе пальбы сомкнутою частью и сигналъ къ атакѣ должны быть также предоставлены командирамъ ротъ въ первой линіи.

5) По возможности, чаще производить ученья съ боевыми патронами, стрѣляя противъ мишеней, чтобы войска осязательно убѣдились въ дѣйствительности своего огня, съ разныхъ разстояній и изъ различныхъ видовъ строя.

Только при подобномъ способѣ производства ученій возможна повѣрка: понимаетъ ли каждый изъ чиновъ свою обязанность, умѣетъ ли пользоваться удобной минутой и есть ли у него вѣрный взглядъ и прямое пониманіе своего дѣла.

Обязанность полковаго или баталіонныхъ командировъ, при подобныхъ ученьяхъ, должна заключаться въ замѣчаніяхъ относительно сдѣланныхъ ошибокъ и въ исправленіи ихъ; причемъ, до окончанія програмы ученья, никогда не слѣдуетъ давать общаго отбоя, что у насъ случается зачастую, иногда даже въ самую важную минуту маневра, подъ предлогомъ исправленія какой-нибудь ничтожной ошибки; равно не слѣдуетъ повторять одного и того же ученья на одномъ мѣстѣ и съ одинаковою цѣлью.

Вотъ нѣсколько общихъ мыслей, возбужденныхъ чтеніемъ вышепомянутыхъ статей, мыслей, которыя мы предлагаемъ на обсужденіе лицъ, болѣе насъ опытныхъ въ военномъ дѣлѣ.

Д. С.

Г. Севастополь.
20-го декабря 1867 года.

Digitized by Google

Digitized by Google

О ЗАПРЯЖКѢ ВЕРХОВЫХЪ ЛОШАДЕЙ ВЪ ОРУДІЯ И ПОВОЗКИ.

Въ статьѣ: „Употребленіе кавалеріи независимо отъ боеваго ея назначенія“, напечатанной въ апрѣльской книжкѣ „Военнаго Сборника“ за 1867 годъ, между прочимъ есть на стр. 182 ссылка на то, что въ кампанію 1854 — 1856 годовъ мысль объ употребленіи строевыхъ лошадей въ помощь упряжнымъ была осуществлена въ командуемой мною, въ то время, конной № 25-го батареѣ. Поэтому я счелъ обязанностію и съ своей стороны для разъясненія дѣла, сказать объ этомъ предметѣ нѣсколько словъ. Объ американской системѣ *лассо*, равно и объ англійской системѣ, какъ мною никогда неиспытанныхъ, я говорить не буду; что же касается до припряжки на шлейкахъ верховыхъ лошадей въ помощь упряжнымъ, какъ артилерійскимъ, такъ и обознымъ, скажу здѣсь слѣдующее.

Верховыхъ лошадей въ дышло и особенно въ оглобли никогда запрягать не слѣдуетъ: они могутъ поломать дышло и оглобли, испортить себя и сноровить другихъ лошадей. Правда, попадаются лошади, которыя бываютъ и тамъ и здѣсь пригодны, но это случается какъ очень и очень рѣдкое исключеніе. Вся сила въ томъ, чтобы лошади, въ нужный моментъ, дружно и вдругъ всѣ вмѣстѣ ложились бы въ хомуты и натягивали постромки; безъ этого, на ровномъ мѣстѣ, по твердымъ шоссированнымъ дорогамъ тяжести хотя и могутъ иногда двигаться, но на гору, въ грязь или особено когда нужно будетъ орудіе или повозку что называется вырвать изо рва, изъ колдобины, или изъ ямы, одна зартачившаяся (заупрямившаяся) лошадь можетъ испортить все дѣло. И въ эту минуту часто бываетъ то, что чѣмъ больше нацѣпляется лошадей, тѣмъ неподвижнѣе будетъ орудіе или повозка: одна лошадь дернетъ

Digitized by Google

впередъ въ тотъ именно моментъ, когда другая осадитъ назадъ; третья, непріученная къ постромкамъ, начнетъ лягать; четвертая ни, оглядываясь кругомъ, удивляется новой своей службѣ— и на съ мѣста! Здѣсь можетъ подоспѣть и неумѣстное усердіе солдатъ съ нагайками, употребленіе которыхъ бываетъ пригодно только тогда, когда орудіе или повозка уже въ ходу, но отнюдь не въ тотъ моментъ, когда желаютъ сдвинуть тяжесть съ мѣста. Многія лошади, дергая впередъ, удостовѣряются наконецъ, что неодновременныя дерганья не могутъ сдвинуть съ мѣста орудія или повозки, вмѣстѣ съ тяжестію осаживаемыхъ въ то время назадъ товарищей, и почувствовавъ свое безсиліе—ложатся въ грязь. За ними ложатся и другія; приходится распрягать и исправлять или и перемѣнять иногда поломаное дышло, оглоблю, порваную упряжь, замѣнить особенно неповиновавшихся лошадей другими, болѣе повидимому благонадежными. Но, къ удивленію, бываетъ иногда и то, что не только эти благонадежныя, но и постоянныя—съѣзженныя—комплектныя лошади, бывшія свидѣтелями побоевъ, крику, дерганья, ляганья, не трогаютъ съ мѣста: и чѣмъ продолжительнѣе были всѣ понуканья, да ежели были къ нимъ еще и побои, тѣмъ это бываетъ вѣрнѣе. Я знаю такой случай, когда одинъ человѣкъ, ѣхавшій зимою въ возкѣ тройкою, съ припряженною впереди парою подъ форейторомъ, въ сильную мятель сбился съ дороги, и не замерзъ только потому, что приказалъ отцѣпить переднюю пару. Форейторъ и кучеръ, сильно озябшіе, не могли управлять лошадьми какъ должно: то передняя пара натянетъ постромки и не можетъ выхватить экипажа изъ оврага, набитаго снѣгомъ, то тройка хочетъ сдѣлать свое дѣло и путается въ вальки.... Значитъ, дѣло не въ количествѣ лошадей, а въ дружной ихъ пріѣздкѣ.

Изъ этого видно, что если желать, чтобы припряжка верховыхъ лошадей была дѣйствительною помощью упряжнымъ, то необходимо знать характеръ лошадей и мѣсто ихъ запряжки. Напримѣръ, лошадей щекотливыхъ, пугливыхъ, отлично-выѣзженныхъ на заду, большею частію донскихъ степовиковъ, я совѣтовалъ бы и вовсе не запрягать: выѣзженныя на заду будутъ дѣлать курбеты, а другія лягать, носить, порвутъ упряжь и сноровятъ еще и другихъ; лошадей же массивныхъ, сыроватыхъ, негорячихъ, непугливыхъ, низкопередыхъ, кромѣ дышла и оглобель, припрягать можно сперва на-руку въ вальки, чтобы спереди

Digitized by Google

были старыя лошади, за которыми пойдетъ и новичекъ. Черезъ нѣсколько переходовъ можно запрячь и новичка въ переднюю выносъ, сперва на-руку, потомъ и подъ сѣдло, далѣе брать изъ строя другую, третью и т. д. Можно въ каждомъ взводѣ пріучить къ упряжи верховыхъ лошадей болѣе чѣмъ на половину, и тогда такая конная батарея нигдѣ не станетъ и ни въ какомъ случаѣ не отстанетъ отъ своей кавалеріи, какія бы ни были дороги.

Кто не знаетъ, что вся сила конной артилеріи не въ строевыхъ верховыхъ лошадяхъ, а въ упряжныхъ, которыя, ослабѣвши, превращаютъ конную артилерію въ пѣшую, а потерявъ много силъ, и въ обозъ, едва двигающійся шагомъ. Въ послѣднюю кампанію, при крымскихъ грязяхъ, всѣ это сознали, и я не думаю, чтобы нашелся хотя одинъ командиръ конной батареи, который не припрягалъ бы верховыхъ лошадей съ шлейками въ помощь упряжнымъ. А чтобы вѣрнѣе было дѣло, то надобно нѣсколько заранѣе приготовить верховыхъ лошадей къ запряжкѣ такимъ образомъ: надѣваютъ на лошадь шлейку; къ ней съ боковъ привязываютъ вмѣсто постромокъ веревки такъ, чтобы концы ихъ были отъ хвоста шага на 4 или на 5; человѣкъ становится за лошадью и беретъ концы веревокъ въ руки; веревки висятъ свободно; лошадь ведутъ впередъ; человѣкъ подтягиваетъ къ себѣ нечувствительно веревки и мало по малу натягиваетъ ихъ наконецъ изо всей силы до того, что лошадь тянетъ его за собою: это и значитъ, что лошадь, какъ говорится, легла въ хомутъ. Если лошадь какъ бы удивится неиспытанной ею еще тяжести на плечахъ и захочетъ остановиться или осадить назадъ, то человѣкъ, управляющій веревками, отнюдь не дожидается, чтобы она стала, а тотчасъ же отдаетъ веревки и потомъ опять исподволь и нечувствительно подбираетъ ихъ до того, пока лошадь вновь нечувствительно же ляжетъ на переднія плеча и его повезетъ: тогда обласкать лошадь и веревками погладить ей бока и заднія ноги. Можно ласкою пріучить до того, что если веревку заложить и промежь заднихъ ногъ и легко натянуть ее, то лошадь и тогда будетъ тянуть впередъ, и если все это сдѣлать умѣючи и съ терпѣніемъ, то можно смѣло ручаться, что такой пріученный и такимъ образомъ общекотавшійся верховой конь поможетъ своею припряжкою и даже, по нуждѣ и по ровному мѣсту, пойдетъ и въ дышлѣ. При этомъ считаю нужнымъ за-

Digitized by Google

мѣтредь, что лошадей, которыя будутъ припрягаться впереди ящиковъ и обозныхъ телѣгъ, надобно выбирать такихъ, которыя имѣли бы, по возможности, ровную поступь, а не топтались бы и не горячились; ѣздоки же на нихъ должны имѣть покойную посадку: иначе вьюкъ будетъ двигаться по спинѣ и отъ того, какъ и отъ движенія оглобель на неровномъ мѣстѣ, спина и плеча лошади будутъ обожжены.

Въ 1831 году, съ двумя орудіями конной № 14-го роты, находился я въ особомъ отрядѣ командира Борисоглѣбскаго уланскаго полка полковника фонъ-Брадке, съ пятымъ и шестымъ эскадронами того полка и съ двумя ротами пѣхоты. Отрядъ ходилъ безъ маршрутовъ и большею частію безъ дневокъ и дорогъ; цѣль отряда была препятствовать сборищу мятежныхъ шаекъ на пространствѣ отъ Бобруйска до Радомысла, по пинскимъ болотамъ; здѣсь рѣки Припеть, Тетеревъ, Ужъ, Птичъ и множество притоковъ, рѣчекъ и озеръ, а на нихъ неисправныхъ мостовъ и плотинъ, тянущихся на огромныя пространства. Какъ помнится мнѣ, напримѣръ, при с. Кухари, топи едва проходимыя, особенно около селеній Савичи, Ладыжичи, Чиколовичи, по окрестностямъ Брагина, Мозыря и Глуска, такъ что, несмотря на іюль мѣсяцъ, одинъ переходъ въ 15 верстъ (если не ошибаюсь, то къ сел. Чиколовичамъ) отрядъ не могъ раньше сдѣлать какъ въ 16 или 18 часовъ. Съ мѣста ночлега выступили мы не раньше шести и не позже восьми часовъ утра и окончили переходъ уже за полночь. Многія мѣста были просто непроходимы, и солдаты рубили молодую поросль березняка и осинника, клали его поперекъ дороги и набрасывали сверху дернъ и землю: пройдетъ одно орудіе — солдаты вновь устраиваютъ плотину для другаго орудія, и такой практическій походъ мы дѣлали въ продолженіе полутора мѣсяца: выйдя изъ Радомысла въ іюнѣ (числа не помню), взводъ мой соединился съ батареею въ Минскѣ только 2-го августа, откуда батарея двигалась уже къ м. Ломза за границу. Вотъ въ это-то время была мнѣ достаточная опытность въ припряжкѣ въ орудія верховыхъ лошадей, и я на дѣлѣ удостовѣрился, что бывшія въ то время подъ легкими орудіями четыре упряжныя лошади могли быть безъ помощи строевыхъ верховыхъ совершенно уничтожены. Лошади взвода были на столько сохранены, что командиръ батареи приказалъ третій гарнецъ овса съ каждой лошади отдавать на поддержку упряж-

Digitized by Google

выхъ лошадей прочихъ трехъ взводовъ, которые все время стояли въ г. Васильковѣ, пока 4-й взводъ ходилъ по болотамъ.

Въ 1855 году конная № 25-го батарея, возвратясь изъ Молдавіи, зимовала въ окрестностяхъ Одессы, въ нѣмецкой колоніи Іозефсталь. 3-го марта батарея должна была выступить въ Крымъ и приказано въ тотъ же день, въ два часа пополудни прибывъ въ г. Одессу, представить батарею корпусному командиру, генералу Шабельскому. Въ это время была сильная грязь; въ батареѣ, на походѣ отъ г. Щигровъ, Курской губерніи, до Калараша въ Валахіи и оттуда до колоніи Іозефсталь, не менѣе двухъ-третей строевыхъ лошадей было пріучено къ запряжкѣ въ орудія (кромѣ дышла и оглобель), и это мнѣ очень помогло, потому что орудія пошли на 8 лошадяхъ. Передъ каждый ящикъ и передъ каждую фуру было припряжено постромками за оглобли по одной строевой лошади въ шлейкѣ, подъ полнымъ вьюкомъ съ сѣдокомъ, и только такимъ образомъ я могъ, выступя поутру въ семь часовъ, прибыть къ Одессѣ въ два часа пополудни, т. е. въ продолженіе семи часовъ сдѣлать 21 версту, батарею же могъ представить только въ четыре часа. Прочія двѣ батареи пришли гораздо позже и, кажется, батарейная только къ полуночи. Въ продолженіе девяти дней, до г. Николаева, была такая страшная грязь, что орудійныя, ящечныя и обозныя колеса облѣпливались ею до того, что спицъ не было вовсе видно, а колеса дѣлались сплошными.... Батарея останавливается, солдаты ножнами и чѣмъ попало выбиваютъ крѣпко прилипшую къ ступицамъ и спицамъ грязь и, только очистивши колеса отъ десятка пудовъ тяжести, батарея шагъ за шагомъ могла опять двигаться впередъ; однакоже, благодаря помощи строевыхъ лошадей, батарея не отстала отъ кавалеріи, и вмѣстѣ съ Финляндскимъ драгунскимъ полкомъ переправилась черезъ р. Бугъ и вступила въ Николаевъ, по маршруту, въ такомъ видѣ, что бывшій начальникъ тамошняго края, генералъ-адъютантъ Кнорингъ, особенно о томъ свидѣтельствовалъ главнокомандующему арміи князю Горчакову, тогда какъ мнѣ извѣстно, что нѣкоторыя батареи потеряли маршрутъ. Особенно пригодилась помощь верховыхъ лошадей когда 2-й дивизіонъ моей батареи, для занятія дефилей на оконечности лѣваго фланга арміи, ночью на 4-е августа выступилъ съ Бельбека и пройдя с. Юхары-Королезъ и д. Шулю долженъ былъ подыматься на такія крутыя горы, что бывшія

Digitized by Google

со мною въ одномъ отрядѣ четыре орудія пѣшей артилеріи стали и сошли съ дороги.... Меня съ дивизіономъ, бывшимъ въ хвостѣ походной колонны, потребовали впередъ, что и было исполнено дивизіономъ, ни на шагъ неотставшимъ ни отъ пѣхоты, ни отъ кавалеріи. Отдѣльнымъ этимъ отрядомъ командовалъ въ тотъ день генералъ Миттонъ, нынѣ начальникъ 6-й кавалерійской дивизіи.

Но, выяснивши живыми фактами пользу припряжки верховыхъ лошадей на шлейкахъ, я долженъ прибавить, что прислуга, идущая пѣшкомъ, при усиленныхъ около орудій и повозокъ трудахъ, требуетъ и усиленной порціи: иначе людей можно изнурить; и все это можетъ принести пользу, какъ и авторъ статьи „Употребленіе кавалеріи и проч.“, на стр. 179 выражается, „лишь при разумномъ этой мѣры употребленіи“. Въ этомъ вся сила, потому что, при торопливости, небрежности и неумѣньи, окажется вмѣсто ожидаемой пользы только то, что и верховыя лошади, которыя будутъ припрягаться, и комплектныя упряжныя, къ которымъ будутъ припрягать—и тѣ и другія будутъ перепорчены, а упряжь перервана. Кто квартировалъ во внутреннихъ губерніяхъ, тотъ согласится со мною, что проданныя съ аукціона верховыя лошади немного приносили пользы въ дышлѣ или въ оглобляхъ ихъ покупателямъ, и что послѣ такихъ аукціоновъ весьма даже опасно бываетъ ходить по улицамъ какого-либо уѣзднаго городка, когда купленныя верховыя лошади объѣзжаются ихъ новыми хозяевами въ упряжи и особенно въ оглобляхъ.

Въ 1816 году конная № 12-го рота переходила изъ Курляндіи на новыя квартиры въ Воронежскую губернію. Это было зимою; снѣга и ухабы были большіе; по приказанію командира батареи, въ помощь и на перемѣну артилерійскихъ лошадей велѣно было запрягать верховыхъ. Кончилось тѣмъ, что очень много перепортили и тѣхъ и другихъ лошадей, безъ всякой пользы, и батарея едва и совсѣмъ не стала, за что командиръ батареи получилъ отъ начальника артилеріи 1-й арміи генерала Сухозанета (Ивана Онуфріевича) строгій выговоръ. Свидѣтель этому проживающій нынѣ въ Москвѣ отставной генералъ-маіоръ Косовскій, служившій въ то время въ конной № 12-й ротѣ субалтернъ-офицеромъ.

Послѣ всего здѣсь изложеннаго, кажется, можно придти къ убѣжденію, что надежда на кавалерійскихъ верховыхъ ло-

Digitized by Google

шадей, никогда не бывавшихъ въ хомутѣ и къ тому вовсе неподготовленныхъ, чтобы они могли въ военное время, въ случаѣ нужды, быть употреблены вмѣсто цуговыхъ для перевозки тяжестей по дорогамъ, какія попадутся, по грязямъ и топямъ, при подъемахъ на горы и спускахъ съ нихъ—едва-ли будетъ основательна. Не гораздо ли вѣрнѣе перевозить, въ случаѣ только крайней необходимости, тяжести какъ бы на вьюкѣ, причемъ всадникъ долженъ идти пѣшкомъ и вести коня въ поводу. Такимъ образомъ масса кавалеріи, стоявшая безъ дѣла во все лѣто 1855 года на позиціи при р. Бельбекѣ, могла бы очень помочь нашимъ паркамъ.

Система эта — припряжка со шлейками верховыхъ лошадей—съ перваго взгляда кажется весьма проста и удобна, но и она, какъ читатели видѣли, требуетъ и приготовленія и умѣнья; системы же американская, при которой особенно не нравится мнѣ облическое движеніе лошадей, и англійская, при которой верховыя лошади, вовсе неподготовленныя, прямо запрягаются въ дышло (см. „Русскій Инвалидъ“ № 345, 1867 г.), какъ мнѣ кажется, на нешоссированныхъ дорогахъ, при спускахъ и подъемахъ, скорѣе могутъ принести больше вреда, чѣмъ пользы. Опыты, дѣланные въ манежѣ, еще ничего не доказываютъ.

Здороваго, молодаго рекрута, на первомъ пѣшемъ ученьи простоявшаго смирно во фронтѣ не болѣе получаса, часто бросаетъ въ потъ, и онъ въ эти полчаса гораздо больше устаетъ, нежели уставалъ, бывало, въ продолженіе полудня молотивши свой хлѣбъ на току. Вотъ что значитъ непривычка. И кавалерію перевозкою тяжестей, если бы сверхъ всякаго чаянія это дѣло и пошло удачно, можно очень скоро изнурить. Едва-ли при этомъ можно согласиться съ мнѣніемъ, будто кавалерія потому только, что стоитъ дорого, должна нести сверхъ своей спеціяльной службы еще другую, вовсе ей не свойственную. Если она—этотъ глазъ арміи—хорошо ее оберегаетъ, если она, какъ кавалерія Келлермана при Маренго или дивизіонъ нижегородскихъ драгунъ при Елисаветполѣ (персидская послѣдняя война), воспользовалась моментомъ и рѣшила дѣло, то съ избыткомъ вознаградила свою дороговизну. Если кавалерія нужна, то ее надо имѣть, а имѣвши и держать какъ кавалерію—иначе можно опасаться погони за двумя зайцами.

О томъ, приходилось ли и придется ли кавалеріи увозить

Digitized by Google

взятыя ею непріятельскія орудія, и какъ скорѣе и удобнѣе ихъ можно бы увезти въ томъ случаѣ, если взятая батарея будетъ оставаться въ нашихъ рукахъ столько времени, что можно будетъ это сдѣлать — я ничего не скажу потому, что это выходитъ изъ предѣловъ статьи. Но не могу не пожалѣть, что мнѣ не удалось читать и слышать распоряженія о томъ, чтобы кавалеристы имѣли достаточное количество заершенныхъ гвоздей для заклепки взятыхъ орудій, которыя, по малому времени обладанія ими, перейдя вновь въ руки непріятеля, будутъ, попрежнему, вредить намъ.

Въ заключеніе скажу, что статья моя не можетъ имѣть другой цѣли кромѣ той, что каждый изъ насъ долженъ приносить на пользу службы и самую малую лепту своей опытности. Я буду очень счастливъ, если хотя одна какая-либо изъ высказанныхъ мною здѣсь мыслей окажется пригодною.

Генералъ-лейтенантъ **Ковалевскій.**

Digitized by Google

ЕЩЕ КЪ ВОПРОСУ

О ПОЛКОВЫХЪ УНТЕРЪ-ОФИЦЕРСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

Важность полковыхъ унтеръ-офицерскихъ школъ сознана давно; повсюду онѣ учреждены; предложена програма для обученія солдатъ; но вопросъ объ учителяхъ остается далеко неразъясненнымъ.

Въ полкахъ, до сихъ поръ, охотно придерживаются стараго правила: назначать для занятій съ нижними чинами въ полковыхъ школахъ молодыхъ офицеровъ, преимущественно недавно выпущенныхъ изъ военно-учебныхъ заведеній. Нельзя отнять у этихъ молодыхъ офицеровъ усерднаго рвенія къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей; но польза, приносимая ими въ школьномъ дѣлѣ, не всегда соотвѣтствуетъ трудамъ и усердію. Это происходитъ, по мнѣнію нашему, отъ малаго знакомства молодыхъ офицеровъ съ бытомъ войскъ, а весьма нерѣдко и отъ неумѣнья ихъ обращаться съ солдатами. Между тѣмъ, получая въ свое завѣдываніе полковую школу, офицеръ, только-что произведенный, сразу становится отвѣтственнымъ начальникомъ и руководителемъ солдатъ въ ихъ умственномъ и нравственномъ развитіи.

А потому, нерѣдко случается, что молодой офицеръ, получившій самостоятельную обязанность, поддается увлеченіямъ и, къ сожалѣнію, становится въ ложныя отношенія къ солдатамъ, развитіе которыхъ ему ввѣрено. Случается, что, увлеченный успѣхами двухъ, трехъ человѣкъ болѣе способныхъ, онъ оставляетъ безъ вниманія всѣхъ прочихъ и занимается исключительно съ ними; между тѣмъ прочіе нижніе чины продолжаютъ

Digitized by Google

заниматься сами по себѣ, безъ надзора и помощи, дѣлаютъ что хотятъ: читаютъ, пишутъ, разговариваютъ и съ нетерпѣніемъ ожидаютъ конца занятій, которыя проходятъ безъ пользы. Годъ кончается, время убито много, а сдѣлано мало. Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что молодые офицеры весьма нерѣдко недостаточно серьезны съ нижними чинами, что иногда бываетъ во вредъ дисциплины.

Въ прошломъ 1867 году мы были на экзаменѣ школы одного изъ армейскихъ полковъ. Въ школѣ этой съ нижними чинами занимался молодой офицеръ; около половины нижнихъ чиновъ были въ школѣ уже второй годъ. Помѣщенія для занятій какъ фронтовыхъ, такъ и грамотныхъ удобны и просторны. Занятія начинались въ сентябрѣ и оканчивались въ апрѣлѣ. Въ занятіяхъ придерживались програмы г. Бараніуса, изложенной въ „Военномъ Сборникѣ“ въ статьѣ его „Полковыя унтеръ-офицерскія школы“.

Вотъ краткій отчетъ экзамена:

1) По закону Божію нижніе чины занимались только изученіемъ главныхъ молитвъ.

2) Читали и писали неудовлетворительно; прочитанное разсказывали весьма немногіе и притомъ плохо.

3) Изъ ариѳметики, хотя не твердо, но знали первыя правила ея, а нѣкоторые, болѣе способные, пошли далѣе и рѣшали довольно сложныя задачи съ простыми и десятичными дробями. Рѣшеніе задачъ, къ сожалѣнію, было по преимуществу машинальное, безъ объясненій; но вообще нами замѣчено, что, при ариѳметическихъ упражненіяхъ, нижніе чины вполнѣ придерживались руководства и тѣхъ задачъ, которыя предложены въ руководствѣ. Рѣшая болѣе трудныя задачи, изложенныя въ руководствѣ, нижніе чины не были въ состояніи рѣшать самыхъ простыхъ задачъ, выходившихъ изъ предѣловъ руководства, и примѣненныхъ къ солдатскому быту и интересамъ солдатъ. Между тѣмъ, подобныя задачи, по своей сущности, видимо занимали нижнихъ чиновъ. Было бы полезно собрать нѣсколько подобныхъ вопросовъ и, безъ рѣшеній, раздавать нижнимъ чинамъ, которые, изъ любознательности и по самой занимательности предмета, часто рѣшали бы ихъ въ свободное время и тѣмъ пріучались къ умственному труду и размышленію.

4) Сборку и разборку ружья знали удовлетворительно.

5) Теорію стрѣльбы знали плохо и видно было, что ею не

Digitized by Google

занимались, а этотъ вопросъ весьма важенъ и интересенъ для солдата: съ какимъ вниманіемъ они смотрѣли на доску, на которой экзаменаторъ мѣломъ начертилъ пулю, разсказалъ назначеніе пустоты и желобковъ ея, полетъ и уклоненія случайныя и постоянныя. Все это очевидно занимало солдата, а нужно пользоваться тѣмъ, что его занимаетъ и тѣмъ поддерживать въ немъ любовь и охоту къ занятіямъ.

6) Знаніемъ службы какъ гарнизонной, такъ и полевой солдаты не могли похвастаться.

7) Гимнастика, фехтованіе и фронтовое образованіе были удовлетворительны.

8) Повидимому, главныя основанія дисциплины были недостаточно усвоены нижними чинами, что, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ признать за главнѣйшій недостатокъ школьнаго воспитанія солдата, особенно въ виду того, что эти нижніе чины предназначаются къ занятію унтеръ-офицерскихъ должностей.

Какой же успѣхъ и результатъ дѣятельности подобной школы? Правда, солдаты укрѣпились въ чтеніи, въ письмѣ и въ ариѳметикѣ, но и только. Развѣ этого достаточно? развѣ эта конечная цѣль полковой унтеръ-офицерской школы? развѣ затѣмъ собираютъ сюда на одинъ или на два года лучшихъ изъ роты какъ по фронту, такъ по поведенію и грамотности солдатъ?

По нашему мнѣнію, взявши изъ роты лучшаго, грамотнаго солдата, слѣдуетъ:

1) Стараться, чтобы онъ пріобрѣлъ и усвоилъ все, что касается до его службы.

2) Развить его на сколько это возможно и ему доступно.

3) Воспитать его въ строгой дисциплинѣ, уяснивъ ему всю важность ея, и сдѣлать изъ него, въ этомъ отношеніи, точнаго исполнителя службы, какъ въ глазахъ, такъ и за глаза начальника; нужно довести его до сознанія, что повиноваться и исполнять приказанія должно не изъ страха наказанія, а по чувству долга, и что онъ, какъ лучшій солдатъ, обязанъ быть примѣромъ для другихъ.

Конечно, это вопросы серьезные и не такъ-то легко исполнить ихъ; но, по крайней мѣрѣ, эта, а никакая другая, цѣль должна руководить учителемъ.

Серьезность вопросовъ требуетъ серьезнаго и продолжительнаго занятія. Ограничить время занятій въ школѣ од-

Digitized by Google

нимъ годомъ нельзя: мы совершенно согласны съ г. Баранусомъ въ томъ, что лучше и полезнѣе учить толкомъ солдата два года и къ концу этого срока достигнуть прочныхъ результатовъ, нѣмъ нѣсколько мѣсяцевъ набивать его слабую голову всякимъ добромъ, которое онъ вскорѣ позабудетъ, не усвоивъ ничего въ достаточной степени.

Если одного года мало, то двухъ мы полагаемъ достаточнымъ для приготовленія хорошаго унтеръ-офицера; но какъ полкъ требуетъ ежегодно по 60 человѣкъ, то и является надобность содержать въ школѣ 120 человѣкъ и раздѣлить ее на два класа: первый или пріемный, второй — выпускной; въ каждомъ класѣ содержать поровну, т. е. по 60 человѣкъ.

Раздѣляя школу на класы, мы не допускаемъ никакого различія между ними: первый класъ долженъ быть такъ же самостоятеленъ, какъ второй, а второй продолженіемъ перваго; все различіе должно быть въ томъ, что во второмъ, выпускномъ класѣ, нижніе чины укрѣпляются въ знаніи военной службы.

Здѣсь считаемъ нужнымъ оговориться, что мы несогласны съ г. Каменскимъ о возможности исключенія изъ програмы занятій въ полковыхъ школахъ: изученія рекрутской школы, ротнаго и баталіоннаго ученій, гарнизонной службы, фехтованія и гимнастики. Все это, по нашему мнѣнію, должно идти въ паралель умственному и нравственному развитію солдата; все это спеціяльность его и ничего нельзя исключить; нельзя исключить уже потому, чтобы не дать солдату повода подумать, что грамотность важнѣе фронтоваго образованія и тѣмъ не охладить его къ послѣднему.

Съ устройствомъ на изложенныхъ основаніяхъ школы, въ первый годъ должно поступить въ нее полное число нижнихъ чиновъ, т. е. 120 человѣкъ, съ тѣмъ, чтобы половина была набрана изъ тѣхъ, которые были уже въ школѣ, и составила второй или выпускной класъ.

Для успѣшнаго занятія въ полковой школѣ полагаемъ нужнымъ устроить *баталіонныя школы*, въ видѣ приготовительнаго зимняго класа. Въ баталіонной школѣ солдатъ долженъ исключительно заниматься грамотою, т. е. чтеніемъ, письмомъ и ариѳметикою, и подготовляться для перваго класа полковой школы.

При первоначальномъ обученіи грамотѣ, мы замѣтили общую ошибку, а именно: солдату, неумѣющему правильно, без-

Digitized by Google

ошибочно читать, позволяютъ читать одному, безъ надзора и руководства учителя. Не умѣя читать правильно, солдатъ необходимо будетъ дѣлать ошибки; ошибись разъ и, не будучи поправленъ, повторитъ ту же самую ошибку другой и третій разъ, и впослѣдствіи такъ привыкнетъ къ ошибкамъ, что трудно его будетъ отучить отъ нихъ.

Мы держимся другой методы: во время уроковъ чтенія читаетъ лишь столько нижнихъ чиновъ, сколько есть учителей, причемъ каждый учитель, слѣдя за читающимъ, непремѣнно поправляетъ не только всякое слово, но и слогъ, и букву; прочіе же нижніе чины пишутъ, какъ кто можетъ, подъ диктовку, съ книги или съ прописи.

Устроивъ школу, давъ ей опредѣленное назначеніе, нужно дать и хорошаго учителя, который могъ бы выполнить предлагаемую задачу. Намъ приходится выбирать изъ своей среды тѣхъ товарищей, которые въ состояніи быть учителями, имѣя въ виду, что для этого нужно близкое знакомство съ дѣломъ и съ военною службою, правильный и серьезный взглядъ на дисциплину. По нашему мнѣнію, выборъ учителя должно производить изъ числа ротныхъ командировъ строевыхъ ротъ, изъ которыхъ одинъ, взявшись по желанію за дѣло, можетъ выполнить задачу и принесть большую пользу, зная по опыту, какая нужда въ хорошихъ унтеръ-офицерахъ. Ему необходимы одинъ или два помощника субалтернъ-офицера.

Конечно, ротнаго командира, назначаемаго въ школу, нельзя лишить столовыхъ денегъ, и такъ какъ цифра ихъ не велика, то можно надѣяться, что правительство разрѣшитъ отпускъ ихъ отъ казны. Въ противномъ случаѣ, можно бы было расходъ этотъ отнести на ротныя хозяйственныя или экономическія суммы: на каждую роту прибавилось бы расходу около 80 к. с. въ мѣсяцъ, или 9 руб. съ копѣйками въ годъ.

Хорошо бы было, если бы время отъ времени учителя взаимно сообщали свою методу обученія. Съ своей стороны, мы еще разъ скажемъ, что полковая школа должна собираться не для обученія грамотѣ и молитвамъ, чему солдаты должны обучаться въ ротѣ и въ баталіонной школѣ; главная цѣль полковой школы военная спеціяльность и развитіе солдата; къ нимъ должна клониться цѣль учителя и примѣняться метода занятій.

Чтеніе разсказовъ, предлагаемое г. Бараніусомъ, весьма

Digitized by Google

полезно, но требуетъ осторожности и вниманія со стороны преподавателя. Чтеніе сложнаго разсказа, въ особенности гдѣ много собственныхъ именъ, скоро сбиваетъ и утомляетъ солдата и онъ, поневолѣ, отстаетъ и отвлекается. Мы тоже читали и держались такой методы: избирали простые, понятные и притомъ занимательные разсказы; передъ чтеніемъ всегда старались завлекать вниманіе солдата, объясняя ему вкратцѣ интересъ имѣющагося читаться разсказа; во время самаго чтенія часто останавливались, объясняли темныя мѣста, повторяли имена. Пріучивъ солдата къ чтенію, полезно прибѣгать къ повторенію прочитаннаго; но сначала не слѣдуетъ утруждать его послѣдовательностію разсказа, а выбирать отрывки болѣе интересные и легко остающіеся въ памяти, слегка помогая ему вспоминать.

Относительно наградъ за успѣшное окончаніе курса наше мнѣніе діаметрально противуположно мнѣнію г. Бараніуса. Что это за слово — награда? Плохой тотъ солдатъ, который пріучится дѣлать все изъ-за награды: онъ и на фронтовомъ ученьи, пожалуй, будетъ учиться въ видахъ надежды на награду.

Доброе, похвальное слово начальника, его спасибо, производство въ унтеръ-офицеры и отличіе такого унтеръ-офицера отъ прочихъ—будутъ наградою лучше всякой книжки и денегъ.

Предлагая свои мнѣнія на судъ читателей, просимъ указать намъ наши ошибки и заблужденія.

Потребность въ хорошихъ унтеръ-офицерахъ такъ велика, что вопросъ объ унтеръ-офицерскихъ школахъ заслуживаетъ весьма серьезнаго и многосторонняго обсужденія.

Арміи капитанъ **Сердюковъ.**

Digitized by Google

ДОМАШНІЯ МѢРЫ ВОСПИТАНІЯ СОЛДАТА.

Воспитаніе солдата имѣетъ цѣлью поставить въ ряды арміи людей основательнымъ образомъ подготовленныхъ къ тому, чтобы побѣждать непріятеля. Какими же качествами, физическими и нравственными, долженъ обладать солдатъ, чтобы выполнить свое назначеніе? Этотъ вопросъ во всѣ времена разрѣшался довольно однообразно военными авторитетами. Мориц Саксонскій, напримѣръ, говорилъ, что „тайна побѣдъ заключается въ ногахъ солдатъ". Онъ хотѣлъ сказать, что на войнѣ успѣхъ бываетъ на сторонѣ болѣе быстраго и болѣе энергическаго противника, т. е. сильнѣйшаго нравственно. Наполеонъ I положительно высказалъ, что „во всякомъ боевомъ дѣлѣ три четверти успѣха зависятъ отъ нравственной стороны и только одна четверть отъ матеріяльной" (*) т. е. побѣда достается сильнѣйшему нравственно. Въ наше время Ле-Контъ, авторъ обзора италіянской кампаніи 1859 года, такъ опредѣляетъ значеніе солдата и требованія отъ него: „солдатъ долженъ занимать средину между человѣкомъ и вещью". Или, вѣрнѣе, по словамъ г. Леера (**): „военный долженъ быть способенъ, въ бою, мгновенно превращаться изъ человѣка въ вещь и изъ вещи въ человѣка". Способностью къ такимъ превращеніямъ можетъ обладать только человѣкъ сильный нравственно. Г. Драгомировъ, сказавши (австро-прусская война 1866 года „Воен. Сборн.", № 8, 1867 года), что австрійцевъ побѣдили въ 1866 году не игольчатыя ружья прусаковъ, а тѣ люди, у которыхъ ружье было въ рукахъ; упомянувъ, что нужно хлопотать не столько о хорошемъ вооруженіи, сколько о томъ, „чтобы человѣкъ былъ, по возможности, совершеннѣе", даетъ еще большее значеніе нравственной сторонѣ въ ряду качествъ, требуемыхъ отъ хорошаго солдата. Д'Азеларъ, авторъ брошюры: „Правда о французкой арміи", высказываетъ ту же мысль, говоря, что военное воспитаніе имѣетъ цѣлью образовать изъ солдатъ, прежде всего, „людей сердца и добра" (***).

(*) „Лекціи тактики" полковника Драгомирова, стр. 42.

(**) „Военный Сборникъ", № 2, 1867 года, статья „Тактика и уставы".

(***) „Военный Сборникъ", № 8, 1867 года.

Digitized by Google

Слѣдовательно, во всѣ времена въ ряду качествъ, требуемыхъ отъ хорошаго солдата, на первомъ планѣ стояли качества нравственныя, почему и въ дѣлѣ воспитанія его нравственное развитіе должно играть первую роль. Эта роль нравственнаго развитія не отнимаетъ значенія развитія физическаго, достигаемаго правильнымъ обученіемъ солдатъ; напротивъ, она предполагаетъ его, какъ нѣчто безусловно-необходимое, какъ азбуку военнаго дѣла. Взглянемъ на окружающую насъ дѣйствительность, чтобы дать себѣ отчетъ, на сколько и какъ, въ дѣлѣ воспитанія солдата, она осуществляетъ послѣдній выводъ. Взглянемъ на мѣры, принимаемыя нами для того, чтобы сдѣлать нашего солдата „возможно-совершеннымъ человѣкомъ", человѣкомъ „сердца и добра". Всѣ эти мѣры мы подраздѣляемъ на правительственныя и домашнія. Къ первымъ мы отнесемъ реформы новѣйшаго времени: отмѣну тѣлеснаго наказанія, введеніе новаго положенія о дисциплинарныхъ взысканіяхъ, новую судебную реформу, новѣйшія измѣненія въ уставѣ о рекрутской повинности и т. д. Къ мѣрамъ домашнимъ мы отнесемъ: грамотность, законность во всѣхъ отношеніяхъ старшаго къ младшему (какъ противоположность прежней патріархальности) и разумную справедливость въ домашнемъ судѣ и расправѣ. Послѣднія мѣры мы назвали домашними потому, что онѣ получаютъ свой характеръ отъ самыхъ близкихъ, такъ сказать, домашнихъ начальниковъ, и по своей, кажущейся, мелочности, въ большей части случаевъ, ускользаютъ отъ контроля правительственнаго.

О мѣрахъ правительственныхъ мы говорить не станемъ, потому что имѣемъ въ виду мѣры исключительно домашнія, которыя мы сами наблюдали и испытывали: мы полагаемъ, что именно въ мелочахъ домашнихъ мѣръ и можно видѣть на сколько и какъ осуществляются предначертанія свыше. Предварительно сдѣлаемъ оговорку: служа въ кавалеріи, мы могли наблюдать, преимущественно, части кавалерійскія; думаемъ однако, что многія изъ нашихъ наблюденій могутъ имѣть и общее для всѣхъ войскъ значеніе, такъ какъ составъ офицеровъ и солдатъ во всѣхъ частяхъ нашей арміи пополняется при совершенно одинаковыхъ условіяхъ. Если же въ частяхъ различныхъ родовъ оружія и встрѣчаются различія во взглядѣ на значеніе домашнихъ мѣръ воспитанія солдата, то это обусловливается, единственно, различіемъ служебныхъ требованій

Digitized by Google

въ тѣхъ частяхъ, а не разнообразнымъ, по духу, личнымъ ихъ составомъ. Поэтому необходимо ознакомить читателя не-кавалериста съ служебной обстановкой солдата-кавалериста, на сколько она отличается отъ обстановки солдата въ частяхъ другихъ родовъ войскъ. Кавалерійская часть, которую мы будемъ имѣть въ виду, есть эскадронъ.

Кавалерійскій солдатъ, въ одно и то же время, учится самъ и учитъ свою лошадь; онъ смотритъ за своею амуниціей, за лошадью и ея уборомъ. День его распредѣленъ такъ: утромъ онъ на уборкѣ лошади, т. е. онъ ее кормитъ, чиститъ и поитъ; вечеромъ тотъ же уходъ (*). Въ промежуткахъ времени между утреннею и вечерней уборкой лошади солдатъ занятъ: утромъ (мы говоримъ о зимнихъ занятіяхъ) манежною ѣздою, послѣ обѣда фехтованьемъ, рубкою, а въ полкахъ драгунскихъ и пѣшимъ строемъ. На другой день назначаются утромъ: занятіе въ школѣ грамотности, послѣ обѣда: вольтижировка, гимнастика, а въ полкахъ драгунскихъ, по времени, стрѣльба въ цѣль, глазомѣръ и т. п. Такимъ образомъ наполняется день кавалериста. Очевидно, что кавалерійскій солдатъ имѣетъ очень мало времени для такихъ занятій, которыя прямо способствовали бы развитію умственныхъ его способностей; по крайней мѣрѣ онъ имѣетъ меньше времени, чѣмъ солдаты другихъ родовъ войскъ.

Послѣ такой предварительной замѣтки, мы можемъ говорить о нашихъ домашнихъ мѣрахъ воспитанія солдата, начиная съ важнѣйшей изъ нихъ, какъ полагаютъ многіе, съ грамотности. Процентъ грамотныхъ въ нашей арміи, едва ли не повсемѣстно, выражаетъ не болѣе какъ число учащихся, а не число умѣющихъ читать и понимать прочитанное. Обыкновенно у насъ обучаютъ чтенію и письму всѣхъ наличныхъ въ эскадронахъ солдатъ, подраздѣляя ихъ на четыре разряда: 1, 2, 3 и особый разрядъ, составленный изъ опредѣленнаго приказомъ по полку числа молодыхъ солдатъ, для которыхъ обученіе признано обязательнымъ. Остальные разряды обучаются заурядъ. 1-й разрядъ, около $^1/_{10}$ всѣхъ грамотныхъ, состоитъ изъ людей умѣющихъ читать, знающихъ четыре правила ариѳметики и кое-какъ пишущихъ. 2-й разрядъ, около $^1/_8$

(*) Замѣтимъ, что, зимою, въ расположеніи эскадроновъ, за разными командировками: въ сборный караулъ при штабѣ полка, въ полковыя швальни и мастерскія, по хозяйственнымъ нуждамъ эскадрона и т. д., налицо остается, изъ штатнаго числа людей, не болѣе $^3/_4$ онаго. Оттого большая половина солдатъ смотритъ за двумя лошадьми.

Digitized by Google

всего числа грамотныхъ, читаетъ кое-какъ, но понимаетъ и передаетъ читанное плохо, пишетъ по линейкѣ или мѣломъ на деревянныхъ доскахъ тоже плохо; въ ариѳметикѣ ученики рѣдкіе ушли дальше сложенія простыхъ чиселъ. 3-й разрядъ, масса остальныхъ, состоящій по преимуществу изъ старыхъ солдатъ, не идетъ дальше чтенія по складамъ, несмотря на то, что многіе изъ нихъ уже чуть не десять лѣтъ возятся съ букваремъ. Такимъ образомъ, въ эскадронѣ, умѣющими кое-какъ читать можно считать не болѣе $^1/_4$ всего числа учащихся, хотя всѣ считаются грамотными.

Рождаются вопросы: можетъ ли такого рода грамотность имѣть большое вліяніе на умственное развитіе нашего солдата? Дѣйствительно ли процентное содержаніе грамотныхъ въ войсковыхъ частяхъ есть, какъ полагаютъ многіе, мѣрило нравственнаго уровня ихъ? Какъ ни прискорбно, но на послѣдніе вопросы мы должны отвѣтить отрицательно.

На первый вопросъ мы отвѣчаемъ отрицательно потому, что до сихъ поръ мы не имѣли ни времени, ни учителей (*) для того, чтобы сдѣлать нашу грамотность не одной возней съ букваремъ, но средствомъ развитія солдата; потому что, и при благопріятныхъ условіяхъ, мы болѣе хлопотали о количествѣ читающихъ, чѣмъ о количествѣ понимающихъ прочитанное.

На второй вопросъ мы тоже отвѣчаемъ отрицательно, несмотря на то, что намъ слышатся возраженія въ родѣ слѣдующихъ: развѣ вы отвергнете, что со введеніемъ грамотности въ войскахъ нравственный уровень ихъ неизмѣримо возвысился? развѣ вы отвергнете, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ процентъ грамотныхъ больше, навѣрное меньше подсудимыхъ, штрафованныхъ? На это скажемъ, что со введеніемъ грамотности въ войскахъ совпадаютъ отмѣна тѣлеснаго наказанія и другія реформы, возвысившія нравственный уровень войскъ, что, пожалуй, самый процесъ обученія грамотѣ пріучилъ начальника и подчиненнаго къ болѣе мягкимъ отношеніямъ, чѣмъ прежнія; но все это ужь слишкомъ косвенно относится къ грамотности и къ пользѣ ея. Слѣдовательно, мы смѣло можемъ повторить еще разъ, что до сихъ поръ грамотность принесла намъ мало пользы,

(*) Не знаемъ, на сколько послѣдній недостатокъ чувствуется въ частяхъ пѣхоты, въ ротахъ; но въ кавалеріи, раздробленной, на зимнихъ стоянкахъ, большею частію на полуэскадроны и даже взводы, этотъ недостатокъ такъ великъ, что рѣдкій эскадронъ имѣетъ болѣе одного офицера завѣдывающаго грамотностію.

Digitized by Google

и въ будущемъ принесетъ ся не больше, если мы попрежнему станемъ гоняться за большимъ процентомъ грамотности въ войскахъ.

Чтобы дѣло пошло лучше, слѣдуетъ немедленно освободить отъ занятій грамотностію всѣхъ тѣхъ солдатъ, которые, при обязательныхъ занятіяхъ грамотностію, въ теченіе трехъ лѣтъ службы не научились порядочно читать и понимать читанное, коль скоро они сами не заявятъ желанія продолжать учиться. Оставшихся нужно раздѣлить на два разряда, 1-й и 2-й. Въ первый разрядъ зачислить всѣхъ умѣющихъ отлично читать, хорошо писать, знающихъ четыре правила ариѳметики и кромѣ того обнаруживающихъ такія способности, которыя дали бы имъ возможность продолжать занятія подъ непосредственнымъ руководствомъ офицеровъ. Программою дальнѣйшихъ занятій ихъ въ школѣ могутъ быть: изученіе ариѳметики, основныхъ правилъ русскаго языка, начальныя понятія о географіи вообще и Россіи въ особенности; кромѣ того чтеніе и объясненіе полезныхъ солдату статей военнаго содержанія.

Второй разрядъ долженъ продолжать свои занятія подъ руководствомъ учителя, выбраннаго офицеромъ, завѣдывающимъ грамотностію, изъ числа лицъ попавшихъ въ первый разрядъ.

Затѣмъ на будущее время считать посѣщеніе школы обязательнымъ для каждаго молодаго солдата, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ его службы. Это будетъ обязательная школа молодыхъ солдатъ. Учителями въ ней могутъ быть солдаты изъ 1-го или 2-го разряда, по назначенію офицера. По истеченіи трехъ лѣтъ, молодые солдаты или зачисляются въ одинъ изъ разрядовъ, на упомянутыхъ основаніяхъ, или совсѣмъ освобождаются отъ занятій грамотностію, какъ неспособные. Такая мѣра, имѣя за собою всѣ выгоды мѣры дѣйствующей на самолюбіе молодаго солдата, уменьшитъ принужденіе учащагося и, облегчивъ трудъ учителя, поставитъ его въ возможность, при занятіяхъ съ 1-мъ разрядомъ, придать симъ послѣднимъ характеръ воспитательный въ томъ духѣ, какой мы опредѣлили выше. Тогда десятокъ-другой солдатъ, хорошо подготовленныхъ въ эскадронѣ, будетъ болѣе способствовать развитію всей массы, чѣмъ если бы каждый солдатъ сталъ читать такъ, какъ читаютъ теперь въ нашемъ первомъ разрядѣ. Прибавимъ, что, по нашему мнѣнію, дѣло грамотности должно быть чисто домашнимъ, а не смотровымъ, офиціяльнымъ, пока въ рядахъ нашей арміи

Digitized by Google

есть еще старые солдаты, отличные на службѣ, которымъ однако грамотность рѣшительно не далась. На смотрахъ имъ приходится играть весьма незавидную роль при сопоставленіи съ солдатами молодыми, которые, начавши учиться въ двадцать лѣтъ, въ одинъ-два года, въ дѣлѣ грамотности, успѣли обогнать своихъ дядей и учителей на службѣ.

Разсмотримъ теперь значеніе другихъ домашнихъ мѣръ воспитанія солдата, мѣръ, вытекающихъ изъ повседневныхъ отношеній солдата къ его ближайшимъ начальникамъ. Мы разумѣемъ обученіе солдата, опредѣленіе взысканій съ него за проступки и т. п. Мы, слава Богу, живемъ въ такое время, когда о палкахъ и фухтеляхъ, какъ о средствѣ вразумить или научить чему-либо солдата, забыли и думать. Но это не значитъ, что въ дѣлѣ обученія солдатъ мы отрѣшились отъ всѣхъ грѣховъ стараго времени. Нѣтъ, мы и до сихъ поръ еще не вполнѣ сознали, что, обучая солдата въ манежѣ, на плацу или на скамьѣ школы, мы учимъ не ребятъ, а своихъ сослуживцевъ (что мы начинаемъ сознавать это, видно отчасти изъ того, что самое привѣтствіе „здорово ребята“ встрѣчается рѣже. Теперь говорятъ: „здорово солдаты, здорово уланы, драгуны“ и т. п.). Мы и до сихъ поръ, при томъ же обученіи, не совсѣмъ отрѣшились отъ системы запугиванія, отъ желанія становиться предъ подчиненнымъ на ходули — на ходули отцевъ предъ дѣтьми. Сколько жалкихъ сценъ разыгрывается подчиненными и начальниками, воспитанными въ старомъ духѣ, можно видѣть въ ожиданіи смотра, когда солдатъ начинаетъ суетиться и волноваться, когда и самъ начальникъ мѣняется въ лицѣ и дрожитъ, словно совершилъ что-либо преступное. Смотръ, начавшійся при такихъ условіяхъ, выходитъ не рѣдко хуже домашнихъ ученій. Какая тому причина? Почему ближайшій начальникъ потерялся предъ старшимъ? Потому что онъ самъ привыкъ разсчитывать на такіе эффекты при своемъ появленіи среди своихъ подчиненныхъ. Потому что онъ самъ любитъ выставить напоказъ свою личную (прежде, для мягкости, говорили: „отеческую“) власть и силу, оставляя въ сторонѣ вліяніе, которое онъ можетъ и долженъ имѣть, какъ представитель требованій закона. Все это вредно дѣйствуетъ на воспитаніе солдата, заглушаетъ въ немъ чувства человѣческія, мѣшаетъ развитію въ немъ той самоувѣренности, безъ которой солдатъ будетъ, по духу, вѣчнымъ рекрутомъ,

Digitized by Google

какъ на учебномъ плацу, такъ и въ виду непріятеля. Но, кажется, на все это совсѣмъ иначе смотрятъ два извѣстныхъ французскихъ генерала, Трошю и д'Аземаръ: они видятъ въ подобныхъ явленіяхъ вниманіе къ начальнику, преобладаніе духа іерархіи.

Мы думаемъ, что такое поведеніе начальниковъ, какое желаютъ видѣть французскіе генералы, пріучаетъ солдата къ суетливости тамъ, гдѣ требуется полное спокойствіе, лишаетъ его самоувѣренности, мѣшаетъ установленію, въ отношеніяхъ ближайшихъ начальниковъ и ихъ подчиненныхъ, того отпечатка уваженія и довѣрія, который единственно и нуженъ для успѣха въ мирныхъ занятіяхъ, и для того, чтобы въ трудныя минуты подчиненный находилъ источникъ нравственной силы въ начальникѣ, котораго онъ коротко узналъ и которому привыкъ довѣрять.

Подобно тому, какъ желаніе начальника импонировать солдату, при обученіи его, своею властью и силою, имѣетъ вредное вліяніе на его нравственную сторону, это желаніе дѣйствуетъ и въ примѣненіи къ нашему домашнему суду и расправѣ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что наше положеніе о дисциплинарныхъ взысканіяхъ имѣетъ одну цѣль: исправленіе виновнаго посредствомъ такихъ мѣръ взысканія, которыя, по мѣткому выраженію г. Бараніуса („Военный Сборникъ", № 7, 1867 года), „заставляютъ виновнаго вдуматься въ свой поступокъ". Но вѣрно и то, что мѣрѣ исправительной по сущности можно придать характеръ карательный однимъ тономъ ея опредѣленія, доказывающимъ, что, при опредѣленіи взысканій, начальникъ играетъ роль прежде всего исполнителя приговора, а уже потомъ судьи, а не наоборотъ. Вредное вліяніе этой роли иногда увеличивается еще тѣмъ, что, при опредѣленіи значенія извѣстнаго проступка и взысканія за оный, мы любимъ руководствоваться не однимъ тѣмъ сознаніемъ, которое вытекаетъ изъ вышеопредѣленной цѣли взысканій, но и настроеніемъ своего духа, вдохновеніемъ. „Поставить на три дневки безъ очереди", говорятъ въ первомъ случаѣ солдату, встрѣченному на улицѣ съ растегнутымъ крючкомъ воротника. „Ступай и не попадайся больше", говорятъ въ другомъ случаѣ человѣку, уличенному въ плутовствѣ и т. п.

Конечно, ни одно положеніе не можетъ установить точной

Digitized by Google

нормы взысканій за каждый проступокъ въ отдѣльности. Но мы и не доказываемъ необходимости ея. Мы желаемъ только наглядно показать, на сколько правильное и разумное примѣненіе положенія о взысканіяхъ къ дѣлу можетъ зависѣть отъ личности, отъ степени развитія ближайшихъ начальниковъ, и какъ необходимо симъ послѣднимъ, въ такихъ случаяхъ, строго взвѣшивать каждый свой шагъ, могущій имѣть огромное вліяніе на неустановившіяся еще прочно нравственныя воззрѣнія нашего солдата. Всѣ воззрѣнія солдата формулированы въ правилѣ: „люби Бога и Государя". Это правило, какъ залогъ будущаго нравственнаго развитія солдата, слилось съ его натурою и вытекаетъ изъ нея; но многознаменательный внутренній смыслъ правила понимается большинствомъ, такъ сказать, инстинктивно. При всемъ томъ, большее число требованій, относящихся къ солдату, онъ склоненъ считать произволомъ начальника, что опять легко объясняется выработаннымъ минувшими временами взглядомъ нашего простолюдина вообще.

Принявъ въ соображеніе всѣ предъидущіе выводы, мы поймемъ, почему въ дѣлѣ воспитанія солдата намъ, поставленнымъ въ близкія къ нему отношенія, слѣдуетъ хлопотать не о внушеніи ему своимъ присутствіемъ робости и смущенія, а о томъ, чтобы мы своимъ присутствіемъ сообщали ему спокойствіе и довѣріе; слѣдуетъ задабривать не чаркой водки, не ласковымъ возгласомъ „ребята", но разумною справедливостію; слѣдуетъ учить солдата грамотѣ не для того, чтобы процентъ грамотныхъ былъ больше, не для того, чтобы солдатъ могъ быть современемъ школьнымъ учителемъ и т. п., но для того, чтобы, отыскавъ способнѣйшихъ, научить ихъ понимать насъ (безъ этого пониманія офицеры всегда будутъ головою, плохо приросшею къ туловищу, слѣдовательно и плохо управляющею движеніями его), довѣрять намъ и сдѣлать ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, проводниками правильныхъ воззрѣній на права и обязанности солдата въ остальную массу нашихъ младшихъ сослуживцевъ.

В. С.

Новая Прага.
30-го ноября 1867 года.

Digitized by Google

ПО ВОПРОСУ О ВОЙСКОВЫХЪ ХЛѢБОПЕКАРНЯХЪ.

Сколько намъ извѣстно, въ настоящее время наше военное министерство обратило вниманіе на устройство общихъ войсковыхъ хлѣбопекарень, и уже приступило къ разработкѣ этого весьма важнаго, въ особенности въ примѣненіи къ военному времени, вопроса.

Такъ какъ всякое дѣльное свѣдѣніе по этому предмету можетъ служить съ пользою для всесторонней разработки вопроса о войсковыхъ хлѣбопекарняхъ, то мы считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторыя данныя о современномъ состояніи машиннаго хлѣбопеченія въ западной Европѣ. Лучшимъ мѣриломъ въ этомъ отношеніи могутъ служить предметы по этой части, бывшія на всемірной парижской выставкѣ. Пользуясь почтеннымъ изданіемъ нашего департамента торговли и мануфактуръ „Обзоръ парижской всемірной выставки 1867 года", мы приведемъ свѣдѣнія, относящіяся до предметовъ машиннаго хлѣбопеченія (*).

„Тяжелый *трудъ* приготовленія хлѣба и огромная *трата топлива* для этой цѣли—говоритъ г. Менделѣевъ—обращали съ давнихъ поръ вниманіе экономистовъ и техниковъ. Безошибочно можно утверждать, что близко время, когда хлѣбопеченіе сдѣлается отдѣльнымъ, всюду развитымъ промысломъ и будетъ производиться машинами; такъ нынѣ стало уже всюду приготовленіе муки изъ зеренъ мельничнымъ дѣломъ, тогда какъ прежде было домашнимъ дѣломъ, подобнымъ хлѣбопеченію въ его настоящемъ состояніи. Изъ большихъ городовъ эта отрасль промысла распространится и въ села. Получится очевидная экономія силы и топлива. Нынѣ на парижской выставкѣ видно было много примѣровъ счастливаго рѣшенія давно

(*) По мысли Его Высочества князя Николая Максимиліановича Романовскаго, почетнаго предсѣдателя Высочайше утвержденной комисіи по участію Россіи на парижской всемірной выставкѣ 1867 года, предположено составить описаніе этой выставки въ примѣненіи къ современному состоянію и потребностямъ отечественной промышленности, для чего образовано изъ лицъ, спеціально знакомыхъ съ различными отраслями мануфактурнаго и заводскаго дѣла, особый комитетъ.

Въ настоящее время, департаментъ торговли и мануфактуръ, съ разрѣшенія г. министра финансовъ, приступилъ къ печатанію означенныхъ статей, по мѣрѣ ихъ изготовленія, отдѣльными выпусками. Въ 1-мъ выпускѣ помѣщена статья г. Менделѣева: „О современномъ развитіи нѣкоторыхъ химическихъ производствъ", въ которой, въ числѣ прочихъ, находятся свѣдѣнія: *О приготовленіи хлѣба механическими способами*, и проч., которыя мы и помѣщаемъ въ предлагаемой статьѣ.

Digitized by Google

предложенной задачи, и такъ какъ у насъ въ большихъ городахъ, по крайней мѣрѣ, вопросъ о хлѣбопеченіи также давно уже многихъ занимаетъ, то я на немъ и останавливаюсь нѣсколько болѣе. Впрочемъ, никакъ не думаю, чтобы при нашемъ климатѣ и при нашемъ общественномъ строѣ, было возможно широкое распространеніе общественныхъ хлѣбопекарень, по крайней мѣрѣ въ близкомъ будущемъ. Печь въ избѣ крестьянина служитъ не только для хлѣбопеченія, но и для нагрѣванія, для приготовленія пищи и даже, къ стыду многихъ русскихъ деревень, русская печь служитъ крестьянамъ также и баней. Нельзя же думать послѣ этого, что они скоро уничтожатся и замѣнятся печами для одного нагрѣванія. Съ уничтоженіемъ русской печи должно многое перемѣниться, а на это надѣяться нельзя, пока уровень образованія не поднимется довольно высоко. Если общественныя хлѣбопекарни могутъ пустить у насъ прочные корни, то преимущественно въ военномъ вѣдомствѣ, въ казармахъ, въ лазаретахъ, на большихъ фабрикахъ, а также во многихъ населенныхъ городахъ, въ особенности въ такихъ, гдѣ скопляется народъ повременамъ."

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ автора относительно распространенія общественныхъ хлѣбопекарень въ нашемъ отечествѣ, и въ особенности въ примѣненіи къ сельскому быту, мы въ то же время придаемъ этому дѣлу особенно важное значеніе въ примѣненіи къ быту военному, какъ въ мирное, такъ и въ военное время.

Въ нашемъ красносельскомъ лагерѣ уже нѣсколько лѣтъ нѣкоторыя части войскъ снабжаются хлѣбомъ, приготовляемымъ въ особой паровой хлѣбопекарнѣ, и опытъ показалъ, на сколько это выгодно, въ особенности, въ экономическомъ отношеніи. Устройство подобныхъ хлѣбопекарень въ постоянныхъ лагеряхъ, которыя могутъ быть избраны для войскъ нашей арміи, могло бы принести двойную выгоду. Если мѣста для этихъ лагерей будутъ избраны въ стратегическихъ пунктахъ, на важнѣйшихъ операціонныхъ и коммуникаціонныхъ путяхъ, въ чемъ конечно нельзя и сомнѣваться, то, въ мирное время, обширныя хлѣбопекарни будутъ снабжать собранныя войска, а въ военное время изготовлять хлѣбъ или, вѣрнѣе, сухари для снабженія дѣйствующихъ армій, которыя, кромѣ того, могутъ имѣть при себѣ подвижныя печи новѣйшихъ изобрѣтеній и необходимыя средства для устройства полевыхъ хлѣбопекарень.

Digitized by Google

Здѣсь кстати считаемъ замѣтить, что машинное хлѣбопеченіе, требующее значительно меньшаго числа рукъ, отнюдь не ослабитъ въ рядахъ нашей арміи искуства хлѣбопеченія обыкновеннымъ способомъ, не лишняго на случай надобности, чего опасаются нѣкоторые. Достаточно припомнить, на сколько знакомы съ этимъ дѣломъ наши крестьяне, по преимуществу пополняющіе армію, и согласиться съ вѣрностью замѣчанія г. Менделѣева, что способы обыкновеннаго хлѣбопеченія на долгія времена сохранятъ свою неприкосновенность въ быту русскаго населенія, въ особенности въ мѣстахъ, гдѣ экономія въ топливѣ не представляетъ особой заботы.

Въ отношеніи послѣдняго условія, иное дѣло безлѣсныя пространства нашего юга и степи глубокаго востока. Распространеніе машинныхъ хлѣбопекарень въ этихъ краяхъ могло бы принести большую пользу и для мѣстнаго населенія, и для войскъ, расположенныхъ, напримѣръ, въ Новороссійскомъ краѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Оренбургскаго и Туркестанскаго округовъ. Экономія въ дорогомъ лѣсномъ топливѣ и возможность примѣненія каменнаго угля (тамъ, гдѣ его много, напримѣръ, въ Землѣ войска Донскаго) могла бы окупить издержки на сооруженіе подобныхъ хлѣбопекарень.

Обращаясь къ статьѣ г. Менделѣева, мы узнаемъ, что на послѣдней парижской всемірной выставкѣ по машинному хлѣбопеченію особенно блистательно заявили себя французскіе экспоненты. На выставкѣ было устроено французами и австрійцами нѣсколько хлѣбопекарень со всѣми приборами, которыя были пущены въ ходъ и снабжали хлѣбомъ не только посѣтителей, но и всѣ рестораны и рабочій народъ. Въ главной булочной парка (фирма Plouin et Vaury) были два двигателя: горизонтальная паровая машина Artipe et Comp. въ 16 силъ и газовыя машины Hugon; мельничный поставъ системы Brault et Bethouard; снаряды для замѣшиванія хлѣба были употребляемы нѣсколькихъ системъ; печи также нѣсколькихъ формъ, изъ которыхъ совершенно новой системы печь Joly de Marval. Въ австрійской хлѣбопекарнѣ дѣйствовала, по отзыву г. Менделѣева, отличная низкая печь съ наклоннымъ впередъ подомъ и съ отдѣльною топкою — *аэротермическая печь*, дозволяющая вести топку во время самаго печенія, а потому непрерывно дѣйствующая (*).

(*) Устройство этихъ печей описано въ „Технологіи по Вагнеру", выпускъ 1-й.

Digitized by Google

„Что касается до устройства мѣсильныхъ машинъ, то въ этомъ отношеніи, говоритъ авторъ, не столько важенъ самый способъ устройства мѣшалокъ и снарядовъ, сколько пріемъ употребляемый для привода въ движеніе. Мѣсильные снаряды приводятся въ движеніе или ручною работою, или конннымъ приводомъ, или паровымъ двигателемъ". Фирма Делири (Delirу père et fils, depart. Aiesne) выставила нѣсколько апаратовъ, приводимыхъ въ движеніе конннымъ приводомъ, что представляетъ нѣкоторый интересъ для войскъ въ походахъ. Самыми совершенными снарядами на выставкѣ авторъ признаетъ приборы Лебоди (Lebaudy et Langry) и снаряды Тилои (Thilloy). Снаряды послѣдняго приводятся въ движеніе отдѣльно стоящею машиною, посредствомъ передаточныхъ частей. Желающимъ ознакомиться съ основными идеями, которыми руководствовались изобрѣтатели при устройствѣ ихъ снаряда, предлагаемъ обратиться къ статьѣ г. Менделѣева, въ которой изложенъ общій очеркъ этого снаряда; изъ него можно заключить о выгодности устройства хлѣбопекарень, въ которыхъ механическій двигатель замѣняетъ ручную работу.

Выше было замѣчено о примѣненіи къ хлѣбопеченію каменнаго угля, и преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ этотъ видъ топлива значительно дешевле дровянаго топлива (напримѣръ, во Франціи, гдѣ обыкновенная сажень 8-вершковыхъ дровъ стоитъ около 12 руб.; а также, на нашемъ югѣ, и въ особенности по близости каменно-угольныхъ басейновъ).

Въ этомъ отношеніи авторъ считаетъ наилучшими печи *Жоли де-Мерваля* или *Ренара*, отличающіяся новизною изобрѣтенія. Не касаясь технической части, замѣтимъ, что печь, отопляемая посредствомъ перегрѣтой воды и ея пара, изготовляется для печенія хлѣба въ теченіе получаса; каждый разъ въ нее садятъ около $2^1/_2$ пудовъ хлѣба, такъ что въ день она можетъ приготовить до 125 пудовъ хлѣба (или, при дневной дачѣ въ 3 ф.—на 1,666 человѣкъ), сожигая притомъ каменнаго угля на 3 франка (по французскимъ цѣнамъ). Устройство этихъ печей, по мнѣнію автора, представляетъ, всѣ возможныя выгоды.

Печи *Романда* съ вращающимся подомъ, по отзыву г. Менделѣева, явились на выставку съ немаловажными измѣненіями. Другія печи, бывшія на выставкѣ, не представляли никакихъ новостей, за исключеніемъ термометрическихъ снарядовъ, при-

Digitized by Google

мѣненныхъ къ нимъ въ видахъ опредѣленія температуры внутри печи, что чрезвычайно важно для безошибочнаго веденія дѣла, въ особенности въ большихъ печахъ. Эти термометрическіе снаряды состоятъ изъ простой металлической полосы, свободный конецъ которой выставляется снаружи печи и дѣйствуетъ на чувствительный рычагъ весьма простаго устройства и весьма вѣрнаго дѣйствія.

Одною изъ важныхъ новостей выставки, въ отношеніи хлѣбопеченія, авторъ считаетъ *переносную хлѣбную печь системы Перкинса* (Perkins), назначенную для войскъ во время походовъ. Система Перкинса состоитъ въ весьма удобномъ примѣненіи перегрѣтой воды и перегрѣтаго пара, причемъ легко регулировать температуру по манометру, зная давленіе пара въ сосудѣ. Перкинсъ устроилъ систему трубъ, окружающихъ желѣзный муфель, въ которомъ производится хлѣбопеченіе. Число трубъ можно уменьшить по произволу и тѣмъ достичь перемѣны температуры, необходимой для печенія хлѣбовъ разной величины. Опыты, произведенные съ этою печью въ Парижѣ, показали, что въ 35 минутъ хлѣбъ выходитъ пропеченный, только корка не получаетъ надлежащаго окрашиванія, что зависитъ отъ выхода паровъ (т. е. недостатка ихъ) въ печи во время конца печенія. Это, по мнѣнію автора, происходитъ отъ того, что подъ наклоненъ книзу и паръ не остается въ печи, что легко устранить.

Кромѣ переносной печи системы Перкинса, на выставкѣ были и другія системы, но менѣе замѣчательныя. Во всякомъ случаѣ, выставленныя системы переносныхъ печей, по мнѣнію г. Менделѣева, вполнѣ разрѣшаютъ интересный для насъ вопросъ *о хлѣбопеченіи въ походахъ*.

Надѣемся, что наши техники обратятъ вниманіе на приведенныя указанія г. Менделѣева и не замедлятъ ознакомиться съ тѣми системами хлѣбопекарень и переносныхъ печей, которыя представляютъ болѣе выгодъ для примѣненія къ военному хозяйству. Намъ кажется, что при этомъ необходимо имѣть въ виду мѣстныя условія тѣхъ районовъ, въ которыхъ будетъ рѣшено построить военныя хлѣбопекарни; понятно, что системы печей, примѣненныя къ топкѣ каменнымъ углемъ болѣе выгодны въ мѣстахъ богатыхъ этимъ продуктомъ и бѣдныхъ лѣсомъ и наоборотъ.

Въ заключеніе позволимъ себѣ замѣтить, что если бы было принято полезнымъ возвести обширныя хлѣбопекарни въ мѣ-

Digitized by Google

стахъ, избранныхъ для лагерныхъ сборовъ, при значительныхъ городахъ, то подобныя хлѣбопекарни могли бы снабжать не только войска, собранныя для лагерныхъ упражненій, въ теченіе лагернаго времени, но приносить пользу и въ мирное время, для войскъ гарнизона и ближайшихъ пунктовъ (чему могутъ помочь и желѣзные пути), а также и для мѣстныхъ жителей, тѣмъ болѣе въ мѣстахъ, гдѣ дорого лѣсное топливо, (напримѣръ, Одесса и другія).

Выше мы говорили о введеніи машиннаго хлѣбопеченія въ нашей арміи и о новѣйшихъ техническихъ изобрѣтеніяхъ по этой части въ западной Европѣ. Но въ заключеніе нашей краткой замѣтки, считаемъ не лишнимъ указать на особенность этого дѣла въ примѣненіи къ нашему отечеству, и преимущественно къ нашей арміи.

Извѣстно, что наши войска снабжаются ржанымъ хлѣбомъ, печеніе котораго требуетъ иныхъ условій, преимущественно въ отношеніи температуры. Между тѣмъ, иностранныя хлѣбопекарни почти исключительно примѣнены къ печенію хлѣба пшеничнаго или ситнаго, просѣяннаго. Отсюда—ясно, что заграничныя печи не могутъ быть безусловно примѣнены къ хлѣбопеченію ржанаго хлѣба. Слѣдовательно, было бы желательно, чтобы техническая часть по этому предмету получила у насъ извѣстную, требуемую самостоятельность, въ особенности въ примѣненіи къ военному быту.

Между тѣмъ, трудно предполагать, чтобы въ этомъ случаѣ частная производительность самостоятельно могла бы удовлетворить вышеупомянутому требованію; вѣдь и у насъ въ частной промышленности имѣетъ болѣе значенія пшеничное хлѣбопеченіе. А потому было бы желательно въ этомъ дѣлѣ помощь и содѣйствіе правительства.

Намъ извѣстно, что нѣкоторые наши военные инженеры спеціально занимаются вопросомъ усовершенствованія хлѣбопекарень, и въ особенности полевыхъ; подобные опыты требуютъ болѣе или менѣе значительныхъ издержекъ. Почему бы, напримѣръ, не объявить конкурса или не пойдти прямо на помощь частнымъ усиліямъ въ дѣлѣ столь полезномъ и важномъ для быта войскъ, въ особенности въ военное время.

* *

С.-Петербургъ.
7-го февраля 1868 г.

Digitized by Google

ЧЕРТЫ ИЗЪ ЖИЗНИ И ЦАРСТВОВАНІЯ

ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I.

IX. (*)

Заботы императора о процвѣтаніи въ Россіи наукъ, литературы, искусствъ, торговли и промышленности. — Художникъ Ладюрнеръ.—Пушкинъ.—Столѣтіе академіи наукъ.—Перемѣна въ административныхъ правахъ.—Взглядъ императора на судебную часть.—Товарищи министровъ.—Дѣла въ царствѣ Польскомъ.

Императоръ Николай, вступивъ на престолъ, обѣщалъ поощрять всѣ обширныя предпріятія промышленности и торговли, покровительствовать всѣ полезныя учрежденія, поддерживать всею своею властію литературу, науки и искусства. Громадныя занятія, которыми онъ былъ обремененъ въ первый годъ своего царствованія, не позволили ему осуществить вполнѣ свои желанія по этимъ предметамъ государственной и народной жизни; тѣмъ не менѣе онъ постоянно помышлялъ о нихъ, какъ то свидѣтельствуютъ многочисленные офиціальные документы и щедрые дары, доказывавшіе, что, подобно Екатеринѣ II и Александру I, новый императоръ заботился о процвѣтаніи въ Россіи умственнаго труда и мирныхъ искусствъ.

Еще при императорѣ Александрѣ образовалось въ С.-Петербургѣ общество поощренія искусствъ, съ цѣлію поддерживать національныхъ художниковъ посредствомъ конкурсовъ, выставокъ картинъ и розыгрышемъ ихъ въ лотерею, также отправленіемъ даровитыхъ молодыхъ людей за границу (**). Оно успѣло

(*) См. „Военный Сборникъ“ 1867 г., №№ 10—12, и 1868 г., № 1.

(**) На счетъ этого общества былъ отправленъ въ Италію знаменитый Карлъ Брюлловъ.

Digitized by Google

уже оказать существенныя услуги русской живописи, все болѣе и болѣе расширяло кругъ своихъ дѣйствій, устроило постоянную выставку художественныхъ предметовъ въ обширномъ помѣщеніи на Невскомъ проспектѣ и 7-го февраля 1826 г. праздновало открытіе выставки. Императоръ Николай Павловичъ, не имѣвъ возможности присутствовать при этомъ торжествѣ, удостоилъ общество весьма милостивымъ рескриптомъ, въ которомъ выразилъ, что, принимая общество подъ свое покровительство, съ удовольствіемъ будетъ слѣдить за его преуспѣяніемъ, и пожаловалъ 10,000 р. ежегоднаго пособія, вмѣсто 5,000 р. отпускавшихся прежде. Извѣстно, что государь, будучи еще великимъ княземъ, свободно и легко набрасывалъ карандашемъ или перомъ эскизы портретовъ съ натуры, воспроизводилъ военныя сцены, групы войскъ, лошадей. Теперь ему, конечно, не доставало времени заниматься артистическими развлеченіями; но онъ попрежнему любилъ этотъ родъ композиціи и постоянно выписывалъ изъ Франціи, изъ Германіи и изъ Англіи гравюры и литографіи, изображавшія военныя сцены, охоту, верховую ѣзду. Рисунки Карла и Ораса Верне доставляли ему большое удовольствіе. Любуясь этюдами лошадей и всадниковъ, начертанныхъ Орасомъ Верне, онъ неоднократно говаривалъ: — „Если бы Орасъ Верне переселился въ Россію, я назначилъ бы его моимъ первымъ живописцемъ и далъ бы ему хорошее жалованье“.

Знаменитый живописецъ не могъ въ это время выѣхать изъ Франціи: онъ былъ занятъ исполненіемъ для герцога Орлеанскаго (впослѣдствіи короля Луи-Филиппа) огромнаго размѣра картинъ, изображавшихъ битвы временъ республики и имперіи, и потому прислалъ въ Петербургъ Ладюрнера, одного изъ лучшихъ своихъ учениковъ. Въ строгомъ смыслѣ, Ладюрнеръ не былъ живописцемъ, хотя со всею сердіемъ писалъ баталическія картины; за то, по выраженію Ораса Верне, онъ „владѣлъ чертежнымъ карандашемъ“: достаточно ему было сдѣлать пять или шесть штриховъ, чтобы найдти сходство и набросать эскизъ солдата, лошади, собаки. Пріѣхавъ въ Петербургъ, Ладюрнеръ придумалъ способъ самъ себя отрекомендовать императору. Въ день, назначенный для смотра части гвардіи, Ладюрнеръ взялъ свой портфель, туго набитый бумагою и карандашами, выбралъ себѣ мѣсто, откуда хорошо могъ видѣть общую картину и подробности смотра, и лишь только

Digitized by Google

барабаны возвѣстили пріѣздъ его величества, принялся за работу. Въ теченіе одного часа онъ перенесъ на бумагу все, происходившее предъ его глазами: баталіоны, эскадроны, людей, лошадей, наконецъ, въ особенности, портреты главныхъ начальниковъ частей и превосходный кроки императора на конѣ, въ моментъ прохожденія войскъ. Когда французскій художникъ кончилъ работу, всѣ его рисунки тутъ же были представлены его величеству. Они чрезвычайно понравились государю, и когда ему привели художника, его величество спросилъ:

— Вы, вѣроятно, Орасъ Верне?

— Нѣтъ, ваше величество, я его ученикъ, отвѣчалъ скромно молодой французъ.

Съ этого дня положеніе Ладюрнера было упрочено. Онъ всегда находился позади императора на смотрахъ, на маневрахъ, на празднествахъ, на охотахъ, и всегда былъ готовъ, по данному знаку, набросать эскизъ живой, остроумный, забавный, который онъ впослѣдствіи превращалъ въ картину. Какъ живописецъ, Ладюрнеръ не отличался первоклассными достоинствами, но на его сторонѣ были реализмъ композиціи, точность подробностей, сходство, и самъ государь дозволилъ ему пять или шесть разъ снять свой портретъ въ различныхъ мундирахъ. Впослѣдствіи, съ прибытіемъ въ Петербургъ Ораса Верне, ученикъ уступилъ первенствующее значеніе своему геніальному учителю.

Покровительствуя художниковъ, императоръ благоволилъ также къ поэтамъ и литераторамъ, хотя, по врожденному вкусу, и не восторгался, какъ императоръ Александръ, произведеніями поэзіи описательной или сантиментальной. Тѣмъ не менѣе императоръ Николай Павловичъ умѣлъ цѣнить истинныя дарованія, возвратилъ изъ ссылки Пушкина, и, радуясь, что нашъ славный поэтъ не былъ замѣшанъ въ заговорѣ 14-го декабря, пожелалъ видѣть его въ своемъ кабинетѣ безъ посторонннихъ свидѣтелей. Пушкинъ безъ труда оправдался въ тѣхъ подозрѣніяхъ, которыя тяготѣли надъ нимъ и которыя были послѣдствіемъ его неосторожныхъ отзывовъ о разныхъ злоупотребленіяхъ; благородно и открыто изложилъ онъ предъ монархомъ свои политическія мнѣнія, объявивъ, что, будучи ревностнымъ поборникомъ движенія впередъ, никогда не былъ сторонникомъ смутъ и анархіи; честно и искренно воздалъ его величеству хвалу за мужество и величіе души, проявлен-

Digitized by Google

ныя такъ торжественно 14-го декабря, и только выразилъ сожалѣніе о судьбѣ многихъ руководителей пагубнаго дѣла, ослѣпленныхъ и обманутыхъ ложными идеями, тогда какъ, при лучшемъ направленіи, они могли бы принести дѣйствительную пользу отечеству.

Государь выслушалъ поэта благосклонно и отвѣчалъ ему милостиво. Упомянувъ, въ свою очередь, о преступномъ заговорѣ, основанномъ на цареубійствѣ, на ниспроверженіи коренныхъ законовъ имперіи и общественнаго порядка, императоръ своимъ задушевнымъ, краснорѣчивымъ словомъ растрогалъ Пушкина до слезъ.

Подавая руку Пушкину, его величество прибавилъ, что отнынѣ онъ можетъ жить въ той или другой столицѣ, или въ другомъ городѣ, по своему выбору, и выразилъ желаніе самъ просматривать творенія поэта (*).

29-го декабря 1826 года академія наукъ имѣла торжественное засѣданіе по случаю празднованія своего вѣковаго юбилея. Это засѣданіе было одно изъ самыхъ интересныхъ: его удостоили присутствіемъ императоръ и императорская фамилія; между посѣтителями были высшія духовныя особы, придворные чины, министры, дипломатическій корпусъ, военные генералы, писатели, ученые. Президентъ Уваровъ прочиталъ, на русскомъ языкѣ, рѣчь, въ которой представилъ историческій очеркъ академіи и указалъ на щедрые дары, полученные ею отъ монарховъ Россіи въ теченіе ста лѣтъ. Послѣ президента непремѣнный секретарь Фуссъ изложилъ, на французскомъ языкѣ, обзоръ трудовъ академіи со времени ея основанія, т. е. съ 1726 года по 1826 годъ, и перечислилъ образованіе и постепенное пріумноженіе академическихъ музеевъ и всякаго рода

(*) Пушкинъ самъ разсказывалъ объ этомъ знаменательномъ въ своей жизни событіи. „Фельдъегерь внезапно исторгнулъ меня изъ моего невольнаго уединенія, повезъ на почтовыхъ въ Москву, прямо въ Кремль, и я, еще весь покрытый пылью, былъ введенъ въ кабинетъ императора. Государь сказалъ мнѣ:—„А, здравствуй Пушкинъ! доволенъ ли ты, что возвращенъ?“—Я отвѣчалъ что слѣдовало. Императоръ долго бесѣдовалъ со мною и, между прочимъ, спросилъ меня:—„Пушкинъ, если бы ты былъ въ Петербургѣ, то принялъ ли бы участіе въ 14-мъ декабрѣ?“—„Непремѣнно, государь: всѣ мои друзья были въ заговорѣ, и я не могъ бы уклониться. Одно отсутствіе мое спасло меня, и я благодарю за то Бога.“—„Ты довольно шалилъ“, продолжалъ императоръ: „надѣюсь, что теперь ты будешь благоразумнѣе и размолвки у насъ впередъ не случится. Присылай мнѣ все, что напишешь: отнынѣ я буду твоимъ цензоромъ“. См. „Русскій Архивъ“, № 7-й, за 1867 годъ, стр. 1068. *Ред.*

Digitized by Google

композицій. Графъ Уваровъ поднесъ императору и членамъ императорской семьи золотую медаль, вибитую въ день столѣтняго юбилея. Вырѣзанная графомъ Ѳ. Толстымъ, по рисунку академика Келлера, она имѣла съ одной стороны портретъ императора Николая, а на противоположной сторонѣ была изображена Минерва, держащая лавровый вѣнокъ надъ двойнымъ портретомъ Петра-Великаго и Александра, съ надписью: „Основателямъ и хранителямъ".

По случаю юбилея академіи наукъ, его величество пожаловалъ этому высшему ученому учрежденію портреты россійскихъ императоровъ, начиная съ Петра-Великаго, для помѣщенія ихъ въ залѣ торжественныхъ собраній. Сообщая о томъ президенту Уварову, государь замѣтилъ, что въ памяти его запечатлѣлось слѣдующее мѣсто изъ рѣчи непремѣннаго секретаря: „Вѣка Перикла, Птолемеевъ, Августа, Медичи, Людовика XIV, Екатерины II и Александра I не доказываютъ ли, что любовь къ литературѣ и успѣхи наукъ были всегда плодомъ того уваженія и того покровительства, которыя оказывали имъ просвѣщенные монархи?"

Вскорѣ послѣ академическаго юбилея императоръ удостоилъ (28-го января 1827 г.) лестнымъ рескриптомъ с.-петербургское вольное экономическое общество и пожаловалъ ему ежегодно по десяти тысячъ рублей для расширенія круга его дѣятельности. Его величество объявилъ въ этомъ рескриптѣ, что одушевленъ неизмѣннымъ желаніемъ видѣть процвѣтаніе въ Россіи всѣхъ полезныхъ учрежденій. То же самое было выражено и въ рескриптѣ московскому обществу сельскаго хозяйства.

Въ административныхъ нравахъ Россіи обнаружилась, въ это время, неожиданная перемѣна: продажность и мздоимство, которыя императоръ Александръ признавалъ недугами неизлечимыми, если и не исчезли, то притаились такъ же робко, какъ дерзко и нахально выставляли себя напоказъ въ предшествовавшее царствованіе. Императоръ Николай Павловичъ не ограничился угрозою и предостереженіемъ тѣмъ чиновникамъ, которые забыли честь и совѣсть: многихъ изъ нихъ онъ наказалъ, и притомъ съ примѣрною строгостію. Министры и главноначальствующіе, въ виду примѣра дѣятельности и рвенія монарха, усугубили свою бдительность относительно строгаго соблюденія закона подчиненными имъ лицами; благотворный страхъ распространился во всѣхъ частяхъ управленія.

Digitized by Google

Вотъ одинъ примѣръ изъ многихъ, доказывающій какое вліяніе мѣры императора Николая произвели на нравы мелкихъ агентовъ правительства. Полиція арестовала ночью одного молодаго человѣка. Проступокъ его былъ незначительный, но арестованіе его не обошлось безъ шума и безъ скандала. Отецъ арестованнаго предложилъ полицейскому офицеру порядочную сумму, лишь бы онъ отпустилъ молодаго человѣка. Полицейскій чиновникъ молча сосчиталъ деньги; потомъ, отдавая ихъ обратно отцу виновнаго, сказалъ со вздохомъ: „Въ прошломъ году я удовольствовался бы десятою частію того, что вы мнѣ предлагаете; теперь не возьму и вдесятеро больше: черезъ часъ государь узнаетъ объ этомъ".

Въ рескриптѣ, данномъ на имя министра юстиціи, князя Лобанова-Ростовскаго (3-го января 1827 г.), императоръ изъявилъ ему удовольствіе за результаты, достигнутые по этому вѣдомству въ первый годъ царствованія; тѣмъ не менѣе, несмотря на мягкость формы, въ рескриптѣ можно было замѣтить строгость тона, доказывавшую, что монарху были извѣстны злоупотребленія по судебному вѣдомству, оставшіяся слишкомъ долготерпимыми и безнаказанными. Его величество выражалъ министру юстиціи надежду, что судопроизводство будетъ отнынѣ скорое, точное и обдуманное, что личная безопасность, собственность, словомъ всѣ права подданныхъ будутъ обезпечены во всей имперіи судомъ правымъ, что тѣ, которымъ ввѣрено блюсти и хранить правосудіе, будутъ руководствоваться единственно сознаніемъ своихъ обязанностей, уваженіемъ къ святости законовъ, присягою и правилами чести.

Этотъ рескриптъ произвелъ чрезвычайно отрадное впечатлѣніе на всѣ сословія. Обнародованіемъ его императоръ хотѣлъ показать, что отнынѣ будетъ строго слѣдить за судебною властію на всѣхъ ступеняхъ юрисдикціи, и что въ случаѣ какихъ-либо противозаконныхъ дѣйствій вина падетъ не на него, потому что такія дѣйствія навѣрное оставались ему неизвѣстными. Монархъ дѣлалъ какъ бы косвенный призывъ своимъ подданнымъ, чтобы и они, съ своей стороны, могли содѣйствовать ему своими указаніями на скрываемыя отъ него безаконія. Вслѣдъ затѣмъ его величество сталъ получать по почтѣ множество писемъ. По тѣмъ изъ нихъ, которыя заслуживали вниманія, немедленно производилось дознаніе; письма же анонимныя были сожигаемы.

Digitized by Google

Всегда будучи врагомъ тѣсненія, императоръ предположилъ произвести обширную реформу въ уголовномъ правосудіи; но для этого надлежало дождаться, когда будетъ вполнѣ собрано законовъ имперіи, первую часть которыхъ Сперанскій надѣялся представить въ скоромъ времени.

Министры были завалены работою и едва успѣвали справляться съ дѣлами, ибо императоръ требовалъ, чтобы всѣ административные и политическіе вопросы были разсматриваемы безъ отлагательно, по мѣрѣ ихъ поступленія въ то или другое вѣдомство. Онъ хотѣлъ, чтобы рѣшеніе слѣдовало непосредственно за обсужденіемъ проекта, держась, въ этомъ случаѣ, своего неизмѣннаго правила: *всякая медленность въ рѣшеніи такого или другого дѣла можетъ подать повода къ новому затрудненію*. Потому-то онъ и не допускалъ, чтобы дѣло, даже самое незначительное, лежало въ министерствахъ безъ движенія. Но министры были, большею частію, люди преклоннихъ лѣтъ; они не чувствовали себя въ силахъ равняться въ дѣятельности съ молодымъ императоромъ, и потому государь установилъ новое званіе товарищей министровъ, опредѣливъ ихъ обязанности въ такомъ смыслѣ, что товарищи должны помогать министрамъ въ ихъ занятіяхъ, наблюдать за быстрымъ теченіемъ дѣлъ и только въ случаѣ отсутствія или болѣзни министровъ управлять министерствами. Замѣчательно, что два министра, наиболѣе обремененные дѣлами, министръ военный и иностранныхъ дѣлъ, не получили товарищей. Это объясняется тѣмъ, что самъ императоръ много работалъ по симъ двумъ вѣдомствамъ, въ буквальномъ смыслѣ раздѣляя труды съ обоими министрами. Генералъ графъ Татищевъ спѣшилъ въ это время привести на военное положеніе южную армію, главнокомандующій которою, графъ Витгенштейнъ, уже былъ вызванъ въ С.-Петербургъ. Графъ Нессельроде дѣятельно обмѣнивался съ лондонскимъ кабинетомъ дипломатическими нотами, касавшимися дѣлъ Греціи и Турціи.

Хотя и можно было предвидѣть, что въ 1827 году совершатся важныя военныя и политическія событія, однако ничто еще не обнаруживало тѣхъ грозныхъ отношеній, которыя правительство готовилось принять въ виду строптивости Оттоманской Порты. Императоръ старался только, при удобномъ случаѣ, вызывать въ войскахъ славныя воспоминанія о 1812 годѣ. Такъ лейбъ-гвардіи казачьему полку его величество пожало-

Digitized by Google

валъ георгіевскіе штандарты за отличія, оказанныя полкомъ въ отечественную войну, при изгнаніи непріятеля изъ предѣловъ Россіи, и въ битвѣ народовъ подъ Лейпцигомъ. Съ тою же цѣлію установлено было праздновать, въ день Рождества Христова, освобожденіе русской земли отъ нашествія французовъ, для чего офицеры, унтеръ-офицеры и рядовые, служившіе въ достопамятную годину, были приглашены въ Зимній дворецъ. По окончаніи божественной службы, ихъ величества прошли Бѣлую и Георгіевскую залы мимо фронта линіи доблестныхъ воиновъ, и затѣмъ присутствовали при освященіи новой военной галереи, украшенной портретами (писанными Доу и другими художниками) всѣхъ генераловъ 1812 года. Эта огромная и великолѣпная галерея была убрана знаменами тѣхъ полковъ, которыми предводительствовалъ императоръ Александръ.

Изъ живыхъ тогда сподвижниковъ покойнаго императора недоставало только цесаревича Константина. Онъ писалъ своему царственному брату, что его задерживаютъ въ Варшавѣ послѣднія дѣйствія слѣдственной комиссіи, готовившейся представить донесеніе о началѣ и козняхъ тайныхъ обществъ въ царствѣ Польскомъ. Цесаревичъ обѣщалъ однако въ скоромъ времени лично пріѣхать съ этимъ донесеніемъ; оно, по его словамъ, было бы менѣе тягостно и прискорбно, если бы не самый предметъ, о которомъ придется говорить при предстоящемъ свиданіи. Письмо ничего не объясняло далѣе; но можно было догадываться, что донесеніе, редактированное смѣшанною комиссіей русскихъ и польскихъ чиновниковъ, съ преобладаніемъ въ ней впрочемъ польскаго элемента, заключало въ себѣ далеко не полную истину и требовало разъясненія и пополненія посредствомъ словесныхъ и конфиденціальныхъ сообщеній. Императора Николая Павловича огорчили не эти неутѣшительныя вѣсти: онъ опечалился отсутствіемъ цесаревича; а что касается до донесенія варшавской слѣдственной комиссіи, то его величество имѣлъ всѣ причины не довѣрять ея строгой правдивости: онъ уже получилъ, съ разныхъ сторонъ, самыя категорическія подробности о громадномъ развитіи тайныхъ обществъ въ царствѣ Польскомъ и о броженіи тамъ умовъ, отуманенныхъ мечтами о національной независимости. Особенно грустно было государю узнать, что великій князь Константинъ, всегда готовый оправдывать и защищать польскую націю, сдѣлался жертвою неумолимой ненависти поляковъ, несмотря на

Digitized by Google

бракъ его въ чистокровною полькою. Ляхи не могли простить цесаревичу, что онъ съ негодованіемъ отвергъ ихъ мысль провозгласить возстановленіе королевства польскаго въ прежнихъ предѣлахъ и возложить на себя корону въ тотъ самый моментъ, когда братъ его вступалъ на престолъ имперіи. До этого времени въ Варшавѣ смотрѣли на великаго князя какъ на защитника и покровителя; теперь, забывъ все что онъ сдѣлалъ, въ теченіе десяти лѣтъ, для поляковъ, стали возводить на него самыя подлыя, самыя чудовищныя клеветы.

Въ февралѣ цесаревичъ неожиданно прибылъ въ С.-Петербургъ. По словамъ современниковъ-очевидцевъ онъ постарѣлъ десятью годами въ послѣдніе четыре мѣсяца, и на лицѣ его отражались слѣды глубокой душевной тоски. Дѣйствительно, въ продолженіе девяти дней, прожитыхъ въ столицѣ, великій князь Константинъ Павловичъ не показывался въ публикѣ; не былъ даже въ маскарадѣ, данномъ въ Зимнемъ дворцѣ для дворянства и купечества; почти всякое утро одинъ, въ сопровожденіи только своего камердинера, ѣздилъ въ Петропавловскій соборъ, и здѣсь молился надъ могилою Александра; проводилъ долгіе часы съ императоромъ наединѣ, часто имѣлъ совѣщанія съ императрицею-матерью и, наконецъ, въ свободное отъ дѣлъ время посѣщалъ великаго князя Михаила Павловича.

— „Неужели ты думаешь, что я счастливъ?“ сказалъ онъ однажды брату, когда тотъ сталъ дружески упрекать его въ молчаливости и въ мрачности. — „Я окруженъ тайными обществами и заговорщиками. Если бы у меня не было подъ начальствомъ арміи, на которую я могу положиться, если бы полиція генерала Жандра не берегла меня, мое положеніе было бы невыносимо, мнѣ пришлось бы уѣхать изъ Варшавы.... И однакожь, не взирая ни на что, несмотря ни на опасности, ни на затруднительность положенія, я люблю Польшу....

Судя по результату трудовъ варшавской слѣдственной комиссіи, въ которой, какъ замѣчено, польскій элементъ постоянно преобладалъ надъ элементомъ русскимъ, нельзя было сомнѣваться, что верховный судъ, составленный исключительно изъ поляковъ, будетъ руководствоваться національнымъ сочувствіемъ къ подсудимымъ. И однакожь императоръ Николай, предвидя оправданіе виновныхъ, не помышлялъ о томъ, чтобы судить въ имперіи дѣло, въ которомъ принимали участіе одни поляки, и, повелѣвая учредить въ Варшавѣ верховный судъ, объявилъ въ

указъ отъ 7-го (19-го) апрѣля 1827 года, что заблужденіе нѣсколькихъ лицъ не будетъ имѣть никакого вліянія на ограниченіе правъ прочихъ подданныхъ царства Польскаго. Между тѣмъ, члены, назначенные въ составъ верховнаго суда ни мало не торопились приступать къ работѣ. „У насъ отъ двухъ-сотъ до трехъ-сотъ содержащихся подъ стражею“ — писалъ цесаревичъ; — „виновность ихъ очевидна, но невозможно добиться отъ нихъ какого-либо признанія; у насъ нѣтъ доказательствъ; мы не находимъ свидѣтелей, и, въ минуту произнесенія приговора, я не увѣренъ, чтобы мы нашли судей“....

Съ тѣхъ поръ императоръ Николай Павловичъ не ожидалъ уже ничего добраго отъ царства Польскаго; онъ видѣлъ тамъ въ будущемъ серьезныя затрудненія и не раздѣлялъ, по этому предмету, увлеченій брата своего Александра, который, впрочемъ, и самъ разочаровался въ полякахъ въ послѣдніе годы своей жизни. Говорятъ, будто великодушный монархъ, единственный ходатай за польскую націю на вѣнскомъ конгресѣ, возстановитель самаго имени Польши, которое всѣ другіе государи навсегда хотѣли вычеркнуть изъ исторіи, сказалъ съ горечью: „*поляки родятся неблагодарными!*“... И министры покойнаго императора, до сихъ поръ остававшіеся на своихъ мѣстахъ, постоянно обнаруживали недовѣріе къ царству Польскому, считали его какъ бы чуждымъ клочкомъ Россіи, и потому императоръ Николай неохотно занимался съ ними дѣлами царства. Однажды онъ сказалъ князю Лопухину (предсѣдателю государственнаго совѣта), по поводу приготовляемаго Сперанскимъ „Свода Законовъ“:

— Мы не должны забывать, что трудимся для нашей матери Россіи, а не для Польши!

X.

Извѣстія изъ Персіи.—Ермоловъ и Паскевичъ.—Отношенія къ Турціи по дѣламъ Греціи.—Неизбѣжность войны съ турками.—Приготовленія къ ней.—Императорскій смотръ и маневры флота близъ Красной Горки. — Аудіенція нашего посланника у султана Махмуда. — Прибытіе въ С.-Петербургъ чрезвычайнаго англійскаго посольства. — Орденъ Подвязки, поднесенный императору Николаю.

Въ теченіе зимы окончены были приготовленія къ открытію рѣшительныхъ военныхъ дѣйствій противъ Персіи. Шахъ не только не думалъ о мирѣ, но собралъ, вмѣсто разсѣянной въ прошлогоднюю кампанію, новую армію, состоя-

Digitized by Google

шую изъ двадцати полковъ пѣхоты, тридцати или сорока эскадроновъ кавалеріи, обученныхъ и дисциплинированныхъ по-европейски; и изъ сотни тысячъ иррегулярныхъ войскъ.

Вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ между генералами Ермоловымъ и Паскевичемъ, императоръ призналъ нужнымъ, для узнанія истины на мѣстѣ, послать въ Тифлисъ начальника своего главнаго штаба, барона Дибича. Вскорѣ затѣмъ генералъ-адъютантъ Паскевичъ былъ назначенъ командиромъ отдѣльнаго кавказскаго корпуса, со всѣми правами и полномочіями своего предшественника; кромѣ того, его величество отправилъ къ нему особыя инструкціи съ генераломъ Бенкендорфомъ, который испросилъ дозволеніе принять участіе въ предстоявшей кампаніи.

Ожидали открытія, того же весною 1827 года, военныхъ дѣйствій и противъ турокъ. Императоръ считалъ войну съ Турціей неизбѣжною; войска, расположенныя въ Бессарабіи, были усилены, но на этотъ разъ дѣло ограничилось крейсированіемъ въ Черномъ морѣ дивизіи, подъ начальствомъ адмирала Грейга, потому что переговоры съ Турціей еще продолжались. Англія ничего не сдѣлала, или не могла сдѣлать, относительно исполненія статей тайнаго протокола 4-го апрѣля. Оттоманская Порта, въ свою очередь, упорно отказывалась принять какое-либо посредничество между ею и ея возставшими подданными. Франція же, повинуясь общественному мнѣнію, которое все болѣе и болѣе высказывалось въ пользу грековъ, рѣшилась поддержать ихъ и предложила Россіи и Англіи воспротивиться общими силами истребленію христіанскаго народа. Надлежало слѣдовательно замѣнить, трактатомъ между тремя державами, протоколъ, оставшійся мертвою буквою, хотя и имѣвшій существенное вліяніе на дѣло эллинской независимости. Основанія посредничества, начертанныя въ этомъ протоколѣ, были тѣ самыя, которыя греки одобрили на собраніи въ Эпидаврѣ. Сущность ихъ состояла въ слѣдующемъ: Греція образуетъ свободное государство подъ верховною властію султана, которому оно будетъ платить ежегодную дань; греки управляются властями, назначаемыми ими съ согласія Порты; они будутъ пользоваться полною свободою торговли и сами завѣдывать своими внутренними дѣлами; они обязываются купить всѣ имѣнія, принадлежащія туркамъ на материкѣ Греціи и на островахъ, чтобы такимъ образомъ достигнуть совершеннаго разъединенія обѣихъ націй. Въ протоколѣ было положительно сказано, что отказъ Порты

Digitized by Google

не заставитъ ни Россію, ни Англію оставить второй принципъ посредничества; напротивъ, обѣ державы постараются, во всякомъ случаѣ, примирить воюющія стороны; сами же онѣ „не ищутъ никакого приращенія своихъ владѣній, никакого исключительнаго вліянія и никакихъ новыхъ выгодъ по торговлѣ, которыхъ не могли бы получить подданные всякой другой націи.“

9-го января 1827 года графъ Нессельроде адресовалъ, по приказанію императора, князю Ливену, нашему послу въ Лондонѣ, депешу, съ цѣлію безотлагательно побудить сент-джемскій кабинетъ къ посредничеству между Портою и Грецією. Въ этой депешѣ, отличавшейся твердостію тона и ясностію требованій, сказано было между прочимъ: „Опытъ убѣдилъ насъ, что единственный аргументъ, производящій впечатлѣніе на другіе кабинеты, есть опасеніе видѣть, что умиротвореніе Греціи совершится единственно перевѣсомъ Россіи. Довести кабинеты до выбора одного изъ двухъ путей: или оставить насъ безусловными распорядителями, или присоединиться къ намъ и вмѣстѣ съ нами руководить дѣломъ мира—значитъ обезпечить за кабинетами наилучшее средство получить ихъ содѣйствіе къ исполненію протокола 23-го марта (4-го апрѣля по новому стилю) 1826 года. Чтобы избѣгнуть упрека въ отклоненіи предложенія, возбужденнаго англійскимъ министерствомъ, императоръ принимаетъ предложеніе Франціи и соглашается на превращеніе протокола въ формальный трактатъ. Его величество соглашается также, чтобы трактатъ былъ заключенъ между всѣми тѣми державами, которыя бы пожелали подписать оный. Но условіе, которому государь императоръ подчинилъ сей трактатъ, есть условіе sine qua non: истинная мира, нами указываемая, есть соединеніе эскадръ, съ цѣлію не допускать турецкой или египетской помощи людьми, кораблями и военными снарядами.“

Тайный совѣтникъ Рибопьеръ уже былъ назначенъ чрезвычайнымъ посланникомъ въ Константинополь; но онъ находился на границѣ Турціи, выжидая результата послѣднихъ представленій Дивану нашего повѣреннаго въ дѣлахъ. 11-го января графъ Нессельроде писалъ Рибопьеру: „Если принять въ соображеніе, что реформы султана Махмуда были предприняты при разстроенныхъ финансахъ, посреди признаковъ постепеннаго упадка, и что султанъ заливаетъ въ потокахъ крови воз-

Digitized by Google

станія, которыя однако возобновляются каждый день, то трудно повѣрить въ продолжительность его царствованія и его правленія. Ни въ какомъ случаѣ Россія не можетъ смотрѣть равнодушно на это предпріятіе. Если оно удастся, успѣхъ можетъ закалить, такъ сказать, турецкое правительство и дать ему увѣренность въ своихъ силахъ, послѣдствія чего испытаетъ и Россія; если же попытка кончится безуспѣшно, то повлечетъ за собою паденіе Отоманской имперіи.... Необходимо, слѣдовательно, чтобы такой переворотъ не засталъ насъ врасплохъ, и вы оказали бы большую услугу и нашему монарху, и нашему отечеству, если бы сообщили намъ своевременно признаки катастрофы, дабы Государь Императоръ могъ принять свои мѣры и имѣть вліяніе, согласное съ достоинствомъ и потребностями Россіи, на тѣ политическія комбинаціи, которыя замѣнятъ собою имперію полумѣсяца."

Въ этой депешѣ положительно выражена мысль, преобладавшая тогда въ совѣтѣ министровъ императора Николая: скорое паденіе турецкаго владычества всѣмъ казалось неизбѣжнымъ. Самая сущность миссіи Рибопьера состояла въ томъ, чтобы основательно и во всѣхъ подробностяхъ изучить вопросъ на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ готовъ былъ разрѣшиться.

Представленія нашего повѣреннаго въ дѣлахъ, какъ и слѣдовало ожидать, не повели ни къ чему. Тогда Рибопьеръ выѣхалъ изъ Бухареста и прибылъ 11-го февраля въ Константинополь. На первыя ноты, переданныя англійскимъ посланникомъ Дивану и поддержанныя министрами Россіи, Франціи и даже Австріи, послѣдовали лишь словесные отвѣты, отчасти уклончивые, отчасти угрожающіе. Султанъ, непремѣнно объявлявшій съ надменностію, что никогда не допуститъ постороннаго вмѣшательства въ дѣла со своими мятежными подданными, и даже нашего чрезвычайнаго посланника принялъ только спустя три мѣсяца, подъ предлогомъ праздника байрама. Раздраженный невѣжливостію и заносчивостію Махмуда, тайный совѣтникъ Рибопьеръ нанялъ загородный домъ въ Буюкдере, жилъ здѣсь уединенно и не принималъ участія въ переговорахъ, происходившихъ между всѣми иностранными министрами и рейсъ-эффенди. Онъ оставилъ Диванъ подъ угрозою того ультиматума, который Минчіаки (нашъ повѣренный въ дѣлахъ) вручилъ въ своей послѣдней дипломатической нотѣ: „Если греки падутъ, Порта не должна льстить себя надеждою,

Digitized by Google

что императоръ Николай останется вѣрнымъ свидѣтелемъ истребленія своихъ единовѣрцевъ."

Императоръ Николай Павловичъ хотя и сомнѣвался въ искренности Англіи, продолжавшей переговоры съ Турціей, но разсчитывалъ на честное содѣйствіе Франціи по вопросу о покровительствѣ и освобожденіи Греціи. Съ другой стороны, онъ не питалъ ни малѣйшаго довѣрія къ дружественнымъ заявленіямъ Австріи, которая поощряла подъ рукой противодѣйствіе турецкаго правительства русскому посредничеству. Правда, онъ имѣлъ въ Европѣ союзника надежнаго, но вліяніе этого союзника на вопросъ до сихъ поръ еще не обозначалось. Это былъ Фридрихъ-Вильгельмъ, король прусскій.

Государь послалъ ему превосходныхъ ремонтныхъ лошадей для 6-го кирасирскаго имени своего полка. Ихъ сопровождалъ до Берлина полковникъ Кавалергардскаго полка Грюнвальдъ, съ нѣсколькими офицерами и командою, взятою изъ полковъ гвардейской кавалеріи. Фридрихъ-Вильгельмъ былъ очень тронутъ этимъ подаркомъ прусской арміи. Цѣлѣ официальнаго пріема нашихъ офицеровъ и команды въ годовщину взятія Парижа союзными войсками, престарѣлый король пригласилъ полковника Грюнвальда въ особую комнату и поручилъ ему передать солдатамъ: „что тѣсный союзъ между Россіей и Пруссіей всегда будетъ дорогъ его сердцу; что этотъ союзъ напоминаетъ ему въ особенности о вѣрнѣйшемъ другѣ, покойномъ императорѣ Александрѣ; что узы нѣжнѣйшей любви соединяютъ его и съ нынѣ царствующимъ монархомъ; что онъ получилъ медаль въ память взятія Парижа и въ первый разъ возложилъ ее на себя, какъ свидѣтельство славныхъ воспоминаній, въ годовщину знаменательнаго событія." Отпустивъ нашу команду, Фридрихъ-Вильгельмъ обнималъ, какъ своихъ боевыхъ товарищей, ветерановъ, украшенныхъ медалью въ память кампаніи 1814—1815 годовъ. Въ благодарственномъ рескриптѣ, которымъ король удостоилъ полковника Грюнвальда и сопровождавшихъ его офицеровъ, онъ еще разъ воскресилъ воспоминанія о великой борьбѣ съ Наполеономъ: „Чѣмъ болѣе имѣлъ я случаевъ—говорилъ король—въ незабвенные 1813, 1814 и 1815 годы узнавать блистательныя качества русской арміи, тѣмъ отраднѣе мнѣ было еще разъ найдти въ настоящемъ отрядѣ ту же дисциплину, тотъ же порядокъ и то же

Digitized by Google

образованіе, которыя всегда составляли отличительную черту императорской арміи."

Въ продолженіе трехмѣсячнаго пребыванія нашего гвардейскаго отряда въ Берлинѣ, жители повсюду оказывали ему самый радушный пріемъ, и видъ русскихъ мундировъ пробуждалъ во всѣхъ сердцахъ, какъ и въ сердцѣ короля, патріотическія чувства и воспоминанія о союзѣ царей и народовъ Европы противъ общаго врага.

Такія же чувства проявлялись и въ Россіи. Вѣроятность скорой войны съ турками, для защиты единовѣрныхъ христіанъ, находила большое сочувствіе въ народѣ, какъ то обнаружилось на майскомъ парадѣ 1827 года, возбудившемъ восторгъ и удивленіе многихъ и многихъ тысячъ зрителей. На Марсовомъ полѣ собрано было, подъ главнымъ начальствомъ великаго князя Михаила, двадцать пять баталіоновъ пѣхоты, пятьдесятъ три эскадрона кавалеріи и десять батарей артиллеріи, всего слишкомъ двадцать пять тысячъ гвардейскихъ войскъ. Громадное протяженіе линій, разнообразіе и блескъ мундировъ и оружія, красота лошадей, превосходная выправка людей и необыкновенная точность ихъ движеній, все содѣйствовало великолѣпію этого военнаго зрѣлища....

Въ то же время получены были благопріятныя извѣстія объ удачномъ началѣ дѣйствій противъ Персіи. Генералъ-адъютантъ Паскевичъ открылъ кампанію прежде чѣмъ ожидали персидскіе военачальники: шахскія войска еще не собрались, когда нашъ авангардъ, подъ начальствомъ генерала Бенкендорфа (Константина), вступилъ въ Эриванскую область, занялъ Эчміадзинскій монастырь и разбилъ непріятеля въ окрестностяхъ Эривани и Сардаръ-Абада. Императоръ, питавшій полное довѣріе къ главнокомандующему, и не сомнѣвался въ успѣхѣ кампаніи, планъ которой былъ начертанъ Паскевичемъ, обѣщавшимъ государю подписать миръ въ Эриванѣ или въ Таврисѣ. Уѣзжая изъ Тифлиса, Паскевичъ доносилъ: „Надѣюсь, съ Божіей помощію, что Персія распадется, до истеченія пяти мѣсяцевъ, въ томъ, что дерзнула объявить войну Вашему Величеству."

Не такъ легко было предусмотрѣть послѣдствія другой войны, именно съ Турціей. Оттоманское правительство, еще съ большимъ, противъ прежняго, упрямствомъ отвергало совѣтническое и миролюбивое посредничество союзныхъ державъ: оно не

Digitized by Google

только не отвѣчало на весьма категорическую ноту лорда Страфорда-Канинга, переданную отъ имени Англіи, Россіи и Турціи, но и дало понять, что не станетъ отвѣчать на нее. 11-го мая 1827 года всѣ три посланника приступили наконецъ къ рейсъ-эффенди съ настойчивымъ требованіемъ. Турецкій министръ иностранныхъ дѣлъ, не имѣя возможности отдѣлаться уклончивымъ отвѣтомъ, позволилъ себѣ сказать запальчиво, что султанъ былъ бы въ правѣ потребовать удовлетворенія у державъ, поощрявшихъ бунтъ его подданныхъ, и прибавилъ раздражительно, что если посланники будутъ настаивать на отвѣтѣ, котораго имъ не дадутъ, то лучше немедленно прервать всѣ дипломатическія сношенія.... При этихъ словахъ, тайный совѣтникъ Рибопьеръ всталъ и вышелъ, объявивъ, что послѣ такого отвѣта нечего ожидать другаго и что онъ донесетъ о томъ своему правительству. Благородная рѣшимость нашего посланника смутила рейсъ-эффенди, къ которому графъ Гильеминно, французскій посланникъ, обратился съ строгимъ предостереженіемъ. Англійскій посланникъ также пригласилъ турецкаго министра обдумать послѣдствія разрыва съ тремя державами: „Если вы отвергаете“—сказалъ онъ—„мирное посредничество, то наживете себѣ посредничество вооруженное. Берегитесь! Россія не сдѣлаетъ шагу назадъ, а мы принуждены будемъ послѣдовать за нею“.

Въ тотъ же вечеръ Рибопьеръ возвратился въ Буюкдере, объявилъ о намѣреніи своемъ оставить Константинополь и поручилъ своему драгоману передать рейсъ-эффенди слѣдующую грозную декларацію: „Высокая Порта симъ извѣщается, что интервенція, въ пользу грековъ, состоится, если не пяти великихъ европейскихъ державъ, то трехъ или двухъ и даже одной“.

Императоръ Николай предчувствовалъ прекращеніе дипломатическихъ сношеній съ Портою. Потому, прежде чѣмъ получено было отъ Рибопьера извѣстіе о вызовѣ, брошенномъ рейсъ-эффенди Россіи, государь день и ночь трудился съ начальникомъ своего главнаго штаба, барономъ Дибичемъ, надъ приведеніемъ въ военное положеніе первой и второй армій, а съ начальникомъ морскаго штаба надъ укомплектованіемъ флота. Его величество твердо рѣшился прекратить, одинъ или со своими союзниками, подвозы войскъ, снарядовъ, продовольствія и денегъ, безпрестанно направлявшіеся изъ Константинополя въ Грецію для

Digitized by Google

усиленія мусульманскихъ полчищъ. Затѣмъ императоръ, въ сопровожденіи великаго князя Михаила, отправился въ Смоленскую губернію смотрѣть войска, предназначенныя войдти въ составъ дѣйствующей арміи. При смотрѣ, близъ Вязьмы, втораго пѣхотнаго корпуса и первой уланской дивизіи, государь остался чрезвычайно доволенъ сими войсками и изъявилъ особенное благоволеніе фельдмаршалу графу Остенъ-Сакену и всѣмъ начальствующимъ лицамъ.

— „Тебя же, Мишель“—сказалъ императоръ великому князю — „надобно поблагодарить за примѣрную точность движеній нашей артилеріи. Я знаю, съ какимъ усердіемъ ты занимаешься усовершенствованіемъ этого оружія и помню, что, въ дѣтствѣ, ты не имѣлъ другаго честолюбія, какъ быть хорошимъ артилеристомъ. И вотъ твое честолюбіе сегодня удовлетворено....“

Государь ожидалъ депешъ изъ Константинополя: Рибопьеръ доносилъ, что требовалъ своихъ паспортовъ, но что султанъ Махмудъ наконецъ согласился принять его въ аудіенціи послѣ праздниковъ байрама. Султанъ пожертвовалъ своимъ министромъ справедливому негодованію представителей Россіи, Англіи и Франціи, и можно было предполагать, что новый министръ окажется уступчивѣе Сеида-эфенди, отставка котораго состоялась подъ предлогомъ разстроеннаго здоровья. Торжественная аудіенція была назначена 14-го іюня. Казалось вѣроятнымъ, что она повлечетъ за собою скорѣе миръ, чѣмъ войну, хотя въ близкомъ будущемъ ожидали взятія турками Акрополя Аѳинскаго и сераскиръ Решидъ-паша надѣялся подавить возстаніе въ Греціи до соединенія въ водахъ Архипелага флотовъ русскаго, англійскаго и французскаго.

Русскій флотъ стоялъ еще на якорѣ въ Кронштадтѣ.

Вечеромъ, 9-го іюня, императоръ Николай Павловичъ отплылъ изъ Петергофа на катерѣ въ сопровожденіи лишь дежурныхъ генераловъ и флигель-адъютантовъ, и направился прямо къ адмиральскому кораблю „Азовъ“. Было одиннадцать часовъ вечера, когда приблизился императорскій катеръ. Въ ту же минуту два пушечные выстрѣла дали знать офицерамъ и матросамъ, находившимся на берегу, о немедленномъ возвращеніи къ своимъ постамъ. Въ три часа утра флотъ снялся съ якоря и при тихомъ, благопріятномъ вѣтрѣ вышелъ въ море. На адмиральскомъ кораблѣ взвился императорскій штандартъ;

Digitized by Google

всѣ батареи эскадры салютовали ему залпомъ изъ двухъ тысячъ пушекъ; кронштадтскія укрѣпленія отвѣчали на салютъ...

Балтійская эскадра, долженствовавшая идти въ воды Архипелага подъ начальствомъ адмирала Сенявина, состояла изъ девяти линейныхъ кораблей: „Св. Андрей Первозванный“, „Великій Князь Владиміръ“, „Азовъ“, „Гавгудъ“, „Константинъ“, „Іезекіиль“, „Сысой Великій“, „Эммануилъ“ и „Св. Александръ Невскій“; изъ четырнадцати фрегатовъ, въ томъ числѣ: „Россія“, „Меркурій“, „Орелъ“, „Касторъ“, „Діана“ и „Елена“, и изъ многихъ судовъ меньшаго ранга. Линейный корабль „Константинъ“ и фрегатъ „Елена“ отдѣлены были отъ флота уже болѣе мѣсяца и посланы на крейсерство въ Средиземное море, подъ начальствомъ контръ-адмирала Белингсгаузена.

Утро 10-го іюня императоръ посвятилъ общему смотру флота. Государь сошелъ, со свитою, въ шлюпку корабля „Азовъ“, на которой развѣвался адмиральскій флагъ; двадцать гребцовъ помчали ее по ровному какъ зеркало морю, въ которомъ отражались лучи восходящаго солнца. Пройдя мимо линіи всѣхъ судовъ, расположившихся полукругомъ, его величество осмотрѣлъ, одинъ за другимъ, линейные корабли, въ сопровожденіи адмирала Сенявина, вице-адмираловъ и контръ-адмираловъ, входилъ въ малѣйшія подробности вооруженія, разговаривалъ съ офицерами и съ матросами.

— „Благодареніе Богу“—сказалъ государь, обращаясь къ одному изъ своихъ генералъ-адъютантовъ: „въ царствованіе покойнаго императора Александра, Россія доказала, каковы ея сухопутныя войска; теперь она съ гордостію можетъ представить Европѣ свой флотъ“.

Послѣ полудня прибыла изъ Ораніенбаума императрица Александра Ѳеодоровна съ наслѣдникомъ-цесаревичемъ, съ великимъ княземъ Михаиломъ и великою княгинею Еленою Павловною. Всѣ отправились на фрегатъ „Россія“. Тотчасъ же начались маневры флота близъ Красной Горки, продолжавшіеся до вечера. Совокупность и точность движенія судовъ не оставляли желать ничего лучшаго; отличился въ особенности линейный корабль „Сысой Великій“, которымъ командовалъ капитанъ втораго ранга Дурасовъ.

— „Я желалъ бы“—сказалъ государь этому штабъ-офицеру—„чтобы такое превосходное маневрированіе было исполне-

Digitized by Google

но въ присутствіи англійскаго флота, гдѣ вы нашли бы достойныхъ цѣнителей".

Императоръ и императрица еще разъ были салютованы 2,000 пушечныхъ выстрѣловъ, грянувшихъ одновременно съ судовъ и кронштадтскихъ фортовъ.

Вечеромъ флотъ получилъ приказаніе вступить подъ паруса, и прежде чѣмъ послѣднія мачты скрылись на горизонтѣ, среди лѣтней ночи, похожей на утреннія сумерки, императоръ прибылъ на рейдъ на яхтѣ, буксируемой пароходомъ, и отсюда возвратился на катерѣ въ Петергофъ.

Этотъ достопамятный смотръ нашего флота въ Финскомъ заливѣ далъ понять Европѣ, неподозрѣвавшей его существованія (*), что отнынѣ Россія въ состояніи выставить морскую силу, равную силѣ большихъ морскихъ державъ. Англія встревожилась....

Распространился уже слухъ, будто различныя части второй арміи сосредоточивались въ Бессарабіи и что двадцати-пятитысячный корпусъ войскъ арміи царства Польскаго получилъ приказаніе медленно сдвигаться къ границамъ. Въ южной арміи не происходило впрочемъ никакихъ передвиженій, хотя графъ Витгенштейнъ и былъ вызванъ въ С.-Петербургъ. Говорили, что планъ кампаніи противъ Турціи, представленный барономъ Дибичемъ и утвержденный императоромъ, ожидалъ только предвидимыхъ и почти достовѣрныхъ событій, чтобы быть приведеннымъ въ исполненіе.

Дѣйствительно, въ продолженіе многихъ мѣсяцевъ производились, безъ шума и безъ огласки, огромныя приготовленія къ войнѣ. Государь лично занимался, вмѣстѣ съ начальникомъ своего главнаго штаба, пополненіемъ и улучшеніемъ всѣхъ частей службы и усилилъ работы на заводахъ пушечно-литейныхъ, оружейныхъ, пороховыхъ и въ арсеналахъ. Многочисленныя военныя преобразованія, введенныя въ это время во всѣхъ частяхъ военной администраціи, были предприняты, большею частію, по мысли Дибича, и хотя не всѣ они были равно цѣлесообразны и полезны, но въ общемъ, какъ плодъ опытности свѣдущаго человѣка, послужили основанію органи-

(*) Извѣстно, что въ послѣдніе годы царствованія императора Александра, наши морскія силы были въ упадкѣ, а наводненіе 1824 года истребило и повредило большую часть судовъ балтійскаго флота.

767618A

Digitized by Google

заціи нашихъ сухопутныхъ силъ въ царствованіе императора Николая.

25-го іюня 1827 г. баронъ Дибичъ былъ возведенъ въ графское достоинство, при самомъ лестномъ высочайшемъ рескриптѣ.

Затрудненія съ Портою усложнялись все болѣе и болѣе. За три дня до аудіенціи, въ которой султанъ долженъ былъ принять, въ первый разъ, нашего чрезвычайнаго посланника, новый рейсъ-эфенди вручилъ драгоманамъ посольствъ русскаго, англійскаго, французскаго, австрійскаго и прусскаго ноту, въ которой окончательно отвергалось всякое вмѣшательство, прямое или косвенное, державъ въ дѣла возставшей Греціи. Въ этой нотѣ выставлялся на видъ принципъ, что „всякое независимое государство, кромѣ обязательствъ, возлагаемыхъ на оное трактатами и внѣшними сношеніями, имѣетъ учрежденія и отношенія, касающіяся исключительно его самого“; т. е. Порта утверждала, что она одна имѣетъ право устроивать свои собственныя дѣла, соображаясь со своими пользами и законами. „Потому Блистательная Порта удивляется“—сказано было въ нотѣ—„что державы намѣреваются посягнуть на власть монарха, предлагая свое посредничество между имъ и его возмутившимися подданными. Порта никогда не приметъ этого посредничества: все, что она можетъ предложить возмутившимся грекамъ, это прощеніе, если они положатъ оружіе и возвратятся къ своему долгу. Она не имѣетъ болѣе живѣйшаго желанія, какъ возстановить общее спокойствіе и прекратить пролитіе крови; но она считаетъ себя въ правѣ объявить, разъ навсегда, что причины религіозныя, политическія, національныя и административныя воспрещаютъ ей согласиться на предложенія, которыя были сдѣланы дружественными державами и которыя повели только къ тому, что поощрили и продлили возмущеніе *шайки разбойниковъ*.“

Ни одна изъ державъ не была поименована въ нотѣ, но турецкое правительство имѣло въ виду Англію и Россію, напомнивъ, что на веронскомъ конгресѣ англійскій посланникъ выразилъ ясно и офиціяльно, отъ имени всѣхъ державъ, что „греческій вопросъ признанъ принадлежащимъ къ внутреннимъ дѣламъ Высокой Порты“, и давъ понять, будто на акерманскихъ конференціяхъ русскіе уполномоченные объявили положительно, что этотъ вопросъ не подастъ повода ко вмѣшательству со

Digitized by Google

стороны императора Николая. „Такъ какъ сія декларація послужила основою результатовъ совѣщаній въ Анерманѣ“ — прибавляла нота — „то и не можетъ быть сомнѣнія, что Порта имѣетъ право считать дѣло окончательно улаженнымъ.“

Донося своимъ правительствамъ о такой категорической нотѣ, посланники извѣщали, что, въ виду несостоявшагося дипломатическаго соглашенія, надлежитъ прибѣгнуть къ болѣе дѣйствительнымъ средствамъ для одолѣнія непреклоннаго упорства Отоманской Порты. Они признавали однако нужнымъ продлить переговоры и выиграть время до той минуты, когда союзныя державы будутъ въ возможности поддержать свое посредничество оружіемъ или, по крайней мѣрѣ, присылкою эскадры въ воды Архипелага. Съ этою цѣлію они замѣтили рейсъ-эфенди, что отвѣтъ на ихъ предложенія никѣмъ не былъ подписанъ, вопреки всѣхъ обычаевъ дипломатіи; а такъ какъ рейсъ-эфенди отказывался подписать и даже принять на себя отвѣтственность, то посланники показали видъ, что не придаютъ нотѣ особенно важнаго значенія. Только одинъ нашъ посланникъ объявилъ прямо, что считаетъ ноту, сообщенную дипломатическому корпусу, оскорбительною для своего монарха и для себя; бывъ однимъ изъ уполномоченныхъ на акерманскихъ конференціяхъ, онъ не можетъ потерпѣть, чтобы его обвиняли въ принятіи, относительно греческаго вопроса, обязательствъ, отъ которыхъ будто бы онъ хотѣлъ уклониться. Потому тайный совѣтникъ Рибопьеръ поспѣшилъ формально опровергнуть намекъ на свой счетъ и требовалъ, чтобы рейсъ-эфенди немедленно оправдался въ неосновательности своего показанія. Рибопьеръ, вѣроятно, отказался бы и отъ аудіенціи, на которой долженъ былъ представить свои вѣрительныя грамоты, если бы нашъ повѣренный въ дѣлахъ, Минчіаки, и совѣтникъ посольства, Бергъ, не убѣдили его, что именно эта аудіенція и доставитъ ему торжественный случай протестовать, отъ имени императора и отъ своего, противъ ложныхъ и оскорбительныхъ внушеній, заключавшихся въ нотѣ рейсъ-эфенди.

Аудіенція состоялась, но нота не была ни взята обратно, ни объяснена. Тѣмъ не менѣе турецкое правительство не пощадило ничего, чтобы задобрить нашего посланника и доставить ему косвенное удовлетвореніе необыкновенными знаками почтенія и отличія. Никогда отоманскій дворъ не проявлялъ

Digitized by Google

большей пышности въ дипломатическомъ церемоніялѣ. Рибопьеръ, на превосходномъ, богато-убранномъ конѣ, подаренномъ ему султаномъ, и въ сопровожденіи всѣхъ лицъ нашего посольства, направился къ Серальскому дворцу, между двумя шпалерами отборныхъ войскъ, расположенныхъ на всемъ пути. Онъ былъ встрѣченъ у подъѣзда султанскими камергерами и введенъ ими въ залу Дивана при звукахъ военной музыки. Здѣсь его встрѣтилъ великій визирь, въ придворномъ костюмѣ, и посадилъ, насупротивъ себя, на богатомъ табуретѣ, между тѣмъ какъ высшіе сановники расположились кругомъ. Во время обѣда, только одинъ нашъ посланникъ помѣщался за первымъ столомъ, съ великимъ визиремъ; сераскиръ сидѣлъ за вторымъ съ Бергомъ и Минчіаки; остальныя лица посольства находились за другими столами.

Послѣ обѣда, великій визирь написалъ султану слѣдующую, въ восточномъ духѣ, просьбу: „Россійскій посолъ испрашиваетъ милости дерзнуть явиться передъ престоломъ падишаха“. Въ ожиданіи отвѣта, полученнаго спустя часъ, онъ бесѣдовалъ съ Рибопьеромъ чрезъ драгомана. Въ этой-то бесѣдѣ нашъ энергическій дипломатъ и выразилъ свое неудовольствіе по предмету ноты, въ которой приписывали ему, равно и его правительству, недобросовѣстный поступокъ: онъ доказалъ, что греческій вопросъ не былъ даже возбуждаемъ на акерманскихъ конференціяхъ, слѣдовательно уполномоченные не могли и заниматься имъ. Рибопьеръ настаивалъ, чтобы оскорбительное для Россіи и для него мѣсто было вычеркнуто изъ ноты, врученной представителямъ пяти державъ. Великій визирь, смущенный, встревоженный рѣшительными требованіями нашего посла, извинился и сталъ оправдываться тѣмъ, что все недоразумѣніе произошло отъ словеснаго сообщенія графа Воронцова, который будто бы сказалъ турецкимъ уполномоченнымъ, что Россія желаетъ только покончить свои собственныя несогласія съ Портою, не вмѣшиваясь въ постороннія для нея распри. Такое неопредѣленное извиненіе не удовлетворило Рибопьера: онъ объявилъ, что въ свое время и въ своемъ мѣстѣ возобновитъ протестъ до тѣхъ поръ, пока не получитъ полнаго удовлетворенія.

Наконецъ полученъ былъ отвѣтъ султана: нашъ посланникъ, въ сопровожденіи чаушъ-баши или оберъ-церемоніймейстера, отправился, со своею свитою, въ галерею, предшествую-

Digitized by Google

щую султанскимъ покоемъ. Здѣсь его посадили на табуретъ и надѣли на него дорогую шубу, подаренную ему Махмудомъ. Введенный къ султану съ обычнымъ церемоніяломъ, тайный совѣтникъ Рибопьеръ произнесъ рѣчь на русскомъ языкѣ, въ которой довольно холодно выразилъ желаніе видѣть, со стороны Турціи, сохраненіе дружественныхъ отношеній къ Россіи; потомъ онъ представилъ свои вѣрительныя грамоты, и, пробывъ не болѣе десяти минутъ въ аудіенцъ-залѣ, возвратился въ залу Дивана, гдѣ откланялся великому визирю.

Кортежъ, сопровождавшій Рибопьера до султанскаго дворца, сопровождалъ его и на обратномъ пути къ дому нашего посольства, гдѣ уже находились присланные Махмудомъ подарки, богаче и въ большемъ числѣ, нежели какіе слѣдовало бы получить, по принятому обычаю, посланнику второй степени (*). Турецкое правительство хотѣло доказать этимъ особенное вниманіе и предупредительность нашему уполномоченному; но Рибопьеръ остался еще непоколебимѣе въ своей политикѣ.

Несмотря однако на настойчивыя требованія, нашъ посланникъ не могъ добиться исправленія ноты, и не отказываясь отъ своихъ требованій, призналъ нужнымъ вновь донести о томъ императору. Графъ Нессельроде далъ знать Рибопьеру, что онъ имѣлъ право настаивать на пунктѣ, затрогивавшемъ честь Россіи, и что ему надлежитъ возобновить вопросъ съ большею еще энергіей и самымъ рѣшительнымъ образомъ, лишь только союзныя державы условятся между собою относительно тѣхъ средствъ, которыми должно будетъ побороть упорство Оттоманской Порты.

Переговоры по этому предмету продолжались въ С.-Петербургѣ, въ Лондонѣ и въ Парижѣ. Англія въ особенности обнаруживала желаніе идти объ-руку съ Россіей въ принятіи мѣръ, долженствовавшихъ положить конецъ истребительной войнѣ въ Греціи, не потому впрочемъ, чтобы сочувствовала Россіи, но потому, что боялась пуще всего, чтобы наши войска не вступили въ дунайскія княжества и не угрожали, хоть издалека, Константинополю. Франція также присоединилась ко всѣмъ мѣрамъ въ пользу грековъ, которые, несмотря на свою герой-

(*) Рибопьеръ былъ облеченъ званіемъ „чрезвычайнаго посланника“ (ambassadeur extraordinaire); первая же степень принадлежитъ „полномочному послу“ (envoyé).

Digitized by Google

скую борьбу, должны были пасть неминуемо, предоставленные своимъ силамъ.

Итакъ, три державы были согласны между собою въ предположенной къ достиженію цѣли. Оставалось обсудить способы ея исполненія. Слѣдовало-ли немедленно подать помощь грекамъ, т. е. послать имъ вспомогательный корпусъ, или отправить оружіе и деньги, или же побудить султана прекратить истребленіе его христіанскихъ подданныхъ? Такъ какъ попытки мирнаго посредничества не удались, то державы могли прибѣгнуть только къ силѣ. Самъ султанъ понималъ такъ хорошо свое положеніе относительно союзниковъ, что готовился сопротивляться имъ: организовалъ торопливо новыя войска, безпрестанно увеличивалъ личный составъ и матеріяльную часть флота, приводилъ въ возможно-лучшее положеніе укрѣпленія Босфора и дунайскія крѣпости, какъ бы ожидая ежеминутно одновременнаго нападенія съ суши и съ моря. Въ то же время онъ спѣшилъ вооруженіями вице-короля Египетскаго и приказалъ Решиду-пашѣ и Ибрагиму, командовавшими войсками въ Греціи, потопить въ крови возстаніе, прежде чѣмъ флоты англійскій и французскій явятся передъ Дарданелами и прежде чѣмъ русская армія вступитъ въ дунайскія княжества.

Послѣдняя случайность тревожила не менѣе и англійское правительство, и потому, всячески стараясь предотвратить ее, оно усугубляло свои дружественныя заявленія Россіи. Герцогъ Уэлингтонъ, чтобы поддержать политику кабинета сэра Джорджа Канинга, велъ частную переписку съ императоромъ Николаемъ Павловичемъ и усиливался отклонить его отъ личной войны съ Турціей, ссылаясь на то, что такая война произведетъ большое замѣшательство въ международныхъ сношеніяхъ европейскихъ державъ. Совѣты и просьбы Уэлингтона не могли однако поколебать рѣшимости императора. Въ одномъ изъ конфиденціяльныхъ писемъ онъ писалъ герцогу: „Мы условились по вопросу греческому; боюсь, что мы никогда не сойдемся въ вопросѣ русскомъ. Вспомните, что Отоманская Порта подписала акерманскій трактатъ единственно для того, чтобы нарушить его.“

Англійскій дворъ, все еще надѣясь склонить императора къ выжиданію, отправилъ въ С.-Петербургъ маркиза Гертфорда, въ качествѣ чрезвычайнаго посланника. Это посольство было

Digitized by Google

обставлено такъ же тщательно, какъ и недавнее посольство герцога Уэлингтона.

Маркизъ Гертфордъ, членъ тайнаго совѣта его британскаго величества и одинъ изъ именитѣйшихъ представителей англійской аристократіи, прибылъ (28-го іюня), отъ имени своего государя, съ орденомъ Подвязки для императора Николая Павловича, въ сопровожденіи сэра Джорджа Нэйлера, оберъ-герольдмейстера Англіи, лордовъ Сеймура и Гилла, полковника Кука, капитановъ флота Мэйнелля и Сеймура и другихъ лицъ. 8-го іюля онъ имѣлъ частную аудіенцію у императора и императрицы въ Царскосельскомъ дворцѣ, а на другой день послѣдовала торжественная аудіенція для поднесенія его величеству знаковъ ордена Подвязки. Чрезвычайный посланникъ былъ въ орденскомъ одѣяніи; сэръ Джорджъ Нэйлеръ, также въ мантіи ордена, держалъ въ одной рукѣ жезлъ герольдмейстера, въ другой вѣрительныя грамоты и дипломъ, съ подписью Георгія IV; лица посольства несли на бархатныхъ подушкахъ части орденскаго одѣянія и знаки самаго ордена. Императоръ занималъ мѣсто на тронѣ, окруженный членами императорской фамиліи и придворными чинами. Маркизъ Гертфордъ, приблизившись къ трону и низко поклонившись, объяснилъ цѣль возложеннаго на него порученія и представилъ книгу статутовъ ордена. Его величество, принявъ орденскіе знаки, повелѣлъ, какъ того требовалъ обычай, выдать англійскимъ уполномоченнымъ свидѣтельство въ ихъ полученіи. Затѣмъ англійскіе уполномоченные прикрѣпили Подвязку пониже лѣваго колѣна его величества и послѣдовательно возложили на императора прочіе знаки ордена.

— „Сэръ Джорджъ Нэйлеръ“—сказалъ императоръ — „передайте отъ меня августѣйшему главѣ ордена Подвязки, что онъ всегда найдетъ во мнѣ добраго сподвижника и вѣрнаго кавалера“.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПОХОДНЫЯ ЗАПИСКИ

О КАМПАНІИ 1863 ГОДА ПРОТИВЪ ПОЛЬСКИХЪ МЯТЕЖНИКОВЪ.

V. (*)

Если вооруженное возстаніе не было подавлено въ мартѣ мѣсяцѣ, то это, по нашему мнѣнію, можно приписать только двумъ слѣдующимъ обстоятельствамъ: 1) частнымъ недостаткамъ дислокаціи войскъ, и 2) недостаточности правъ военныхъ начальниковъ относительно принятія суровыхъ мѣръ, необходимыхъ по самому положенію края.

Войска были расположены по уѣзднымъ городамъ и большимъ трактамъ; но огромныя лѣсныя пространства, остававшіяся въ сторонѣ, не были заняты. Такъ, въ Радомской губерніи всѣ избранные нами пункты лежали по варшавско-краковскому шоссе и только отчасти по южной границѣ, совершенно безлѣсной (до Вислы) и потому легко наблюдаемой; а все лѣсное пространство, между краковскимъ шоссе, Пилицею и Вислою до Опатова и Кельца оставалось свободнымъ. Точно также, на всемъ пространствѣ между шоссе и желѣзною дорогою, гдѣ тянутся дремучіе лѣса Опочинскаго уѣзда, заняты были только два пункта, да и тѣ въ небольшомъ разстояніи одинъ отъ другаго (Опочно и Конскъ).

Во всѣхъ городахъ признавали нужнымъ принимать самыя строгія, доходившія до излишества, мѣры предосторожности: окружали себя аванпостными цѣпями, караулами, такъ что половина войскъ была занята собственнымъ охраненіемъ, а не преслѣдованіемъ мятежниковъ. Нерѣдко случалось, что не-

(*) См. „Военный Сборникъ“ 1867 г., №№ 8—11.

Digitized by Google

большіе отряды войскъ чаще уклонялись отъ встрѣчи съ превосходными силами непріятеля, чѣмъ это слѣдовало со стороны хорошо организованныхъ и вооруженныхъ войскъ. Гражданская администрація не была достаточно сильна въ рукахъ военныхъ начальниковъ, которые притомъ не имѣли права налагать контрибуцію (денежные штрафы) и казнить смертію, что было совершенно необходимо для противодѣйствія терору мятежнаго жонда (*).

Причины эти, кажется, ясно сознавались и въ Радомѣ; по крайней мѣрѣ, какъ только къ намъ стали подходить подкрѣпленія (**), военный начальникъ отдѣла, генералъ-лейтенантъ Ушаковъ, тотчасъ же сдѣлалъ распоряженіе, чтобы два баталіона Галицкаго полка, усиленные лейбъ-эскадрономъ новороссійскихъ драгунъ, были отправлены, подъ командою полковника Звѣрева, въ Стопницкій и Сандомірскій уѣзды; остальной баталіонъ того же полка, вмѣстѣ со 2-мъ эскадрономъ новороссійскихъ драгунъ, въ распоряженіе князя Шаховскаго. Полковнику Звѣреву предписано было занять границу на всемъ протяженіи отъ Завихвостья до Корчина, а князю Шаховскому отъ Корчина по теченію Вислы и далѣе, сухимъ путемъ, до предѣловъ Пруссіи.

Кромѣ того, 2-го апрѣля, особыя подвижныя колонны были выставлены:

Въ Опатовъ—изъ двухъ ротъ Галицкаго полка, подъ командою подполковника Голубова, назначеннаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, частнымъ военнымъ начальникомъ Опатовскаго уѣзда.

Въ Илжу—изъ двухъ ротъ того же полка, подъ командою маіора Ридигера.

Въ Липско—изъ двухъ ротъ того же полка и эскадрона екатеринославскихъ драгунъ, подъ командою маіора Клевцова.

Въ Слупя-Ново—изъ трехъ ротъ Смоленскаго полка, подъ командою полковника Насѣкина.

Съ занятіемъ этихъ пунктовъ (***), задача войскъ, по мнѣ-

(*) Всѣ эти права, полученныя военными начальниками впослѣдствіи, не замедлили принести свои благодѣтельные результаты. Очевидно, что результаты были бы полнѣе, ежели бы самая система была принята ранѣе.

(**) Это были: полкъ екатеринославскихъ драгунъ и третьи баталіоны Галицкаго и Могилевскаго полковъ, прибывшіе изъ Варшавы въ Радомъ, и 1-й баталіонъ Смоленскаго полка, направленный изъ крѣпости Иванъ-Города въ Кельце.

(***) Въ началѣ апрѣля войска занимали слѣдующіе города и мѣстечки: *въ Радомскомъ* уѣздѣ: Радомъ, Бѣлобжеги и Зволень (3 эскадрона и 11 ротъ, кромѣ саперовъ).

Digitized by Google

нію генералъ-лейтенанта Ушакова, должна была заключаться не только въ уничтоженіи шаекъ, но и въ возстановленіи вездѣ законности, порядка и въ поднятіи духа населенія, такъ долго находившагося подъ гнетомъ мятежническаго терора.

Чтобы достигнуть такой цѣли, войскамъ прежде всего нужно было отрѣшиться отъ мысли, что занимаемые ими города суть пункты, объ охраненіи которыхъ исключительно слѣдуетъ заботиться. Если эти пункты и были для насъ важны, то только какъ центры районовъ, въ которыхъ войска обязаны были безпрерывными движеніями пріучить населеніе къ мысли, что нѣтъ въ краѣ мѣста, до котораго не достигала бы рука законнаго правительства. Исключенія въ этомъ случаѣ представляли Радомъ и Кельце, требовавшіе присутствія сильныхъ гарнизоновъ для прикрытія расположенной въ нихъ артилеріи.

Что касается характера военныхъ дѣйствій, то генералъ-лейтенантъ Ушаковъ, имѣя въ виду, что опытъ двухмѣсячной кампаніи достаточно уже обнаружилъ неизмѣримое превосходство наше надъ непріятелемъ, потребовалъ, чтобы частные начальники заботились единственно о розысканіи, разбитіи, преслѣдованіи и уничтоженіи шаекъ, не обращая вниманія на ихъ дѣйствительную или мнимую многочисленность.

Само собою разумѣется, что весь успѣхъ подобнаго предпріятія находился въ тѣснѣйшей зависимости отъ выбора частныхъ начальниковъ, которые своею рѣшимостію и предпріимчивостію должны были замѣнить отсутствіе въ краѣ искусныхъ лазутчиковъ.

Теперь слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о положеніи нашихъ противниковъ.

Мы уже видѣли, что во второй половинѣ марта мѣсяца, послѣ пораженія Лангевича и Туркете, въ Радомской губерніи остались только двѣ партіи: одна, Чаховскаго — въ 300 чело-

---

Въ Кельцкомъ: Кельце (2 эскадрона и 11 ротъ).

Въ Опочинскомъ: Опочно и Конске (4 роты).

Въ Опатовскомъ: Опатовъ, Илжа, Липско и Слупя-Ново (1 эскадронъ и 9 ротъ).

Въ Стопницкомъ и Сандомірскомъ: Стопница, Корчина, Сташовъ, Сандоміръ и Завихвостье (1 эскадронъ и 9 ротъ)

Въ Олькушскомъ и Мшховскомъ: Олькушъ, Славковъ, Граница, Скала, Мѣховъ, Сломники, Михаловицы, Прошевицы и Ново-Бжеско (1 эскадронъ и 13 ротъ).

Всего въ 24-хъ пунктахъ было расположено: два полка драгунъ, полкъ казаковъ, 12 баталіоновъ пѣхоты (кромѣ сапернаго) и 22 орудія. Независимо отъ того была конная и пѣшая пограничная стража, общую численность которой мы опредѣлить не можемъ.

Digitized by Google

вѣкъ, другая, Лопацкаго — перешедшая изъ-заграницы, въ числѣ 100 человѣкъ воспитанниковъ тарновскаго училища. Сперва эти партіи, дѣйствительно, не заслуживали вниманія; но потомъ, соединившись подъ общимъ начальствомъ Чаховскаго, онѣ образовали хорошій кадръ, черезъ который въ непродолжительное время прошло отъ 1,500 до 3,000 инсургентовъ.

Личность самаго Чаховскаго, являющагося начальникомъ вооруженныхъ силъ сандомірскаго воеводства, заслуживаетъ вниманія: это былъ помѣщикъ Радомской губерніи, высокій, сѣдой старикъ, лѣтъ шестидесяти, съ суровою наружностью и съ спартанскими нравами. Служа въ военной службѣ, онъ, послѣ кампаніи 1831 года, вышелъ въ отставку и жилъ въ имѣніи; но какъ только вспыхнула инсурекція, сталъ во главѣ довольно значительной партіи и былъ все время однимъ изъ дѣятельныхъ сподвижниковъ Лангевича.

„Когда послѣ дѣла подъ Гроховискомъ“—говоритъ одна революціонная польская газета — „диктаторомъ и всѣмъ генералитетомъ овладѣло мрачное отчаяніе; когда неурядица и неумѣніе пользоваться обстоятельствами послужили причиною къ обезоруженію нѣсколькихъ тысячъ, тогда Чаховскій съ тремя стами пробрался въ свѣнтокжижскія горы и одинъ съумѣлъ поддержать потухающее возстаніе“....

Чтобы оцѣнить услуги, оказанныя при этомъ Чаховскимъ дѣлу революціи, надо припомнить, что въ первое время послѣ бѣгства Лангевича положеніе инсургентовъ, оставшихся внутри губерніи и окруженныхъ войсками, наводнившими тогда лѣса Опатовскаго уѣзда, было почти безвыходное. Къ счастію мятежниковъ, войска, увѣренныя, что вооруженное возстаніе кончилось и инсургенты ожидаютъ только случая положить оружіе, преслѣдовали ихъ слабо, и скоро возвратились на свои квартиры. Тогда Чаховскій съ необыкновенною энергіею воспользовался благопріятными обстоятельствами: взволновалъ фабричное населеніе, соединился съ Лопацкимъ, собралъ разбитую банду Туркете и вдругъ перенесся въ Илженскій лѣсъ, на берега Каменной, гдѣ мѣстность, какъ нельзя болѣе, способствовала веденію партизанской войны.

Все это случилось передъ самыми польскими праздниками. Разсказываютъ, между прочимъ, будто въ это самое время генералъ-лейтенантъ Ушаковъ неожиданно получилъ въ Радо-

Digitized by Google

мѣ письмо за печатью „народоваго жонда“. Письмо было подписано Чаховскимъ, который, безъ церемоніи называя въ немъ русскаго генерала „своимъ шановнымъ коллегою“, предлагалъ какія-то условія относительно перемирія.

Быстрые успѣхи Чаховскаго вызвали съ нашей стороны тѣ мѣры относительно дислокаціи, которыя были изложены выше; но лазутчики не переставали утверждать, что нападеніе будетъ на Опатовъ или на Кельце. Слѣдовательно, нужно было приготовиться, чтобы встрѣтить незванныхъ гостей и надолго отбить у нихъ охоту къ подобнымъ предпріятіямъ.

И вотъ наступилъ канунъ свѣтлаго праздника. Торжественно разносился благовѣстъ единственной въ Кельцахъ православной церкви; но этотъ благовѣстъ только одинъ и напоминалъ намъ канунъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. Въ городѣ царствовало угрюмое молчаніе; неосвѣщенныя улицы были безлюдны и только на площади, гдѣ собирались войска, кипѣла необычная дѣятельность: тамъ слышался говоръ, бряцало оружіе, горѣли боевые костры, и зловѣщее зарево, ложась на звѣздное, безоблачное небо, переливаясь, сверкало и искрилось на тонкихъ иглахъ штыковъ, на свѣтлой мѣди орудій....

Мы ждали нападенія, а въ растворенныя окна церкви слышалось тихое пасхальное пѣніе.... Чудная весенняя ночь, вся пропитанная ароматомъ распускающейся зелени, обнимала землю и обдавала насъ своимъ живительнымъ, теплымъ дыханіемъ.

Заутреня отошла спокойно. Утромъ разсказывали однако, что въ самую полночь, при первомъ ударѣ церковнаго колокола, изъ лѣсу выѣхали нѣсколько всадниковъ, одѣтыхъ въ сюртуки и теплыя фуражки. Ни оружія, ни прочихъ принадлежностей повстанскаго костюма на нихъ не было. Только зоркій глазъ казака отличилъ на одномъ изъ нихъ высокіе, краковскіе буты съ длинными „острогами“ (шпорами), и, встрепенувшись, насторожилъ казакъ свое чуткое ухо, стараясь не проронить ни малѣйшаго ночнаго шороха...

Покружившись подъ лѣсомъ, всадники приблизились къ самому пикету, слѣзли съ лошадей и преспокойно закурили сигары. Такая штука окончательно озадачила казаковъ: пикетъ сѣлъ на коней, но не рѣшился броситься, опасаясь засады.

На слѣдующую ночь подобное явленіе повторилось, только гораздо позже, почти подъ самое утро. Къ сожалѣнію, казаки

Digitized by Google

дали знать еще позднѣе, именно по возвращеніи съ пикетовъ... Солнце уже взошло высоко, когда драгунскій полуэскадронъ, отправленный на поиски, на рысяхъ прошелъ черезъ городъ. Встрѣтившіеся поляки останавливались и съ недоумѣніемъ провожали его глазами, стараясь отгадать куда и зачѣмъ онъ ѣдетъ. Одинъ, болѣе другихъ любопытный, адресовался даже съ вопросомъ къ проходившему мимо солдату; но, получивъ суровый отвѣтъ, что „ищутъ ляховъ"! обидѣлся и чуть не затѣялъ исторіи....

Между тѣмъ драгуны подъ самою Корчувкою обогнали роту пѣхоты, которая шла осмотрѣть ближайшій лѣсъ. Говорили, что въ немъ скрывается партія и что монахи передаютъ повстанцамъ все, что дѣлается въ городѣ. Полуэскадронъ лѣтомъ достигъ Корчувки, осмотрѣлъ монастырь, но не нашелъ въ немъ ничего подозрительнаго.

Интересныя новости были получены къ вечеру изъ Радома, откуда готовилась большая экспедиція къ Илженскому лѣсу. Объ этой экспедиціи мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько подробнѣе.

Дѣйствія одиночныхъ отрядовъ въ лѣсахъ противъ шаекъ, избѣгавшихъ встрѣчъ и укрывавшихся при приближеніи нашихъ войскъ, могли только быть „des coups d'epée dans l'eau", какъ выражаются французы. Надѣялись концентрическимъ направленіемъ нѣсколькихъ отрядовъ достигнуть лучшихъ результатовъ. Въ этихъ видахъ полковнику Эрнроту, офицеру генеральнаго штаба, служившему на Кавказѣ и пользовавшемуся отличною боевою репутаціею, приказано было дать нужное направленіе отрядамъ, собраннымъ въ Илжѣ и Опатовѣ, а генералу Ченгери, съ частью келецкаго гарнизона, прибыть въ м. Васнево, откуда, войдя въ сообщеніе съ полковникомъ Эрнротомъ, условиться съ нимъ относительно дальнѣйшихъ дѣйствій. Цѣль экспедиціи заключалась въ томъ, чтобы очистить Илженскій лѣсъ и отбросить мятежниковъ къ сторонѣ открытыхъ равнинъ Висленской долины, отнюдь не позволяя имъ проникать на западъ, въ лѣса Опочинскаго уѣзда.

4-го апрѣля нарочный привезъ намъ извѣстіе, что полковникъ Эрнротъ выѣхалъ изъ Радома въ Илжу, и что 5-го числа, утромъ, онъ, съ ротами маіора Ридигера, прибудетъ въ д. Броды, откуда немедленно вышлетъ на встрѣчу намъ сильную казачью партію. Поэтому 4-го же апрѣля, въ три

Digitized by Google

часа пополудни, кѣлецкій отрядъ собрался за городскою заставою и вышелъ двумя колоннами на Бодзентынъ и Старую-Гуту (*). Пока послѣдняя колонна, въ командѣ маіора Бѣнковскаго, огибала Святыя Горы, другая, подъ личнымъ предводительствомъ генерала Ченгери, перешла хребетъ у самаго монастыря св. Екатерины, замѣчательнаго тѣмъ, что у подошвы его деревянной ограды пролегаетъ единственная удобная дорога черезъ Лысицу-Гуру, недоступную въ прочихъ мѣстахъ для движенія артилеріи (**). Отсюда, на сѣверъ, густые, непрерывающіеся лѣса тянутся до самаго Бодзентына. Въ Бодзентынѣ мы ночевали, а на слѣдующій день обѣ колонны соединились въ Васневѣ. Несмотря на то, что время было далеко за полдень, извѣстій отъ полковника Эрнрота еще не получали; мы ждали ихъ до самаго вечера, высылая одинъ за другимъ разъѣзды по всѣхъ направленіямъ; но такъ какъ разъѣзды ничего не открывали, то генералъ Ченгери обратился наконецъ къ содѣйствію крестьянъ. Нѣсколько удальцовъ вызвались тотчасъ же добыть намъ нужныя свѣдѣнія и, дождавшись ночи, пустились на поиски.

Они нашли Эрнрота, въ ночь на 6-е число, въ Островцѣ, слѣдовательно, въ сторонѣ совершенно противоположной той, откуда онъ намѣревался начать свои военныя дѣйствія, и, возвратившись, разсказали слѣдующее:

4-го апрѣля, утромъ, Эрнротъ прибылъ въ Илжу съ 30 конвойными казаками, но, къ удивленію, не нашелъ уже отряда Ридегера, который, по показаніямъ жителей, выступилъ по дорогѣ въ Грабовецъ. Эрнротъ послалъ на почтовыхъ лошадяхъ двухъ казаковъ къ Ридигеру съ извѣщеніемъ о своемъ прибытіи въ Илжу и съ предложеніемъ увѣдомить о дальнѣйшемъ направленіи отряда, чтобы имѣть возможность къ нему присоединиться. Посланные казаки скоро догнали Ридигера, передали ему записку Эрнрота и привезли назадъ извѣстіе, что Ридигеръ около Грабовца наткнулся на шайку, которая

(*) Отрядъ состоялъ изъ пяти ротъ Смоленскаго полка, полутора эскадрона новороссійскихъ драгунъ, полусотни казаковъ, двухъ батарейныхъ и одного нарѣзнаго орудій.

(**) Не надо смѣшивать Лысицу-Гуру съ Лысою Горою, гдѣ монастырь св. Креста. Лысица-Гура—самая высшая точка въ царствѣ Польскомъ—лежитъ на западной, а Лысая Гора на восточной оконечности Свѣнтокжижскаго кряжа. На первой горѣ женскій монастырь (св. Екатерины), а на второй—мужской (св. Креста), находящіеся одинъ отъ другаго въ разстояніи 14 или 15 верстъ.

Digitized by Google

ушла въ лѣсъ, и что онъ самъ пойдетъ за нею къ Островцу. Сообразно съ этимъ Эрнротъ выѣхалъ изъ Илжи въ Грабовецъ, но, не заставъ отряда, съ измученнымъ конвоемъ пустился далѣе, прямо черезъ Илженскій лѣсъ, къ Островцу, куда прибылъ уже вечеромъ. Въ Островцѣ однако сказали, что Ридигера не было, и Эрнротъ ночью поспѣшилъ въ Опатовъ, чтобы присоединить къ себѣ хоть сколько-нибудь пѣхоты. Ридигеръ не только не пошелъ вслѣдъ за шайкою, скрывшеюся въ Илженскіе лѣса, но направился въ противоположную сторону въ Сѣнно, гдѣ расположился на ночлегъ и вовсе не увѣдомилъ о томъ Эрнрота.

Утромъ 5-го апрѣля въ Опатовъ прибылъ Насѣкинъ съ двумя ротами (9-я и 10-я) Смоленскаго полка. Съ этими ротами Эрнротъ рѣшился пойдти назадъ, въ Илженскій лѣсъ, для отысканія той банды, которая показалась при Грабовцахъ. Голубовъ же съ тою же цѣлью долженъ былъ направиться къ Цмѣлеву, но ежели шайки не откроетъ, то возвратиться въ Опатовъ, что онъ и сдѣлалъ, никого не встрѣтивъ. Когда смоленскія роты уже прибыли въ Островецъ и расположились ночевать, подошелъ отрядъ Ридигера, о которомъ до того никакихъ свѣдѣній у Эрнрота не было. Такимъ образомъ въ Островцѣ собрались четыре роты пѣхоты и сотня казаковъ. Съ этимъ отрядомъ Эрнротъ рѣшился выступить къ Илжѣ и извѣстилъ о томъ генерала Ченгери.

6-го числа келецкій отрядъ выступилъ изъ Васнева къ Бродамъ. Мы шли на Покшевницу и Павловъ. Дорога лежала по сѣвернымъ предгоріямъ сандомірской возвышенности и была до того неудобна, что артилерія могла двигаться только при помощи цѣлаго баталіона. Безпрестанно попадались крутые, каменистые подъемы, неразработанные спуски или овраги съ перекинутыми черезъ нихъ мостиками, которые были ветхи и колебались всякій разъ, когда на нихъ въѣзжало орудіе. Случалось даже, что дорога прекращалась вовсе, оканчиваясь обрывомъ, и тогда орудія и зарядные ящики намъ приходилось спускать на канатахъ. Недаромъ въ народѣ ходили слухи, что бодзентыновскій ксендзъ, по имени Хлуда, проклялъ и эту дорогу и всѣхъ, кто будетъ здѣсь ѣздить, добровольно рискуя сломать себѣ шею (*).

Къ полудню мы выбрались однако на горнозаводское шос-

*) Впослѣдствіи, въ 1864 году, мы слышали это отъ самого Хлуды.

Digitized by Google

се и остановились вблизи казенныхъ желѣзо-литейныхъ заводовъ, устроенныхъ въ Михаловѣ на берегу обширнаго пруда, образуемаго теченіемъ рѣки Камённой. Въ Михаловѣ дали солдатамъ по чаркѣ водки и приказали скорѣе готовить обѣдъ, но едва запылали костры и къ нимъ пріютились наши походные чайники, какъ появился драгунскій вахмистръ и съ озабоченнымъ видомъ отозвалъ эскадроннаго командира въ сторону.

— Ваше благородіе! кажись, вѣдь это польскій пикетъ, сказалъ онъ ему тихо.

— Гдѣ?

— А вотъ извольте взглянуть! и онъ указалъ рукою по направленію къ лѣсу.

Дѣйствительно, за строеніями, по ту сторону пруда, стояли вооруженные люди. Эскадронный командиръ тотчасъ же пошелъ къ генералу и черезъ пять минутъ вся кавалерія выступила изъ лагеря. Съ возвышенности, на которой раскидывались наши бивуаки, можно было слѣдить за ея движеніями. Мы видѣли, какъ съ гикомъ, спустивъ на перевѣсъ свои пики, помчались казаки, какъ скрылся пикетъ и наша конница, достигнувъ лѣса, внезапно остановилась подъ самою опушкою. Въ ту же минуту отъ нея отдѣлился казакъ и во весь опоръ пустился къ нашему бивуаку.

Зная уже, что это значитъ, мы бросились по своимъ мѣстамъ и, позабывъ усталость, съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ стали ожидать что будетъ. Казакъ привезъ извѣстіе, что въ лѣсу слышны крики „ура!“ и частые ружейные выстрѣлы. „Это Эрнротъ атаковалъ мятежниковъ“, заговорили въ отрядѣ; но пока мы добѣжали до лѣсу, гдѣ все еще стояла наша конница, выстрѣлы смолкли и мы наугадъ двинулись къ Бродамъ. Чѣмъ ближе мы подходили къ мѣстечку, тѣмъ чаще попадались намъ трупы убитыхъ повстанцевъ, брошенное оружіе и окровавленныя платья, свидѣтельствовавшія, что мы находимся неподалеку отъ мѣста боя.

Чтобы извѣстить Эрнрота о нашемъ прибытіи, сдѣлали выстрѣлъ изъ батарейнаго орудія; но едва грянула пушка, какъ впереди, гдѣ наступали казаки, загорѣлась ружейная перестрѣлка.... Казаки, выѣхавъ на поляну подъ самыми Бродами, какъ разъ наткнулись на цѣлую шайку, спокойно отдыхавшую въ оврагѣ; но пока, озадаченные, они разобрали въ чемъ дѣло и открыли огонь, повстанцы втянулись въ лѣсъ и скрылись

Digitized by Google

изъ виду. Цѣпь, подоспѣвшая къ казакамъ, перешла оврагъ, но люди, не привыкшіе ориентироваться посреди густаго лѣса, скоро потеряли направленіе и вмѣсто поляковъ неожиданно наткнулись на отрядъ Эрнротъ.

Тутъ мы узнали нѣкоторыя подробности происходившаго дѣла:

Выступивъ изъ Островца къ Илжѣ, Эрнротъ разсыпалъ казачьи партіи по всѣмъ боковымъ дорогамъ, пролегавшимъ въ лѣсу, приказавъ имъ внимательно смотрѣть, не попадутся ли гдѣ-нибудь слѣды или другіе признаки прошедшей банды. Скоро разъѣздъ, подъ командою урядника Попова, прискакалъ съ извѣстіемъ, что видно нѣсколько конныхъ повстанцевъ на полянѣ между Бродами и Любенемъ, и что обозъ ихъ вытягивается по дорогѣ въ лѣсъ, т. е. къ Вержбнику. Эрнротъ, отправивъ патронные ящики и лишнія телѣги, находившіеся при могилевцахъ, подъ небольшимъ конвоемъ, прямо въ Радомъ, свернулъ тотчасъ же на Броды.

Едва пѣхота вступила въ лѣсъ, какъ рота Могилевскаго полка, наступавшая на правомъ флангѣ, была внезапно встрѣчена сильнымъ ружейнымъ залпомъ, остановилась и открыла огонь по сараямъ, виднѣвшимся подъ самою деревнею. Не теряя времени, Эрнротъ соскочилъ съ коня и, ставъ впереди могилевцевъ, приказалъ имъ тотчасъ же ударить въ штыки. Въ это время подоспѣла 10-я рота Смоленскаго полка, подъ командою капитана Кульнева: она прошла впередъ, выбила мятежниковъ и очистила дорогу. Инсургенты держались не стойко и тотчасъ же разсѣялись. Вся наша потеря состояла изъ одного убитаго и трехъ нижнихъ чиновъ ранеными. Во время преслѣдованія смоленцы взяли нѣсколько плѣнныхъ (*), отъ которыхъ узнали, что разбитая партія находилась подъ начальствомъ Грелинскаго.

Около четырехъ часовъ пополудни Ченгери самъ прибылъ въ Броды и встрѣтился тамъ съ полковникомъ Эрнротомъ, отрядъ котораго по частямъ прибылъ изъ Любенскаго лѣса, гдѣ уже некого было преслѣдовать. Условились однако идти за шайкою по направленію къ Вержбнику. Эрнротъ двинулся по шоссе, а мы, повернувъ назадъ, цѣпью пошли черезъ лѣсъ и, пола-

(*) Смоленцы отбили при этомъ нѣсколько повозокъ съ боевыми припасами. Добыча была для насъ весьма кстати, потому что въ Кельцахъ недостатокъ пороха доходилъ до такой степени, что люди уже расходовали свои комплектные патроны.

Digitized by Google

гая, что Эрнротъ находится правѣе, выдвинули всю кавалерію на лѣвый флангъ для собранія въ той мѣстности свѣдѣній о непріятелѣ. Опять намъ стали попадаться трупы да слѣды крови, потерянное или брошенное оружіе. Драгуны встрѣтили даже казака, отъ котораго узнали, что онъ, конвоируя раненаго товарища, наткнулся подъ Вержбникомъ на конную партію, отъ которой едва успѣлъ ускакать, а раненаго она захватила въ плѣнъ. Драгуны карьеромъ понеслись къ мѣстечку, но не застали уже непріятеля, выступившаго нѣсколькими часами ранѣе. Между тѣмъ, въ Вержбникъ прибыла наша пѣхота и только здѣсь объяснилось, что кавалерія, выдвинутая влѣво, на горнозаводское шоссе, очутилась на одной дорогѣ съ Эрнротомъ, а потому легко могло случиться, что шайка Грелинскаго скрылась гдѣ-нибудь въ самомъ близкомъ разстояніи отъ нашего праваго фланга, который наблюдаемъ былъ слабо.

Вечеромъ въ Вержбникъ возвратился есаулъ Емельяновъ, посланный еще изъ Бродовъ въ разъѣздъ съ казачьею сотнею Житинева (изъ отряда Эрнрота (*). Онъ привелъ нѣсколько плѣнныхъ, но никакихъ свѣдѣній о направленіи банды не успѣлъ собрать.

Позднѣе мы узнали, и это уже не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Чаховскій 6-го числа самъ былъ въ Вержбникѣ, откуда по лѣсной дорогѣ прошелъ къ Вонхоцку и въ полночь на 7-е число, переправившись черезъ Камённую у мельницы, лежащей западнѣе Вонхоцка, направился къ Некланьскому лѣсу. Если бы въ то время поступали съ польскими чиновниками построже, то, конечно, бургомистръ Вержбника не осмѣлился бы умолчать о проходѣ банды.

Ничего этого не зная, Эрнротъ былъ въ убѣжденіи, что банды скрываются въ Илженскомъ лѣсу, и потому 7-го числа днемъ сдѣлалъ небольшой переходъ въ Паршово для того, чтобы обмануть непріятеля на счетъ своего дѣйствительнаго направленія; но какъ только наступила ночь, онъ быстро повернулъ назадъ и по лѣснымъ тропинкамъ бросился въ пространство между Бродами, Вержбникомъ и д. Липпою.

Здѣсь никого не оказалось. Передъ утромъ къ Эрнроту прискакали нѣсколько казаковъ съ извѣстіемъ, что на его обозъ, слѣдовавшій особою колонною, произведено нападеніе, что

(*) Есаулъ Емельяновъ находился при генералѣ Ченгери.

Digitized by Google

одинъ изъ офицеровъ убитъ и много нижнихъ чиновъ ранено. По собраніи болѣе точныхъ свѣдѣній, оказалось слѣдующее:

Обозъ направленъ былъ изъ Паршова прямо по илженскому тракту, черезъ деревню Гржибова-Гура. Въ прикрытіе къ нему назначенъ былъ маіоръ Ридигеръ съ ротою Могилевскаго полка. Случилось такъ, что колонна вступила въ Гржибовую-Гуру, въ то самое время, когда въ деревнѣ стояли мятежники, расположившіеся на ночлегъ до того оплошно, что часовые замѣтили нашихъ только тогда, когда они были уже въ улицахъ. Можно себѣ представить, какая произошла суматоха съ обѣихъ сторонъ, равно озадаченныхъ внезапностію! Отстрѣливаясь, повстанцы бросились въ лѣсъ, къ сѣверу, а наши на илжинскую дорогу. Мы потеряли при этомъ убитымъ капитана Веселаго и ранеными 8 нижнихъ чиновъ. Кромѣ того, изъ обоза пропало нѣсколько повозокъ, на которыхъ были сложены солдатскіе полушубки. Какимъ образомъ могли пропасть эти повозки—мы не знаемъ: одни говорили, что ими овладѣли мятежники, другіе разсказывали, что просто на нихъ ускакали подводчики, воспользовавшись суматохою для того, чтобы поживиться нашими полушубками.

Получивъ объ этомъ свѣдѣніе отъ самаго Ридигера, встрѣтившагося съ нами въ д. Малышинѣ, Эрнротъ остановилъ отрядъ и съ одними казаками, приказавъ только слѣдовать за собою 10-й ротѣ Смоленскаго полка, поскакалъ въ Гржибовую-Гуру. Мѣстечко горѣло и отъ испуганныхъ жителей можно было только добиться, что шайка находилась подъ начальствомъ Кононовича и слѣдовала изъ Разнишовскаго лѣса (Черсскій край) на присоединеніе къ Чаховскому.

Этимъ эпизодомъ окончилась илженская экспедиція.

Въ то время, когда полковникъ Эрнротъ, согласно полученнаго приказанія, съ ротами Могилевскаго полка возвращался въ Радомъ, а смоленскія направилъ обратно въ Слупя-Ново, генералъ Ченгери рѣшился перенесть военныя дѣйствія на ту сторону радомскаго шоссе и, распуская слухъ, что возвращается въ Кельце, 7-го числа перешелъ въ Опочинскій уѣздъ и ночевалъ въ Загданскѣ (*). Здѣсь мы узнали, что пойдемъ

(*) Во время этого движенія, мы были свидѣтелями слѣдующаго любопытнаго феномена: когда войска втянулись въ долину, лежащую между горами, что идутъ отъ самаго Паршова къ Суходневу, передовые казаки вдругъ прискакали съ извѣстіемъ, что впереди замѣтно движеніе непріятельскаго обоза. Что этотъ обозъ былъ непріятельскій, въ томъ сомнѣваться было нельзя, потому что дорога, по

Digitized by Google

въ Радошицкіе лѣса, гдѣ, по полученнымъ свѣдѣніямъ, сформировалась новая шайка, подъ предводительствомъ Ипполита Завадскаго.

Завадскаго многіе изъ нашихъ товарищей знали лично и не могли надивиться быстрому возвышенію человѣка, давно утратившаго и молодость и энергію, столь необходимыя для вождя партизанской партіи. Чтобы объяснить это, разскажемъ въ короткихъ словахъ исторію Завадскаго, „этого мученика московскаго деспотизма", какъ выражались про него поляки.

Завадскій, уроженецъ изъ окрестностей города Кельца, выступилъ на политическое поприще въ 1846 году, когда сумасбродныя идеи Мѣрославскаго до того отуманили поляковъ, что они настойчиво стремились вступить въ единовременную борьбу съ Россіею, Австріею и Пруссіею. Завадскій, служившій въ это время чиновникомъ въ западномъ округѣ горнаго вѣдомства, сблизился съ тѣснымъ кружкомъ заговорщиковъ, собиравшихся около Кельце, подъ руководствомъ ксендза Сцыченнаго, и принялъ дѣятельное участіе въ обширныхъ приготовленіяхъ, имѣвшихъ цѣлію возстановленіе свободной и независимой Польши въ ея старинныхъ границахъ, и кончившихся, какъ извѣстно, нелѣпымъ нападеніемъ горсти полупьяныхъ мятежниковъ на сѣдльцкихъ инвалидовъ.

Не знаемъ навѣрное, принадлежалъ ли Завадскій къ числу вооруженныхъ повстанцевъ; но дѣятельность его, какъ агитатора, направленная къ тому, чтобы путемъ пропаганды провести революціонныя идеи въ массы сельскаго населенія, окончилась самымъ неожиданнымъ образомъ.

Одинъ изъ крестьянъ селенія Бенчкова, присутствовавшій въ костелѣ, когда Сцыченный освящалъ ножи, поясняя народу значеніе сицилійскихъ вечерень, увѣдомилъ объ этомъ мѣстныя власти, которыя распорядились тотчасъ же арестовать заговорщиковъ (*). Фельдмаршалъ приказалъ ихъ судить полевымъ,

которой онъ тянулся, входила въ дремучій лѣсъ, а въ подзорную трубу, несмотря на туманное утро, можно было различить вооруженныхъ людей, слѣдовавшихъ по сторонамъ повозокъ. Генералъ со всею кавалеріею понесся впередъ, предполагая, что, можетъ быть, въ той сторонѣ находится Чаховскій или, по крайней мѣрѣ, остатки шайки Грелинскаго. Но каково же было общее разочарованіе, когда при нашемъ приближеніи обозъ исчезъ и мы увидѣли передъ собою кучу сложенныхъ дровъ и двухъ или трехъ работавшихъ угольщиковъ. Это былъ просто миражъ—явленіе не совсѣмъ обыкновенное для здѣшней мѣстности.

(*) Крестьянинъ этотъ (забылъ его фамилію) былъ награжденъ медалью и освобожденъ до конца жизни отъ всѣхъ податей. Въ 1863 году мы видѣли его въ

Digitized by Google

военно-уголовнымъ судомъ, вслѣдствіе чего главные зачинщики были повѣшены, а Завадскій, въ числѣ другихъ, былъ сосланъ въ Сибирь въ каторжную работу.

Десять лѣтъ, проведенные въ рудникахъ, преждевременно состарѣли и во многомъ измѣнили характеръ Завадскаго. Вернувшись въ царство Польское, въ началѣ нынѣшняго царствованія, онъ поселился около Мнева въ имѣніи, которое взялъ на аренду, и жилъ уединенно, не принимая никакого участія въ политическихъ демонстраціяхъ. Поэтому-то внезапное появленіе его во главѣ вооруженной партіи казалось весьма подозрительнымъ и дало поводъ предполагать, не служитъ ли онъ только ширмою, за которою скрываются другіе, болѣе молодые и энергичные дѣятели. Подозрѣнія наши остановились на двухъ братьяхъ Бохенскихъ, богатыхъ помѣщикахъ, которымъ принадлежала Руда Маленецкая. Крестьяне говорили, что одного изъ нихъ видали въ повстанскомъ лагерѣ, и видали не просто, а въ лентѣ черезъ плечо и окруженнаго большою свитою; но голословныя показанія крестьянъ не были еще неопровержимыми фактами, а сами Бохенскіе держали себя такъ осторожно, что безъ фактическаго доказательства осудить ихъ было невозможно.

8-го апрѣля, изъ Загданска, отрядъ нашъ продолжалъ движеніе по шоссе въ Дзюбалтовскіе Млыны и Руду Маленецкую. Дорога, сначала открытая, входитъ недалеко отъ Мнева въ самую середину Самсоновскихъ лѣсовъ и тянется ими почти до Смыковской корчмы, за которою влѣво идутъ уже лѣса Радошицкіе, а вправо Конскіе (*).

Изъ Смыкова 4-й эскадронъ Новороссійскаго полка, подъ командою капитана Чутя, посланъ былъ черезъ деревни Крулевичи, Плуги, Копальню и Малаховъ прямо въ Дзюбалтовскіе Млыны, куда на ночлегъ должна была прибыть и главная колонна. Темная ночь застала эскадронъ въ дорогѣ, посреди гу-

Кельцахъ, куда онъ переселился на жительство, опасаясь мщенія со стороны повстанцевъ.

(*) Подъ самымъ Мневомъ мы встрѣтили краковскую буду, наполненную евреями. На вопросъ генерала о мятежникахъ, одинъ молодой жидокъ вышелъ впередъ и къ ужасу своихъ земляковъ не только откровенно разсказалъ все, что было ему извѣстно, прибавивъ, что никогда не признавалъ для себя инаго правительства, кромѣ русскаго, но даже покинулъ товарищей, присоединился къ отряду и добровольно сдѣлалъ съ нами экспедицію. Впослѣдствіи онъ жилъ постоянно въ Кельцахъ, при генералѣ Ченгери, и былъ ему весьма полезенъ своими свѣдѣніями.

Digitized by Google

стаго лѣса, гдѣ единственными дорогами были тропинки, по которымъ возможно было идти только въ одинъ конь. Вдобавокъ крестьяне, не зная Дзюбалтовскихъ Млыновъ, извѣстныхъ здѣсь подъ именемъ „Сельпья“, провели эскадронъ въ деревню Дзюбалтово, лежащую далеко въ сторонѣ отъ нашей дороги. Деревня эта, окруженная со всѣхъ сторонъ лѣсомъ, смотрѣла такъ подозрительно, что эскадрону, послѣ 70-верстнаго перехода, пришлось всю ночь держать лошадей подъ сѣдлами.

Между тѣмъ главная колонна тоже не дошла до Дзюбалтовскихъ Млыновъ, и по случаю поздняго времени остановилась ночевать въ Смолевой Рудѣ, отправивъ для извѣщенія объ этомъ капитана Чутя—который, какъ полагали, прибылъ уже въ Сельпію—кавалерійскій разъѣздъ, подъ командою поручика Черняева. Разъѣздъ, слѣдуя по шоссе, скоро миновалъ лѣсъ и, выйдя на открытую мѣстность, очутился на берегу неизвѣстной рѣчки. Проводника не было; но деревянный, перекинутый черезъ рѣку мостъ, глухой шумъ спущенныхъ шлюзовъ и огоньки, мелькавшіе по ту сторону, показывали ясно, что разъѣздъ подходитъ къ какой-то деревнѣ. Это именно и были Дзюбалтовскіе Млыны — желѣзо-ковальный заводъ, расположенный надъ рѣчкою Чарной и извѣстный, какъ мы сказали, подъ именемъ Сельпьи.

Ночь была такая темная, что передовой патруль вступилъ уже на мостъ, когда восклицаніе: Stój! kto jedzie? заставило его остановиться. На самомъ концѣ моста чернѣла фигура вооруженнаго всадника. Раздумывать было некогда: драгуны кинулись впередъ и окружили повстанца....

Поздно разобравъ въ чемъ дѣло, мятежникъ ловкимъ прыжкомъ съ сѣдла перескочилъ перила и кинулся въ рѣку; глухіе всплески воды показывали направленіе, по которому онъ плылъ; но разъѣздъ, не обративъ на это вниманія, спокойно вошелъ въ деревню, какъ вдругъ загремѣли ружейные выстрѣлы.... Очутившись среди непріятеля, драгуны искали спасенія уже въ разсыпную и, къ счастію, не понесли ни малѣйшей потери.

Съ разсвѣтомъ, 9-го апрѣля, весь нашъ отрядъ былъ уже въ Сельпьѣ. Здѣсь мы узнали во-первыхъ, что ночью приходилъ сюда разъѣздъ изъ партіи Завадскаго, а во-вторыхъ, что нашъ эскадронъ вмѣсто Дзюбалтовскихъ Млыновъ очутился въ

Digitized by Google

10 верстахъ въ деревнѣ Дзюбалтовой. Казаки были посланы тотчасъ же къ капитану Чути съ приказаніемъ присоединиться къ отряду; но пока Чутя получилъ извѣстіе, пока эскадронъ на рысяхъ прибылъ въ Сельпью, времени прошло много, и мы выступили позднѣе, чѣмъ бы слѣдовало: въ Шкуцынскомъ лѣсу драгуны увидѣли бѣгущихъ повстанцевъ, схватили нѣсколькихъ въ плѣнъ и узнали, что шайка за часъ передъ симъ была атакована русскими войсками и разбита на-голову. Плѣнные вызвались однако проводить насъ къ покинутому лагерю. Бараки были пусты, но разбросанныя вещи и валявшіеся повсюду трупы убитыхъ доказывали, что схватка была жаркая.

Впослѣдствіи уже изъ офиціяльныхъ источниковъ мы узнали, что непріятель въ этотъ день былъ атакованъ ротою Бѣлозерскаго полка и 20 казаками, прибывшими изъ Радомска (на варшавско-вѣнской желѣзной дорогѣ), подъ командою штабсъ-капитана Обухова. Обуховъ получилъ при этомъ смертельную рану и дѣло окончилъ сотникъ Богаевскій, который, какъ говорятъ, съ косою въ рукахъ, первый ворвался въ непріятельскій лагерь.... (*)

По осмотрѣ бараковъ, драгуны зажгли ихъ и уже садились на коней, когда въ лѣсу раздались ружейные выстрѣлы. Нѣсколько десятковъ инсургентовъ, скрывавшихся по близости, вздумали завязать перестрѣлку (**). Драгуны опять спѣшились, прогнали ихъ и присоединились къ пѣхотѣ, прошедшей изъ Дзюбалтовскихъ Млыновъ прямо въ деревню Липпы.

Такъ какъ шайка Завадскаго совершенно разсѣялась, то отрядъ на слѣдующій день выступилъ обратно въ Кельце.

На пути мы получили однако извѣстіе о появленіи Чаховскаго въ сѣверо-восточной части Опочинскаго уѣзда; вслѣдъ затѣмъ во многихъ деревняхъ мы заставали уже глухіе слухи о неудачномъ дѣлѣ маіора Хмѣльницкаго подъ Стефанковицами; далѣе, во Мневѣ, встрѣтили эстафету отъ штабсъ-капитана Кукушкина, извѣщавшаго объ опасномъ положеніи его въ Конскомъ. Вслѣдствіе этого маіоръ Бѣнтковскій со всею пѣхотою былъ тотчасъ же направленъ по дорогѣ на Красникъ

(*) Кромѣ штабсъ-капитана Обухова, мы потеряли въ этомъ дѣлѣ 14 нижнихъ чиновъ и 20 казачьихъ лошадей.

(**) Говорятъ, что выстрѣлы раздались въ то самое время, когда казаки снимали съ дерева тѣло повѣшеннаго крестьянина. Крестьянинъ этотъ, по имени Андрей Мажецъ, былъ житель Сельпьи и обвинялся мятежниками въ томъ, что подговаривалъ окрестныхъ мужиковъ къ бунту противъ помѣщиковъ.

Digitized by Google

и Неклань; генералъ Ченгери съ орудіями и кавалеріею возвратился въ Кельце, откуда выслалъ свѣжій отрядъ, подъ командою подполковника Сухонина, въ Конске и узналъ, что въ то же самое время особая колонна изъ трехъ ротъ Полоцкаго полка, подъ личною командою генералъ-маіора барона Радена, направилась изъ Петркова къ Опочнѣ (*).

Въ Кельцахъ извѣстія о стефанковицкомъ дѣлѣ подтвердились. Но прежде чѣмъ разсказать нѣкоторыя подробности этого печальнаго эпизода, припомнимъ, что въ то самое время, когда наши войска, въ началѣ апрѣля мѣсяца, стягивались къ Ижженскому лѣсу, Чаховскій, переправившись за рѣку Каменную, скрытно прошелъ къ Пшесухѣ и 7-го или 8-го числа, миновавъ Большую Неклань, остановился на мѣстности, извѣстной подъ именемъ „Пекло“ (адъ). Мѣстность эта одна изъ самыхъ суровыхъ и дикихъ въ цѣлой Радомской губерніи. Обширные лѣса, ее окружающіе, до того дремучи, что если бы не слѣды тропинокъ, заваленныхъ грудами каменьевъ, то можно было бы подумать, что здѣсь никогда не ступала нога человѣка. Самымъ „Пекломъ“ называютъ гору, состоящую изъ огромныхъ каменныхъ глыбъ, какъ бы наваленныхъ одна на другую и образующихъ рядъ глубокихъ пещеръ, способныхъ навести ужасъ на суевѣрнаго зрителя. Гора покрыта лѣсомъ и до того высока, что въ ясные дни съ вершины ея видѣнъ весь Лысогурскій хребетъ и монастырь Св. Креста, лежащій отсюда болѣе чѣмъ въ 50 верстахъ разстоянія.

Видъ этой горы, суровость окружающей ее природы, легенды, созданныя народнымъ воображеніемъ о злыхъ духахъ, появлявшихся въ пещерахъ, по всей вѣроятности и подали поводъ къ характеристическому названію ее „Пекломъ“.

На этой-то недоступной мѣстности мятежники стали лагеремъ. Опочинскій уѣздъ былъ тогда занятъ только слабымъ баталіономъ Полоцкаго полка, двѣ роты котораго занимали Опочно, а двѣ прикрывали провіантскіе магазины въ Конске. Поэтому Чаховскій не ожидалъ съ ихъ стороны особенно энергическаго дѣйствія, какъ вдругъ, 10-го апрѣля, получилъ извѣстіе, что къ Пеклу приближаются русскіе.... Тотчасъ же были собраны самыя подробныя свѣдѣнія о силахъ и намѣреніи непріятеля.

(*) Генералъ-маіоръ баронъ Раденъ былъ начальникомъ военнаго отдѣла варшавско-вѣнской желѣзной дороги.

Digitized by Google

Оказалось, что идутъ двѣ полоцкія роты, выступившія изъ Опочно, подъ командою маіора Хмѣльницкаго. Слабый составъ ротъ, не превышавшихъ числительностью 220 штыковъ, внушилъ Чаховскому мысль не уклоняться отъ боя, а, напротивъ, стараться заманить русскихъ въ глубь некланьскихъ дебрей и тамъ, если окажется возможнымъ, нанести имъ рѣшительное пораженіе. Впрочемъ, несмотря на значительное превосходство въ силахъ (мятежниковъ было болѣе 1,000 человѣкъ), Чаховскій, какъ бы не смѣя разсчитывать на вѣрный успѣхъ, занялъ крѣпкую оборонительную позицію и на ней выжидалъ нападенія.

Часовъ въ десять утра отдаленные выстрѣлы извѣстили о приближеніи Хмѣльницкаго. Небольшая партія инсургентовъ, встрѣтившая его подъ Стефанковицами, начала отступать и навела отрядъ на главныя силы Чаховскаго. Когда войска приблизились на вѣрный ружейный выстрѣлъ, повстанцы дали убійственный залпъ и двинулись впередъ съ намѣреніемъ охватить наши фланги. Полоцкія роты, въ первый разъ участвовавшія въ дѣлѣ, увидѣвъ, что ихъ окружаютъ, окончательно смѣшались и были безъ труда опрокинуты. Одинъ изъ ротныхъ командировъ, капитанъ Никифоровъ, раненый двумя пулями, остался на мѣстѣ и его потеря увеличила безпорядокъ. Роты, преслѣдуемыя повстанцами, разсыпались по лѣсу, спасались по одиночкѣ и понесли значительный уронъ, состоявшій слишкомъ изъ шестидесяти человѣкъ убитыми, ранеными и пропавшими безъ вѣсти. Такого пораженія во время польской кампаніи наши войска ни прежде, ни послѣ никогда не испытывали. Съ нимъ можетъ идти въ паралель только одно извѣстное жиржинское дѣло, которое если и стоило намъ дороже стефанковицкаго, то только потому, что тамъ мы потеряли еще и орудія; въ нравственномъ же значеніи и то и другое дѣло совершенно одинаковы. Только нерѣшимость Чаховскаго, остановившагося передъ Стефанковицами, дозволила Хмѣльницкому собрать и отвести въ Опочно остатки своего отряда.

Когда полоцкія роты отступили, мятежники подобрали въ лѣсу нашихъ раненыхъ и съ торжествомъ отвели ихъ въ Пекло, гдѣ разъяренная толпа привѣтствовала плѣнниковъ неистовымъ крикомъ. Съ бранью и угрозами потащила она капитана Никифорова и четырехъ полоцкихъ солдатъ прямо къ

Digitized by Google

своему предводителю, который, въ припадкѣ ничѣмъ необъяснимаго гнѣва, приказалъ ихъ повѣсить (*).

Невозмутимое спокойствіе, съ которымъ Никифоровъ выслушалъ свой смертный приговоръ, рѣзкіе укоры его Чаховскому и благородная рѣшимость скорѣе умереть подъ пыткою, чѣмъ оказать хотя малѣйшее уничиженіе передъ толпою бунтовщиковъ, довели поляковъ до неистовства: они подвергли его самымъ жестокимъ, унизительнымъ истязаніямъ и повѣсили только тогда, когда убѣдились, что ничѣмъ не въ состояніи поколебать его мужества. Но и повѣшенный, Никифоровъ былъ страшенъ еще для своихъ противниковъ. Въ послѣднихъ судорогахъ — говоритъ одинъ очевидецъ — правая рука его со сжатымъ кулакомъ вдругъ поднялась кверху и начала грозить изувѣрамъ. Это произвело потрясающее впечатлѣніе на суевѣрныхъ ляховъ: они въ ужасѣ бросились бѣжать отъ мѣста кровавой казни....

Вскорѣ послѣ этого происшествія въ Неклани случилось быть отряду полковника Эрнрота. Въ Мостискахъ отъ него отдѣлилась небольшая колонна штабсъ-капитана Кукушкина, которая прошла до Пекла, чтобы тамъ, на мѣстѣ, провѣрить слухъ, распространившійся тогда вездѣ о мученической смерти нашихъ плѣнныхъ, взятыхъ подъ Стефанковицами. Могила, дѣйствительно, была найдена и отперта; тѣла, вынутыя изъ земли, оказались нагими, съ веревками на шеяхъ и, кромѣ того, у Никифорова замѣчены были двѣ раны пулями: одна въ правой рукѣ, выше локтя, другая въ правой ногѣ, ниже колѣна, обѣ съ раздробленіемъ кости. Прочіе воинскіе чины также были ранены и носили на себѣ явные слѣды безчеловѣчныхъ истязаній (**). Актъ о подлинности печальнаго происшествія засвидѣтельствованъ былъ всѣми нижними чинами и понятыми, взятыми нарочно съ тѣмъ, чтобы имѣть свидѣтельство частныхъ лицъ, не принадлежащихъ къ войску.

(*) Разсказываютъ, что Никифоровъ былъ принятъ мятежниками за капитана Смоленскаго полка Краевича, который, подобно маіору Бѣнтковскому, давно приговоренъ былъ ими къ смерти. Другіе полагаютъ, что Чаховскій сдѣлалъ это, какъ бы въ отмщеніе за смерть *Гжмота*, одного изъ любимыхъ своихъ офицеровъ, убитаго подъ Стефанковицами пулею въ сердце. Гжмотъ (громъ) былъ псевдонимъ Доброгосскаго, капитана Галицкаго полка, пересдавшагося вслѣдствіе романической любви къ одной изъ самыхъ рьяныхъ польскихъ патріотокъ.

(**) Въ могилѣ найдены были тѣла капитана Никифорова, четырехъ солдатъ Полоцкаго полка, фельдшера и неизвѣстнаго человѣка, повидимому мѣщанина или крестьянина.

Digitized by Google

По составленіи акта, замученные страдальцы положены были опять въ одну общую, вырытую солдатами, могилу, надъ которою крестьяне поставили простой деревянный крестъ. Крестъ этотъ, можетъ быть, стоитъ и до сихъ поръ; но тѣла Никифорова и его сослуживцевъ, по ходатайству командира Полоцкаго полка, полковника Нельсона, въ 1865 г. были перевезены въ Петрковъ, гдѣ съ военными почестями погребены въ оградѣ православнаго собора.

Смерть мужественно-непоколебимаго Никифорова не прошла незамѣченною въ средѣ нашего общества (*); къ ней отнеслись сочувственно всѣ русскіе люди и самая личность этого человѣка, опоэтизированная вѣнцомъ мученической кончины, выдвинулась изъ темной своей неизвѣстности. Стали интересоваться даже его прошедшимъ; но въ этомъ прошедшемъ не было ничего необыкновеннаго. Никифоровъ происходилъ изъ бѣдныхъ дворянъ Архангельской губерніи, прослужилъ 23 года въ военной службѣ, сражался на Кавказѣ, въ Венгріи, въ Турціи, въ Севастополѣ и дослужился только до капитанскаго чина.

Извѣстіе о пораженіи Хмѣльницкаго было получено въ Радомѣ въ самый день стефанковицкаго дѣла. Одинъ казакъ, пробравшись лѣсомъ мимо непріятеля, явился къ генералу Ушакову и сообщилъ ему подробности несчастнаго происшествія. Въ первыя минуты казаку никто не повѣрилъ: до того привезенное имъ извѣстіе было не похоже на все, что мы привыкли слышать о дѣлахъ съ инсургентами; но вслѣдъ за нимъ въ Радомъ стали прибывать раненые нижніе чины изъ опочинскаго отряда и подтвердили событіе, печальнаго окончанія котораго они были свидѣтелями. Сомнѣваться болѣе было нельзя. Полковникъ Эрнротъ получилъ приказаніе двинуться въ Опочно, чтобы предупредить какія-либо дурныя послѣдствія отъ стефанковицкаго дѣла. Ему предоставлено было дѣйствовать противу шаекъ, если шайки окажутся въ лѣсахъ между Опочно, Конскомъ и Шидловцами, и затѣмъ поскорѣе возвратиться въ Радомъ.

О направленіи отрядовъ изъ Кельца, а тѣмъ болѣе изъ Петркова, въ Радомѣ, разумѣется, не было извѣстно; такъ что отдѣльныя экспедиціи барона Радена, Эрнрота и Бѣнтков-

(*) Государь Императоръ, „во вниманіе къ мужественной кончинѣ капитана Никифорова“, пожаловалъ вдовѣ его пожизненную пенсію въ 150 р. 50 к. с.

Digitized by Google

скаго нисколько не были соображены съ какою-либо общею цѣлію. Это, какъ увидимъ ниже, помогло Чаховскому выйдти изъ затруднительнаго положенія.

Получивъ черезъ лазутчиковъ вѣрныя извѣстія о направленіи отрядовъ, Чаховскій, 11-го апрѣля, покинулъ некланьскій лагерь, и чтобы замаскировать свои движенія, распустилъ слухъ о намѣреніи овладѣть провіантскими магазинами въ Конске. Мѣстечко это, принадлежащее графамъ Малаховскимъ, лежитъ на небольшой песчаной равнинѣ, окруженной со всѣхъ сторонъ обширными лѣсами, способствующими, какъ нельзя болѣе, скрытому подступу непріятеля, и такъ какъ гарнизонъ состоялъ только изъ двухъ слабыхъ ротъ Полоцкаго полка, то Чаховскому, дѣйствительно, удалось привлечь туда вниманіе маіора Бѣнтковскаго.

Имѣя въ виду предохранить отъ истребленія наши провіантскіе запасы и успокоить своимъ появленіемъ колебавшіеся умы жителей, Бѣнтковскій въ тотъ же день вечеромъ прибылъ въ Конске и нашелъ мѣстечко въ большой суматохѣ. Здѣсь уже знали о намѣреніи Чаховскаго, и кто только могъ— тотъ выбирался со всѣми пожитками, предвидя, что неизбѣжнымъ послѣдствіемъ нашествія будутъ грабежи, контрибуціи, а можетъ быть и висѣлицы. На первомъ планѣ солдаты увидѣли комическую фигуру оборванной и грязной еврейки, которая стремительно перебѣгала улицу съ ведрами въ обѣихъ рукахъ. Казалось, что въ головѣ ея наступающая опасность сложилась въ одно неясное представленіе близкаго пожара, и она старалась заранѣе снабдить водою свою до-нельзя покривившуюся хату, въ пятый разъ кидаясь съ ведромъ къ сосѣднему колодцу. На улицахъ былъ хаосъ; площадь была загромождена разными вещами, между которыми безтолково метались оторопѣвшіе жидки въ черныхъ хламидахъ и въ туфляхъ, называемыхъ у солдатъ шлепанцами. Съ минуты на минуту ожидали извѣстія о появленіи Чаховскаго, а потому, чтобы успокоить жителей, Бѣнтковскій объявилъ, что будетъ ночевать въ городѣ. Но какова же была досада, когда поутру узнали, что слухи о нападеніи на Конске были ложны, и что Чаховскій, заставивъ насъ сойдти съ некланьской дороги, самъ бросился по ней черезъ Сельпье въ Радошицкіе лѣса и очутился на югѣ, когда войска искали его на сѣверѣ (*).

(*) Надо сказать, что въ это же самое время часть варшавскаго отряда гене-

Digitized by Google

Оставалось одно: преслѣдовать непріятеля форсированнымъ маршемъ.

Чаховскій находился въ Радошицахъ, когда узналъ о движеніи Бѣнтковскаго и, чтобы снова запутать свой слѣдъ, описалъ значительный эллипсъ, перерѣзалъ вторично дзюбалтовское шоссе въ Мневѣ и опять остановился въ Красномъ.

Невозможность настигнуть мятежниковъ, гоняясь за ними по слѣду, съ отрядомъ, утомленнымъ девятидневными безостановочными маршами, сдѣлалась очевидною. Бѣнтковскій остановился во Мневѣ, чтобы подождать подкрѣпленія, которое, по разсчету времени, должно было прибыть изъ Кельца, а Чаховскій, воспользовавшись этою остановкою, опять поднялся къ сѣверу и сталъ между Некланью и Пшесухою. Евреи, передававшіе эти свѣдѣнія, говорили, что лагерь раскинутъ на нѣсколько верстъ и что сила мятежниковъ простирается до пяти тысячъ.

Простоявъ на мѣстѣ цѣлыя сутки и не получивъ подкрѣпленія, Бѣнтковскій рѣшился одинъ продолжать преслѣдованіе и вечеромъ 13-го апрѣля писалъ къ генералу Ченгери: „Я ждалъ подполковника Сухонина цѣлый день, но болѣе ожидать

ралъ-маіора барона Миллера-Закомельскаго, производившая поиски по лѣвому берегу Пилицы, перешла въ Радомскій отдѣлъ и въ Бжузахъ (верстахъ въ 20 отъ Козѣницы) напала на шайку Янковскаго. Шайка эта состояла изъ остатковъ значительной банды, разбитой графомъ Крейцемъ еще въ мартѣ мѣсяцѣ и переправившейся затѣмъ изъ Варшавской въ Радомскую губернію. Янковскій, атакованный въ Бжузахъ 8-го апрѣля полковникомъ Тевесомъ, имѣвшимъ подъ своею командою роту л.-гв. Литовскаго полка, три взвода гвардейскихъ уланъ и сотню казаковъ, скрылся въ Илженскій лѣсъ, а Тевесъ, потерявъ въ бою 2 казаковъ убитыми и 6 ранеными, возвратился въ Бѣлобжеги, откуда весь отрядъ, усиленный еще двумя ротами Могилевскаго полка и эскадрономъ екатеринославскихъ драгунъ, направленъ былъ для поисковъ въ сѣверную часть Опочинскаго уѣзда. Поиски эти ограничились, впрочемъ, только окрестностями Новаго-Мяста, послѣ чего варшавскій отрядъ 13-го числа перешелъ обратно за Пилицу, а эскадронъ, вмѣстѣ съ могилевскими ротами, возвратился въ Радомъ.

Дѣйствія барона Радена также ограничились только тѣмъ, что онъ прошелъ изъ Петркова до Опочно и обратно, оставивъ одну изъ своихъ ротъ для усиленія маіора Хмѣльницкаго.

Что касается Эрнрота, то отрядъ его изъ Радома прошелъ черезъ Опочно въ Конскѣ, гдѣ 12-го числа военный начальникъ сообщилъ ему, что за день передъ симъ здѣсь проходилъ отрядъ Бѣнтковскаго, и что мятежники, по всей вѣроятности, находятся въ Некланьскомъ лѣсу. Вслѣдствіе этого, Эрнротъ въ полночь на 13-е число выступилъ въ Некланъ; но тамъ свѣдѣнія объ инсургентахъ были самыя сбивчивыя, такъ что Эрнротъ, имѣя въ виду приказаніе скорѣе окончить экспедицію, поручилъ штабсъ-капитану Кукушкину осмотрѣть лѣсъ, а самъ возвратился въ Радомъ.

Digitized by Google

не впжу надобности: люди мои отдохнули, пообѣдали и я могу идти весь день, чтобы возвратить время, потерянное дневкою".

Съ разсвѣтомъ 14-го апрѣля отрядъ дѣйствительно двинулся на Красникъ. Слѣды проходившихъ здѣсь мятежниковъ обозначались трупами крестьянъ, повѣшенныхъ на деревьяхъ по нѣсколько человѣкъ вмѣстѣ. По положенію труповъ можно было судить, что инсургенты, издѣваясь надъ мертвыми, давали имъ съ намѣреніемъ различныя позы и закладывали имъ руки такъ, какъ будто бы они обнимались между собою. Видъ мертвецовъ былъ страшенъ, и надо было имѣть нечеловѣческіе нервы, говоритъ одинъ очевидецъ, чтобы, не содрогаясь, смотрѣть на подобное зрѣлище. Солдаты были взволнованы и ожесточены; въ сплоченныхъ рядахъ ихъ слышался ропотъ негодованія, и грозный кликъ, „что плѣнныхъ не будетъ" не разъ проносился изъ конца въ конецъ по отряду.

Многіе утверждали тогда, что подобныя жестокости были совершаемы вездѣ по личному приказанію Чаховскаго, за которымъ такъ и остались названія фанатика и мрачнаго изувѣра; но въ сущности, какъ сознаются повстанцы, Чаховскій былъ только исполнителемъ воли народоваго жонда, который въ терорѣ видѣлъ единственное средство удержать крестьянъ въ повиновеніи.

Въ Большой Неклани, на заводахъ графа Платера, Бѣнтковскій нашелъ 14 человѣкъ мятежниковъ, раненыхъ въ стефанковицкомъ дѣлѣ и лечившихся на счетъ помѣщика. Здѣсь же впервые онъ узналъ о смерти капитана Никифорова и его товарищей по плѣну, но безъ всякихъ подробностей, которыя сдѣлались извѣстными только впослѣдствіи.

Въ Неклани къ Бѣнтковскому прибыло наконецъ давно ожидаемое подкрѣпленіе (*); и отряды, утромъ 15-го апрѣля, двинулись къ Сухадневу, куда уходилъ Чаховскій, еще не зная, что въ Сухадневъ съ минуты на минуту ожидали прибытія подполковника Насѣкина, который съ тремя ротами Смоленскаго полка выступилъ уже изъ Слупя-Нова. Положеніе инсургентовъ было весьма затруднительное; но тутъ случилось

(*) Оказалось, что подполковникъ Сухонинъ вышелъ изъ Кельца еще 10-го апрѣля, но, обманутый ложными показаніями жителей, не пошелъ къ Конску, а искалъ соединенія съ Бѣнтковскимъ гдѣ-то въ окрестностяхъ Самсоновскаго лѣса, и разумѣется неудачно. По возвращеніи его въ Кельце, генералъ Ченгери выслалъ опять тотъ же самый отрядъ, но уже къ Неклани, и поручилъ начальство командиру казачьяго полка подполковнику Севастьянову.

Digitized by Google

слѣдующее обстоятельство: когда Насѣкинъ, 14-го апрѣля, въ сумеркахъ, вошелъ въ Сухадневъ, войтъ-гминный сообщилъ ему, что инсургенты будто бы прошли уже черезъ мѣстечко и что шеститысячная банда ихъ расположилась бивуаками въ опушкѣ близлежащаго лѣса. Насѣкинъ повѣрилъ и отошелъ отъ Сухаднева, а Чаховскій по слѣдамъ его занялъ городъ, спокойно переночевалъ въ немъ и утромъ еще спокойнѣе двинулся дальше, такъ что когда въ Сухадневъ подоспѣлъ Бѣнтковскій, то преслѣдовать мятежниковъ было уже безполезно.

Экспедиція была окончена.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что 15-го апрѣля, во время движенія по Самсоновскому лѣсу, Бѣнтковскій имѣлъ незначительную стычку, состоявшую въ томъ, что казаки его наткнулись на конную партію, дали по ней залпъ, причемъ одинъ повстанецъ упалъ раненый, а остальные разсѣялись. Раненый, взятый въ плѣнъ, оказался Ипполитомъ Завадскимъ. Его перевезли въ Кельце, помѣстили въ госпиталѣ, но, несмотря на все стараніе медиковъ, онъ умеръ, съѣвши, какъ говорятъ, черезчуръ большую порцію мороженаго. Отсюда слухъ, будто онъ былъ отравленъ самими поляками, опасавшимися съ его стороны излишней откровенности; но такой слухъ опровергается уже тѣмъ, что когда тѣло Завадскаго, по просьбѣ его невѣсты, было перенесено изъ госпиталя въ домъ ея родственниковъ, то цѣлый городъ принялъ участіе въ его похоронахъ, и гробъ, осыпанный цвѣтами, до самаго кладбища несли на рукахъ панны и паненки, при огромномъ стеченіи народа и католическаго духовенства.

Съ переходомъ въ Опатовскій уѣздъ, Чаховскій, чтобы лучше избѣжать преслѣдованія, раздѣлился на нѣсколько партій: главное скопище держалось по Вислѣ, между Пулавами и Завихвостьемъ; небольшая партія Лопацкаго прошла къ Сташову въ Курозвѣнкскіе лѣса; другая, Грелинскаго, отдѣлилась на сѣверъ въ окрестности Вонхоцка, а далѣе, въ лѣсахъ Козеницкихъ, расположилась банда Кононовича (*).

Мелкія партіи, легко уклонявшіяся отъ встрѣчи съ нашими войсками, разсыпались опять по всѣмъ деревнямъ, прекращая платежъ податей, вѣшая преданныхъ намъ чиновниковъ и си-

(*) Это была банда Туркете, который, какъ кажется, бѣжалъ за границу, будучи отрѣшенъ Чаховскимъ отъ командованія частію, еще въ началѣ апрѣля мѣсяца, „за вѣшаніе людей безъ смыслу и толку“.

Digitized by Google

стематически занимаясь утвержденіемъ въ странѣ власти революціоннаго правительства. При отсутствіи нашего вліянія, масса сельскаго населенія колебалась, а между тѣмъ по рукамъ у насъ стали ходить копіи знаменитаго декрета, съ которымъ народовый жондъ обратился къ западнымъ державамъ (*), и на ряду съ нимъ появились прокламаціи, призывавшія всѣхъ къ поголовному вооруженію. „Обратите ваши плуги въ оружіе„. говорилось въ возваніяхъ, „живо куйте мечи, точите косы—и кто только можетъ ступайте въ поле!... И ранѣе, чѣмъ упадутъ весеннія листья и завянутъ цвѣты и зеленые хлѣбные колосья—москали не будутъ попирать вашей ойчизны".

Зачинщики волненія распространяли слухъ объ иностранной помощи, долженствовавшей содѣйствовать вооруженному движенію въ царствѣ, и эти слухи сильно вліяли на ремесленную молодежь, которая, бросая все, охотно шла въ банды. Многіе и изъ нашихъ офицеровъ съ фамиліями, похожими на польскія, получали тогда письменныя приглашенія отъ „жонда" оставить московскія ряды и поступить въ службу національной арміи, подъ угрозою, въ противномъ случаѣ, лишиться гражданскихъ и политическихъ правъ въ тотъ день, когда вся Польша объявлена будетъ свободною и независимою страною!... (**)

При такомъ-то состояніи дѣла, въ Кельцахъ вдругъ пронеслась тревожная вѣсть объ истребленіи русскаго отряда подъ Островцами. Къ счастію, извѣстіе оказалось преувеличеннымъ: отрядъ, окруженный со всѣхъ сторонъ шайками Чаховскаго, Грелинскаго и Кононовича, пробился къ Опатову, но потерялъ убитымъ храбраго и достойнаго своего начальника маіора Клевцова.

Клевцовъ (***) принадлежалъ къ числу тѣхъ почтенныхъ, исчезающихъ уже нынѣ типовъ, добрыхъ армейскихъ служивыхъ, которые тихо и незамѣтно проходятъ свое служебное

(*) Въ этомъ знаменитомъ декретѣ поляки, проса присылки 30,000 войска и 100,000 штуцеровъ для войны съ Россіею, прибавляли, „что ежели этого не будетъ исполнено, то они соединятся съ Москвою и бросятся на Западъ съ тѣмъ, чтобы стереть съ лица земли его цивилизацію!!....."

(**) Можно себѣ представить какое произвело впечатлѣніе это пресловутое „лишеніе гражданскаго права"—на тѣхъ людей, которые хотя и носили фамиліи, оканчивающіяся на *скій* и *ичъ*, но были чистокровными уроженцами Курской, Черниговской, Воронежской и иныхъ россійскихъ губерній!

(***) Клевцовъ командовалъ 1-мъ дивизіономъ и лейбъ-эскадрономъ Екатеринославскаго драгунскаго полка.

Digitized by Google

поприще, не думая о карьерѣ, но часто тая въ себѣ высокія нравственныя качества и горячую энергію, служащую въ военномъ дѣлѣ отличительнымъ признакомъ истиннаго дарованія. Клевцовъ былъ человѣкъ безпримѣрной честности, отважный, рѣшительный, пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ въ полку, гдѣ величали его патріархальнымъ названіемъ „дяди“.

Смерть его произвела на всѣхъ тяжелое впечатлѣніе. И, въ самомъ дѣлѣ, нельзя было помириться съ мыслію, чтобы Чаховскому безнаказанно проходили нападенія на наши маленькія колонны. Нужно же было наконецъ предпринять что-нибудь рѣшительное, и вотъ заговорили, что въ Радомѣ составленъ обширный планъ для окончательнаго истребленія этой шайки, и что войска келецкаго гарнизона также примутъ участіе въ предполагаемой облавѣ къ западу. Но пока объ этомъ говорили, въ Кельце прискакалъ курьеръ съ новымъ, еще болѣе неожиданнымъ извѣстіемъ о совершенномъ разгромѣ Чаховскаго между Жечневомъ и Грабовцами отрядомъ подполковника Насѣкина.

Понятно, съ какимъ нетерпѣніемъ мы ожидали подробныхъ извѣстій о ходѣ военныхъ дѣйствій въ Опатовскомъ уѣздѣ. 30-го апрѣля Насѣкинъ возвратился, и мы наконецъ могли узнать слѣдующія подробности.

15-го числа (когда Чаховскій прошелъ уже Сухадневъ), эскадронъ Екатеринославскихъ драгунъ и рота Могилевскаго полка, выступивъ изъ Островца подъ командою маіора Клевцова, прибыли въ Броды и здѣсь получили свѣдѣніе, что въ Илженскомъ лѣсу формируется новая шайка, подъ предводительствомъ какого-то Гульковскаго. Было уже поздно; но Клевцовъ выступилъ розыскивать ее немедленно. Скоро въ лѣсу дорога раздѣлилась: одна пошла на Любень, другая, лѣвая, на Вержбникъ. Такъ какъ было замѣчено, что непріятельскіе пикеты, снимавшіеся при нашемъ приближеніи, уходили по первой, то Клевцовъ, зная, что поляки весьма часто употребляютъ этотъ маневръ, чтобы отвлечь войска въ противоположную сторону, быстро пошелъ къ Вержбнику. Какъ только повернули налѣво, сейчасъ же замѣтили нѣсколько всадниковъ, безпечно ѣхавшихъ по лѣсу. Всадники были настигнуты и изрублены драгунами, которые, можетъ быть, на этомъ бы и остановились, но повстанцы, скрывавшіеся въ придорожныхъ кустахъ, въ числѣ четырехъ-сотъ человѣкъ, не выдержали и дали о

Digitized by Google

себѣ знать дружнымъ залпомъ.... На выстрѣлы подоспѣлъ Клевцовъ съ могилевскою ротою и дѣло окончилось такимъ пораженіемъ непріятеля, что лишь нѣсколько человѣкъ, и то впослѣдствіи, присоединились къ Чаховскому, а остальные разсѣялись и разошлись по домамъ.

Въ отрядѣ было ранено трое солдатъ и нѣсколько драгунскихъ лошадей.

Спустя нѣсколько дней, когда Клевцовъ находился въ Опатовѣ, получены были свѣдѣнія, что шайка Грелинскаго напала и разграбила Островецъ. Клевцовъ, со своимъ эскадрономъ и двумя ротами (*), тотчасъ же отправился въ погоню; но изъ Кунова долженъ былъ поспѣшно возвратиться въ Островецъ, вслѣдствіе новыхъ извѣстій, что Чаховскій намѣренъ произвести на городъ вторичное нападеніе.

Въ Островцѣ Клевцовъ узналъ, что Чаховскій стоитъ въ Ожаровѣ и тотчасъ же послалъ эстафету въ Опатовъ, прося подполковника Голубова соединиться съ нимъ въ д. Боріо для совокупныхъ дѣйствій противъ мятежниковъ. Разсказывали тогда, будто шайка Чаховскаго намѣревалась переправиться за Вислу въ Люблинскую губернію, но, не найдя перевозочныхъ средствъ, рѣшилась до времени занять деревню Балтувъ, извѣстную своею неприступною мѣстностію на высокой горѣ, окруженной обрывами и отвѣсными скалами.

Въ Боріо Клевцовъ прибылъ въ тотъ же день около шести часовъ пополудни. Голубова еще не было, а между тѣмъ на противоположномъ берегу Каменной изъ лѣсу стала показываться непріятельская конница. Такъ какъ мосты на рѣкѣ были сняты, то Клевцовъ, не желая терять времени, кинулся съ драгунами въ бродъ и лицомъ къ лицу очутился со всѣми силами Чаховскаго. Скоро подоспѣла наша пѣхота; но и она, уступая превосходству силъ непріятеля, принуждена была отойдти къ деревнѣ Лемеже. Тогда завязалась сильная перестрѣлка. Ясно было, что непріятель сосредоточилъ здѣсь большія массы, и что бой будетъ упорный.

Дѣйствительно, черезъ полчаса передъ деревнею стали формироваться большія колонны; но пока наше вниманіе было привлечено въ эту сторону, отдѣльная партія, скрытно пробравшаяся лѣсомъ, заняла стадолы, стоявшіе въ самомъ концѣ деревни и начала поражать насъ продольными выстрѣлами.

(*) Одна рота была Могилевскаго, другая Галицкаго полковъ.

Digitized by Google

Положеніе отряда становилось критическимъ. Клевцовъ рѣшился ввести въ дѣло свой послѣдній резервъ и, спѣшивъ эскадронъ, приказалъ ему штыками выбить непріятеля изъ стадоловъ. Стадолы были взяты, но въ то же время непріятельская цѣпь атаковала насъ съ фронта. Три раза Клевцовъ выдвигалъ эскадронъ съ тѣмъ, чтобы пустить его въ атаку и три раза цѣпь, быстро отступая въ опушку лѣса, осыпала его пулями.

Бой продолжался съ шести часовъ до поздняго вечера, не склоняясь ни на ту, ни на другую сторону. Говорятъ, будто Чаховскій колебался нанести намъ рѣшительный ударъ только потому, что по упорной защитѣ полагалъ насъ гораздо сильнѣе, чѣмъ мы были въ дѣйствительности. Съ наступленіемъ ночи пальба по всей непріятельской линіи мало по малу затихла и Клевцовъ, воспользовавшись этимъ, спокойно отступилъ въ Боріо.

На разсвѣтѣ 23-го апрѣля, пикеты, выставленные нами по рѣчкѣ, дали знать, что непріятель наступаетъ со стороны Лемеже. Невозможность долго удерживаться въ Боріо заставила Клевцова отступать въ Островецъ, откуда онъ все еще ожидалъ появленія подполковника Голубова.

Вступая въ лѣсъ, Клевцовъ разсыпалъ небольшую цѣпь и, погруженный въ глубокую задумчивость, ѣхалъ одинъ впереди колонны. Вдругъ справа и слѣва грянулъ убійственный залпъ. Это былъ Кононовичъ (а по словамъ другихъ Грелинскій), который ночью съ значительною бандою успѣлъ сдѣлать фланговое движеніе черезъ Руду-Косцельну, чтобы отрѣзать насъ отъ Островца. При первыхъ выстрѣлахъ Клевцовъ кинулся впередъ, крикнулъ „въ штыки!“ и въ то же мгновеніе, пораженный пулею въ сердце, упалъ съ лошади.... Инсургенты окружили отрядъ и всѣми силами ударили на могилевскую роту, слѣдовавшую въ аріергардѣ.

Поручику Бѣлоцерковскому (*), принявшему начальство послѣ смерти Клевцова, оставалось одно—пробиться въ Островецъ. Пока могилевцы удерживали натиски съ тылу, галицкая рота штыками отбрасывала непріятеля, старавшагося преградить ей дорогу, и въ такомъ порядкѣ, на протяженіи семи верстъ, войска продолжали отходить по густому лѣсу. Наконецъ показался Островецъ; драгуны тотчасъ же проскали впе-

(*) Екатеринославскаго драгунскаго полка.

Digitized by Google

редъ, заняли позицію подъ городомъ и приготовились пропустить за себя отступающую пѣхоту. Подоспѣвшій Чаховскій увидѣлъ съ досадою, что отрядъ ускользнулъ изъ его рукъ и, недовольный ничтожными результатами дѣла, приказалъ остановить преслѣдованіе.

Въ обоихъ дѣлахъ, 22-го и 23-го апрѣля, кромѣ маіора Клевцова (тѣло котораго было вынесено изъ боя драгунами и потомъ погребено въ Опатовѣ), отрядъ потерялъ 11 человѣкъ убитыми и ранеными одного оберъ-офицера (*) и 18 нижнихъ чиновъ.

Въ тотъ самый день, когда Клевцовъ сражался въ Борію, Голубовъ находился еще въ Опатовѣ, ожидая прибытія подполковника Насѣкина, которому съ утра послалъ въ Слупи-Ново извѣстіе о сборѣ значительныхъ шаекъ противъ Клевцова. Насѣкинъ прибылъ въ Опатовъ съ тремя ротами Смоленскаго полка около девяти часовъ вечера и послѣ короткаго отдыха двинулся прямо въ Ожаровъ, куда вмѣстѣ съ нимъ вышелъ и подполковникъ Голубовъ съ ротою Галицкаго полка. Въ Ожаровъ прибыли на разсвѣтѣ 23-го апрѣля и нашли мѣстечко уже занятымъ отрядами маіора Непенина, подоспѣвшаго съ частію пограничной стражи изъ Завихвостья, и маіора Чеславскаго—съ ротою Галицкаго полка изъ Сандоміра.

Скоро евреи доставили извѣстіе, что сильная ружейная перестрѣлка слышна за д. Борію, по дорогѣ въ Островецъ. Предполагая, что это сражается Клевцовъ, Насѣкинъ со всемъ отрядомъ двинулся къ нему на помощь; но вечеромъ, подходя къ Рудѣ Косцельной, узналъ, что дѣло окончилось и нашъ отрядъ, потерявъ убитымъ своего начальника, отступалъ въ Опатовъ.

Переночевавъ въ Борію и собравъ свѣдѣнія, что шайки, разграбивъ Островецъ (**) и повѣсивъ въ немъ бургомистра, удалились на сѣверъ. Подполковникъ Насѣкинъ на слѣдующій день двинулся за ними черезъ деревни Балтувъ, Осувку, Новую-Весь, Яворы и наконецъ настигнулъ Чаховскаго въ д. Жечневой. Выбитые отсюда нашею стрѣлковою цѣпью, мятежники бросились къ Грабовцу и на дорогѣ заняли небольшой перелѣсокъ, думая здѣсь остановить наше наступленіе. 2-я и

(*) Могилевскаго пѣхотнаго полка поручикъ Кохановскій.

(**) Мятежники зажгли Островецъ съ четырехъ сторонъ, такъ что наши войска застали на мѣстѣ его одно пепелище.

Digitized by Google

4-я роты Галицкаго полка, стоявшія въ центрѣ боеваго порядка, тотчасъ же двинулись въ атаку. Онѣ пошли сомкнутыми колоннами, съ барабаннымъ боемъ, и, ворвавшись въ лѣсъ, ударили въ штыки съ фронта, когда смоленскія роты охватили непріятеля съ фланговъ и съ тылу. Пораженіе Чаховскаго было полное, и ежели шайка его не была истреблена окончательно, то только потому, что при отрядѣ не было кавалеріи, которая могла бы преслѣдовать мятежниковъ, бѣжавшихъ болѣе двухъ верстъ по совершенно открытому полю.

Потеря наша въ дѣлѣ 24-го апрѣля состояла изъ 8 нижнихъ чиновъ убитыми и 20 ранеными. Непріятель оставилъ на мѣстѣ 90 труповъ, множество оружія, небольшое чугунное орудіе и 8 человѣкъ плѣнныхъ (*).

Въ числѣ плѣнныхъ особенное вниманіе обратилъ на себя нѣкто Осипъ Гузовскій, на котораго указывали, какъ на палача тридцати человѣкъ, повѣшенныхъ по приказанію Чаховскаго. Свидѣтелемъ противъ Гузовскаго явился Турбинъ, рядовой 10-й роты Смоленскаго полка, личность въ своемъ родѣ весьма замѣчательная. Турбинъ былъ взятъ мятежниками въ плѣнъ, во время дѣла полковника Эрнрота подъ Бродами и, содержась въ Неклани, былъ очевидцемъ казни Никифорова и его товарищей. Самого Турбина тоже было повѣсили за одно съ стефанковицкими плѣнными, но на немъ оборвалась веревка и этому-то случайному обстоятельству Турбинъ обязанъ былъ своимъ спасеніемъ. По просьбѣ инсургентовъ, Чаховскій согласился его помиловать.

Жечневскимъ дѣломъ закончился рядъ экспедицій, предпринятыхъ нами противъ Чаховскаго. Долго послѣ этого о немъ не было никакихъ извѣстій: полагали даже, что онъ ушелъ за Вислу; но потомъ слѣды его открылись въ лѣсахъ между Едьной и Бжузой, а еще позднѣе распространилась молва, что онъ скрывается въ Святыхъ Горахъ, куда прибылъ только съ четырьмя-стами отборныхъ стрѣльцовъ, распустивъ по домамъ конницу и косіонеровъ.

О дальнѣйшемъ дѣйствіи противъ этого скопища мы скажемъ въ свое время, а теперь, для полноты разсказа, перенесемся въ юго-западные уѣзды и посмотримъ что происходило

(*) Кромѣ того, въ самомъ Грабовцѣ было взято нѣсколько знаменъ. Солдаты, забравшіеся въ одинъ домъ, услыхали шумъ въ дымовой трубѣ и вытащили отъ туда господина, старавшагося припрятать тамъ польскія „хоронгви“ (знамена).

Digitized by Google

тамъ, гдѣ центромъ революціоннаго движенія былъ Краковъ и его окрестности.

Что инсургенты избрали Краковъ мѣстомъ формированія шаекъ — это понятно; но совершенно непонятно, какъ они упустили изъ виду трудность вторженія шаекъ въ наши предѣлы и еще большую трудность расположить въ свою пользу жителей, на которыхъ по отдаленности не могли имѣть прямаго вліянія.

Чтобы познакомить читателей съ самымъ характеромъ военныхъ дѣйствій на нашей южной границѣ, передадимъ нѣкоторыя подробности, заимствованныя нами исключительно изъ разсказа очевидцевъ.

Первыя извѣстія о вторженіи инсургентовъ были получены въ Олькушѣ въ ночь съ 9-го на 10-е апрѣля. Съ пограничнаго поста прискакалъ объѣздчикъ и далъ знать, что банда въ числѣ 420 человѣкъ, выступивъ изъ Кшишовицъ (въ Галиціи), перешла границу и лѣсами между Олькушемъ и Славковомъ направилась къ Вольброму. Князь Шаховской немедленно выслалъ вслѣдъ за нею роту и полуэскадронъ драгунъ, подъ командою штабсъ-капитана Антипова (*).

Антиповъ въ тотъ же день прибылъ въ Гольдчавицу и узналъ, что мятежники, при нашемъ приближеніи, отошли въ близлежащій лѣсъ, въ полуверстѣ отъ котораго виднѣлась корчма Кермасувъ, занятая, какъ говорили жители, коннымъ непріятельскимъ пикетомъ.

Двѣнадцать человѣкъ драгунъ вызвались снять этотъ пикетъ. Они обскакали корчму съ двухъ сторонъ и такъ стремительно кинулись на повстанцевъ, что пикетъ (до 30 всадниковъ) въ безпорядкѣ понесся къ лѣсу; драгуны рубили бѣжавшихъ, а между тѣмъ на помощь къ нимъ подоспѣла рота. Но тутъ случилось замѣчательное обстоятельство: перестрѣлка, начатая витебскою ротою, длилась около четырехъ часовъ сряду, обѣ стороны разстрѣляли свои патроны, и ни та, ни другая не рѣшилась перейдти въ наступленіе (**).

Антиповъ послалъ эстафету къ князю Шаховскому, прося подкрѣпленія; но, не дождавшись отвѣта, самъ двинулся въ Олькушъ и разошелся съ княземъ Шаховскимъ, который слѣдовалъ къ нему на помощь съ тремя ротами и двумя орудіями.

(*) Витебскаго пѣхотнаго полка.

(**) Въ отрядѣ убита одна драгунская лошадь, и то при преслѣдованіи пикета.

Digitized by Google

Пока Антиповъ возвращался къ Гольдчавицамъ, князь Шаховской выгналъ изъ лѣсу повстанцевъ и не преслѣдовалъ ихъ, потому что подъ-рукою не было кавалеріи.

На слѣдующій день мятежники, тѣснимые олькушскимъ отрядомъ съ юга, бросились въ лѣса, прилегающіе къ желѣзной дорогѣ, и тамъ, около станціи Мышкова, были окончательно разбиты ротою Витебскаго полка, подъ командою маіора Андреева (*).

Разсказываютъ, между прочимъ, что послѣ гольдчавицкаго дѣла, когда отрядъ князя Шаховскаго возвращался въ Олькушъ, на встрѣчу ему подъ Влодовицами попался господинъ самаго элегантнаго вида, съ трубкою въ зубахъ, явно обнаруживавшую его бивуачныя привычки. На господинѣ былъ модный сюртукъ и бѣлыя перчатки, но въ то же время шапка его сильно сбивала на „рогатувку“, а длинные буты были чисто повстанской конструкціи. Его заподозрѣли и остановили.

— Откуда и куда вы идете!

— Я изъ Галиціи, proszę pana Generala.

— Зачѣмъ же вы попали сюда изъ Галиціи?

— Я вышелъ на „шпацыръ“, пояснилъ было „его мосць“ и не договорилъ, потому что въ то же мгновеніе очутился позади колонны въ сообществѣ двухъ конвойныхъ солдатъ. Оказалось, что панъ былъ начальникомъ „швадрона“ въ бандѣ, сражавшейся съ нами подъ Гольдчавицами и Мышковымъ.

Другой случай былъ еще оригинальнѣе. Подъ тѣми же Влодавицами драгуны замѣтили красную шапку, юркнувшую въ густую траву, и понеслись за нею въ погоню. Черезъ пять минутъ одинъ изъ нихъ возвратился шагомъ, держа передъ собою на сѣдлѣ мальчика лѣтъ восьми, одѣтаго въ турецкую феску и въ солдатскій мундиръ Витебскаго полка. Миніатюрный повстанецъ, къ общему удивленію, обнаружилъ въ своихъ отвѣтахъ такую развязность, какой отъ него не ожидали. Онъ просто пустился дѣлать класификацію нашего войска.

— To Dragony? спросилъ онъ вдругъ одного изъ офицеровъ и, не дождавшись его отвѣта, тутъ же прибавилъ:

— O, Dragonów боятся повстанцы; боятся также и смо-

(*) Стычка произошла 12-го апрѣля, при чемъ контуженъ пулею въ голову командиръ этой роты штабсъ-капитанъ Черкудиновъ, двое нижнихъ чиновъ убито и трое ранено.

Digitized by Google

ленцевъ—тѣхъ, что бились подъ Мѣховымъ...." И Богъ знаетъ до чего бы договорился, пустившійся на откровенность мальчикъ; но колонна двинулась и онъ очутился позади ея, въ сообществѣ бывшаго начальника кавалеріи.

По показанію плѣнныхъ, взятыхъ подъ Гольдчавицею, въ Краковъ прибылъ Мѣрославскій и потому со дня на день надо было ожидать новыхъ вторженій черезъ южную границу.

22-го апрѣля, разсказывалъ одинъ очевидецъ, рота 7-го стрѣлковаго баталіона, отбывъ свою очередь, послѣ продолжительныхъ поисковъ между Мѣховымъ и Олькушемъ, возвращалась домой. Вечеръ былъ тихій и ясный. На горѣ открылась бѣлая жидовская корчма, за которою вдали, на свѣжей зелени, рѣзко обрисовалась высокая каланча ветхаго костела съ круглымъ куполомъ, который солдаты неизвѣстно почему называли шишкою.

— Шишка, ребята, видна, значитъ дома! крикнули передніе, и въ ту же минуту заунывная русская пѣсня смѣнилась разгульнымъ цыганскимъ мотивомъ, и запѣвало, забросивъ за спину ружье, принялся выкидывать такія колѣна, къ которымъ прибѣгалъ только въ экстренныхъ случаяхъ.

Но, подходя къ Олькушу, пѣсенники вдругъ смолкли и вниманіе всѣхъ обратилось на необыкновенную суматоху, происходившую въ городѣ, по случаю извѣстія, что банда, составленная изъ итальянскихъ и французскихъ выходцевъ, подъ начальствомъ полковника Нулло, перешла границу, съ цѣлью произвести нападеніе на Олькушъ, и что при бандѣ находятся два мѣдныя орудія. Евреи любили глядѣть на возстаніе съ своей исключительной точки „хандля" и неожиданная осада, да еще съ „арматами", съ французами и итальянскимъ полковникомъ, приводила ихъ въ истинное отчаяніе.

Когда рота вошла на площадь, волненіе нѣсколько утихло и повеселѣвшіе жидки немилосердно закивали головами знакомымъ солдатамъ.

— J co to za woina! co to za woina! заговорилъ тотчасъ же одинъ изъ нихъ, обращаясь къ ротѣ: „stigają, stigają i bją na smerć!... Ne lepej bylo by napisać pszyswoityj list...."

Солдаты выразили явное недовѣріе къ подобной философіи, но ораторъ просилъ убѣдительно выслушать его дальнѣйшіе доводы.

— Panowie stoją na pszyklad w Olkuszy, a powstancy w

Digitized by Google

Miechowie — и жидъ при этомъ ткнулъ пальцемъ въ воздухѣ, силясь яснѣе выразить положеніе двухъ точекъ.

— To panowie napiszą do powstańców pszyswoityj list, i powstancy sobie pojdą do Pinczowa, a panowie do Miechowa....

— Ну, и что же потомъ?

— Sluchajcie, sluchajcie! заговорилъ еврей и еще убѣдительнѣе взялъ одного солдата за пуговицу.

— Póznie powstancy snów napiszą do panów pszyswoityj list, ni by toni mają iść do Olkusza, i panowie pojdą sobie jak najspokojnej.... Cziż to malo miejsca?—заключилъ онъ рѣшительно: J woina jest, i ruch jest i chandel idzie!....

Но тутъ раздалась команда: смирно! На площади появился князь Шаховской и, поздоровавшись съ ротою, объявилъ, что надо идти дальше.... „Тутъ не далеко, верстъ пять.... можете тотчасъ же имѣть дѣло!“ прибавилъ онъ, обращаясь къ ротному командиру.

Стрѣлки повернули направо, но, отойдя версты четыре за Олькушъ, возвратились встрѣтивъ поручика Христича, отъ котораго узнали, что онъ наканунѣ былъ посланъ съ ротою Витебскаго полка въ мѣстечко Подлясы, внезапно напалъ оттуда на шайку, стоявшую около урочища Цвѣнка, разбилъ и заставилъ ее бѣжать обратно въ Галицію.

По возвращеніи въ Олькушъ, роты однако же узпали, что въ ихъ отсутствіе прибылъ казачій разъѣздъ, ходившій къ подполѣсской мельницѣ, и привезъ плѣннаго итальянца, который объявилъ, что партія, разбитая въ Цвѣнкахъ, дѣйствительно ушла въ Галицію, но что въ лѣсу у подполѣсской мельницы стоитъ 600 человѣкъ, прибывшихъ подъ командою Нулло.

Князь Шаховской приказалъ тотчасъ же 7-й ротѣ Витебскаго полка занять деревню Божелай, между Олькушемъ и Славковымъ, а самъ на другой день съ двумя ротами (*) двинулся по направленію къ подполѣсской мельницѣ. Войска выступили рано; было темно, холодно и въ воздухѣ чувствовалась замѣтная влажность, непріятно дѣйствовавшая на солдатъ, измученныхъ тяжелою песчаною дорогою. Вдругъ впереди грянулъ выстрѣлъ, другой.... третій.... цѣпь кинулась

(*) Это были 9-я рота Витебскаго полка, подъ командою поручика Христича, и 4-я—7-го стрѣлковаго баталіона, подъ командою капитана Долина.

Digitized by Google

впередъ и захватила нѣсколько отсталыхъ повстанцевъ; отъ нихъ узнали, что банда пошла на сѣверъ, а что они, въ числѣ ста человѣкъ, покинувъ Нулло, думали пробраться въ Краковъ, раскаявшись въ своемъ намѣреніи воевать съ русскими.

Спускаясь съ крутой горы, у подошвы которой на берегу быстраго ручейка живописно помѣщалась небольшая подполѣсская мельница съ двумя укромными хатками, мы были свидѣтелями слѣдующей сцены: у плетня одной изъ хатъ была привязана красивая верховая лошадь; казаки бросились было къ ней, но въ то же время изъ хаты выскочилъ повстанецъ, сдѣлалъ выстрѣлъ и, промахнувшись, тутъ же перерѣзалъ себѣ горло. Оказалось, что это былъ солдатъ пограничной стражи, бѣжавшій къ мятежникамъ.

У подполѣсской мельницы мы услыхали не вдалекѣ сильную ружейную перестрѣлку. Сражалась 7-я рота. Она уже отступила къ деревнѣ Милобондзъ; но здѣсь, воспользовавшись крѣпкою позиціею, отразила натискъ непріятеля, причемъ Нулло былъ убитъ и инсургенты отброшены къ лѣсу.

Когда подошелъ князь Шаховской, французы занимали сильную позицію, прикрытую со стороны Милобондзы топкимъ болотомъ, а съ прочихъ сторонъ огражденную густымъ Круликовскимъ лѣсомъ. Шла незначительная перестрѣлка. Князь Шаховской, приказавъ 7-й ротѣ наступать съ фронта, самъ обошелъ непріятеля съ фланговъ и, разомъ кинувшись въ штыки, обратилъ его въ бѣгство.... Пораженіе было полное. Французы, итальянцы, поляки, прижатые къ рѣчкѣ Бяла-Пшежма, вынуждены были спасаться вплавь, оставляя повсюду убитыхъ, раненыхъ, оружіе и амуницію. Даже знамя иностраннаго легіона было брошено, какъ лишняя обуза. По показанію жителей, остатки банды, въ теченіе двухъ дней, по одиночкѣ пробирались въ Галицію и имѣли на сто человѣкъ не болѣе 10 или 15 ружей.

Съ нашей стороны трое нижнихъ чиновъ было убито и одинъ раненъ.

По окончаніи дѣла, плѣнныхъ французовъ и итальянцевъ (14 человѣкъ), одѣтыхъ въ самые разнообразные костюмы, начиная отъ синихъ сюртуковъ до вышитыхъ золотомъ куртокъ и бѣлыхъ плащей, сшитыхъ на манеръ арабскихъ бурнусовъ, привели къ князю Шаховскому. Итальянцы были серьезны; французы болтали безъ умолку и даже освѣдомлялись сошлютъ ли ихъ въ Сибирь и какъ до нея далеко отъ Польши.

Digitized by Google

По ихъ разсказамъ, Нулло еще при выходѣ изъ Кракова разочаровался въ полякахъ, убѣдившись, что это просто сбродъ пустой и безхарактерной молодежи. Въ самый день перехода чрезъ границу, между поляками открылись значительные побѣги, а на остальныхъ также надежда была плохая. „Подъ Милобондзы — говорили французы—поляки ни за что не хотѣли идти на русскую позицію. Чтобы ободрить ихъ, Нулло самъ долженъ былъ стать впереди — и палъ, пораженный пулею.... Любимый адъютантъ, находившійся при немъ въ эту роковую минуту, успѣлъ схватить его за руки, но былъ окруженъ и взятъ вашими солдатами.... Трупъ храбраго начальника остался покинутымъ.... Напрасно мы рвались впередъ: насъ было мало, а поляки, за дѣло которыхъ мы клали головы, безучастно смотрѣли на постигавшую насъ катастрофу....“

О смерти Нулло плѣнные отзывались съ крайнимъ сожалѣніемъ. Нулло служилъ полковникомъ въ итальянской арміи и пользовался большею популярностію, какъ адъютантъ и другъ Гарибальди. Все свое довольно значительное состояніе посвятилъ онъ дѣлу освобожденія родины, и потому трудно рѣшить что привело его въ царство Польское съ толпою авантюристовъ и искателей приключеній? Тѣло Нулло было отыскано въ грудѣ убитыхъ и погребено въ Олькушѣ. Впослѣдствіи мы слышали, что итальяцы открыли подписку на сооруженіе ему богатаго памятника, поставленнаго на кладбищѣ города Бергамо, откуда Нулло былъ родомъ.

По возвращеніи въ Олькушъ, князь Шаховской получилъ донесеніе, что наканунѣ пораженія Нулло другая банда, перешедшая границу около Иголомья въ Мѣховскомъ уѣздѣ, разбита на голову ротами изъ Прошевицъ и Ново-Бжеска.

Это дѣло происходило слѣдующимъ образомъ:

Утромъ 22-го апрѣля, въ Прошевице прискакалъ объѣздчикъ съ извѣстіемъ, что по ту сторону границы, насупротивъ поста Побѣдникъ, показалась значительная масса инсургентовъ, приближавшаяся съ явнымъ намѣреніемъ вторгнуться въ наши предѣлы, и что, по свѣдѣніямъ, банда состоитъ изъ 120 французовъ и 400 поляковъ при двухъ орудіяхъ, подъ командою французскаго офицера Каплера. Маіоръ Гавриловъ, съ двумя ротами Галицкаго полка, тотчасъ же вышелъ къ Иголомью, приказавъ и остальнымъ ротамъ изъ Ново-Бжеска идти туда по берегу Вислы. Мятежники встрѣтили Гаврилова

Digitized by Google

около д. Вавржинчице, но принуждены были имъ послѣдовательно отступать отъ Вавржинчицъ къ Иголомью и отъ Иголомью въ Побѣдникъ. Здѣсь, въ верстѣ отъ границы, они остановились и открыли по наступающимъ войскамъ картечный огонь; въ то же время къ нимъ подоспѣли ново-бжесскія роты: онѣ смѣнили прежнюю цѣпь и сильнымъ штуцернымъ огнемъ окончательно смѣшали непріятеля. Повстанцы бросились за границу и были обезоружены австрійцами.

Съ нашей стороны при этомъ раненъ одинъ рядовой и контуженъ начальникъ отряда, маіоръ Гавриловъ, подъ которымъ убита лошадь. Потерю мятежниковъ въ дѣлѣ опредѣлить невозможно; но, по показанію австрійцевъ, они привезли съ собою въ Краковъ 20 убитыхъ и 7 раненыхъ. Одно орудіе также успѣло уйдти за границу; другое, разорванное при первомъ выстрѣлѣ, было брошено и взято нашими солдатами.

Происшествія на южной границѣ тѣмъ еще не окончились.

25-го апрѣля, третья банда начала переходить границу между деревнями Шице и Велька-Весь. Здѣсь уже было 1,200 инсургентовъ; ими начальствовали Іорданъ, назначенный декретомъ революціоннаго комитета, военнымъ комендантомъ Краковскаго воеводства, и пресловутый Рошбрюнъ, появившійся опять со своими „зуавами смерти“. Зуавы были одѣты въ синія вышитыя куртки, въ красныя панталоны и турецкія фески. Одежда однако же не придала имъ мужества и, по выраженію французовъ, они напрасно назывались „зуавами смерти“, не умѣя ни наносить, ни встрѣчать ее.... (*)

Встрѣченные на самой границѣ ротою 7-го стрѣлковаго баталіона, подоспѣвшею изъ Михаловицъ, подъ командою ка-

(*) Кстати объ этихъ зуавахъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ поляковъ, самое слово зуавъ есть польское и происходитъ отъ слова „źwawy“, т. е. лихой, молодецкій. Газета „Часъ“, напримѣръ, утверждала серьезно, что будто бы маршалъ Бюжо, услыхавъ отъ одного изъ поляковъ это выраженіе, относившееся къ африканскимъ солдатамъ, одѣтымъ тогда въ новую форму, принялъ и сохранилъ его, какъ характеристическое названіе цѣлаго войска, отличавшагося, подобно полякамъ, отвагою и непобѣдимостію. Поляки этимъ очень гордились, хотя имѣли довольно времени убѣдиться, что польскіе зуавы въ дѣлѣ совсѣмъ не то, что зуавы французскіе...

Иностранная преса утверждала въ то время, что самъ знаменитый предводитель польскихъ зуавовъ Рошбрюнъ пользовался особымъ покровительствомъ императора Наполеона, который будто бы пожаловалъ ему крестъ почетнаго легіона за дѣло 6-го марта подъ Гроховискомъ. Рошбрюнъ дѣйствительно имѣлъ этотъ крестъ, но по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ получилъ его ранѣе, чѣмъ поступилъ къ Лангевичу.

Digitized by Google

питана фонъ-Штемпеля, зуавы первые дрогнули и начали подаваться назадъ, а когда въ тылу ихъ показались двѣ роты Витебскаго полка и сотня кавалеристовъ (казаки и объѣздчики), прибывшія изъ м. Скалы, подъ командою штабсъ-капитана Антипова, они обратились въ неудержимое бѣгство.

Къ общему сожалѣнію, у насъ при этомъ убитъ 7-го стрѣлковаго баталіона штабсъ-капитанъ Гангардтъ, офицеръ, пользовавшійся общимъ уваженіемъ. Во время перестрѣлки, Гангардтъ не согласился лечь, что сдѣлала вся стрѣлковая цѣпь, и оставался на ногахъ, чтобы лучше слѣдить за движеніями непріятеля. Вдругъ два солдата крикнули ему:

— Ваше благородіе, наклоните голову: въ васъ мѣтятъ!....

— Я не буду имъ кланяться—хладнокровно отвѣтилъ Гангардтъ—и въ то же мгновеніе упалъ, пораженный пулями въ грудь и въ голову.

Кромѣ Гангардта, убитъ одинъ стрѣлокъ и ранены трое нижнихъ чиновъ и штабсъ-капитанъ Антиповъ, пулею въ плечо навылетъ. Антиповъ лечился въ Краковѣ и во все время пребыванія тамъ пользовался особеннымъ вниманіемъ краковскаго коменданта.

Достойно замѣчанія, что пораженіе Іордана и Рошбрюна происходило на глазахъ австрійскаго начальника дивизіи, который тутъ же, на самой границѣ, стоялъ со своими войсками, чтобы обезоружить бѣжавшихъ мятежниковъ, тѣхъ самыхъ, которые, за нѣсколько часовъ передъ симъ, въ виду его, спокойно переходили изъ Австріи въ наши предѣлы. Австрійскій генералъ внимательно слѣдилъ за ходомъ боя и, впослѣдствіи, отдавалъ всегда должную справедливость стойкости стрѣлковой роты и молодецкимъ распоряженіямъ ея командира.

Такъ окончились попытки мятежниковъ утвердиться на нашей южной границѣ. Вскорѣ мы узнали, что Мѣрославкій покинулъ Краковъ; Рошбрюнъ, получившій значительную сумму на вооруженіе своей банды, уѣхалъ во Францію; Каплеръ сдѣлалъ тоже; Нулло былъ убитъ, и только одинъ Іорданъ принялся формировать новую шайку. О судьбѣ ея мы узнаемъ изъ послѣдующихъ разсказовъ.

Потто.

(Продолженіе будетъ.)

Digitized by Google

ЧЕРНОМОРЦЫ ЗА БУГОМЪ. (*)

(Историческій очеркъ.)

Угрюмый вечеръ наступалъ,
Луна всплывала надъ холмами,
И тихо Бугъ шумя плескалъ
О берегъ мутными волнами.
изъ поэмы *Нечай*.

I.

(1775 — 1786).

Уничтоженіе Запорожской Сѣчи. — Жизнь казаковъ до составленія вновь войска. — Невѣрные запорожцы.

Ой негараздъ, негараздъ запорожці вчинили,
Степь широкій, край веселій той занапастили.
НАРОДНАЯ ПѢСНЯ.

Въ 1775 году императрица Екатерина II уничтожила Запорожскую Сѣчь (**). Предшествовавшія этому событію обстоятельства не входятъ въ программу моихъ изслѣдованій, и потому замѣчу только, что, съ паденіемъ Сѣчи, запорожцы, волей

(*) Г. Скальковскій, заканчивая исторію послѣдняго коша запорожскаго, упомянулъ и о дальнѣйшемъ существованіи разрозненныхъ сѣчевиковъ, до поселенія ихъ въ прикубанскомъ краѣ. Написать объ этомъ подробнѣе, какъ видимъ, г. Скальковскому не удалось.

Между сохранившимися въ кубанскомъ войсковомъ архивѣ старыми дѣлами, я отыскалъ нѣсколько документовъ о жизни черноморцевъ за Бугомъ. Матеріалы эти хотя недостаточны для цѣлой исторіи черноморцевъ, однако заключаютъ въ себѣ много интересныхъ свѣдѣній о старинѣ нашего Черноморья, въ первый періодъ его существованія. *Авторъ.*

(**) Манифестъ Екатерины II, 3-го августа 1775 г. См. „Полн. Собр. Рос. Зак." Т. LX. Отд. II.

Digitized by Google

неволей, должны были навѣкъ проститься съ своей разгульной свободой (1).

Съ этого времени запорожское войско сошло съ политической арены; казаки лишились войсковыхъ своихъ заслугъ; войсковая казна была отобрана (2); куренныя селенія и земли Запорожья причислены: лежавшія по лѣвую сторону Днѣпра къ Азовской, а по правую къ Новороссійской губерніямъ, находившимся подъ управленіемъ князя Потемкина-Таврическаго (3).

Многія запорожскія земли были розданы помѣщикамъ, и самые запорожскіе поселяне, сначала поступившіе на оброкъ, впослѣдствіи были закрѣпощены помѣщиками на земляхъ и надолго оставались въ тяжкомъ крѣпостномъ рабствѣ (4).

Знаменитая Сѣчь Запорожья навсегда схоронила свою славу на берегахъ Днѣпра; угасъ воинскій духъ казаковъ, и даже имя запорожскаго войска державною волею навѣки предано забвенію. Казалось, все было потеряно для сѣчевыхъ казаковъ.... Но надъ ними сбылась русская пословица: „нѣтъ худа безъ добра". Духъ единства и братской любви уничтоженнаго Запорожья не умеръ; казаки видѣли надежду на свое возрожденіе въ благоразумныхъ предпріятіяхъ своихъ старшинъ, заслужившихъ своею полезною службою русскому престолу и милость монархини, и особенное благоволеніе истинно-русскаго вельможи князя Потемкина-Таврическаго.

Не всѣ однако запорожцы отдались въ распоряженіе русскаго правительства: часть изъ нихъ, до 5,000 человѣкъ, подстрекаемые отчаянными головами, подумавши, погадавши, рѣшились удалиться къ турецкому султану — просить службы и покровительства: отважные сѣчевики пустились въ Турцію по бурнымъ волнамъ Чернаго моря на своихъ утлыхъ челнахъ, въ глазахъ генералъ-поручика Текелія, который, атакуя Сѣчь, забылъ въ своихъ стратегическихъ соображеніяхъ казацкую хитрость и казацкую удаль. Впослѣдствіи Текелій сознавался, что не понялъ запорожцевъ.

---

(1) Исторія Запорожской Сѣчи, Скальковскаго.

(2) 120,000 рублей асигнаціями, принадлежавшихъ запорожскому войску, были отданы въ ссудный городской капиталъ, для новороссійскихъ поселенцевъ. Высочайше утвержденный докладъ князя Потемкина, 20-го апрѣля 1776 г. См. „Полн. Собр. Законовъ".

(3) Тамъ же. Манифестъ 3-го августа 1775 г.

(4) Прошеніе Черноморскаго войска правительства таврическаго генералъ-губернатора 14-го марта 1795 г. Изъ дѣлъ войсковаго архива.

Digitized by Google

Запорожскіе выходцы были приняты Отоманскою Портою благосклонно и поселены при устьѣ Дуная, называемомъ Георгіевскимъ; но, спустя нѣсколько времени, вслѣдствіе ссоры съ некрасовцами, турецкое правительство перевело кошъ запорожцевъ дальше, вверхъ по Дунаю, выше крѣпости Гирсова, въ урочище Сеймены (1).

Запорожцы, удалившіеся въ Турцію, по отважнымъ предпріятіямъ, приводившимъ нѣкогда въ трепетъ турецкіе приморскіе города, были опасными сосѣдями и для Россіи. Вѣроятно, по этой причинѣ, русское правительство предлагало, въ 1779 году, Отоманской Портѣ возвратить запорожскихъ казаковъ въ предѣлы имперіи или же отодвинуть ихъ далѣе отъ Дуная (2). Екатерина II, желая скорѣе осуществить первую мысль, надѣялась милостивымъ царскимъ словомъ вразумить невѣрныхъ запорожцевъ: она объявила имъ прощеніе за побѣгъ въ Турцію и даровала имъ всѣ права подданныхъ своихъ (3).

Могли ли вольные задунайскіе запорожцы отрѣшиться и отъ своего управленія по древнимъ обычаямъ, и отъ разгульной жизни, съ которою сроднились? Могли ли они усвоить себѣ чуждую мысль о подчиненіи мирнымъ уставамъ Россіи?... Собратья ихъ, оставшіеся въ отечествѣ, доказали, что все это было возможно; но задунайскіе запорожцы пошли другой дорогой, поворотъ съ которой былъ труденъ. Они, для сохраненія своей воли, пожертвовали всѣми чувствами привязанности къ дорогой отчизнѣ; покинули своихъ кровныхъ, родные берега Днѣпра, завѣтную свою святыню (4), и ушли къ народу чуждому по вѣрѣ и языку, къ народу, котораго еще недавно заставляли трепетать, города котораго не разъ истребляли огнемъ и мечемъ и нагружали добычею утлыя свои чайки.... Этимъ-то недругамъ, нечестивымъ сарацинамъ, запорожцы пожелали ввѣрить свою судьбу. Золотыя мечты ихъ

(1) Исторія Запорожской Сѣчи, Скальковскаго.

(2) Конвенція, заключенная Россіей съ Турціей 10-го марта 1779 г. „Полн. Собр. Законовъ".

(3) Манифестъ 5-го мая 1779 г. „Полн. Собр. Законовъ".

(4) Многіе запорожцы, окончивши казенную службу, поступали въ Кіевскій Межигорскій монастырь, бывшій на нихъ *коштъ*. Съ уничтоженіемъ Запорожской Сѣчи, былъ упраздненъ и этотъ монастырь; церковныя вещи поступили впослѣдствіи въ черноморское казачье войско. См. мою статью о Екатеринодарскомъ войсковомъ соборѣ, напечатанную въ „Кубанскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ" 1867 г., №№ 9 и 10.

Digitized by Google

сбылись, но какъ грустно отозвались эти мечты въ сердцахъ казаковъ на чужой землѣ!... Сѣчевики достигли своей цѣли, но были ли счастливы?... Отвѣтомъ служатъ приведенныя Скальковскимъ слова запорожской пѣсни, сложенной, какъ можно полагать, за Дунаемъ:

Летівъ орелъ по-надъ моремъ та й ставъ голоситы:
Ой якъ тяжко мінѣ бідному на чужбині жити!

Амнистію, дарованную запорожцамъ, императрица Екатерина подтвердила въ 1780 году (*), но и этотъ призывъ, какъ и первый, замеръ на дунайскихъ берегахъ.

Запорожцы, очевидно, желали большаго: они ждали, конечно, дарованія особыхъ правъ своему разгромленному войску. Не возвратились сыны Днѣпра въ родную землю, и чуждые берега Дуная надолго остались ихъ отечествомъ.

II.

(1787).

Война Россіи съ Турціей.—Фельдмаршалъ князь Потемкинъ-Таврическій.—Призывъ на войну запорожцевъ.—Войско вѣрныхъ казаковъ.—Войсковыя клейноды.—Основаніе войсковаго коша.—Назначеніе кошевымъ атаманомъ Сидора Бѣлаго.

Наступае чорна хмара, дрібенъ дощикъ зъ неба,
Зруйнували запорожье буде колись треба!..
НАРОДНАЯ ПѢСНЯ.

1787 годъ пробудилъ летаргическое оцѣпенѣніе воинскаго духа запорожцевъ. Открылась война Россіи съ Турціей. Князь Потемкинъ-Таврическій, командовавшій екатеринославской арміею, цѣня военныя достоинства запорожцевъ, сознавалъ необходимость призвать этихъ рыцарей на войну съ османами, понималъ, что они своей неустрашимой отвагой и храбростію могли быть полезными слугами отечеству. Протянулъ Григорій Александровичъ свою мощную руку, и исторгнулъ изъ мрака забвенія запорожское имя; прикрылъ разсѣянныхъ казаковъ несокрушимымъ щитомъ своего могущества; открылъ имъ неисчерпаемый источникъ своихъ благодѣяній и широкое поле для славы въ войнѣ съ Отоманскою Портою....

Въ 1787 году, во время путешествія императрицы Екате-

(*) Манифестъ 27-го апрѣля 1780 г. „Полн. Собр. Законовъ".

Digitized by Google

рины II въ южную Россію, запорожскіе старшины Сидоръ Бѣлый, Антонъ Головатый и другіе поднесли отъ имени падшаго своего войска ея величеству, въ Кременчугѣ, адресъ, въ которомъ выражали искреннее желаніе служить подъ русскими знаменами (1).

Императрица благосклонно приняла изъявленіе вѣрноподданническихъ чувствъ казаковъ и, какъ увидимъ, не оставила ихъ безъ царской милости.

Князь Потемкинъ, ходатайствовавшій за вѣрныхъ казаковъ, въ концѣ того же 1787 года призвалъ ихъ на службу отечеству. Изъ собиравшихся сѣчевиковъ князь Таврическій самъ старался сформировать волонтерскія команды и доставить имъ военные припасы, самъ входилъ во всѣ нужды казаковъ, и обиженныхъ имъ же днѣпровскихъ дѣтей окружалъ заботливыми попеченіями и истинно-отеческою любовью (2).

Радостно откликнулись запорожцы на зовъ *вельможнаго пана;* закипѣло казацкое сердце военной отвагой; явились вожди храбрыхъ сыновъ Запорожья, и въ главѣ ихъ стали казацкіе старшины Сидоръ Бѣлый, Антонъ Головатый и Захарій Чепѣга (3).

Словно быстролетные орлы собирались запорожцы, подъ именемъ войска „вѣрныхъ казаковъ", на службу отечеству противъ враговъ. Изъ нихъ конные поступали подъ команду Чепѣги, а пѣшіе подъ начальство Головатаго.

Императрица, въ ознаменованіе особеннаго благоволенія къ вновь составленному изъ запорожцевъ войску, подарила этимъ казакамъ, для новаго поселенія, землю въ керченскомъ кутѣ, или на Таманѣ, предоставивъ выборъ мѣста высокому за нихъ ходатаю, свѣтлѣйшему князю Тавриды (4). Эту милость, оказанную императрицею войску „вѣрныхъ" казаковъ, Потемкинъ

(1) Неизданное обозрѣніе историческихъ фактовъ о Черноморскомъ войскѣ. Я. Г. Кухаренко.—Исторія Запорожской Сѣчи, Скальковскаго.

(2) См. приложеніе I. Изъ дѣлъ войсковаго архива.

Въ исторіи Запорожской Сѣчи Скальковскій говоритъ, что еще по завоеваніи Крыма Потемкинъ, желая увеличить число мѣстныхъ войскъ, поручилъ полковымъ старшинамъ Головатому, Чепѣгѣ, Тишковскому и Легкоступу приглашать разсѣянныхъ запорожцевъ въ царскую службу, но не объясняетъ, какіе были результаты этой мѣры. Изъ имѣющихся у меня документовъ не видно, что бы были въ сборѣ какія-либо части строевыхъ казаковъ изъ запорожцевъ до 1787 г.

(3) См. приложеніе I и II. Изъ дѣлъ войсковаго архива.

(4) Имен. Высоч. указъ 14-го января 1788 г. „Полн. Собр. Зак." См. приложеніе III. Изъ дѣлъ войсковаго архива.

Digitized by Google

передалъ въ ордерѣ 31-го января 1788 года, съ пожеланіемъ Божіей помощи на ревностную службу отечеству. Но тогда казаки еще не могли воспользоваться царскою милостію, поселиться на дарованной землѣ всѣмъ войскомъ: они должны были остаться на театрѣ военнымъ дѣйствій.

Начальствованіе надъ войскомъ вѣрныхъ казаковъ князь Потемкинъ ввѣрилъ первому кошевому атаману, любимому казаками, храброму и мужественному подполковнику Сидору Бѣлому (1). Этотъ незабвенный ходатай о благоустройствѣ своего войска основалъ, съ дозволенія князя Таврическаго, въ началѣ 1788 года, кошъ войска „вѣрныхъ казаковъ“ за днѣпровскимъ лиманомъ, съ кинбурнской стороны (2). Помощниками кошевому атаману назначены были: войсковой судья Антонъ Головатый, войсковой писарь Иванъ Подлѣсецкій и войсковой есаулъ Алексѣй Кобинякъ. Чрезъ Суворова князь Григорій Александровичъ передалъ кошевому атаману Бѣлому: бывшее въ Запорожьѣ большое бѣлое знамя войска, малыя знамена для куреней, булаву для кошеваго атамана, нѣсколько перначей (3), также печать съ надписью: „печать коша войска вѣрныхъ казаковъ“ (4). На печати былъ изображенъ воинъ съ саблей при боку, держащій въ одной рукѣ мушкетъ, а въ другой знамя съ крестомъ. Усердному же помощнику кошеваго, Чепѣгѣ, Потемкинъ пожаловалъ особо, въ знакъ даннаго начальства, перначъ, который доставленъ былъ Захарію Алексѣевичу генералъ-аншефомъ Голенищевымъ-Кутузовымъ, при ордерѣ отъ 26-го января 1788 года.

Такъ изъ разсѣянныхъ запорожцевъ составилось вновь войско „вѣрныхъ“ казаковъ, съ кошевымъ управленіемъ по примѣру павшей Запорожской Сѣчи, но при другихъ условіяхъ.

Князь Таврическій, устроивъ судьбу оставшихся вѣрными казаковъ, старался вызвать запорожцевъ и изъ Турціи. Съ этой цѣлью Потемкинъ посылалъ въ ихъ кошъ воззванія, обѣщая имъ, именемъ государыни, прощеніе за оставленіе отече-

(1) См. прилож. VI. Изъ дѣлъ войск. архива.

(2) Походы въ Турцію Румянцова, Суворова и Потемкина. Соч. М. Богдановича. По росписанію войскъ, находившихся на кинбурнской сторонѣ, составленному 26-го мая 1788 г., кошъ войска вѣрныхъ казаковъ былъ расположенъ въ урочищѣ Васильковѣ. Копія этого росписанія въ дѣлахъ войск. архива.

(3) См. Прилож. IV. Изъ дѣлъ войск. архива.

(4) См. Прилож. V. Изъ дѣлъ войск. архива.

Digitized by Google

ства, а отъ себя защиту и покровительство, предлагалъ имъ тѣ же права, какими пользовалось войско „вѣрныхъ“ казаковъ. Порученіе было возложено на генералъ-поручика Павла Сергѣевича Потемкина, который, въ свою очередь, поручилъ поступившему впослѣдствіи, на мѣсто Сидора Бѣлаго, кошевымъ Чепѣгѣ войдти въ переговоры съ турецкими запорожцами о возвращеніи ихъ въ Россію. На первое предложеніе, сдѣланное 24-го сентября 1788 года, находившіеся на турецкой границѣ запорожцы отвѣчали, что воззваніе свѣтлѣйшаго князя Потемкина отправлено къ ихъ кошевому атаману и потому сами собой они рѣшиться ни на что не могутъ, а чтобы отстранить непріятныя столкновенія, предупреждали Чепѣгу не искать болѣе съ ними свиданія.

Воззванія Потемкина произвели волненіе умовъ между задунайскими запорожцами: молодое поколѣніе, видя русскихъ запорожцевъ опять подъ управленіемъ булавы кошеваго атамана, горѣло нетерпѣніемъ соединиться съ ними; старое же казачество, сомнѣваясь въ прочности *будущаго* этого войска, а можетъ быть и по другимъ причинамъ, противилось намѣреніямъ молодыхъ своихъ собратовъ. Кошевое управленіе „невѣрныхъ“ запорожцевъ вѣроятно было на сторонѣ послѣдней партіи. Это доказывается тѣмъ, что кошевой Чепѣга, несмотря на всѣ свои старанія, не добился отъ турецкаго запорожскаго коша никакихъ обѣщаній о выходѣ запорожцевъ изъ Турціи въ Россію. И послѣдующія сношенія Захарія Алексѣевича съ самимъ войсковымъ есауломъ турецкаго запорожскаго коша не привели дѣла къ желанному концу.

Тѣмъ не менѣе многіе запорожцы, помимо всѣхъ переговоровъ, выходили, въ тогдашнюю войну, изъ Турціи по одиночкѣ и по нѣскольку человѣкъ разомъ. Такіе казаки приводились въ войсковомъ кошѣ къ присягѣ на вѣрность службы россійскому престолу и поступали въ ряды днѣпровскихъ своихъ товарищей (*).

Отъ такихъ добровольныхъ выходцевъ изъ Турціи строевой составъ войска „вѣрныхъ“ казаковъ значительно увеличился: на театрѣ военныхъ дѣйствій ихъ было до 2,829 человѣкъ конницы и 9,681 человѣка пѣхоты. Они сражались на сушѣ и на морѣ противъ враговъ христіанской вѣры и Россіи (**).

(*) Свѣдѣнія взяты изъ дѣлъ войск. архива.

(**) Докладъ черноморскаго атамана Котляревскаго императрицѣ 1-го декабря

Digitized by Google

III.

(1788.)

Участіе войска «вѣрныхъ» казаковъ въ военныхъ дѣйствіяхъ противу турокъ.—Смерть кошеваго Бѣлаго.—Новый кошевой Захарій Чепѣга.—Недвигъ войсковаго судьи Головатаго. — Наименованіе войска «вѣрныхъ» казаковъ «черноморскимъ войскомъ».

И, праху твоему, незабвенный Сидоръ—
да будетъ вѣчный миръ!

Князь Потемкинъ, предоставивъ „вѣрнымъ“ казакамъ всѣ способы къ борьбѣ съ турками, снабдилъ войско мореходными лодками, достаточною артилеріею, далъ боевое оружіе, огнестрѣльные припасы, назначилъ жалованье и провіантъ; словомъ, обезпечилъ войско всѣмъ и во всемъ, и только тогда потребовалъ мужественной ихъ службы на пользу Россіи (*).

Въ то время, какъ войска екатеринославской арміи, предназначавшіяся, по соображеніямъ военныхъ дѣйствій, для взятія Очакова, медленно двигались внизъ по р. Бугу (**), секундъ-маіоръ Чепѣга былъ отряженъ, съ частію „вѣрныхъ“ казаковъ, на Ингулъ, гдѣ генералъ Голенищевъ-Кутузовъ предписалъ ему, 21-го апрѣля, захватывать приближавшихся къ нашему берегу непріятелей; самъ же кошевой, Сидоръ Бѣлый, находился къ войсковомъ кошѣ и зорко наблюдалъ за движеніями турокъ.

20-го мая, во второмъ часу пополудни, 3 фрегата, 5 ботовъ и 5 малыхъ судовъ, изъ числа турецкаго флота Гассана капуданъ-паши, сильно преслѣдовали правой стороной днѣпровскаго лимана русскій ботъ и другое небольшое судно, стараясь ихъ захватить, что однако не удалось. Минуя устье р. Буга, одинъ непріятельскій ботъ взлетѣлъ на воздухъ, какъ можно полагать отъ оборонительныхъ выстрѣловъ съ удалявшихся русскихъ судовъ. Послѣ такой потери, непріятельская эскадра отступила, внизъ по лиману, отъ устья Буга. Часть

1787 г. По другимъ же свѣдѣніямъ, именно въ прошеніи войска императрицѣ Екатеринѣ II объ отводѣ на Кубани земли, значится, что въ турецкую войну 1787—1791 года служило черноморскихъ казаковъ всего 12,622 человѣка. Дѣла войск. архива.

(*) По росписанію, составленному 26-го мая 1788 г., за подписомъ князя Потемкина-Таврическаго (копія), кошъ войска „вѣрныхъ“ казаковъ, съ казачьею гребною флотиліею, поступилъ во 2-ю дивизію дѣйствовавшей арміи, подъ начальство генералъ-аншефа Суворова. Изъ дѣлъ войск. архива.

(**) Походы въ Турцію Румянцова, Потемкина и Суворова. Соч. М. Богдановича.

Digitized by Google

судовъ этой эскадры отправилась далѣе по лиману къ виднѣвшимся вдали другимъ непріятельскимъ судамъ, а семь судовъ бросили, на ночь, якорь въ самомъ устьѣ р. Буга.

Утромъ, 21-го мая, по случаю воскреснаго дня, кошевой атаманъ Бѣлый, войсковой судья Головатый и есаулъ Кобинякъ. съ прочими старшинами войска, находились на утренней молитвѣ въ кошевой часовнѣ. Въ это время, часа за полтора до восхода солнца, начальникъ кошевыхъ передовыхъ постовъ донесъ Сидору Игнатьевичу, что непріятель подходитъ судами, насупротивъ коша, къ Константиновскому и Малому редутамъ. Кошевой, принявъ докладъ во время богослуженія, тотчасъ сдѣлалъ распоряженіе объ оборонѣ своего воинскаго стана отъ враговъ. Немедленно, подъ командою Головатаго и Кобиняка, все наличное войско стало подъ ружье, береговыя казачьи лодки мигомъ наполнились отважными казаками и гребная ихъ флотилія мѣткими своими пушками готова была встрѣтить и угостить незванныхъ гостей по-казацки. Турки, видя приготовленіе къ отпору со стороны казаковъ, не рѣшились подходить близко къ берегамъ, но, окруживши кошъ съ лимана, открыли по немъ сильную канонаду. Выстрѣлы съ турецкихъ судовъ летѣли въ кошъ съ 4 до 11 часовъ дня, однако, по причинѣ далекаго разстоянія, не причинили никакого вреда. Казачьи лодки, находясь внѣ дѣйствія непріятельскаго огня, не отвѣчали. Видя напрасную трату времени и пороха, турки прекратили пушечную пальбу; къ тому же одинъ ихъ фрегатъ сѣлъ на мель, и освободившись бѣжалъ въ Очаковъ. Вышедшіе изъ крѣпости конные турки, до 300 человѣкъ, остановясь надъ крутымъ берегомъ лимана, смотрѣли на казацкій кошъ; пѣхота же ихъ расположилась лагеремъ на своемъ берегу, противу Константиновскаго редута. Не замѣчая съ нашей стороны никакихъ движеній, турки ограничились наблюденіемъ надъ казацкимъ кошемъ; оставшаяся же въ устьѣ Буга турецкая эскадра, въ ночь на 22-е мая, ушла изъ виду коша (*).

Суворовъ, находившійся въ Кинбурнѣ въ день блокады коша, потребовалъ къ себѣ три казацкихъ лодки съ „добрыми молодцами“, какъ писалъ герой Рымника, а 22-го мая приказалъ послать къ командовавшему гребнымъ флотомъ, принцу

(*) Донесеніе кошеваго атамана „вѣрныхъ“ казаковъ генералу Суворову. Изъ дѣлъ войск. архива.

Digitized by Google

Нассау-Зигену, еще 15 такихъ же лодокъ. Кошевой атаманъ отправилъ, 23-го числа, на лодкахъ, къ Суворову войсковаго полковника Савву Бѣлаго съ 120 казаками, къ принцу же Нассау командировалъ двухъ войсковыхъ полковниковъ, арміи секундъ-маіоровъ Ивана Сухину и Левка Малаго, съ 684 казаками. Вслѣдъ затѣмъ, 28-го мая, по требованію принца Нассау-Зигена, отправился къ нему въ устье Буга и самъ кошевой, со всей казачей флотиліей и находившимся при кошѣ войскомъ „вѣрныхъ“ казаковъ. Принцъ расположилъ флотилію у кинбурнскихъ береговъ.

1-го іюня появился въ лиманѣ Гассанъ-паша и напалъ на казачьи лодки, надѣясь уничтожить горсть храбрецовъ; но казаки смѣло вступили въ бой съ сильнымъ непріятелемъ и нанесли туркамъ не мало вреда. Въ этомъ дѣлѣ со стороны казаковъ былъ убитъ куренный атаманъ 1, казаковъ убито и ранено 8 человѣкъ и повреждены четыре лодки. (*)

3-го іюня казачья гребная флотилія, присоединившись къ флоту принца Нассау, стоявшему тогда въ глубокой пристани около 50 верстъ отъ Очакова, выстроилась въ первой линіи, и съ того же дня казаки стали на своихъ лодкахъ дѣлать разъѣзды для наблюденія за дѣйствіями непріятеля.

7-го іюня происходило жаркое дѣло между турецкимъ флотомъ и русскою гребною флотиліею. Храбрый принцъ Нассау восторжествовалъ и заставилъ Гассана отступить. Въ дѣлѣ этомъ, „вѣрные“ казаки оказали чудеса храбрости, и въ награду получили отъ главнокомандующаго, князя Потемкина, лестный рескриптъ, писанный на имя кошеваго атамана, старшинъ и всего общества. Въ рескриптѣ князь Тавриды писалъ: „Всякій опытъ ревностнаго вашего къ службѣ Ея Императорскаго Величества усердія, всякій подвигъ, означающій вашу неустрашимость, производятъ во мнѣ истинное удовольствіе. И такъ, теперь чувствуя оное въ полной мѣрѣ, услышавъ о храбрыхъ вашихъ дѣяніяхъ во вчерашнемъ съ флотомъ турецкимъ сраженіи, сего я ожидалъ отъ васъ, и вы совершенно оправдали мои заключенія о людяхъ вѣрою православною и любовью къ отечеству привязанныхъ. Я объявляю всѣмъ вамъ мою благодарность и не премину о заслугахъ вашихъ засвидѣтельствовать предъ монаршимъ престоломъ“ (**).

(*) Донесеніе принцу Нассау-Зигену коша войска „вѣрныхъ“ казаковъ 1-го іюня 1788 г., за № 531. Изъ дѣлъ войск. архива.

(**) Свѣд. изъ дѣлъ войск. архива.

Digitized by Google

Гассанъ-паша, раздраженный своимъ пораженіемъ, рѣшался еще разъ попытать счастія. Преодолѣвъ всѣ препятствія при движеніи большихъ судовъ между мелями лимана, онъ 16-го іюня поднялъ весь свой флотъ отъ Очакова съ тѣмъ, чтобы истребить нашу флотилію (1), и подойдя къ ней на пушечный выстрѣлъ, бросилъ якорь. На разсвѣтѣ турецкіе корабли и фрегаты выстроились въ передовую линію и двинулись противъ нашей эскадры. Съ презрѣніемъ смотрѣли османы на наши гребныя суда и, надѣясь на превосходство своихъ силъ, были увѣрены въ побѣдѣ. Каково же было изумленіе турокъ, когда лодки „вѣрныхъ“ казаковъ бросились штурмовать трехпалубные корабли, посаженные принцемъ Нассу на мель! Жестокій бой загорѣлся по всей линіи. Турки оборонялись отчаянно; картечные и ружейные выстрѣлы сыпались градомъ на штурмовавшихъ, но неустрашимые казаки, сцѣпившись съ турецкими великанами, жестоко поражали непріятелей, приведенныхъ въ ужасъ безпримѣрной отвагой „вѣрнаго“ войска. Зажженныя нашими брандскугелями и каленымъ ядрами турецкіе корабли пылали страшнымъ огнемъ и взлетали на воздухъ; нѣсколько мелкихъ судовъ были затоплены и захвачены. Разбитый наголову Гассанъ-паша отступилъ.... На другой день, гребной нашъ флотъ преслѣдовалъ турецкіе корабли, попавшіе ночью, при отступленіи, подъ убійственный огонь кинбурнской батареи (2).

Дорого однако стоила „вѣрному“ войску эта побѣда: оно лишилось своего любимаго храбраго кошеваго атамана, арміи подполковника Сидора Бѣлаго, одного полковаго есаула и 14 казаковъ. Кромѣ того, турки захватили въ плѣнъ 235 человѣкъ и сильно повредили одну лодку (3).

Принцъ Нассау-Зигенъ, преслѣдуя Гассана, докончилъ пораженіе турецкаго флота подъ Очаковымъ 1-го іюля (4). Въ этомъ бою, какъ и въ первомъ, „вѣрные“ казаки, мстя за смерть

(1) Въ распоряженіи принца Нассау-Зигена, въ числѣ прочихъ судовъ, были лодки войска „вѣрныхъ“ казаковъ.

(2) Изъ дѣлъ войск. архива. Походы въ Турцію Потемкина, Румянцова и Суворова, соч. М. Богдановича.

(3) Кошевой атаманъ Бѣлый отъ полученной смертельной раны умеръ на третій день, т. е. 19-го іюня. Какъ объ этомъ, такъ и о прочей потерѣ казаковъ взяты мною свѣдѣнія изъ донесенія коша „вѣрныхъ“ казаковъ князю Потемкину отъ 17-го іюня 1788 г., № 503. Дѣла кубан. войск. архива.

(4) Походы въ Турцію Румянцова, Потемкина и Суворова, соч. М. Богдановича.

Digitized by Google

своего атамана, дрались отчаянно и потеряли убитыми одного куреннаго атамана и пять казаковъ, да ранеными шесть казаковъ. Четыре лодки ихъ были сильно повреждены турками (1).

За такія молодецкія дѣла „вѣрные“ казаки получили, въ числѣ прочихъ войскъ, благодарность главнокомандующаго.

По желанію войска „вѣрныхъ“ казаковъ, на мѣсто смертельно-раненаго кошеваго Сидора Игнатьевича Вѣлаго былъ назначенъ испытанный въ бояхъ арміи маіоръ Захарій Алексѣевичъ Чепѣга (2), которому фельдмаршалъ Потемкинъ, въ знакъ уваженія и признательности, подарилъ дорогую саблю (3).

Потемкинъ, двигаясь къ Очакову съ войсками обоими берегами Буга, 21-го іюля потребовалъ къ себѣ половину казачьей флотиліи. Чепѣга, отрядивъ 18 лодокъ съ войсковымъ судьею Головатымъ, вручилъ этому вождю „вѣрныхъ“ казаковъ войсковые знаки достоинства, перначъ и прапоръ; къ оставшейся же подъ начальствомъ принца Нассау казачьей флотиліи былъ, за болѣзнію полковника Сухины, назначенъ войсковой полковникъ Мокій Гуликъ, при которомъ также находился одинъ войсковой прапоръ.

Еще до этихъ распоряженій, кошевой атаманъ Чепѣга двинулся со всѣмъ сухопутнымъ „вѣрнымъ“ войскомъ къ селенію Коренихѣ, оттуда перешелъ къ рѣкѣ Аджигулу, а затѣмъ отправился на Еселки, для соединенія съ передовымъ корпусомъ арміи, прибывшей къ Очакову.

31-го іюня Чепѣга отрядилъ къ свѣтлѣйшему князю 300 „вѣрныхъ“ казаковъ, для наблюденія въ разъѣздахъ за дѣйствіями непріятеля, а на другой день получилъ приказаніе слѣдовать, со всей своей конницей, за Березань, и, расположась при устьѣ Телегула, дѣлать разъѣзды вверхъ по этой рѣчкѣ и къ сторонѣ Аджибея, и наблюдать не будутъ ли непріятельскія суда приставать къ берегу (4).

Зорко смотрѣли „вѣрные“ казаки на всѣ движенія турокъ близъ нашихъ береговъ, и результаты ихъ наблюденій весьма

(1) Донесеніе коша войска „вѣрныхъ“ казаковъ генералъ-аншефу Суворову отъ 2-го іюля 1788 г., № 533. Изъ дѣлъ войск. архива.

(2) См. прилож. VII. Свѣд. изъ дѣлъ войск. архива.

(3) О подаркѣ Потемкинымъ Чепѣгѣ сабли значится въ церемоніялѣ погребенія сего послѣдняго. Дѣла войск. архива.

(4) Изъ дѣлъ войск. архива.

Digitized by Google

были полезны военачальникамъ въ стратегическихъ соображеніяхъ. Отважные и неутомимые старшины войска, съ храбрыми казаками, не находили никакихъ препятствій въ выполненіи самыхъ трудныхъ порученій своихъ начальниковъ.

Осеннія бури въ Черномъ морѣ заставили Гассана-пашу удалиться съ флотомъ изъ-подъ Очакова въ безопасныя мѣста. Тогда князь Потемкинъ, чтобъ поколебать духъ защитниковъ Очакова, приказалъ взять неприступный островъ Березань. Отважное это предпріятіе онъ поручилъ войсковому судьѣ Головатому, истинному витязю, для котораго не существовало невозможнаго. Онъ, со своими „вѣрными“ казаками, дѣйствительно взялъ Березань (*). Объ этомъ подвигѣ выписываю реляцію, приведенную Скальковскимъ въ „Исторіи Запорожской сѣчи“.

„Капуданъ-паша (4-го ноября 1788 г.) съ кораблями и фрегатами отплылъ, и по показанію плѣнныхъ пошелъ къ Царюграду. Во время пребыванія его предъ очаковскимъ берегомъ, держа фрегаты, шебеки и всѣ мелкія суда, составлявшія переднюю его линію, близъ острова Березани, привелъ на ономъ крѣпость въ оборонительное состояніе и старался сдѣлать невозможнымъ всходъ на берегъ сего неприступнаго острова, построивъ батареи въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ къ острову приставать можно было, а для защищенія крѣпости оставленъ отъ него довольный гарнизонъ. По удаленіи флота турецкаго, главнокомандующій препоручилъ войску вѣрныхъ казаковъ черноморскихъ (**) поискъ на сей островъ, приказалъ ихъ войсковому судьѣ, подполковнику Головатому (Антону), идти туда со всѣми своими лодками и стараться взойти на берегъ, разбить непріятеля и овладѣть крѣпостію.

„Предпріятіе сіе, предъ лицемъ всей арміи, произведено въ дѣйство съ совершеннымъ успѣхомъ. 7-го ноября, поутру, казаки, приближаясь къ острову, выдержали съ твердостію и мужествомъ сильной огонь непріятельской, потомъ сдѣлали залпъ изъ пушекъ и ружей, вскочили въ воду и, вспалзывая на берегъ, бросились съ такимъ стремленіемъ, что прогнали непрія-

(*) Изъ дѣла войск. архива. Походы въ Турцію Румянцева, Потемкина и Суворова; соч. М. Богдановича.

(**) „Вѣрное“ войско послѣ этого дѣла получило наименованіе „черноморскаго“. Объ этомъ будетъ сказано далѣе.

Digitized by Google

теля, отняли у него батареи и преслѣдовали до самой крѣпости, гдѣ встрѣчены были картечами; въ семъ случаѣ, поворотили они противъ крѣпости орудія, съ набережныхъ батарей и съ своихъ лодокъ взятыя. Жестокая канонада ихъ, движеніе, сдѣланное отъ флота, по данному сигналу, нѣсколькими фрегатами, и отправленіе къ острову лодокъ канонирскихъ съ бригадиромъ Рибасомъ (впослѣдствіи основателемъ Одессы), заставили непріятеля умолкнуть и просить пощады".

Казаки-побѣдители потеряли при штурмѣ Березани одного полковаго старшину, четырехъ куренныхъ атамановъ и 24 казаковъ (1). Трофеями ихъ побѣды были: 320 плѣнныхъ турокъ, 23 орудія, 150 бочекъ пороха, болѣе 1,000 ядеръ, 2,300 четвертей хлѣба и нѣсколько знаменъ, за которыя главнокомандующій, фельдмаршалъ Потемкинъ, приказалъ выдать казакамъ въ награду по 20 р. за каждое знамя изъ главнаго дежурства екатеринославской арміи (2).

Князь Потемкинъ остался весьма доволенъ взятіемъ Березани и потребовалъ къ себѣ старшинъ войска для изъявленія, въ лицѣ ихъ, своего удовольствія и благодарности, за такое молодецкое дѣло, всему кошу „вѣрныхъ" казаковъ (3).

6-го декабря команды „вѣрныхъ" казаковъ участвовали въ колоннѣ праваго крыла при взятіи штурмомъ Очакова и дрались мужественно при занятіи гассанъ-пашинскаго замка (4).

За оказанныя въ этомъ году отличія въ военныхъ дѣйствіяхъ, войско „вѣрныхъ" казаковъ, кромѣ благоволенія императрицы Екатерины II, милостей и покровительства князя Потемкина-Таврическаго, удостоилось получить наименованіе „Черноморскаго войска" (5).

---

(1) Исторія Запорожской Сѣчи Скальковскаго.

(2) Предп. главн. дежурст. екатеринославской арміи въ кошъ вѣрныхъ казаковъ отъ 8 го ноября 1788 г., № 3,270. Изъ дѣлъ войск. архива. Походы въ Турцію Румянцева, Потемкина и Суворова. М. Богдановича.

(3) Предп. главн. дежурства екатеринославской арміи въ кошъ вѣрныхъ казаковъ отъ 7-го ноября 1788 г., № 42. Изъ дѣлъ войсков. архива.

(4) Походы въ Турцію Румянцева, Потемкина и Суворова; соч. М Богдановича.

(5) Исторія Запорожской Сѣчи Скальковскаго. Свѣдѣнія въ дѣлахъ войсковаго архива. Высочайше утвержденный докладъ военной колегіи отъ 13-го ноября 1802 г. (Въ „Полномъ Собраніи Законовъ").

Digitized by Google

IV.

(1789).

Участіе черноморскаго войска въ сраженіи подъ Бендерами и при взятіи штурмомъ Хаджибея. — Покореніе Белграда и взятіе Аккермана. — Набѣгъ подъ Килію. — Покореніе Бендеръ.

Храбрость и отвага — девизъ черноморцевъ.

Князь Потемкинъ, покоривъ Очаковъ, имѣлъ въ виду овладѣть Аккерманомъ и Бендерами, дѣйствуя на удобнѣйшей операціонной линіи отъ Ольвіополя къ нижнему Днѣстру.

3-го января онъ далъ повелѣніе кошевому атаману черноморскаго войска, собравъ пѣхоту казаковъ на кинбурнской сторонѣ, слѣдовать въ Очаковъ по вскрытіи лимана, куда должны были перейдти и остававшіеся на Березани казаки, которымъ приказано перевезти оттуда возможно-большее количество провіанта и при очищеніи острова разорить тамошнія укрѣпленія. Расположившаяся по Громоклеѣ черноморская конница, съ кошевымъ своимъ атаманомъ, по приказанію князя Потемкина, передвинулась къ мостамъ на Бугѣ и остановилась 14-го мая при устьѣ „Мертвыхъ водъ", въ ожиданіи дальнѣйшихъ повелѣній (*).

7-го іюня кошевой Чепѣга получилъ приказанія генералъ-маіора Голенищева-Кутузова слѣдовать съ конными черноморцами къ Егорлыку и, соединившись тамъ съ бригадою походнаго атамана донскихъ полковъ, полковника Исаева, съ Бугскимъ казачьимъ полкомъ и съ прочими войсками, прикрывать съ непріятельской стороны отъ Бендеръ слѣдовавшаго по Егорлыку генералъ-маіора Богданова, со взятыми на Дунаѣ плѣнными турками, которые препровождались изъ екатеринославской арміи въ Турецкую Балту (**).

Въ происходившемъ 18-го іюня подъ Бендерами дѣлѣ, черноморскіе казаки, подвигами мужества и храбрости, заслужили полную благодарность знаменитаго впослѣдствіи Кутузова (***).

Проводивъ генерала Богданова, черноморцы расположились

(*) Предп. князя Потемкина кошевому Чепѣгѣ отъ 27-го апрѣля 1789 г., № 277. Дѣла войск. архива.

(**) Свѣдѣнія изъ дѣлъ войск. архива.

(***) Предп. генерала Кутузова Чепѣгѣ отъ 19-го іюня 1789 г., № 1,308. Изъ дѣлъ войск. архива.

Digitized by Google

на Чичаклеѣ, куда пришелъ и весь казачій обозъ, стоявшій до того у Мертвыхъ водъ (1).

По распоряженію генералъ-маіора де-Рибаса, черноморскіе казаки, съ августа мѣсяца, дѣлали разъѣзды подъ Хаджибей и наблюдали за всѣми дѣйствіями непріятеля, а 4-го сентября кошевой Чепѣга получилъ отъ де-Рибаса повелѣніе готовиться къ походу подъ Хаджибей. 11-го числа храбрый Харько, съ тремя конными и тремя пѣшими полками, вошелъ въ Кривую балку и соединился съ прочими войсками генералъ-маіора де-Рибаса.

14-го сентября черноморскіе казаки, участвуя во взятіи штурмомъ хаджибейскаго замка, отличились особеннымъ мужествомъ и храбростію, за что получили благоволеніе главнокомандующаго арміею, фельдмаршала Потемкина (2).

Вообще, въ этой экспедиціи, черноморцы много способствовали войскамъ въ открытіи непріятеля, въ доставкѣ снарядовъ и провіанта въ опасныхъ мѣстахъ, а главное — проводили войска по труднымъ дорогамъ очаковской степи, издавна имъ знакомой (3).

Послѣ хаджибейской экспедиціи, три полка черноморцевъ отправились Чернымъ моремъ къ Болграду, участвовали въ покореніи этого города и оставлены здѣсь, въ видѣ гарнизона, вмѣстѣ съ Троицкимъ пѣхотнымъ полкомъ (4). Остальное войско, съ кошевымъ атаманомъ Чепѣгою, 27-го сентября, по повелѣнію князя Потемкина, придвинувшись къ Аккерману, участвовало во взятіи этого города и въ рекогносцировкахъ подъ Килію.

11-го октября, партія черноморскихъ казаковъ въ 400 человѣкъ, съ полковымъ старшиною, арміи капитаномъ Тиховскимъ, ночью подошла подъ самую Килію, захватила трехъ валаховъ и одного турка, а около форштата крѣпости казаки загнали до 400 штукъ рогатаго скота и до 40 лошадей. Всполошившіеся турки, выскочивъ изъ крѣпости въ числѣ до 300 человѣкъ, завязали съ казаками жаркое дѣло, продолжавшееся часовъ до трехъ. Казаки положили на мѣстѣ четырехъ турокъ

(1) Такое же предписаніе отъ 27-го іюня 1789 г., № 1,342. Изъ дѣлъ войск. архива.

(2) Изъ дѣлъ войсков. архива.

(3) Приказъ князя Потемкина-Таврическаго отъ 14-го октября 1789 г., за № 1,464. (Копія).

(4) Изъ дѣлъ войск. архива.

Digitized by Google

и трехъ взяли въ плѣнъ, потерявъ съ своей стороны одного изрубленнаго казака и нѣсколько лошадей (*).

Отважные черноморцы неоднократно повторяли подобные разъѣзды, захватывали туровъ подъ самой Килiей, снимали ихъ пикеты, неустанно тревожили непріятеля и доставляли нашимъ полководцамъ точныя свѣдѣнія о движеніи и расположеніи турецкихъ войскъ.

Князь Потемкинъ, собравъ всѣ легкія войска къ Болграду 15-го октября, распорядился изъ трехъ черноморскихъ полковъ, назначенныхъ въ гарнизонъ этой крѣпости, оставить одинъ полкъ въ занятой турецкой палаикѣ, а кошевому Чепѣгѣ приказалъ слѣдовать къ Каушанамъ, для наблюденія, въ числѣ прочихъ войскъ, за Бендерами, куда отрядилъ на 47 лодкахъ и остальную пѣхоту черноморскихъ казаковъ съ войсковымъ судьею, Антономъ Головатымъ (**). Онъ надѣялся, что турки, видя превосходство нашихъ силъ, сдадутъ Бендеры безъ выстрѣла; но, замѣтивъ упорство ихъ, 30-го октября началъ осаду этой крѣпости съ обѣихъ сторонъ Днѣстра. Въ то же время черноморскія лодки, несмотря на сильный огонь турецкихъ орудій, подошли къ самымъ стѣнамъ крѣпости, и только тогда грозное русское оружіе заставило турокъ, 2-го ноября, сдать Бендеры побѣдителямъ (***).

Войска были затѣмъ расположены на зимнія квартиры, и черноморскіе казаки могли отдохнуть послѣ понесенныхъ боевыхъ трудовъ.

V.

(1790).

Князь Потемкинъ пожаловалъ гетманомъ черноморцевъ.—Войско черноморское получаетъ для поселенія землю между рр. Бугомъ и Днѣстромъ.—Вешнедорожній знакъ Головатаго.—Дѣйствія Головатаго при истребленіи турецкаго флота подъ Измаиломъ.—Штурмъ Измаила и черноморцы.

И, мощной княжеской рукой,
Взмахнувъ гетманской булавой,
Пути ко славѣ указалъ,
Богатство, славу, милость далъ
ПОТЕМКИНЪ—ЧЕРНОМОРЦАМЪ.

Смерть австрійскаго императора и вмѣшательство другихъ державъ измѣнили, въ этомъ году, ходъ военныхъ дѣйствій.

(*) Донесеніе атамана Чепѣги въ корпусное дежурство 2-й части, отъ 14-го сентября 1789 года. Изъ дѣлъ войск. архива.

(**) Приказъ князя Потемкина отъ 15-го октября 1789 г., за № 1,468. Изъ дѣлъ войск. архива.

(***) Походы Румянцева, Потемкина и Суворова въ Турціи; соч. Богдановича.

Digitized by Google

Послѣ того, какъ Австрія заключила съ Портой перемиріе, прибывшій къ Букаресту, для содѣйствія войскамъ принца Кобургскаго, Суворовъ отступилъ на лѣвую сторону Серета. Такимъ образомъ Порта, обезпечивъ себя до этой рѣки отъ вторженія русскихъ въ Валахію, имѣла возможность усилить свои дѣйствія противъ нашихъ войскъ, имѣвшихъ для наступательныхъ дѣйствій весьма неудобное пространство между Галацомъ и берегами Чернаго моря, гдѣ турецкія войска были прикрыты рукавами нижняго Дуная и обширными болотами.

Въ виду ожидаемаго съ Турціей мира, русскія войска ограничивались занятіемъ завоеванныхъ пунктовъ и наступательныхъ дѣйствій съ нашей стороны не было до самой осени (*).

Во все это время, князь Потемкинъ Таврическій, въ числѣ многихъ государственныхъ заботъ, не забывалъ черноморскаго войска и усердно хлопоталъ объ устройствѣ судьбы „вѣрныхъ“ казаковъ.

Императрица Екатерина, видя полезную для государства заботливость князя Тавриды объ устройствѣ пазачьихъ войскъ, въ поощреніе заслугъ этого достойнаго мужа, и въ ознаменованіе особеннаго благоволенія къ казакамъ, назначила Потемкина великимъ гетманомъ казацкихъ екатеринославскихъ и черноморскихъ войскъ (**).

Князь Григорій Александровичъ, получивъ столь высокое достоинство, ознаменовалъ свое гетманское званіе новыми милостями черноморскому войску. Вмѣсто высочайше пожалованной войску земли на Тамани, гетманъ, соображаясь съ выгодами черноморскихъ казаковъ, назначилъ имъ подъ поселеніе привольную землю между рѣками Бугомъ и Днѣстромъ, по берегу Чернаго моря, и подарилъ имъ собственныя свои богатыя рыболовныя мѣста на Тамани (***). Объ утвержденіи за черноморскимъ войскомъ отведенной земли Потемкинъ представилъ государынѣ; но не суждено было ему дождаться разрѣшенія, долженствовавшаго упрочить внутреннее благосостояніе казаковъ—черноморцевъ.

Черноморское войско, съ присоединившимися къ оному, по разрѣшенію правительства, заграничными выходцами изъ при-

(*) Походы Румянцева, Потемкина и Суворова въ Турцію; соч. М. Богдановича.
(**) См. прилож. VIII, IX, X, XI и XII. Изъ дѣлъ войск. архива.
(***) См. прилож. XIII и XIV. Изъ дѣлъ войск. архива.

Digitized by Google

дунайскихъ княжествъ, начало заселять вновь отведенную Потемкинымъ землю и основало свою кошевую резиденцію въ селеніи Слободеѣ.

И въ то самое время, когда свободные отъ службы казаки устраивали домашній свой бытъ на новомъ мѣстѣ, строевые казаки продолжали оставаться на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Потемкинъ, имѣя въ виду дать рѣшительный оборотъ войнѣ, избралъ предметомъ своихъ дѣйствій Измаилъ, но предварительно, по совѣту Суворова, предположено было овладѣть устьями Дуная и взять Килію и Тульчу.

Съ этою цѣлію, черноморскіе казаки, на своихъ лодкахъ, подъ командою войсковаго судьи Головатаго, прошли изъ днѣпровскихъ гирлъ Чернымъ моремъ въ Дунай, 18-го октября соединились съ гребной флотиліей генерала Рибаса, по повелѣнію котораго полковникъ Головатый на другой же день вошелъ въ устье рѣки Киліи, а 23-го числа прибылъ подъ самую крѣпость Килію (*).

При содѣйствіи черноморской флотиліи, крѣпость Килія была взята; равно взяты были турецкія укрѣпленія при входѣ въ Сулинскій рукавъ, замокъ Тульча, обстрѣливавшій этотъ рукавъ, и замокъ Исанча, при Дунаѣ. Такимъ образомъ открытъ былъ путь къ Измаилу.

Пятисотенный конный полкъ черноморскихъ казаковъ охранялъ комуникаціонную линію, проведенную отъ Сулинскаго гирла, гдѣ стояла наша флотилія, до лагеря графа Гудовича, расположеннаго на островѣ, гдѣ лежала старая Килія (**).

По занятіи Исакчи, Потемкинъ приказалъ генералу Рибасу истребить турецкій флотъ, стоявшій подъ стѣнами Измаила. Для этого, въ числѣ прочихъ войскъ, назначены были и черноморскіе „вѣрные“ казаки (***). 18-го ноября Рибасъ, приблизившись по килійскому рукаву къ непріятельскому флоту, сталъ выше крѣпости, а черноморскій войсковой судья Головатый съ 12 лансонами и съ казачьими лодками, расположился ниже крѣпости.

На другой день, вечеромъ, на занятомъ Рибасомъ островѣ

(*) Свѣдѣнія изъ дѣлъ войскового архива. Походы въ Турцію Румянцева, Суворова и Потемкина, соч. М. Богдановича.

(**) Извлеченіе изъ дѣлъ войск. архива.

(***) Предписаніе генерала Гудовича кошевому Чепѣгѣ отъ 4-го ноября 1780 г., № 147. Изъ дѣлъ войск. архива.

Digitized by Google

Чатал'ѣ заложены были батареи подъ прикрытіемъ канонады обѣихъ нашихъ флотилій, выдерживавшихъ сильный огонь всѣхъ непріятельскихъ судовъ и крѣпости (*). Въ этотъ же день, приготовляясь къ рѣшительному бою, полковникъ Антонъ Головатый получилъ отъ генералъ-маіора Рибаса брейтъ-вымпелъ на свое судно, чтобы „столь почетный командорской знакъ" — писалъ Іосифъ Михайловичъ (Рибасъ) — „служилъ вождю храбрыхъ моряковъ-черноморцевъ, на казачей флотиліи, честью и славою" (**).

На утро, 20-го ноября, были окончены наши батареи и обѣ флотиліи Рибаса и Головатаго, подойдя къ крѣпости на картечный выстрѣлъ, открыли, вмѣстѣ съ батареями, по Измаилу жестокую канонаду. Капитанъ Ахметовъ, съ капитанъ-лейтенантами Поскочинымъ и Кузнецовымъ, подвели свои баркасы къ турецкимъ судамъ, стоявшимъ у каменнаго бастіона. Устрашенные турки оставили бастіонъ и большую часть судовъ, изъ которыхъ было сожжено 7 лансоновъ, а 18-пушечное судно брандскугелемъ взорвано на воздухъ. Между тѣмъ, полковникъ Головатый, пройдя съ своими лодками подъ градомъ ядеръ и картечи мимо крѣпости, атаковалъ непріятельскій флотъ и нанесъ туркамъ такое пораженіе, что они потеряли потопленными и сожженными до 90 судовъ (***).

При истребленіи подъ Измаиломъ непріятельскаго флота, полковникъ Головатый вполнѣ оправдалъ надежды и довѣріе генерала Рибаса, доблестными подвигами поддержалъ честь русскаго оружія и покрылъ новой славой храбрыхъ своихъ сподвижниковъ, казаковъ черноморскихъ.

Оставалось для побѣдоносныхъ русскихъ войскъ покорить неприступную турецкую твердыню—городъ и крѣпость Измаилъ, охранявшійся многочисленнымъ гарнизономъ. Это трудное, но славное дѣло Потемкинъ поручилъ исполнить Суворову.

9-го декабря Суворовъ отдалъ сѣдующій приказъ: „Сего дня—молиться; завтра — учить войска; послѣзавтра — побѣда, либо славная смерть". Одушевленныя именемъ Суворова и неразлучной съ нимъ побѣдой, 11-го декабря, войска наши пошли на штурмъ Измаила, и грозный турецкій оплотъ не выдержалъ удара славнаго русскаго вождя. Въ этотъ день черно-

(*) Походы въ Турцію Румянцева, Потемкина и Суворова; соч. М. Богдановича.
(**) Изъ дѣлъ войск. 'аркива.
(***) Походы въ Турцію Румянцева, Потемкина и Суворова; соч. Богдановича.

Digitized by Google

морцы находились въ составѣ войскъ подъ начальствомъ генералъ-маіора Рибаса, назначеннаго штурмовать Измаилъ со стороны Дуная. Распредѣленіе черноморскихъ казаковъ было слѣдующее: въ 1-й колоннѣ, генерала Арсеньева, 2,000 человѣкъ во 2-й, центральной, колоннѣ кошеваго атамана черноморцевъ, бригадира Чепѣги, 1,000 человѣкъ, и въ 3-й колоннѣ, гвардіи секундъ-маіора Маркова, 1,000 человѣкъ; на судахъ 1,500 человѣкъ, да въ авангардѣ 766 человѣкъ, всего 6,266 человѣкъ, считая въ томъ числѣ конныхъ, пѣшихъ, рядовыхъ и старшинъ черноморскаго войска. Черноморская гребная флотилія состояла подъ командою войсковаго судьи Головатаго (*). Весь нашъ флотъ подъ Измаиломъ былъ расположенъ въ двѣ линіи; впереди стояли черноморскія казачьи лодки съ десантными войсками.

Наканунѣ приступа войска наши съ сухаго пути и съ флота открыли по Измаилу сильную канонаду, сами выдерживая жестокій огонь турецкихъ орудій. Въ ночь на 11-е декабря, по второй ракетѣ, флотилія построилась въ боевой порядокъ въ разстояніи версты отъ крѣпости, а по третьей двинулась впередъ. Флотилія, приближаясь къ берегу на веслахъ, производила по крѣпости живую канонаду, на которую непріятель отвѣчалъ огнемъ всѣхъ своихъ батарей. Подошедши къ крѣпости на картечный выстрѣлъ, первая линія нашего флота, состоявшая изъ 100 черноморскихъ лодокъ, подъ градомъ ядеръ и картечи высадила на берегъ войска въ совершенномъ порядкѣ (**).

Во время покоренія Измаила, черноморское войско отличилось особеннымъ мужествомъ и храбростію. За доблестныя подвиги вожди черноморцевъ удостоились высочайшей награды орденами: Чепѣга св. великомученика и побѣдоносца Георгія 3-го класса, Головатый св. равноапостольнаго князя Владиміра 3-й степени, войсковыя есаулъ Сутика и писарь Котляревскій произведены въ подполковники. Кромѣ этихъ лицъ еще 500 черноморскихъ офицеровъ награждены слѣдующими чинами, всѣмъ войсковымъ чиновникамъ, въ числѣ прочихъ офицеровъ арміи, пожалованы золотые знаки съ надписью: „за отмѣнную храбрость“ и „Измаилъ взятъ декабря 11-го 1790“; нижнимъ чи-

(*) Извлечено изъ документовъ войск. архива. По Богдановичу только 3,500 человѣкъ черноморскихъ казаковъ участвовали въ штурмѣ Измаила.

(**) Походы въ Турцію Румянцева, Потемкина и Суворова; соч. Богдановича.

Digitized by Google

намъ розданы овальныя серебряныя медали, на одной сторонѣ съ вензелемъ императрицы, на другой съ надписью: „за отмѣнную храбрость при взятіи Измаила декабря 11-го 1790“.

На штурмѣ Измаила черноморское войско потеряло убитыми 160 и ранеными 345 человѣкъ (*).

Для прикрытія Измаила оставлено было 18 черноморскихъ лодокъ съ казаками, а съ остальною флотиліей и съ черноморскою пѣхотой Головатый расположился на зимовку при старой Килiи (**).

Такъ закончилась кампанія 1790 года, доставившая случай черноморскому войску еще разъ покрыть себя военной славой и заслужить особенную милость царицы и лестное вниманіе своего атамана.

(*) Свѣдѣнія собраны изъ дѣлъ войск. архива. Походы въ Турцію Потемкина, Суворова и Румянцева; соч. М. Богдановича.

(**) Предп. Рибаса Головатому отъ 27-го декабря 1790 г., № 650. Изъ дѣлъ войск. архива.

Г. Короленко.

(Продолженіе будетъ.)

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ СТАТЬѢ

ЧЕРНОМОРЦЫ ЗА ДУНАЕМЪ.

Приложеніе I.

№ 2,123.

Отъ генералъ-фельдмаршала, Екатеринославскаго, Таврическаго и Харьковскаго генералъ-губернатора и кавалера князя Потемкина-Таврическаго.

Чтобъ имѣть въ намѣстничествѣ Екатеринославскомъ военныя команды волонтеровъ, препоручилъ я секундъ-маіорамъ Сидору Бѣлому и Антону Головатому собрать охотниковъ, и конныхъ и пѣшихъ, для лодокъ, изъ поселившихся въ семъ намѣстничествѣ служившихъ въ бывшей Сѣчи Запорожской казаковъ. Во время отправленія службы своей будутъ они довольствуемы жалованьемъ, провіантомъ и на лошадей фуражемъ. Кто же отличитъ себя службою, тѣ могутъ ожидать и награжденія отличнаго. Въ слѣдствіе чего, всѣ желающіе изъ помянутыхъ казаковъ могутъ явиться въ Бериславлѣ къ означеннымъ секундъ-маіорамъ Бѣлому и Головатому, коимъ отъ меня повелѣніе дано. Подписалъ: князь Потемкинъ-Таврическій.

Августа 20-го дня 1787 г.
Михайловка.

Приложеніе II.

№ 2,664.

Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской, Всемилостивѣйшей Государыни моей, генералъ-фельдмаршалъ, главнокомандующій всею легкою конницею регулярною и нерегулярною, флотомъ Черноморскимъ и многими другими сухопутными и морскими военными силами, государственной военной колегіи президентъ, Екатеринославскій, Таврическій и Харьковскій генералъ-губернаторъ, Ея Величества генералъ-адъютантъ, дѣйствительный камергеръ, войскъ генералъ-инспекторъ, л.-гв. Преображенскаго полку подполковникъ, корпуса кавалергардовъ, Екатеринославскаго кирасирскаго, Смоленскаго драгунскаго и Екатеринославскаго гренадерскаго полковъ шефъ, Мастерской Оружейной Палаты верховный начальникъ и орденовъ россійскихъ: св. апостола Андрея Первозваннаго, св. Александра Невскаго, Военнаго св. великомученика и побѣдоносца Георгія и св. равноапостольнаго князя Владиміра большихъ крестовъ, королевскихъ: прусскаго Чернаго Орла, датскаго Слона, шведскаго Серафимовъ, польскаго Бѣлаго Орла, св. Станислава, и великокняжескаго Голстинскаго св. Анны кавалеръ, князь Потемкинъ-Таврическій. Объявляю чрезъ сіе всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдать надлежитъ, что, по случаю учиненнаго турками съ Имперіею Всероссійскою и открывшихся нынѣ военныхъ дѣйствій, господинъ капи-

Digitized by Google

танъ Захарій Чепѣга, исполненъ будучи похвальной ревности и усердія къ службѣ Ея Императорскаго Величества, и пользуясь случаемъ къ изъявленію противъ враговъ христіанства мужественныхъ подвиговъ своихъ, предъявилъ желаніе собрать волонтеровъ и съ оными употребленъ быть при арміи, моему начальству ввѣренной. А потому и дозволяю ему набрать охотниковъ изъ свободныхъ людей, съ казеннымъ, доколѣ на сей службѣ пребудутъ, пропитаніемъ, повелѣвая съ набратыми людьми являться къ командующему на границѣ генералитету и ко мнѣ рапортовать.

Во удостовѣреніе жъ даннаго дозволенія утверждаю сіе рукою и печатью герба моего. Подписалъ: князь Потемкинъ-Таврическій.

Въ Елисаветградѣ.
Октября 12-го дня 1787 года.

Приложеніе III.

№ 582.

Отъ генералъ-фельдмаршала, главнокомандующаго Екатеринославскою арміею, всею легкою конницею регулярною и нерегулярною, флотомъ Черноморскимъ и многими другими сухопутными и морскими военными силами, государственной военной колегіи президента, Екатеринославскаго, Таврическаго и Харьковскаго генералъ губернатора, дѣйствительнаго камергера, л.-гв. Преображенскаго полка подполковника, корпуса кавалергардовъ, Смоленскаго драгунскаго и Екатеринославскаго гренадерскаго шефа, Мастерской Оружейной Палаты верховнаго начальника и разныхъ орденовъ кавалера, князя Потемкина-Таврическаго.

Войска вѣрныхъ казаковъ войсковому атаману, господину подполковнику Сидору Бѣлому, старшинамъ и всему войску.

Ея Императорское Величество, Всемилостивѣйшая наша Монархиня, пріемля за благо усердіе ваше въ собраніи противу врага христіанства оказанное, высочайшимъ именнымъ повелѣніемъ указать мнѣ соизволила объявить вамъ высочайшее свое благоволеніе, о которомъ и даю вамъ чрезъ сіе знать, надѣясь, что, при возчувствованіи сея монаршея милости, вящше воспылаетъ въ васъ ревнованіе къ отличенію себя вѣрностію и заслугами, въ чемъ и желаю да Господь Богъ вамъ вспомоществуетъ.

Ея Императорское Величество изволила снизойти на пожалованіе вамъ земли для поселенія въ Керченскомъ кутѣ или на Таманѣ, всемилостивѣйше возлагая сіе на мое распоряженіе, котораго я и не премину учинить, стараясь о благѣ сего войска по мѣрѣ оказываемаго онымъ къ высочайшей службѣ усердія. Высочайшей сіе благотвореніе распространяется и на тѣхъ, которые изъ за-границы къ вамъ присовокупляться восхотятъ и на находящихся въ непріятельской сторонѣ, если которые изъ нихъ, пришедъ въ раскаяніе о своемъ заблужденіи, прибѣгнутъ къ способственной Ея Императорскому Величеству милости. Подписалъ: князь Потемкинъ-Таврическій.

Генваря 31-го дня 1788 года
Елисаветъ-градъ.

Digitized by Google

Приложеніе IV.

№ 314.

ОРДЕРЪ.

Генерала и кавалера.....

Вѣрнаго Запорожскаго войска господину атаману кошевому Бѣлому.

Вслѣдствіе Ея Императорскаго Величества указа о всемилостивѣйшемъ благоволеніи къ вѣрнымъ казакамъ, препровожденный отъ его свѣтлости главнокомандующаго арміею господина генералъ-фельдмаршала и многихъ орденовъ кавалера князя Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго листъ при семъ слѣдуетъ въ войско (*). Такожъ: знамя войсковое бѣлое большое, малыя для куреней, которыхъ, по умноженію людей, прибавлять будетъ впередъ, булава атамана кошеваго и другіе перначи.

Изображеніе на оныхъ креста съ сіяющимъ въ срединѣ солнцемъ представляетъ привязанность войска къ вѣрѣ христіанской; на другой же сторонѣ, въ звѣздѣ, надпись ордена св. апостола Андрея Первозваннаго означаетъ храненіе ими вѣры, проповѣдуемой симъ апостоломъ въ странахъ, по Днѣпру лежащихъ, и вѣрность къ государю и отечеству.

Сколь сіи отличности для войска знамениты, столь да умножатъ свою ревность къ службѣ и окажутъ храбрость въ военныхъ подвигахъ. Подписалъ: Александръ Суворовъ.

Февраля 27-го дня 1788 года.

Приложеніе V.

№ 2,659.

Отъ генералъ-фельдмаршала, главнокомандующаго Екатеринославскою арміею, флотомъ Черноморскимъ, всею легкою конницею, государственной военной колегіи президента, Екатеринославскаго, Таврическаго и Харьковскаго генералъ-губернатора, Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютанта, дѣйствительнаго камергера, л.-гв. Преображенскаго полка подполковника, корпуса кавалергардовъ, Екатеринославскаго кирасирскаго, Смоленскаго драгунскаго и Екатеринославскаго драгунскаго полковъ шефа, Мастерской Оружейной Палаты верховнаго начальника и разныхъ орденовъ кавалера, князя Потемкина-Таврическаго.

Войска вѣрныхъ казаковъ кошевому атаману, господину подполковнику, старшинамъ и всему войску.

По высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію, сдѣланную для сего войсковую печать къ надлежащему оныя употребленію при семъ препровождаю. Подписалъ: князь Потемкинъ-Таврическій.

Мая 13-го дня 1788 года.

Елисаветъ-градъ.

Приложеніе VI.

ОТКРЫТЫЙ ОРДЕРЪ.

Коша вѣрныхъ казаковъ бывшаго Запорожскаго низоваго войска полковымъ старшинамъ, яко то: полковникамъ есауламъ, хорун-

(*) См. прилож. III.

Digitized by Google

жимъ, атаманамъ куреннымъ и въ отрядныхъ партіяхъ произведеннымъ старой службы рядовымъ казакамъ, товариществу, при атестатахъ, свидѣтельствахъ.... (*), отставкахъ и безъ награды состоящимъ, всѣмъ извѣстно да будетъ.

Его свѣтлость, высокоповелительный многихъ военныхъ силъ вождь и разныхъ орденовъ кавалеръ князь Григорій Александровичъ Потемкинъ-Таврическій, сего года минувшаго 31-го января, въ препровожденномъ своемъ въ кошъ вѣрнаго войска казаковъ листѣ, мнѣ со всѣмъ согласно и ревностно усердствующихъ старой службы старшинъ и рядовыхъ казаковъ, въ заслугахъ любезному отечеству извѣстныхъ войску товарищей, меня войсковымъ атаманомъ до сего именовавши и всѣмъ старшинамъ объявляетъ всемилостивѣйшее нашей Монархини благоволеніе, что каждой искусной въ храбрости воинъ поелику зависимъ отъ усердной Богу вѣрою къ своей Монархинѣ усердіемъ и ревностію отечества, бывши внутрительно располагаемъ сердечною любовію, которая побудитъ освященнымъ Матери церкви оружіемъ, чрезъ милость императорскую благословеннымъ и препорученнымъ мнѣ къ вамъ любезному товариществу вѣрнаго войска въ службѣ бывшимъ, да и тую жъ милость присовокупляющимся изъ-за-границы простертую, напротивъ дерзкаго врага Христова имени побѣдительно вооружиться, на что и отъ Господа Бога теплѣ и смиреннѣ въ томъ же листѣ явѣ возводитъ святою молитвою помощь и неослушнымъ вѣрное заслугамъ удовлетвореніе чинитъ. Чго, общественнѣ съ коша старшинъ, ордерую, извѣстному старой службы товариществу приказую, усердствующимъ ревностію въ помощь заграничныхъ прошу за полученіемъ сего явиться: коннымъ въ конницу полководца г-на маіора Чепѣги, пѣши въ урочище Василькове на лиманъ въ лодки. Гдѣ же сей явленъ будетъ и прочтетъ всякъ, внушительно выслуша явку, число мѣсяцъ да напишетъ со скорѣйшимъ отвѣтомъ: будетъ ли или небудетъ въ походѣ, дабы средства трудовъ окончиться могли спокойнымъ въ семъ кошѣ всѣхъ старшинъ мнѣнісмъ за возвратомъ сего моего открытаго ордера въ кошъ. Мая 27-го дня 1788 года. Подписалъ: Сидоръ Бѣлый.

Ея императорскаго величества, всемилостивѣйшей моей государыни арміи подполковникъ и вѣрныхъ казаковъ войсковый атаманъ.

Красная сургуч. печать

Приложеніе VII.

По указу Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, Самодержицы Всероссійской и проч. и проч. и проч.

По храбрости и усердію къ высочайшему Ея Императорскаго Величества престолу и по желанію войска вѣрныхъ казаковъ, опредѣляется атаманомъ кошевымъ Харитонъ (**) Чепѣга. Объявляя о семъ

(*) По неразборчивому почерку старинной рукописи одно слово пропущено.

(**) Настоящее его имя было Захарій; имя же Харитонъ ошибочно взятоге о простонароднаго имени Харько, какъ вообще звали казаки Чепѣгу.

Digitized by Google

всему войску, предписываю надлежащимъ образомъ его почитать и повиноваться.

Во увѣреніе чего данъ сей, за подписаніемъ моимъ и приложеніемъ герба моего печати, въ главной квартирѣ Екатеринославской арміи при Очаковѣ іюля 3-го дня 1788 года.

Ея Императорскаго Величества, всемилостивѣйшей Государыни моей генералъ-фельдмаршалъ, главнокомандующій Екатеринославскою арміею, флотомъ Черноморскимъ и многими другими сухопутными и морскими военными силами, государственной военной колегіи президентъ, Екатеринославскій, Таврическій и Харьковскій генералъ губернаторъ, Ея Величества генералъ-адъютантъ, генералъ инспекторъ, дѣйствительный камергеръ, л.-гв. Преображенскаго полка подполковникъ, корпуса кавалергардовъ, Екатеринославскаго кирасирскаго, Смоленскаго драгунскаго и Екатеринославскаго гренадерскаго полковъ шефъ, Мастерской Оружейной Палаты верховный начальникъ, орденовъ россійскихъ: св. апостола Андрея Первозваннаго, св. Александра Невскаго, военнаго св. великомученника и побѣдоносца Георгія и св. равноапостольнаго князя Владиміра большихъ крестовъ, королевскихъ: датскаго Слона, прусскаго Чернаго Орла, шведскаго Серафимовъ, польскаго Бѣлаго Орла, св. Станислава, и великокняжескаго Голштинскаго св. Анны кавалеръ. Подписалъ: князь Потемкинъ-Таврическій.

Приложеніе VIII.

Божіею милостію, Мы, Екатерина II, Императрица и Самодержица Всероссійская.

Нашему генералу-фельдмаршалу, князю Григорію Александровичу Потемкину-Таврическому.

Пріемля заблаго и съ особливымъ нашимъ признаніемъ ревностные труды ваши во устроеніи войскъ казацкихъ во ввѣренной вамъ Екатеринославской губерніи, которыя въ теченіи настоящей съ турками войны при арміи, вами предводимой, не одинъ разъ на тверди и водахъ отличилися ихъ усердіемъ и храбростію, Всемилостивѣйше соизволяемъ: чтобы вы, по главному надъ ними начальству, именовались великимъ гетманомъ нашихъ казацкихъ Екатеринославскихъ и Черноморскихъ войскъ и пребываемъ всегда вамъ Императорскою Нашею милостію благосклонны.

Данъ въ Санктпетербургѣ, генваря 10-го дня 1790 года. На подлинномъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако:

ЕКАТЕРИНА.

Приложеніе IX.

(Мѣсто императорскаго герба.)

Графъ Григорій Потемкинъ-Таврическій, Священныя Римскія Имперіи князь, великій гетманъ Императорскихъ казацкихъ войскъ Черноморскихъ и Екатеринославскихъ.

Императорскаго войска вѣрныхъ казаковъ Черноморскихъ коше-

Digitized by Google

вому атаману, господину бригадиру и кавалеру Чепѣгѣ, войсковымъ старшинамъ и всему обществу.

Объявляю чрезъ сіе, что Ея Императорскому Величеству Всемилостивѣйшей нашей Государынѣ благоугодно было Всемилостивѣйше пожаловать меня великимъ гетманомъ Императорскихъ казацкихъ войскъ Черноморскихъ и Екатеринославскихъ.

Съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества о томъ повелѣнія (*) препровождая присемъ для обнародованія въ войскѣ экземпляры, надѣюсь я, что войско Черноморское, ознаменовавшее себя отличными подвигами въ теченіи настоящей войны, потщится умноженіемъ оные оказать новые опыты ревностнаго къ службѣ Ея Императорскаго Величества и усердіе и чрезъ то сдѣлать себя достойнѣйшимъ Высочайшаго Монаршаго благоволенія къ особливой своей и моей собственной чести и славѣ. Подписалъ: князь Потемкинъ-Таврическій.

26-го февраля 1790 года.

Приложеніе X.

Екатеринославскимъ и Черноморскимъ казакамъ, въ день наименованія свѣтлѣйшаго князя Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго великимъ гетманомъ.

Побѣдительныя державы
Храбры войска искони,
Возсіяли вѣчны дни
Щастья вашего и славы!

Покоритель южныхъ странъ,
Вождь премудрой вашъ гетманъ.
Онъ на сушѣ, и на морѣ,
Вамъ открылъ къ побѣдамъ путь.
Зрѣли всѣ, какъ ваша грудь
Наносила туркамъ горе.
Какъ эвксинскихъ бездна водъ
Пожирала сей народъ.
Вашей храбрости къ стремленью
Покорилась Березань,
Стѣнъ азовскихъ къ разрушенью
Поборала ваша длань.

Мы, среди преславныхъ боевъ,
Зрѣли въ васъ прямыхъ героевъ.

Кто жъ достойнѣе другой —
Бодрымъ духомъ вашимъ править,
Кто бъ васъ больше могъ прославить
И открыть вамъ вѣкъ златой? (**).

(*) См. прилож. VIII.

(**) Имя автора этихъ стиховъ неизвѣстно.

Digitized by Google

Приложеніе XI.

Стихи г. Массона де-Шанваллона, на сей же случай.

Неблагодарною исторіей забвенный,
Самою храбростью народъ къ войнѣ рожденный,
Почти торжественно великій оный день:
Разгналъ онъ твоего забвенья мрачну тѣнь,

Потемкинъ на тебя лучъ славы изливаетъ
И подвиги съ тобой, и имя раздѣляетъ!

Приложеніе XII.

ДИѲИРАМВЪ (*).

Низовому обѣихъ сторонъ воинству, получившему себѣ великимъ гетманомъ высокоповелительнаго всѣхъ силъ россійскихъ военачальника, князя Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго, сочиненный свойственнымъ симъ новымъ аргонавтамъ нарѣчіемъ, прилагаемаго при семъ отъ предковъ писанія (**).

1790 года февраля 15-го дня.

Воскресши южныхъ странъ, возрадуйтеся вои,
Что въ свѣтѣ чести вы сподобились такои,
Что на невѣрнаго идущихъ бусурмана,
Далъ Богъ вамъ знатнаго великаго гетмана.
Который будетъ васъ за храбрость награждать,
Старайтесь только вы подъ нимъ такъ воевать,
Какъ воевали тамъ преславны предки ваши
На Черномъ морѣ и на утреннемъ Савашѣ.
Отколь съ моноскыловъ (***) чрезъ огненный свой градъ
Восточны жгли страны и самой Цареградъ.
Примѣромъ таковымъ вы, вои, подражайте,
И съ пламенемъ къ мѣстамъ симъ паки поспѣшайте,
Чтобъ вашимъ мужествомъ тамъ гордый *Понта* врагъ
Склонилъ предъ вашимъ симъ вождемъ на вѣки свой флагъ!

Приложеніе XIII.

Графъ Григорій Потемкинъ-Таврическій, Священныя Римскія Имперіи князь, великій гетманъ Императорскихъ казацкихъ войскъ Черноморскихъ и Екатеринославскихъ.

Императорскаго войска вѣрныхъ казаковъ Черномор-

(*) Мнѣ кажется, слово диѳирамбъ, въ примѣненіи къ этимъ стихамъ, не совсѣмъ правильно: неумѣренныхъ и восторженныхъ словъ въ стихотвореніи нѣтъ. Быть можетъ, въ прошломъ столѣтіи иначе понимали значеніе диѳирамба.
Авторъ.

(**) Кто былъ сочинитель этихъ стиховъ и какое было упоминаемое имъ *писаніе*—неизвѣстно.

(***) „Моносколами" назывались запорожскій чайки—човны (небольшія суда на веслахъ). См. „Запорожскую Старину" *Сементовскаго*.

Digitized by Google

скихъ, кошевому атаману, господину бригадиру и кавалеру Чепѣгѣ, войсковымъ старшинамъ и всему обществу.

Поставляя по званію моему непремѣннымъ себѣ долгомъ пещись о доставленіи всего возможнаго блага всемилостивѣйше ввѣренному мнѣ войску вѣрныхъ казаковъ Черноморскихъ, всеподданнѣйше представилъ я Ея Императорскому Величеству о поселеніи сего войска на привольныхъ мѣстахъ по берегу Чернаго моря, между Днѣстра и Буга. Отведя чрезъ землемѣровъ достаточное количество земли и вверхъ сихъ рѣкъ сколько потребно будетъ, тожъ и у Кинбурна, гдѣ включается въ межу войсковую и озера, буде есть, непринадлежащіе владѣльцамъ.

Всегдашнее мое есть и будетъ попеченіе, чтобы войско сіе, въ награжденіе своей службы, пользовалось рыбными тамъ ловлями и всѣми выгодами земли; я же не оставлю снабдить васъ нужнымъ для строенія лѣсомъ и во всемъ такъ способствовать, что только къ пользѣ и добру войска Черноморскаго служить можетъ. Данъ въ главной квартирѣ въ Яссахъ, Марта перваго дня тысяча-семсотъ-девятидесятаго года. Подписалъ: князь Потемкинъ-Таврическій.

Приложеніе XIV.

№ 496.

ОРДЕРЪ.

Войска вѣрныхъ казаковъ Черноморскихъ кошевому атаману, господину бригадиру и кавалеру Чепѣгѣ, войсковымъ старшинамъ и всему обществу.

На Кинбурнской сторонѣ, земли, непринадлежащія помѣщикамъ, а отъ Буга по морю до Днѣстра линіею на картѣ означенныя, опредѣляются для войска Черноморскаго. Присовокупляется къ тому же еще округу Еникольскій съ Таманомъ, на которомъ отданныя мнѣ мѣста съ рыбными ловлями, самыми изобильными, любя войско, навсегда оному дарую. Для обозрѣнія тамошнихъ земель и водъ пошлите надежныхъ людей и донесите мнѣ о годности ихъ; я же, съ моей стороны, дамъ вамъ землемѣра для снятія плана. Подписалъ: князь Потемкинъ-Таврическій.

Апрѣля 19-го дня 1790 года.

Яссы.

Digitized by Google

НѢСКОЛЬКО ЗАМѢТОКЪ НА СТАТЬЮ

„О ВѢРОЯТНЫХЪ ПЕРЕМѢНАХЪ ВЪ ТАКТИКѢ“.

Въ 11-й и 12-й книжкахъ „Военнаго Сборника“ за прошлый 1867 годъ была помѣщена статья г. Драгомирова „О вѣроятныхъ перемѣнахъ въ тактикѣ“.

Важность предмета, живость, сила и глубина мысли, дающія себя чувствовать на каждой страницѣ статьи, обратили на нее большое вниманіе военной публики и вызвали болѣе или менѣе горячую полемику. Пользуясь общимъ приглашеніемъ редакціи высказаться по затронутымъ вопросамъ, представляемъ вниманію читателей нѣсколько замѣтокъ: не изъ желанія полемизировать написаны онѣ; мы имѣли въ виду единственно пользу дѣла и потому касаемся лишь тѣхъ вопросовъ, которые казались намъ наиболѣе важными и, вмѣстѣ съ тѣмъ, наименѣе разработанными.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы стоимъ *за*, а въ другихъ *противъ* изложеннаго г. Драгомировымъ; большихъ цитатъ не дѣлаемъ, полагая, что разсматриваемая статья хорошо знакома читателямъ „Сборника“, но для удобства изложенія придерживаемся принятаго авторомъ раздѣленія на главы.

Въ главахъ VI и XI мы коснемся „сквозныхъ атакъ“ и „независимости нумеровъ“ или перестановокъ частей (инверсій).

Начнемъ съ того, что напомнимъ одинъ глубоко-замѣчательный и весьма поучительный фактъ о значеніи вполнѣ раціональнаго способа обученія войскъ въ мирное время—фактъ, къ сожалѣнію, почти забытый.

Digitized by Google

Одинъ изъ военныхъ писателей самъ видѣлъ, какъ, послѣ тридцати-трехлѣтняго мира, солдаты въ дѣйствительномъ бою занимали строенія такъ же, какъ и на маневрахъ, т. е. *снаружи* (*).

Фактъ этотъ, къ которому весьма нетрудно пріискать еще до десятка созвучныхъ, даетъ право на положительный выводъ, что войскъ никогда не слѣдуетъ учить *примѣрно*, а непремѣнно такъ, какъ выражается г. Драгомировъ, „*чтобы солдатъ изъ самаго хода обученія могъ понять*, что онъ дѣлать въ бою долженъ“.

Но сознать широкую, общую истину—одно, а прослѣдить ее во всѣхъ развѣтвленіяхъ, во всѣхъ логическихъ слѣдствіяхъ—другое. Весьма нерѣдко случается, что, при самыхъ вѣрныхъ *основаніяхъ*, человѣкъ все-таки впадаетъ въ ошибки, когда приходится имѣть дѣло съ подробностями и особенно съ приложеніемъ *начала* къ практикѣ.

Это-то, какъ намъ кажется, и случилось съ уважаемымъ нами авторомъ относительно *суворовскихъ сквозныхъ атакъ*.

„Привычка—вторая натура“, и кто поручится, что кавалерія, привыкшая *проскакивать* сквозь пѣхоту *не рубя* и *не докончивая*, не повторитъ того же самаго въ дѣлѣ, какъ это и теперь случается нерѣдко и извѣстно подъ именемъ *заносокъ*.

Что касается до того, чтобы пріучить солдата къ виду несущейся на него кавалеріи, къ направленнымъ въ него штыкамъ или пикамъ, то мы считаемъ за лучшее средство раціональное фехтованіе, въ особенности между двумя родами оружія, пѣхотой и кавалеріей.

Намъ кажется, что вмѣстѣ съ духомъ суворовской педагогики, духомъ глубокимъ и плодотворнымъ, авторъ не совсѣмъ удачно усвоилъ и разсматриваемую форму. При Суворовѣ фехтованію не обучали, войска его были войсками боевыми, свыкшимися съ порохомъ и потому для нихъ это служило только возбужденіемъ фантазіи, воскрешеніемъ въ памяти каждаго солдата того, какъ выразился поэтъ, „боеваго упоенія“, которое большинству людей было чувствомъ близко знакомымъ, не разъ извѣданнымъ на опытѣ....

Кромѣ обученія въ одиночку, атака противъ видимыхъ цѣ-

(*) См. „Военный Журналъ“ 1858 г., № 2, отд. I, стр. 230.

Digitized by Google

лей и даже противъ чучелъ, какъ дѣлывалъ Суворовъ, иногда даже *накануне боя*, была бы достаточна и пріучала бы войска инстинктивно *наседать* на противника, не давать ему опомниться.

Единственнымъ оправданіемъ сквозныхъ атакъ въ наше время могли бы служить: усвоеніе людьми привычки къ встрѣчѣ *неожиданныхъ залповъ*, если бы только можно было добиться этой *привычки*, что, вообще говоря, слишкомъ сомнительно, потому что вліяніе неожиданностей подобнаго рода основывается на коренномъ свойствѣ нервъ и мозга, слѣдовательно, привычка едва-ли можетъ имѣть мѣсто въ настоящемъ случаѣ.

Намъ могутъ возразить, что при раціональномъ веденіи дѣла, при отсутствіи *извѣстнаго рода увлеченій*, сквозныя атаки не принесутъ зла; но, какъ мы видѣли, это еще не доказано; а что касается до увлеченій, то исторія военной педагогики слишкомъ краснорѣчиво убѣждаетъ, что избѣжать ихъ невозможно. Поэтому-то, намъ кажется, было бы гораздо раціональнѣе выбросить изъ круга упражненій пріемъ чисто *примѣрный*, какъ такую форму, гдѣ человѣкъ не дѣлаетъ всѣхъ тѣхъ движеній, которыя будетъ и долженъ дѣлать въ бою.

Здѣсь будетъ умѣстно упомянуть, объ одномъ изъ основаній педагогики, совершенно упущенномъ практикою. Обученіе должно согласоваться строго съ предварительною подготовкою ученика и неуклонно идти отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Объяснимся примѣромъ. Пусть имѣемъ двухъ рекрутъ, изъ которыхъ одинъ былъ прежде ружейнымъ охотникомъ, другой земледѣльцемъ. Съ точки зрѣнія вышеприведеннаго правила слѣдовало бы одного знакомить прямо со штыкомъ и *со строемъ*, другаго же начать учить *со стрѣльбы;* и это потому, что первый и безъ того знаетъ всю, такъ сказать, начальную азбуку стрѣльбы и отлично понимаетъ *для чего дано ему ружье;* втораго же нужно выучить этой азбукѣ и *„самымъ ходомъ обученія“ показать* назначеніе ружья въ рукахъ солдата. Между тѣмъ въ практикѣ обоихъ рекрутъ подведутъ подъ одинъ ворсъ, какъ будто оба они въ равной степени *неучи*. По нашему мнѣнію, порядокъ обученія, т. е. наставленіе обучающему отнюдь не должно быть помѣщено въ „Уставѣ“, гдѣ изложено что и какъ долженъ знать рекрутъ, т. е. *чему* его должно учить. *Какъ* учить—это зависитъ отъ

Digitized by Google

весьма многихъ условій и можетъ быть изложено только въ инструкціи, не обязывающей порядкомъ, но разъясняющей *духъ обученія* и характеръ пріемовъ, которыя должны быть употреблены. Намъ кажется, что единственно что можетъ быть оговорено къ непремѣнному исполненію, это общій срокъ ученія.

Не будемъ вдаваться въ подробности и излагать всѣ выгоды и преимущества такихъ мѣропріятій, а, ограничиваясь однимъ указаніемъ, перейдемъ къ другому важному вопросу устава, разсматриваемому г. Драгомировымъ, „къ независимости нумеровъ“ или къ такъ называемымъ *инверсіямъ*.

Какъ ни просто и естественно кажется это дѣло, какъ ни важны ожидаемые отъ примѣненія его къ обученію плоды, но есть люди, вѣрнѣе масса людей, которые не могутъ освоиться съ инверсіями и почитаютъ ихъ вреднымъ „*нововведеніемъ*“. И замѣчательно: взглядъ этотъ существуетъ 96 лѣтъ.

Еще Гиберъ (Guibert) въ своемъ „Essai général de tactique“ обратилъ вниманіе на то, какую важность для тактической удобоподвижности войскъ имѣло бы освобожденіе ихъ отъ педантическихъ оковъ „порядка нумеровъ“, но книгу Гибера постигла печальная участь: она была запрещена и конфискована въ 1772 году (*). Какъ кажется, Гиберъ, *наученный* опытомъ, отказался быть настойчивымъ въ практическомъ примѣненіи своей свѣтлой мысли; по крайней мѣрѣ, уставъ 1791 года, душею котораго былъ самъ же Гиберъ, не упоминаетъ ни однимъ намекомъ объ этомъ.

Такъ дѣло и осталось на страницахъ военно-литературныхъ изданій. Исключеніе, да и то безъ всякихъ серьезныхъ послѣдствій, представляетъ Испанія.

Въ „Revista militar“ за іюнь 1850 года, въ статьѣ „О реформахъ въ тактикѣ пѣхоты“ помѣщено подробное разсмотрѣніе инверсій. Авторъ основывается на томъ фактѣ, что въ испанской кавалеріи система инверсій *была уже примѣнена съ успѣхомъ* и приводитъ рядъ ученій *кавалерійской дивизіи* въ 3.000 человѣкъ, которая исполняла всякаго рода инверсіи *безъ замѣшательства и остановокъ*. Заслуга этого нововведенія приписывается, между прочимъ, *генералу Конча* (José de Concha).

Нѣмецкій переводъ вышеупомянутой статьи, съ приложеніемъ плановъ, находится въ „Zeitschrift für Kunst, Wissenschaft und Geschichte des Krieges“. Jahrgang. 1850. Heft VI.

(*) Бокль. Исторія цивилизаціи. Изд. Тиблена, т. I, ч. II, стр. 554.

Digitized by Google

Вопросъ объ инверсіяхъ у насъ только что затронутъ; въ интересахъ его разработки мы полагаемъ, что ознакомиться съ упомянутой статьею было бы дѣломъ далеко небезполезнымъ: рядъ описанныхъ тамъ опытовъ слишкомъ поучителенъ и доказателенъ.

Глава VIII статьи г. Драгомирова посвящена кавалеріи. Разсмотрѣвъ нравственную сторону передѣлокъ ея съ пѣхотою и идя въ то же время отъ положенія, что *кавалерія есть оружіе минуты*, т. е. удачно выбранныхъ мгновеній, авторъ приходитъ къ убѣжденію, что *усовершенствованіе огнестрѣльнаго оружія не умаляетъ значенія кавалеріи, но вызываетъ въ ней необходимость возможнаго развитія боевыхъ свойствъ, ей присущихъ.*

Совершенно соглашаемся съ тѣмъ, что взглядъ этотъ несравненно выше взгляда діаметрально ему противоположнаго, утверждающаго, что кавалерія потеряла *всякое значеніе;* но не можемъ не указать на нѣсколько ошибокъ въ аргументаціи, ускользнувшихъ отъ внимательнаго автора, ибо, въ противномъ случаѣ, онъ не могъ бы *никоимъ образомъ* придти къ такому крайнему заключенію, несогласному съ истиной.

Огнестрѣльное оружіе совершенствуясь измѣняетъ строй войскъ и подробности маневрированія, увеличивая дистанціи между противными сторонами; все это не можетъ не имѣть вліянія на значеніе кавалеріи, какъ, между прочимъ, доказываетъ осязательно и военная исторія. Оставляя ее въ покоѣ, поставимъ нѣсколько простыхъ практическихъ вопросовъ:

1) Положимъ, напримѣръ, баталіонъ или рота приведены въ разстройство—моментъ удобный для дѣйствія кавалеріи; но спрашивается: которая часть устроится быстрѣе? конечно рота. А такъ какъ теперь чаще на поляхъ сраженій будутъ дѣйствовать мелкими частями, то естественно отсюда должно возникнуть уменьшеніе числа удобныхъ моментовъ, которыми кавалерія успѣетъ воспользоваться.

2) Къ тому же результату приведетъ и вопросъ: какая кавалерія чаще можетъ пользоваться моментами? ближе или дальше расположенная?

3) Когда есть болѣе вѣроятности нравственно поколебать кавалерію: при стрѣльбѣ болѣе мѣткой или обратно?

Прибавимъ, что количество удобныхъ моментовъ для дѣй-

Digitized by Google

ствія кавалеріи противъ пѣхоты уменьшится еще въ болѣе значительной степени, если только согласится разстаться съ каре, построеніе которыхъ, вообще говоря, *сложно даже и для мирныхъ ученій*. Въ нашу, впрочемъ относительно небольшую, служебную практику мы не встрѣчали ни одного офицера, путающагося на построеніи и деплоированіи колоннъ; за то построенія и перестроенія каре почти никогда не обходились безъ замѣшательствъ или ошибокъ, незамѣтныхъ иногда даже и очень опытному глазу, но тѣмъ не менѣе существующихъ и наглядно удостовѣряющихъ, что и въ бою безъ нихъ не обходятся.

Войдемъ въ нѣкоторыя подробности.

Каре форма чисто фортификаціонная, мертвая, гдѣ нѣтъ и помину о коренныхъ свойствахъ человѣческой натуры (*). Не станемъ слѣдить за ихъ исторіей, но замѣтимъ въ ней двѣ характерныхъ черты: 1) стремленіе къ уменьшенію числа людей по фронту и 2) къ увеличенію густоты фасовъ, о чемъ въ послѣднее время такъ много спорили.

Если, опять помимо мелочныхъ подробностей, зададимся найдти коренную причину указанныхъ явленій, то на это ближе всего укажетъ разсмотрѣніе того, что дѣлается съ каре въ бою. Общія соображенія по этому предмету были уже высказаны г. Драгомировымъ; не повторяя сказаннаго имъ, приведемъ слѣдующій весьма рельефный очеркъ одного *очень опытнаго и бывалаго* пѣхотнаго генерала—фонъ-Брандта.

Въ своемъ замѣчательномъ сочиненіи „Unterricht in der höhern Kriegskunst“ онъ говоритъ слѣдующее: „Весьма вѣрно сравнивали древніе атаку кавалеріи съ ревомъ вихря. Кто когда-либо находился въ каре пѣхоты, тотъ найдетъ, что сравненіе это очень удачно. Уже одинъ видъ волны всадниковъ, колеблющейся вдали, въ пороховомъ дымѣ, невыразимо охватываетъ воображеніе. *Люди въ каре ближе тѣснятся другъ къ другу до тѣхъ поръ, пока вся масса, какъ бы застывши, получаетъ извѣстную степень неподвижности*“.

Докончимъ разсказъ со словъ другаго, тоже бывалаго чело-

(*) Замѣчательное мѣсто о несообразностяхъ разныхъ видовъ каре есть у Пеница: „Начиная..... и до bataillon octogone маршала Пюисегюра или до carré oblique генерала Пелэ было изобрѣтено столько формъ для расположенія противъ кавалеріи, *сколько существуетъ удобоприемлемыхъ къ сему геометрическихъ фигуръ;* пользы ихъ мы изслѣдовать не будемъ.... См. „Тактика“. Спб., 1861 г., стр. 287.

Digitized by Google

вѣка: „.....*часть людей*, потрусивъе *осаживаетъ*, другіе смыкаются, *фасы пустѣютъ*..... раздается залпъ, которому суждено рѣшить дѣло.....“

Отсюда ясно желаніе стать погуще, потѣснѣе, съежиться, такъ сказать; слѣдовательно, чѣмъ длиннѣе и тоньше фасъ, тѣмъ больше въ немъ *колебанія, неустойчивости*, значитъ силы, и наоборотъ. Понятно также, что плотно-сомкнутая колонна, боковые ряды которой и хвостъ повернутся куда и когда нужно, представитъ самый надежный и наиболѣе соотвѣтствующій строй для встрѣчи кавалеріи; между тѣмъ, „Уставъ“ избавился бы отъ лишней, и притомъ еще сложной, формы, для построенія которой нужно гораздо болѣе времени, нежели для того, чтобы сомкнуть колонну.

.... „Внутреннее пространство“.... возразятъ намъ.... Но въ ротныхъ колоннахъ, при наличномъ составѣ ротъ въ военное время, въ практическомъ смыслѣ оно равно нулю, а въ баталіонныхъ весьма *незначительно*, особенно въ виду сказаннаго выше.

Что бы ни возражали, но боевой опытъ показываетъ возможность пользоваться сплошнымъ строемъ, и сверхъ того указываетъ на такія его преимущества, которыхъ нельзя не предпочесть. Совершенства достигнуть невозможно, а потому слѣдуетъ пользоваться тѣмъ, что хорошо, просто, удобно.

Глава X говоритъ о необходимости пріучать солдатъ къ землекопству, но отнюдь не къ возведенію „правильныхъ“ фортификаціонныхъ построекъ; что же касается офицеровъ, то авторъ совѣтуетъ упростить курсъ полевой фортификаціи, дѣйствительно весьма сложный. Намъ кажется, что авторъ зашелъ слишкомъ далеко, и въ то же время сказалъ слишкомъ мало, или лучше: не ясно высказалъ то, что, смѣемъ думать, хотѣлъ сказать. Впрочемъ, кто слѣдилъ за статьями и курсами г. Драгомирова, тотъ ясно и отчетливо знаетъ, что нападки его относятся единственно къ *фортификаціонной схоластикѣ*, весьма недалекой по своему духу и пріемамъ отъ блаженныя памяти систематиковъ съ ихъ всевозможными „mathematische Systemen“ и т. д.

Въ самомъ дѣлѣ, откроемъ любой курсъ фортификаціи: что найдемъ мы тамъ прежде всего? полнѣйшій разладъ съ

Digitized by Google

тактикою, т. е. съ наукою, изслѣдующею область того искусства, которому фортификація служитъ вспомогательнымъ средствомъ. Рѣзче всего бросается въ глаза то обстоятельство, что фортификація до сихъ еще поръ, за малыми исключеніями, дѣлится на *чистую* и *прикладную;* одна разсуждаетъ объ устройствѣ укрѣпленій на мѣстности горизонтальной, другая говоритъ о примѣненіи къ мѣстности вообще и часто показываетъ, что бездна подробностей, изложенныхъ въ первой части, въ сущности ни къ чему не ведетъ.

Дѣленіе это, въ прежнее время существовавшее и въ курсахъ тактики, нынѣ, по крайней мѣрѣ *у насъ*, оставлено, какъ дающее поводы ко всевозможнымъ увлеченіямъ и заблужденіямъ. Мы не видимъ не только уважительныхъ, но просто даже никакихъ причинъ на сохраненіе его въ фортификаціи, по крайней мѣрѣ полевой.

Слѣдовало бы также отбросить всѣ комбинаціи въ начертаніи укрѣпленій, представляющіяся не чѣмъ инымъ, какъ фортификаціонными нормальными боевыми порядками: ихъ изучаютъ для того только, чтобы никогда имъ не слѣдовать, что ясно изъ второй части предмета. Фигура укрѣпленія зависитъ отъ взаимнодѣйствія столькихъ же факторовъ, какъ и расположеніе войскъ, а потому ничего заранѣе придуманнаго, *нормальнаго* здѣсь быть точно также не можетъ и не должно.

Въ основахъ фортификаціи, конечно, много чисто-геометрическаго, но въ то же время произволъ геометріи стѣсняется свойствами оружія воюющихъ сторонъ, мѣстностью, цѣлями постройки, временемъ, имѣющимся на ея возведеніе и т. д. Потому слѣдовало бы изучать родъ и характеръ всѣхъ этихъ вліяній одновременно съ изученіемъ началъ геометрическихъ.

Когда все это имѣлось бы въ виду при изложеніи элементарной фортификаціи, то она, въ сущности, заключала бы въ себѣ лишь нѣсколько простыхъ началъ, рядомъ съ военно-историческимъ обзоромъ полей сраженій и отдѣльныхъ пунктовъ. Напримѣръ, излагались бы *профилированіе*, вліяніе свойства угловъ входящихъ и исходящихъ, необороненныхъ секторовъ, мертвыхъ пространствъ, силы и рода войскъ и т. д. *на сочетаніе линій* и приспособленіе брустверовъ къ оборонѣ и т. п. (*), и *производство работъ*.

(*) Военныя сообщенія и *дополнительныя* постройки временныхъ укрѣпле-

Digitized by Google

Такой курсъ былъ бы совершенно достаточенъ, изучался бы легко и, главное, пріучалъ бы офицера свободно смотрѣть на формы, слѣдовательно не затрудниться тѣми *мелочами*, которыя одни *до сихъ поръ* составляютъ единственную причину того, что большинство нашихъ офицеровъ рѣшительно становится втупикъ какъ только на мѣстности приходится пользоваться тѣмъ, что усвоено на школьной скамьѣ.

Связь съ тактикой была бы полная....

Не одни мы *не-спеціалисты* находимъ, что въ фортификаціи еще много рутиннаго, но и лучшіе изъ инженеровъ: въ этомъ смыслѣ укажемъ хоть на австрійскаго инженеръ-полковника *Шолля* и его статью „Aphorismen über Befestigungkunst. Jhr Verhältniss zur Baukust und Jdeen zu einem Lehrbuch der Befestigungkunst“. (Афоризмы о фортификаціи; ея отношеніе къ строительному искуству и планъ учебника фортификаціи), помѣщенную въ Mittheilungen über Gegenst. d. Jngenieur u Kriegs-Wissench. 1866 года.

Мы кончили наши замѣтки. Но изложенное въ статьяхъ г. Драгомирова на столько важно, на столько притягиваетъ къ себѣ вниманіе читателя, что насъ невольно тянетъ оглянуться еще разъ, сдѣлать послѣдній выводъ, представить послѣдній аргументъ достоинства предлагаемаго авторомъ метода воспитанія и образованія войскъ.

Когда-то педагоги-схоластики сложили укоренившееся потомъ вѣками правило: „repetitia est mater studiorum“... Можетъ быть, въ блаженные старые годы, когда наука наводнялась посторонними, неидущими къ дѣлу предметами, понять и усвоить которые не было никакой возможности, не пустивъ въ ходъ памяти, такой пріемъ и былъ дѣйствительно сообразнымъ; но въ наше время все стремится къ тому, чтобы разъ *усвоенное* не требовало уже безконечныхъ повтореній. А это

ній составляютъ почву наносную. Первыя—особая наука, вторыя—удобнѣе разсматривать въ фортификаціи долговременной. *Прим. автора.*

Повидимому, авторъ упускаетъ изъ вида, что „полевая фортификація“ есть, по преимуществу, наука для саперныхъ войскъ, для которыхъ, безъ сомнѣнія, подобныя „наносныя свѣдѣнія“ имѣютъ значительную важность. Вѣдь и долговременная фортификація во многомъ сохраняетъ тѣсную связь съ полевой фортификаціей; стоитъ только вспомнить детали въ атакѣ и оборонѣ крѣпостей Что же касается до фортификаціонныхъ свѣдѣній, необходимыхъ прочимъ войскамъ—то это другой вопросъ. *Ред.*

Digitized by Google

возможно только *тогда* и въ *томъ*, гдѣ нѣтъ никакихъ основанныхъ на памяти (мнемоническихъ) правилъ и сноровокъ. Кто близко знаетъ нашего солдата, тотъ конечно согласится, что онъ больше всего не любитъ „репетить зацы“ (но не стрѣльбу, не вольное фехтованіе, не гимнастику на машинахъ).

Повтореніе изъ года въ годъ и съ утомительнымъ однообразіемъ *одиночки*, шереножнаго, *азбуки* ротнаго и баталіоннаго ученій до того надоѣдаетъ солдату, что онъ становится равнодушнымъ, малопонимательнымъ.... Думаемъ, что при тѣхъ началахъ воспитанія и образованія войскъ, которыя проводятся г. Драгомировымъ, будетъ возможно устранить эти капитальные недостатки—*монотонность* и *повтореніе азбуки*— а вмѣстѣ съ тѣмъ вселить въ солдата интересъ и любовь къ своему дѣлу, какъ залогъ истиннаго, живаго его знанія и пониманія, т. е. успѣха въ то *роковое время*, къ которому каждый изъ насъ готовится съ перваго своего шага на службу.

Н. Волецкій.

1868 г. февраль.

Digitized by Google

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ВЪ ОТВѢТЪ г. В.

ПО ПОВОДУ ЕГО ЗАМѢТКИ НА СТАТЬЮ г. ДРАГОМИРОВА

„О ВѢРОЯТНЫХЪ ПЕРЕМѢНАХЪ ВЪ ТАКТИКѢ."

Въ №№ 11 и 12 „Военнаго Сборника" за прошлый годъ была помѣщена статья г. Драгомирова: „О вѣроятныхъ перемѣнахъ въ тактикѣ", глубоко затрогивающая всѣ аномаліи, существующія еще во взглядахъ на значеніе и примѣненіе того или другаго строя. Извѣстно, что на боевомъ полѣ отсталость противника въ какой-либо части тактическаго или нравственнаго образованія никогда не проходитъ ему даромъ: онъ будетъ разбитъ.

Если вспомнимъ слова Наполеона: „entre les batailles gagnées et batailles perdues, il y a des empires", то оцѣнимъ всю важность вопросовъ, относящихся до раціональнаго употребленія всей совокупности боевыхъ средствъ къ одержанію успѣха.

Важность вопросовъ, поднятыхъ г. Драгомировымъ, должна была бы вызвать серьезные отзывы людей или образованныхъ теоретически, или практиковъ дѣла, видавшихъ бой лицомъ къ лицу, и не одинъ разъ. Мнѣніе такихъ людей повело бы, безъ сомнѣнія, не только къ уясненію вопросовъ, но и способствовало бы введенію ихъ въ жизнь, ихъ дѣйствительному примѣненію.

Желаніе возражать явилось у г. В., не подготовленнаго теоретически; практическій же опытъ, судя по духу и сущности его возраженій, не ушелъ дальше мирныхъ занятій.

Общее впечатлѣніе статьи г. В. (*) такое, что невольно

(*) См. № 2-й „Военнаго Сборника" за текущій годъ.

Digitized by Google

спрашиваешь себя: желалъ ли авторъ откликнуться на статьи Драгомирова и сказать ему: *я тоже съ вами согласенъ;* желалъ ли г. В. приложить только свои разсужденія къ выводамъ г. Драгомирова; или, наконецъ, просто хотѣлъ попробовать свои критическія способности?

Надо полагать, что это первый критическій опытъ г. В.: въ каждой фразѣ проглядываетъ неопытность овладѣть предметомъ, противорѣчіе самому себѣ. Будучи весьма мало знакомъ съ элементарными тактическими познаніями, онъ смѣшиваетъ причину съ послѣдствіями и обратно, неправильно толкуетъ историческіе факты, ложно понимаетъ автора, котораго критикуетъ, смѣшиваетъ понятія, присущія общеупотребительнымъ словамъ; наконецъ увлекается до того, что изгоняетъ *умозрѣніе* изъ области мышленія о военномъ дѣлѣ.

При такихъ условіяхъ вдаваться съ г. В. въ серьезную полемику едва-ли возможно. Мы считаемъ себя не въ правѣ утомлять читателей разсказомъ о боевыхъ свойствахъ каждаго рода оружія, дабы выяснить ошибки автора, равно какъ и доказывать ему, напримѣръ, что *порядокъ* есть родовое понятіе, а *симетрія* — подчиненное этому слову, понятіе видовое и т. д. Желая однако, чтобы читатели не были введены г. В. въ заблужденіе на счетъ многаго, рѣшаемся познакомить ихъ съ его трудомъ.

I. Не знаю почему, но во многихъ мѣстахъ г. В. не счелъ нужнымъ, какимъ бы то ни было образомъ, отдѣлить свои слова отъ словъ г. Драгомирова. Положимъ, отъ этого статья выигрываетъ въ занимательности; но дѣло, за которое взялся г. В., не разъясняется ни на волосъ. Въ другихъ мѣстахъ, приводя съ десятокъ строкъ изъ статьи г. Драгомирова, авторъ добавляетъ нѣсколько словъ своихъ собственныхъ, но съ такимъ оттѣнкомъ, что нѣтъ никакой возможности распознать: критикуетъ ли г. В., соглашается ли, или просто беретъ на себя трудъ передать во второй разъ читающей публикѣ, для усиленія впечатлѣнія, то, что высказано уже г. Драгомировымъ.

Въ подтвержденіе приведу на выдержку нѣсколько мѣстъ изъ статьи г. В.

Г. Драгомировъ, говоря о стрѣльбѣ залпами изъ сомкнутаго строя, пришелъ къ убѣжденію, что, несмотря на введеніе дально и скорострѣльныхъ ружей, предѣльное разстояніе для

Digitized by Google

этой стрѣльбы не должно быть болѣе 300 шаговъ. Г. В. говоритъ на стр. 4:

„Что касается до предѣла разстоянія для пальбы залпами, то 300 шаговъ можно считать крайнимъ.“

Г. Драгомировъ, говоря объ обученіи штыковому удару, настаиваетъ на необходимости развить мѣткость и силу ударовъ, въ убѣжденіи, что мѣткость штыка важнѣе мѣткости пули: потеря пули не ведетъ еще къ потерѣ головы, а промахъ штыка—навѣрное.

Г. В. на стр. 6:

„Чрезвычайно важно, чтобы человѣкъ умѣлъ штыкомъ бить мѣтко и сильно, а это достигается правильнымъ обученіемъ фехтованію.“

и далѣе:

„а потому надо, чтобы мысль звучала въ сознаніи каждаго воина, что мѣткость штыка и пули необходимы.“

Драгомировъ развилъ идею о возможности и необходимости для пѣхоты встрѣчать кавалерію не только въ каре, но въ какомъ-угодно сомкнутомъ строѣ, что будетъ зависѣть отъ обстоятельствъ и мѣстности.

Г. В. на стр. 7:

„О встрѣчѣ кавалеріи въ разныхъ видахъ строя, а не исключительно въ каре, спорить немыслимо; но опять повторимъ — вовремя и у мѣста.“

Замѣтьте читатель, какой оттѣнокъ даетъ г. В. своимъ *повторительнымъ* словамъ: такъ и кажется, что г. Драгомировъ проповѣдуетъ объ употребленіи строевъ *не вовремя и не у мѣста*, и т. д.

Драгомировъ, изъ историческаго обзора введенія и употребленія огнестрѣльнаго оружія въ европейскихъ арміяхъ, приходитъ къ заключенію (стр. 4): 1) что арміи должны быть не столько многочисленныя, сколько отлично обученныя, при существованіи готовыхъ кадровъ; одиночное развитіе каждаго солдата должно быть доведено до возможнаго совершенства; 2) что всѣ строи: тонкій, глубокій и разсыпной, одинаково годны къ употребленію на полѣ сраженія, несмотря ни на какія усовершенствованія въ ручномъ и артилерійскомъ огнестрѣльномъ оружіи, лишь бы употребляющіе эти строи имѣли ясный взглядъ на *свойство* и *духъ* каждаго изъ строевъ. Слѣдовательно, нѣтъ надобности ни вводить какіе-либо новые строи, ни особенно замѣнять существующіе, а отмѣнить такое употребленіе ихъ, такія эволюціи, которыя нынѣ непригодны.

Digitized by Google

3) увлеченіе однимъ изъ строевъ было бы такъ же вредно въ боевомъ отношеніи, какъ увлеченіе какимъ-нибудь однимъ изъ способовъ пораженія непріятеля—огнемъ или штыкомъ.

Г. В. на стр. 3 говоритъ:

„На основаніи этихъ данныхъ (т. е. вышеизложенныхъ) статьи г. Д., мы приходимъ къ заключенію обратному, выведенному имъ относительно измѣненій въ боевыхъ формахъ пѣхоты, вслѣдствіе усовершенствованія огнестрѣльнаго оружія, а именно: съ перваго взгляда можно замѣтить, что въ нихъ не произойдетъ никакой перемѣны, что существующія формы строя вполнѣ пригодны для дѣйствія скорострѣльнымъ оружіемъ, какъ дающія средства, смотря по обстоятельствамъ и мѣстности, дѣлать выборъ между тонкимъ и глубокимъ строемъ; что, независимо отъ величины боевой единицы, стремятся и будутъ стремиться довести доблесть каждаго солдата и степень его образованія до возможнаго совершенства; что нѣтъ надобности идти за примѣрами къ грекамъ и римлянамъ, а лучше смотрѣть на свою военную исторію и стараться выяснить что пригодно и къ чему болѣе способенъ русскій солдатъ, и, на основаніи этихъ данныхъ, дать ему средства принести наибольшую пользу въ борьбѣ со врагомъ.“

Пусть кто-либо изъ этихъ словъ догадается, возражаетъ ли г. В. г. Драгомирову, соглашается ли съ нимъ, или, не понявъ его, выставилъ, по забывчивости вѣроятно, на судъ публики идеи хотя чрезвычайно вѣрныя, но увы! всѣмъ знакомыя.

II. Другая характеристическая черта критики г. В. та, что онъ часто, безъ умысла или съ умысломъ, приписываетъ г. Драгомирову то, чего тотъ никогда не говорилъ, да вѣроятно и не думалъ даже говорить.

Такъ, на стр. 6, г. В. говоритъ:

„Противъ мысли пріученія войскъ бросаться въ атаку во всякомъ строѣ нельзя сдѣлать возраженій, какъ противъ истины, *что въ бою надо пользоваться каждымъ выгоднымъ мгновеніемъ, каждою случайностью;* но надо вселить и убѣжденіе, что хорошо только все то, что вовремя и у мѣста.“

Да не подумаетъ читатель, чтобы г. Драгомировъ гдѣ-либо и когда-либо проповѣдывалъ, что *во всякое время* и *во всякомъ мѣстѣ* можно зря бросаться въ атаку. Ничуть не бывало: г. В. угодно было приписать это г. Драгомирову ради желанія, во чтобы ни стало, сказать свое собственное слово.

Далѣе г. В. говоритъ:

„Что же касается до залпа при атакѣ въ 15—20 шагахъ отъ непріятеля, то это относится къ особенностямъ боевой стрѣльбы, которая намъ, грѣшнымъ, недоступна. Мы понимаемъ, сдѣлавъ залпъ

Digitized by Google

броситься въ штыки, но никакъ не обратно, т. е. бросившись въ штыки, дѣлать въ то же время залпъ.“

Весь грѣхъ г. В. состоитъ въ томъ, что онъ смѣшиваетъ *движеніе въ атаку* съ тѣмъ моментомъ, когда *бросаются въ штыки*. Первое можетъ начаться съ весьма далекаго разстоянія, и быть успѣшнымъ даже и тогда, когда ни одинъ штыкъ не обагрится кровью; второе дѣлается на самомъ близкомъ разстояніи, именно отъ 15 до 20 шаговъ отъ непріятеля.

Не будь этого смѣшенія въ понятіяхъ г. В., онъ никогда не рѣшился бы приписать Драгомирову что-либо подобное.

Для отпущенія *грѣшному* г. В. (какъ онъ самъ говоритъ про себя) его вины, надо, чтобы онъ прочелъ Генгре и Бюжо, великихъ практиковъ штыковаго дѣла.

Г. Драгомировъ говоритъ, что строй ротныхъ колоннъ, наиболѣе удовлетворяя условіямъ подвижности, удобопримѣнимости къ мѣстности, меньшей потери отъ огня и т. п., будетъ часто употребляться въ первый періодъ боя въ боевой линіи. Для того же, чтобы разсыпной строй приносилъ наиболѣе пользы, былъ употребляемъ болѣе раціонально, чтобы онъ былъ тѣмъ, чѣмъ долженъ быть, т. е. *строемъ иррегулярнымъ*, надо измѣнить духъ и понятіе тѣхъ лицъ, которымъ придется употреблять ихъ. Никакихъ нововведеній въ уставъ этого строя г. Драгомировъ не только не предлагаетъ; напротивъ настаиваетъ на необходимости отмѣны всѣхъ правилъ непримѣнимыхъ въ бою, отмѣны большей части сигналовъ и т. п. Какія же выводы изъ этого дѣлаетъ г. В.?

На стр. 8 онъ говоритъ:

„Г. Драгомировъ находитъ, что роты въ бою составляютъ единицу *предпочительную* (sic!) передъ баталіономъ, ибо онѣ удовлетворяютъ вышепоставленнымъ условіямъ.“

И вдругъ ни съ того, ни съ другаго прибавляетъ:

„Не ясно-ли видно изъ этого увлеченія г. Д. стрѣльбой....“

Далѣе:

„Достоинства, приписываемыя г. Драгомировымъ ротамъ, на дѣлѣ принадлежатъ всѣмъ мелкимъ единицамъ. На этихъ данныхъ взводъ будетъ лучше, нежели рота, удовлетворять всѣмъ условіямъ поворотливости, удобопримѣнимости къ мѣстности и легкости приведенія въ порядокъ. Полувзводъ еще въ большей степени удовлетворитъ этимъ условіямъ.“

Еще далѣе:

„Строй поротно уже существуетъ; зачѣмъ же его дѣлать исключительнымъ?“

Digitized by Google

Не говоря уже о томъ, что ничего подобнаго г. Драгомировъ не высказывалъ, здѣсь особенно бросается въ глаза логическій пріемъ, съ помощію котораго господинъ В. беретъ на себя трудъ продолжать какъ будто умозаключенія г. Драгомирова, и отъ ротъ, ради ихъ подвижности, нисходитъ до взвода, полувзвода.

Оригиналенъ также выводъ г. В. объ увлеченіи г. Драгомирова стрѣльбой.

Какъ? авторъ, который проповѣдуетъ возможность атаки въ штыки въ какомъ угодно строѣ, который всѣми своими статьями о воспитаніи солдата старался развить идею о необходимости сдѣлать что-нибудь и для штыка, а не для одной пули и т. д., этотъ самый авторъ, по мнѣнію г. В., увлекается стрѣльбой?... Такое обвиненіе показываетъ, что критикъ не усвоилъ себѣ ни общаго духа, ни частностей статей г. Драгомирова.

Г. В., въ заботѣ о развернутомъ строѣ, который по его мнѣнію ни къ чему болѣе не служитъ, какъ только для стрѣльбы, находился очевидно подъ впечатлѣніемъ своего собственнаго взгляда на этотъ строй, и приписалъ г. Драгомирову... *увлеченіе стрѣльбой*.

Точно такой же пріемъ употребляетъ г. В. по поводу мнѣнія г. Драгомирова, что для встрѣчи кавалеріи не нужна особенно большая масса, что ротное каре замѣнитъ въ большей части случаевъ баталіонное. Это тѣмъ болѣе возможно, что заднія роты, если онѣ не атакованы, могутъ всегда развертываться для содѣйствія огнемъ ротамъ первой линіи.

Г. В. говоритъ на стр. 9:

„По этому условію и полувзводная кучка хороша: ей не болѣе будутъ страшны 3—6 атакующихъ всадниковъ (по разсчету пространства, занимаемаго кучкой“).

Кому неизвѣстно, что каре прошлаго столѣтія не проиграли въ устойчивости оттого, что были разбиты на отдѣльныя баталіонныя каре. Чему же удивляется г. В., что теперь настало время разбить, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, батальонное каре на ротныя. Идти же далѣе того, на чемъ останавливается самъ авторъ, не заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

III. Въ другихъ мѣстахъ своей замѣтки, г. В., смѣшавъ понятія и слова, начинаетъ бороться противъ самого себя. Сюда

Digitized by Google

относится длинное разсужденіе по поводу непониманія имъ слова „*инстинктивно*“.

„Когда человѣкъ освоится вполнѣ съ дѣломъ для него новымъ и механическіе пріемы войдутъ въ привычку, то онъ (стрѣлокъ) можетъ пускаться на всѣ тонкости этого дѣла: при стрѣльбѣ быстрѣе схватывать цѣль, ловче спускать курокъ и т. д., т. е. усвоить всѣ пріемы ловкаго стрѣлка, но отнюдь не стрѣлять инстинктивно. Смѣемъ васъ увѣрить г. Д., что ни одинъ охотникъ не стрѣляетъ инстинктивно.“ (Стр. 6.)

Спрашиваю г. В.: соображаетъ ли человѣкъ при ходьбѣ, что нога должна быть поставлена впередъ такъ, чтобы центръ тяжести тѣла былъ по линіи отвѣсной, проходящей между ногъ, и что иначе можно упасть? Навѣрное никто не дѣлаетъ такихъ соображеній, хотя исполняетъ движеніе совершенно правильно; слѣдовательно онъ ходитъ, не падая, въ силу пріобрѣтенныхъ имъ прежде привычекъ; онъ усвоилъ себѣ всѣ пріемы движенія; онъ дѣлаетъ движеніе машинально, *инстинктивно*.

Точь въ точь то же самое говоритъ и г. Драгомировъ по поводу стрѣльбы, т. е. чтобы солдатъ усвоилъ себѣ пріемы производства выстрѣла, такъ сказать, механически, *инстинктивно*, въ родѣ того какъ стрѣляютъ охотники, т. е. *стрѣлять на вскидку*. Между тѣмъ, по непониманію значенія этого слова, г. В. дѣлаетъ слѣдующее остроумное сравненіе:

„Стрѣльба же пулей по звѣрю другая (т. е. не инстинктивная): тутъ вѣрно прицѣливаются не только въ звѣря, но въ извѣстныя мѣста звѣря; если онъ идетъ мимо, ведутъ за нимъ ружье, и стрѣляютъ навѣрняка, а то иначе, пустивъ въ медвѣдя заряды инстинктивно, можно остаться безъ черепа, а послѣ этого навѣрное не придетъ въ голову стрѣлять инстинктивно.“

Г. В. и не подозрѣвалъ, что, писавши эти строки, шутитъ надъ самимъ собою. Въ другомъ мѣстѣ онъ впадаетъ въ ошибку вслѣдствіе того, что смѣшиваетъ понятіе о *симетріи* съ идеею *порядка*, полагая ихъ совершенно однозначащими. На этомъ основаніи критикъ приписываетъ, чуть не влагаетъ въ уста г. Драгомирову слѣдующую фразу:

„Въ дѣлѣ берутъ: сметкой, порывомъ, увлеченіемъ и упорствомъ, *а не строгимъ порядкомъ и раціональнымъ знаніемъ дѣла всѣхъ чиновъ*.“

Пусть читатель однако знаетъ, что къ такимъ гиперболическимъ выводамъ пришелъ самъ г. В., и притомъ совершенно произвольно, или, точнѣе, не произвольно, а вслѣдствіе воображенія, будто бы тамъ только и *порядокъ*, гдѣ есть *симетрія*.

Digitized by Google

Мнѣ кажется, не стоитъ и доказывать, что отдѣльныя части какого-либо цѣлаго могутъ быть расположены весьма симетрично, и, въ то же время, каждая часть быть въ страшнѣйшемъ безпорядкѣ. Г. Драгомировъ могъ возставать противъ увлеченія симетріей, и возставать совершенно основательно; но противъ порядка и знанія дѣла всѣми чинами кто же со здравымъ разсудкомъ могъ возставать? Возможно-ли допустить, чтобы человѣкъ, одинъ изъ первыхъ задавшійся вопросомъ о томъ, чему и какъ надо учить войска въ мирное время, отвергалъ порядокъ и знаніе дѣла всѣми чинами!

IV. Для того вѣроятно, чтобы заставить читателя предаваться догадкамъ, г. В. прибѣгаетъ безпрерывно къ намекамъ... На стр. 5 сказано:

„Баталіонные залпы не удаются нерѣдко въ мирное время не отъ недостатка голоса, а отъ личныхъ ошибокъ баталіонныхъ командировъ, *распространяться о которыхъ неумѣстно.*“

Почему же?

На стр. 13, говоря про боевой порядокъ пѣхоты, критикъ замѣчаетъ:

„Примѣняется онъ сознательно, тогда его не за что гнать: онъ безвреденъ; а противъ безсознательнаго его употребленія надо средства посерьезнѣе предлагаемыхъ г. Д.....“

На стр. 14, по поводу мнѣнія Драгомирова о самостоятельности ротъ, въ смыслѣ конечно мѣста, занимаемаго ими въ батальонномъ строю, и вида принимаемаго строя, г. В. горитъ:

„*безусловная* (sic!) самостоятельность можетъ повести къ такимъ *вопросамъ*, которые въ рѣшительныя минуты *будутъ несравненно хуже* фридриховской системы.“

Жаль, что недомолвки г. В. мѣшаютъ воспользоваться его глубокимъ опытомъ и познаніями для разъясненія столь важныхъ вопросовъ. Мнѣ кажется, что образъ дѣйствій критика въ этомъ случаѣ не совсѣмъ безукоризненный. Почему не принести на алтарь общественной пользы свои свѣдѣнія, могущія оказать огромную услугу? Г. Драгомировъ, указывая на какія-либо несовершенства или недостатки, немедленно предлагаетъ и средства къ ихъ устраненію. Критикъ же, сознавая недостатки, ошибки и проч., для устраненія ихъ не имѣетъ даже доброй воли разъяснить кому слѣдуетъ о мѣрахъ, ведущихъ къ этой цѣли.

Показавъ манеру г. В., знакомящую съ характеромъ и направленіемъ его „Замѣтки“, я могъ бы остановиться здѣсь,

Digitized by Google

такъ какъ рѣшительно нѣтъ возможности серьезно относиться къ дѣлу съ подобнымъ противникомъ; но есть вещи, которыя трудно пройдти молчаніемъ, потому что для поверхностнаго наблюдателя онѣ имѣютъ видъ чего-то похожаго на истину.

Я говорю про мнѣніе г. В. о частомъ употребленіи „боя къ атакѣ“.

По мнѣнію г. Драгомирова, безпрерывное повтореніе „*боя къ атакѣ*“ на ученьяхъ лишаетъ войска той свѣжести впечатлѣнія къ этому звуку, которая необходима однако, чтобы въ минуту дѣйствительной потребности могла электризовать массу. Въ этихъ видахъ надо чрезвычайно бережливо относиться какъ къ обстановкѣ атаки, такъ и къ самому бою, возможно рѣже употребляя его въ пустую.

Вотъ какими доводами старается г. В. доказать неосновательность этого мнѣнія:

„Вы забываете, что барабанная школа не секретъ: кто живетъ среди войскъ, тотъ слышитъ по цѣлымъ днямъ всевозможные бои. Напримѣръ, „бой тревога“; да его каждый день въ лагерѣ бьютъ на задней линіи, такъ какъ бой механически трудный для барабанщиковъ; мало того: на всѣхъ ученьяхъ *бой тревога* колотили чуть не болѣе нежели бой атака; онъ тогда обозначалъ: *пальбу рядами*. Кажется привыкли къ нему; а чуть ударилъ тотъ же *нудительный* бой дежурный барабанщикъ на передней линейкѣ, какой восторгъ! какъ все встрепенется! Слѣдственно не звукъ важенъ, а обстоятельство, при которомъ слышатъ знакомый звукъ. Бой къ атакѣ на плацу—учебный бой, какъ всякій другой, и производитъ такое же впечатлѣніе, а при обстоятельствахъ другихъ, онъ будетъ священнымъ звукомъ.“ (Стр. 7.)

Слѣдуетъ помнить, что привычка человѣка — вторая натура, что ученья должны возможно ближе подходить къ боевымъ условіямъ, и только тогда знанія войскъ будутъ дѣйствительнымъ мѣриломъ того, что отъ нихъ можно ожидать на полѣ сраженія, и что они въ состояніи будутъ дѣлать. Я повторю здѣсь вашъ доводъ: не звукъ важенъ, а обстоятельства, при которыхъ слышатъ знакомый звукъ. Ученья же суть именно тѣ наиболѣе сходныя съ боемъ обстоятельства, при которыхъ надо остерегаться употреблять этотъ бой всуе.

Люди, понимавшіе военное дѣло, давно знали эту истину. Вотъ приказъ Петра Великаго, слово въ слово, отданный имъ въ селѣ Преображенскомъ 11-го января 1722 года:

„Понеже въ битье зорь великое въ войнѣ дѣло зависитъ, а имянно цѣлость всего войска; понеже, когда пробьютъ вечер-

Digitized by Google

ною зорю, тогда запрутъ ходъ и караулы умножатъ и опасно ночь облюдутъ, за которыми все войско опочиваетъ безопасно, а когда утреннюю бить станутъ, повинны всѣ встать и не спать, понеже входъ отопрется, что уже господамъ офицерамъ въ колегіи воинской, яко практикамъ, довольно вѣдомо есть. Но нынѣ у насъ оное дѣло въ комплементъ вмѣнено, и яко старые бояре и воеводы и стрѣльцы употребляемъ: бьютъ въ такихъ городахъ, гдѣ воротъ не затворяютъ во всю ночь по дворамъ и слободамъ. И такъ людей изводимъ, что и у прямаго дѣла, какъ и безъ дѣла, ни во что оный обычай придетъ. Ибо Отче Нашъ, хотя и лучшая молитва во христіанствѣ есть, понеже самимъ Христомъ предана, однакожъ ради частаго употребленія въ обычай вошло не такъ почестью, какъ другія, которыя одинова въ годъ читаются, хотя и человѣческаго сложенія есть. Того ради надлежитъ твердо о семъ уставить указомъ и въ Регламентъ внесть, дабы туне не чинили".

„Петръ". (*)

Для того, чтобы опровергнуть мнѣніе г. В., достаточно словъ этого приказа: мои коментаріи дѣлаются излишними.

На стр. 7 г. В., высказываясь противъ пріученія пѣхоты къ прорыву каре и обученія этому маневру въ мирное время, сборомъ людей въ кучи, прибавляетъ: „Кажется, и самъ Суворовъ на это не согласился бы."

Потомъ говоритъ, что обученіе сквознымъ суворовскимъ атакамъ есть дѣло крайне опасное, а главное нераціональное: „ибо пѣхота ищетъ своего спасенія противъ кавалеріи въ сомкнутомъ строѣ, а тутъ размыкаютъ ряды."

Во-первыхъ, довольно странно осуждать вещи ради ихъ опасности. Не надо забывать, что подобное обученіе есть подготовленіе къ войнѣ, къ дѣйствію гораздо опаснѣйшему, чѣмъ само приготовленіе. Почему же не осудить тогда и обученіе стрѣльбѣ въ цѣль? вѣдь бывали случаи, что махальные не только ранились, но даже были убиваемы.... Кто же осуждаетъ употребленіе огня ради того, что онъ можетъ произвесть пожаръ?

Г. В., очевидно мало знакомый съ Суворовымъ, могъ бы и не говорить за него; я же, по аналогіи, могу вывести заключеніе, что если Суворовъ допускалъ и требовалъ сквозныхъ

(*) Дѣла „Арт. Архива". Книга № 108, стр. 11.

Digitized by Google

атакъ, то конечно допустилъ бы, что прорванное каре или баталіонная колонна обязана собираться въ кучу.

Вся бѣда въ томъ, что г. В., какъ видно, не признаетъ необходимости въ мирное время обучать войска не прямо и *непосредственно* тому, что имъ приходится дѣлать на войнѣ, а вещамъ, на первый взглядъ будто бы противоположнымъ. Вотъ оно истинное затрудненіе для мирно-военныхъ практиковъ! Они забываютъ самое главное — вліяніе нравственнаго начала при обученіи. Въ данномъ случаѣ, если пѣхота въ разсыпномъ строѣ пріучится не бояться кавалеріи, то во сколько же кратъ сила и мужество пѣхоты возрастутъ, когда она будетъ встрѣчать кавалерію въ массѣ, въ кучѣ, въ каре или въ колоннѣ?

Относительно нашего славнаго Суворова, я приведу мнѣніе очевидца системы его обученія; изъ него г. В. увидитъ діаметральную противоположность воззрѣній Суворова съ своими мнѣніями.

Вотъ что говоритъ Гильоманшъ-Дюбокажъ, бывшій офицеромъ въ штабѣ Суворова въ 1794, 1795 и 1796 годахъ, на стр. 196—199 своего сочиненія:

„Для достиженія быстроты въ исполненіи всѣхъ эволюцій и неустрашимости войскъ необходимо, по мнѣнію Суворова, ознакомить ихъ съ военными дѣйствіями посредствомъ такихъ эволюцій, которыя бы наиболѣе приближались къ дѣйствительности. Это сближеніе должно простираться до того, чтобы войска смотрѣли на настоящія атаки (на полѣ сраженія), какъ на простую эволюцію—маневръ“.

„Всякіе маневры должны были кончаться непремѣнно атакою. Какъ бы часть войскъ мала ни была, для ученій и маневровъ она дѣлилась на двѣ части. Обѣ части, расположившись другъ противъ друга въ развернутыхъ линіяхъ или въ болѣе или менѣе глубокихъ колоннахъ, двигались на встрѣчу. Не доходя ста шаговъ, начальники подавали сигналъ для атаки; атака производилась пѣхотою *бѣгомъ*, а кавалеріею *въ галопъ*. Иногда пѣхота бросалась на кавалерію съ опущенными штыками („на руку“), въ то время когда послѣдняя шла на встрѣчу *галопомъ*. Иногда пѣхота ожидала кавалерію стоя на мѣстѣ, и давала залпъ въ разстояніи 20 шаговъ“.

„Прохожденіе линій или колоннъ насквозь одна другой вовсе не дѣлалось такъ, какъ обыкновенно это исполнялось въ евро-

Digitized by Google

пейскихъ арміяхъ, посредствомъ образованія интерваловъ чрезъ вздваиваніе рядовъ".

„Эта атака была дѣйствительнымъ столкновеніемъ (choc) такимъ, которое бываетъ при настоящихъ атакахъ".

„Ни одна часть не должна была ни перемѣнять аллюра, ни уменьшать его. Пѣхота проходила сквозь пѣхоту съ опущенными штыками, подымая ихъ вверхъ только въ моментъ столкновенія. Въ то же время каждый солдатъ дѣлалъ полуоборотъ направо, чрезъ что образовывалось небольшое пространство, дававшее возможность протиснуться обоимъ отрядамъ другъ сквозь друга. Небольшіе промежутки, образовавшіеся между рядами во время самаго движенія въ атаку, тоже способствовали нѣсколько этому *протискиванью*".

„Маневры эти были не совсѣмъ безопасны при атакѣ кавалеріи на кавалерію и кавалеріи на пѣхоту. Для полученія каждому надлежащаго интервала, фланги эскадрона дѣлали во время атаки небольшой поворотъ направо и налѣво. Въ образуемыя такимъ образомъ маленькіе интервалы между кавалеристами надо было проѣзжать не останавливаясь. Часто интервалы эти бывали недостаточны при атакѣ кавалеріи на кавалерію; тогда происходило настоящее столкновеніе: несчастіе нѣжнымъ колѣнямъ—они были сильно помяты. Я часто видѣлъ людей, выбитыхъ изъ сѣдла, съ ногами такъ сильно покалѣченными, что они не могли ходить нѣсколько дней, а часто и нѣсколько недѣль".

Что вы скажете, г. В., послѣ прочтенія этого отрывка? Конечно, найдется много людей, которые ужаснутся такой ереси въ обученіи. Почему же Суворовъ не глядѣлъ на опасность подобныхъ упражненій, а дѣлалъ ихъ въ виду той пользы, которую они приносили дѣлу?

Можетъ быть, вы скажете, что Суворовъ ошибался въ дѣлѣ обученія войскъ. Въ такомъ случаѣ я долженъ сказать, что предпочитаю тоже ошибаться, но вмѣстѣ съ Суворовымъ, чѣмъ съ вами, г. критикъ.

Но я докончу описаніе атаки, почерпнутое мною изъ того же сочиненія.

Атака кавалеріи на пѣхоту производилась среди такого густаго дыма отъ ружейнаго и артилерійскаго огня, что не было возможности различать интервалы, о которыхъ упомянуто выше. Могло бы случаться еще больше несчастій, если бы пѣ

Digitized by Google

хотинцы, замѣтивъ быстрое движеніе кавалеристовъ, не торопились вздвоить ряды, образуя шесть шереногъ изъ трехъ. Случалось также, что ряды кавалеріи разрывались, вслѣдствіе облическаго движенія фланговъ эскадрона; тогда пѣхота бросалась въ этотъ интервалъ. Надо замѣтить, что всѣ эти движенія не имѣли никакой правильности, дѣлались такъ сказать *безпорядочно;* но эта неправильность, эта безпорядочность движенія производили впечатлѣніе большаго подобія настоящей войны. Порядокъ былъ однако возстановляемъ такъ же скоро, какъ и разрушаемъ при самой атакѣ. Зритель, наблюдавшій картину въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ мѣста атаки, замѣчалъ только извѣстное колебаніе, волненіе въ массѣ; трудно было понять, какимъ образомъ эта масса людей и лошадей могли проникнуть другъ сквозь друга, не будучи опрокидываемы; тѣмъ не менѣе несчастные случаи были относительно рѣдки.

Послѣ атаки, обѣ стороны продолжали свое движеніе еще шаговъ сто, и затѣмъ были выравниваемы и устраиваемы своими начальниками.

Пусть читатель разсудитъ, хороша ли подобная система обученія.

Замѣчаніе критика, что боевой порядокъ превратится въ боевой порядокъ рыцарей, если каждый начальникъ отдѣльной части будетъ смотрѣть только впередъ, не развлекаясь тѣмъ, что дѣлается вправо и влѣво, *было бы* совершенно справедливымъ, если бы общій духъ и характеръ изложенія г. Драгомирова объ этомъ предметѣ далъ право сдѣлать такое заключеніе; но критика направлена не противъ общаго смысла, который понятенъ людямъ подготовленнымъ къ научному изложенію, а противъ словъ.

На страницѣ 11, по мнѣнію г. В., Суворовъ, обучая войска дѣйствовать безразлично на первую и вторую шеренгу, дѣлалъ это совершенно напрасно; ибо автору „Замѣтки“ кажется, что „важнѣе умѣть вести свои войска такъ въ бой съ непріятелемъ, чтобы встрѣчать его лицомъ къ лицу, а не разсчитывать на то, что можно его увидать неожиданно сзади, и учить сообразно съ этимъ войска.“

Выходитъ будто-бы Суворовъ не затѣмъ училъ войска всѣмъ эволюціямъ одинаково на первую или вторую шеренгу, чтобы драться съ непріятелемъ, чтобы вести ихъ въ бой.... Суворовъ дурно обучалъ войска!... По мнѣнію г. В., если

Digitized by Google

баталіонъ въ двухъ линіяхъ ротныхъ колоннъ сдѣлаетъ одновременное захожденіе поротно къ сторонѣ фланга на одну осьмую часть круга, то образуются три линіи. Этотъ доводъ приведенъ затѣмъ, чтобы показать неосновательность мнѣнія г. Драгомирова, что признаніемъ за ротами независимости въ расположеніи ихъ, не по порядку нумеровъ, выигрывается быстрота эволюцій. Г. В. рѣшительно не подозрѣваетъ, что, при самомъ незначительномъ передвиженіи ротъ, немедленно возстановятся тѣ же двѣ линіи.

Но если баталіону, построенному въ двѣ линіи ротныхъ колоннъ, пришлось бы перемѣнить фронтъ на одну четверть круга, то для сохраненія относительнаго расположенія ротъ по порядку нумеровъ, предписанному уставомъ, надо сдѣлать значительное передвиженіе. А потому мнѣніе, высказанное г. Драгомировымъ, о необходимости не стѣсняться порядкомъ нумеровъ, при расположеніи ротъ въ баталіонныхъ строяхъ, совершенно основательное — взглядъ на дѣло вполнѣ вѣрный.

Ручательство ваше, г. В., за невозможность, будто-бы, движенія развернутаго строя съ интерваломъ въ пять шаговъ между ротами, преждевременное. Только опытъ можетъ показать, на сколько подобное движеніе примѣнимо или нѣтъ. Замѣтьте, что интервалы эти назначены не ради самихъ себя, а для *свободы движенія;* потому если бы они послѣ продолжительнаго движенія немного увеличились, уменьшились, или даже и вовсе уничтожились, то съ точки зрѣнія дѣла, это не имѣетъ никакой важности.

Собственные выводы г. В. о томъ, что будто бы строй поротно будетъ, въ силу изложенныхъ г. Драгомировымъ мнѣній, *строемъ иррегулярнымъ,* что и строй *побаталіонно* будетъ тоже *строй иррегулярный,* производятъ впечатлѣніе шутки, не заслуживающей опроверженія.

Кто же когда-либо могъ сдѣлать подобные выводы, серьезно относясь къ дѣлу?

Мнѣніе же г. критика, что пальба залпами холостыми патронами, а еще проще капсюлями, имѣетъ большее основаніе, пріучая солдата къ выдержкѣ, рѣшительно ничѣмъ не доказывается. Если люди выучены хорошо стрѣлять, то никому въ голову не придетъ спустить курокъ тогда, когда мушка еще не упала на цѣль. Предполагая, что старые солдаты выучены хорошо стрѣлять, къ какой еще выдержкѣ понадобилось г. В. пріучать

Digitized by Google

ихъ? Изъ бесѣды съ людьми, бывшими въ учебномъ баталіонѣ, можно вывести убѣжденіе, что *на ученьяхъ* съ боевыми патронами, та стрѣльба будетъ лучшая, при которой послѣ команды „кладсь“ предоставляется солдатамъ самимъ выпалить когда угодно. При стрѣльбѣ боевыми патронами не обращаютъ вниманія на ровность звука. На смотрахъ же, гдѣ люди суетятся, скажу больше: пріучены къ суетѣ холостою стрѣльбою, когда слѣдовательно они не хладнокровны, команда „пли“, пожалуй и имѣетъ значеніе. Но какъ войска готовятся къ бою, а не къ смотрамъ, то всѣ соображенія *о выдержкѣ, о стрѣльбѣ холостыми патронами, капсюлями*, могутъ относиться къ области мирно-военныхъ занятій, столь много отнимающихъ времени отъ истинно-боевыхъ упражненій.

Но что сказать о знакомствѣ г. В. съ военною исторіею и тактикою, когда, по его мнѣнію, „Леонида Спартанскаго отдали бы подъ судъ за то, что оборонялъ тѣснину расположась внутри ея?“

Кому же неизвѣстно, что горныя тѣснины и нельзя иначе оборонять? Выходы изъ горныхъ тѣснинъ образуются отрогами горъ, спускающимися къ долинѣ или равнинѣ всегда постепенно, скатами болѣе или менѣе пологими, и потому никогда не представляютъ дефиле въ полномъ значеніи этого слова; подобные выходы не представляютъ выгодной позиціи для отрядовъ, даже въ двадцать разъ многочисленнѣйшихъ, чѣмъ былъ отрядъ Леонида. Вотъ почему и Леонидъ Спартанскій, съ отрядомъ въ 300 человѣкъ, могъ запереть входъ персамъ при Ѳермопилахъ только *внутри* дефиле. Ошибка же его состояла въ ненаблюденіи за флангами, съ цѣлью знать заблаговременно о предпринимаемомъ обходѣ.

Я могъ бы сказать еще многое, но повторяю: нѣтъ возможности серьезно относиться къ критикѣ, въ которой такъ мало знакомства съ основными свойствами боевыхъ элементовъ.

Вотъ почему мнѣ такъ и хочется закончить эпиграфомъ, гдѣ-то мною читанномъ еще въ ранней юности:

„Geh doh hin und studiere etwas.“.

В. В.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТЗЫВЪ СТРОЕВАГО.

Статья „О вѣроятныхъ перемѣнахъ въ тактикѣ“, вызвавшая горячія опроверженія, не могла остаться незамѣченною и между нами, строевыми офицерами. Общій характеръ этой статьи такъ близко и вѣрно затрогивалъ существеннѣйшіе вопросы военнаго быта, что нельзя было не проникнуться невольнымъ сочувствіемъ къ нѣкоторымъ предложеніямъ автора.

Вотъ причина, по которой мы рѣшились помѣстить на страницахъ „Военнаго Сборника“ очеркъ того впечатлѣнія, которое произвела на насъ упомянутая статья.

Послѣдняя и предшествовавшая ей статьи г. Драгомирова имѣютъ цѣлію разработку двухъ вопросовъ: дисциплинарнаго и уставнаго. Остановимся на первомъ. По нашему мнѣнію, въ своихъ разсужденіяхъ о дисциплинѣ авторъ желаетъ провести одно—необходимость такого обращенія съ подчиненными, которое строго отвѣчало бы высочайше утвержденнымъ на сей предметъ правиламъ. Въ его статьяхъ мы не встрѣчаемъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы *не руководствоваться* предписанными правилами, какъ это кажется инымъ. А если и находимъ въ его строкахъ указаніе на какое-либо улучшеніе, то мы понимаемъ подобныя указанія, какъ личныя предложенія и заявленія автора въ пользу военнаго дѣла; но развѣ можно принимать ихъ за совѣтъ не исполнять устава? Намъ кажется, что „Военный Сборникъ“ есть такой уголокъ, гдѣ должны находить мѣсто всѣ мнѣнія, внушенныя любовью къ военному дѣлу.

Мы понимаемъ нашу службу только при страстномъ увлеченіи ею: влюбившись въ свою часть, каждый напрягаетъ всѣ свои силы къ тому, чтобы она была лучше. Знакомясь съ

Digitized by Google

нею въ ежедневной трудной и кропотливой работѣ, каждый, разумѣется, находитъ то одно, то другое не совсѣмъ подходящимъ къ окружающимъ его требованіямъ. Вотъ и хочется высказать свои впечатлѣнія, ради преуспѣянія общаго дѣла. А между тѣмъ у насъ для этой цѣли есть военный журналъ, при посредствѣ котораго можно выяснить тотъ или другой интересный для насъ вопросъ.

Конечно, не все то, что пишется, возбуждаетъ общій интересъ; но встрѣчаются такія статьи, о которыхъ говорятъ много, которыя вызываютъ толки, обсужденія, разностороннія мнѣнія. Къ этого рода статьямъ принадлежитъ помянутая статья г. Драгомирова, хотя, собственно говоря, она въ сущности и не представляетъ особенной новизны заявленій. Разбирая ихъ, безпрестанно приходится слышать: „да это такой-то полководецъ еще тогда-то требовалъ, а другой иначе и не дѣлалъ“. Въ то же время раздаются голоса съ замѣчаніями: „нельзя ломать старое, не давъ новаго; подобная система приведетъ только къ тому, что пожалуй *молодежь* и учиться не станетъ существующему“. Общій интересъ, возбужденный статьею г. Драгомирова, какъ намъ кажется, происходитъ оттого, что въ ней авторъ затронулъ живыя струны военнаго быта; такъ, напримѣръ, укажемъ на вопросъ объ обращеніи съ солдатомъ, вопросъ, который приходится примѣнять на дѣлѣ людямъ близко и ежедневно поставленнымъ въ сношенія съ рядовымъ. Изъ нихъ есть еще не мало такихъ, которые, ставъ въ непосредственное отношеніе къ нижнему чину, поведенному по новому дисциплинарному положенію, сами остались при прежнихъ убѣжденіяхъ.

Намъ кажется, что подобныя лица готовы высказывать жалобы на обновленные взгляды, и въ этихъ жалобахъ человѣку, близко наблюдающему дѣло, ясно можно видѣть борьбу новаго порядка со старымъ.

Надобно признаться, что подобная борьба нерѣдко происходитъ отчасти отъ неумѣнья взяться за дѣло, отчасти отъ дѣйствительной трудности примѣнить къ дѣлу то или другое требованіе. Вотъ почему нерѣдко видишь, что кажется все употреблено, чтобы сдѣлать получше, а между тѣмъ одна неудача погоняетъ другую. Тогда является раздраженіе и изнемогаетъ обезсиленное самолюбіе. А годы проходятъ; съ ними истощаются и энергія, и сила воли. Другому уже давно

Digitized by Google

пора и эскадронъ принять, а онъ все сидитъ въ ожиданіи вакансіи, и, главное, сидитъ, не имѣя никакого серьезнаго, отвѣтственнаго дѣла. При такомъ положеніи и приходитъ невольно мысль о томъ, что извѣстнымъ годамъ должно соотвѣтствовать извѣстное назначеніе, извѣстный кругъ дѣятельности.

Вѣдь если эскадронный командиръ хорошъ въ 30 лѣтъ, то онъ будетъ уже не тѣмъ, принявъ часть на 40 году. Быть можетъ, подобныя мысли и не приходили бы въ голову, если бы у насъ каждому чину отвѣчали извѣстныя обязанности и занятія, или если бы въ двухъ смежныхъ полкахъ не встрѣчалась рѣзкая разница въ производствахъ въ чины.

Тѣмъ не менѣе подобныя разсужденія нисколько не мѣшаютъ исполнять свои обязанности свято тому, кто поступилъ въ военную службу и связанъ съ нею любовью и честнымъ словомъ присяги. У себя дома разсуждай сколько хочешь, а въ строю дѣлай что приказываютъ.

При такомъ взглядѣ—единственно возможномъ, по нашему мнѣнію — на служебныя обязанности намъ всегда казались странными замѣчанія, что такая-то литературная статья можетъ имѣть дурное вліяніе, можетъ отбить охоту заниматься дѣломъ. Опасенія подобнаго рода предполагаютъ слишкомъ большую шаткость убѣжденій въ извѣстной сферѣ, если печатная страница можетъ произвести такой переворотъ. Если же заявленныя мнѣнія нашли полное сочувствіе, то изъ этого слѣдуетъ, что они попали въ тактъ, представили сводку того, что приходило въ голову многимъ. Если эти доводы не совсѣмъ розоваго цвѣта, то, слава Богу, что они выставлены наружу на общее обсужденіе; но они всегда и останутся на бумагѣ, безъ примѣненія къ дѣлу, впредь до узаконенія. Если, положимъ, эскадронный командиръ рѣшается раздѣлять мнѣніе о томъ, что у него офицеръ не знаетъ устава только потому, что находитъ его несовершеннымъ, намъ бы очень хотѣлось видѣть, изъ чего „*сдѣланъ* этотъ начальникъ?“ (*)

По нашему мнѣнію, никакая наплывная идея, не отвѣчающая требованію истиннаго порядка, не можетъ даже укрѣпиться въ полку, въ которомъ есть старшіе офицеры и эскадронные командиры, обязанные вести полкъ въ извѣстномъ направленіи. Я не говорю безусловно: злоупотребленія могутъ

(*) Выраженіе одного изъ старыхъ, уважаемыхъ кавалеристовъ, который и теперь занимается одною изъ отраслей коннаго дѣла. *Зам. авт.*

Digitized by Google

выйдти и отсюда. Но когда направленіе будетъ истекать изъ желанія поддерживать кавалерійское настроеніе, *знакомясь и усвоивая* всевозможныя требованія начальства, изыскивая способы лучшаго ихъ примѣненія: когда всякое хорошее кавалерійское сочиненіе не будетъ чуждо большинству, а прочитанное и разобранное уляжется, такъ сказать, въ основу кавалерійскаго дѣла; когда, такимъ образомъ, начальствующій и подчиненный, въ своемъ домашнемъ кругу, обмѣняются своими впечатлѣніями — что выходитъ безъ всякаго ущерба службѣ — тогда начальникъ, способный вести ввѣренную часть къ указанной цѣли, не станетъ бояться того, что его офицеры не захотятъ заниматься уставомъ.

Сходясь въ подобныхъ занятіяхъ, обобщится и взглядъ на отношенія офицеровъ къ рядовымъ, и яснѣе, толковѣе почувствуется необходимость и *способъ* помощи офицеровъ своему эскадронному командиру.

Положимъ, что приказы послѣдняго времени дѣйствительно требуютъ того, чтобы каждый изъ насъ занимался въ своемъ эскадронѣ. Это и примѣняется на самомъ дѣлѣ по нѣкоторымъ видамъ обученія. Но развѣ этого довольно? По нашему мнѣнію, лишь нѣсколько видовъ занятій обнимаютъ такую малую часть изъ всей системы образованія, что въ смыслѣ того вліянія, которое офицеры должны имѣть на нижнихъ чиновъ, они почти ничего не значатъ. Можетъ быть, мнѣ возразятъ, что главная отрасль этихъ нѣсколькихъ занятій есть унтеръ-офицерская школа; полкъ отъ того получаетъ грамотныхъ унтеръ-офицеровъ. Совершенно такъ; слава Богу, что хоть это есть. Но намъ кажется, что отъ одной грамотности и гипологіи, которую читаютъ въ унтеръ-офицерскихъ школахъ, еще очень немного толку; рядовому необходимо имѣть ясное и толковое понятіе объ истинной воинской доблести, о чести полка, о томъ беззавѣтномъ самоотверженіи, съ которымъ онъ всего себя долженъ приносить въ жертву своей родинѣ. Это понятіе должно распространяться не въ одной школѣ, а въ цѣломъ полку. Но и здѣсь мнѣ могутъ возразить, что такъ и дѣлается, что всегда есть офицеръ, завѣдывающій грамотою въ эскадронѣ. Мы позволимъ себѣ отвѣтить, что это капля въ морѣ. Грамота можетъ идти успѣшно и безъ офицера, если есть въ эскадронѣ люди умѣющіе читать. Надо ввести только извѣстный порядокъ, и успѣхъ обученія будетъ

Digitized by Google

очень хорошій. Гораздо важнѣе развить солдата бесѣдою съ нимъ; изучить складъ его мыслей, незамѣтно, но весьма сильно измѣнившійся съ отмѣною тѣлеснаго наказанія. Скажутъ, что наше войско всегда было доблестно и безъ такихъ затѣй. Другія времена, другіе нравы—отвѣтимъ мы; и до такой степени другіе, что возвратъ къ розгѣ и къ прочему показался бы теперь дикимъ даже тѣмъ, которые болѣе всего сѣтуютъ о мнимомъ ослабленіи дисциплины.

Но розги уничтожены; введенъ дисциплинарный уставъ; дѣйствовать на основаніи его — дѣло трудное съ непривычки.

Что его трудно примѣнять къ дѣлу, это ясно изъ того, что безпрестанно слышатся жалобы въ родѣ слѣдующихъ: дисциплина падаетъ; солдатъ на карцеръ смотритъ какъ на средство выспаться; уничтоженіе артельныхъ книжекъ произвело безсрочно-отпускной пролетаріатъ, а въ силу его развились воровство и пьянство....

Тотъ, кто служитъ въ строю, тотъ вѣроятно сознается, что не разъ слышалъ подобные возгласы. Намъ кажется, что все это доказываетъ не одинъ низкій нравственный уровень нижнихъ чиновъ, но также и то, что офицеры не вполнѣ еще усвоили себѣ понятія объ отношеніяхъ, въ которыя они должны стать къ своимъ подчиненнымъ на основаніи новыхъ дисциплинарныхъ положеній, и не дѣлаютъ ничего, чтобы поднять нравственный уровень нижнихъ чиновъ.

Причинъ къ такому положенію офицерства въ массѣ войскъ довольно. Правда, есть счастливыя случайности, но онѣ наперечетъ. Большею частью, офицеръ, до принятія эскадрона, только на ученіяхъ является въ строю; въ остальное время онъ почти посторонній въ направленіи образованія.

Если же офицеръ и появляется, какъ это стало дѣлаться въ послѣднее время, то вся дѣятельность его ограничивается ѣздою на молодыхъ лошадяхъ, знаніемъ людей своего взвода: словомъ, одна только внѣшняя сторона. Хоть приказы и требуютъ, чтобы каждый изъ насъ училъ свой взводъ въ манежѣ, но вѣдь это почти единственный и, по нашему мнѣнію, далеко не главный отдѣлъ занятій, въ которомъ офицеръ можетъ быть даже *понужденъ* къ исполненію. Въ военномъ дѣлѣ, какъ строй, такъ и нравственное развитіе одинаково важны, особенно при настоящемъ молодомъ составѣ людей, когда въ нѣкоторыхъ эскадронахъ на 157 человѣкъ прихо-

Digitized by Google

дится не болѣе 30 старыхъ, считая съ унтеръ-офицерами; когда нашъ дисциплинарный уставъ *предписываетъ сознательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ*, когда требуетъ близкаго знанія наклонностей и поведенія подчиненнаго, чрезвычайной осторожности и разборчивости въ наложеніи наказаній, ибо каждое изъ нихъ, по строгому смыслу устава, ведетъ рядоваго къ лишенію извѣстныхъ правъ по службѣ. Прежде этого не было. Провинившійся нижній чинъ могъ быть нѣсколько разъ наказанъ даже розгами, но нашивку свою продолжалъ носить и въ безсрочный отпускъ уходилъ вмѣстѣ съ другими. Теперь же три проступка ведутъ ко внесенію въ разрядъ штрафованныхъ, и можетъ случиться, что два лица, провинившіяся по три раза, *подвергнутся одному и тому же взысканію*, которое по виду своему будетъ даже подходить къ проступкамъ ихъ обоихъ. Но если вникнуть въ характеры провинившихся, въ причины, вызвавшія проступки, то окажется, что съ нихъ нельзя взыскать одинаково, и, быть можетъ, придется одному изъ нихъ сдѣлать нѣкоторое снисхожденіе. Узнать же это и, въ случаѣ надобности, дать осмысленный положительный отвѣтъ, можетъ только тотъ, кто близко знаетъ своего подчиненнаго съ его нравственной стороны.

А это можетъ сдѣлать только тотъ, кто постоянно бываетъ съ подчиненнымъ, кто частымъ обращеніемъ съ нимъ привыкнетъ и съумѣетъ подѣйствовать на его *самолюбіе*, на складъ его *воззрѣній*. Только при этомъ условіи неослабнаго и толковаго надзора, офицеръ поведетъ свою часть въ указанномъ направленіи, въ духѣ дисциплины и къ нераздѣльнымъ съ нею подвигамъ доблести и славы.

Вотъ почему намъ кажется, что наше дисциплинарное положеніе обусловливаетъ почти безпрерывный надзоръ и отношеніе офицеровъ къ нижнимъ чинамъ, и притомъ, конечно, безъ *способности надоѣдать ему*. А этого-то именно отъ офицера, взятаго въ той обстановкѣ, въ какой мы теперь находимся, врядъ ли можно требовать.

Хотя правительство и заботится о средствахъ для нашего существованія и образованія, однако офицеръ не на столько обезпеченъ въ своемъ быту, чтобы иногда не пожертвовалъ своими служебными обязанностями въ пользу другому, насущному для него частному интересу.

Digitized by Google

Конечно, въ виду отстраненія подобныхъ отклоненій отъ обязанностей, могли бы быть приняты строгія и понудительныя мѣры; но будетъ ли отъ того польза — это другой вопросъ.

Намъ кажется, что отъ одного приказанія, въ этомъ случаѣ, выйдетъ скорѣе вредъ. Приказать выучить строевой уставъ можно; тутъ нѣтъ дѣла до того, сочувствуетъ ли офицеръ той или другой формѣ построенія; но обязанность воспитанія рядоваго должна вытекать изъ сознанія, что на офицерѣ лежитъ священный долгъ обречь себя такому дѣлу.

По нашему мнѣнію, никогда офицеръ не долженъ говорить: „я не могу сдѣлать того-то потому, что за это съ меня взыщутъ“. Это выраженіе должно замѣниться другимъ: „я не сдѣлаю этого потому, что оно противно моей обязанности, или не отвѣчаетъ моему назначенію“. Вотъ подобнаго-то сознанія долга, распространяя его на послѣднія мелочи военнаго быта, и не достаетъ намъ. А не достаетъ потому, что мы совсѣмъ не занимаемся развитіемъ своей нравственно-военной стороны.

И въ этомъ отношеніи нашъ офицеръ отсталъ отъ того положенія, въ которомъ онъ долженъ стоять передъ солдатомъ, обновленнымъ современнымъ дисциплинарнымъ уставомъ. Отъ этого пробѣла и выходятъ другой разъ такіе случаи, которые невольно бросаютъ тѣнь то на начальника, то на извѣстную часть: промахъ былъ сдѣланъ двумя-тремя лицами, а обвиненіе клеймитъ всѣхъ!...

Можетъ быть, мы и не правы, но утверждаемъ по убѣжденію, что у насъ еще недостаточно развито сознаніе долга въ томъ высшемъ смыслѣ, когда долгъ связываетъ не только офицера съ солдатомъ, но и сдружаетъ всѣ роды войска. А безъ этого многое неосуществимо. Послѣднему горю было бы можно помочь, если бы нашлось какое-нибудь мѣсто, куда всѣ военные могли бы собираться какъ къ себѣ домой, съ цѣлію заниматься разработкой военнаго дѣла, въ какомъ бы родѣ ни проявлялись подобныя занятія: въ видѣ ли лекцій, въ разборѣ ли замѣчательнаго сочиненія и т. п. При дѣльномъ направленіи подобнаго собранія, могла бы выковываться хорошая военная закалка, если позволено будетъ такъ выразиться. Намъ могутъ замѣтить, что мы выписываемъ прочитанное изъ недавно напечатаннаго въ „Военномъ Обозрѣніи“ „Военнаго же Сборника“. Да хоть бы и такъ!

Digitized by Google

Намъ положительно извѣстно, что въ прошломъ году кавалерійскіе офицеры начали было собираться съ этою цѣлію, и, какъ мы слышали, послѣ нѣкоторыхъ недоразумѣній и затрудненій дѣло пошло наладъ; но доброму началу, кажется, пришелъ несвоевременный конецъ. Какія тому причины, не знаемъ. Должно быть есть причины, хотя, вѣроятно, легко устранимыя.

Могутъ сказать, что нечего объ этомъ хлопотать, потому что русскіе офицеры образованнѣе офицеровъ прочихъ европейскихъ армій. Да вѣдь за то и солдатъ нѣкоторыхъ европейскихъ армій стоитъ на довольно высокой степени развитія; а у насъ каждый поступившій въ ряды вѣдь тотъ же самый крестьянинъ, что былъ и за сорокъ лѣтъ назадъ: только служба короче, а дисциплинарный уставъ совсѣмъ новый. Вотъ солдатъ и знаетъ, что бить теперь не приказано, а зачѣмъ бить не приказано, и каковъ онъ долженъ вслѣдствіе этого быть— этого солдатъ не знаетъ: „не приказано, такъ и кончено; не смѣй, значитъ, бить!“ Каждому понятно, на сколько важно, во всѣхъ отношеніяхъ, нравственное развитіе солдатъ при подобныхъ условіяхъ, и какъ много нужно для этого труда и вниманія со стороны и офицера. Заставить же офицера исполнить эту обязанность можетъ одно: *святое, беззавѣтное сознаніе долга*. Вѣдь дѣло-то не легкое, тяжко-трудное, успѣхъ котораго обнаружится не завтра, а черезъ нѣсколько рабочихъ лѣтъ; да и насладиться-то имъ не всегда придется тому, кто ведетъ свою часть, а нерѣдко его преемнику; а тамъ что-то еще будетъ: пожалуй, всѣ благія начинанія и труды не будутъ поддержаны и заглохнутъ. Вотъ и шевельнется въ груди чувство грустное....

Позволивъ себѣ прійдти къ такому грустному предположенію, поневолѣ перенесешься мыслію и къ нашимъ смотрамъ. Хотя о смотрахъ немало уже говорилось въ нашей военной литературѣ вообще, а также по поводу статьи г. Драгомирова, но мы отъ себя прибавимъ только то, чего бы хотѣлось нашему брату строевому. Въ послѣднее время, въ этомъ отношеніи, сдѣланы важныя нововведенія. Смотры назначаются почти внезапно, и хотя такая неожиданность не всегда бываетъ по вкусу, потому что все думаешь: вотъ бы еще недѣльку подождать, совсѣмъ бы другое вышло, а между тѣмъ очевидная польза этого нововведенія невольно сознается. Только при неожиданности смотра и можно видѣть дѣйствительное

Digitized by Google

состояніе части въ извѣстное время. Но каждый изъ насъ опасается, что взятое на выдержку можетъ попасть такъ неудачно, что хорошаго-то и не придется показать. А потому мы желали бы имѣть смотры двухъ видовъ: одни смотры, *какъ конечный* выводъ, *для повѣрки всего, что дѣлалось въ извѣстное время* года; слѣдовательно, подобные смотры должны быть производимы непремѣнно по истеченіи извѣстнаго срока, въ который предписывается проходить тѣ или другія отдѣлы строеваго образованія. Второй же видъ смотровъ, въ неопредѣленное время, давалъ бы начальнику понятіе о томъ, какъ обучающій ведетъ свою часть, на что онъ именно обращаетъ вниманіе. Каждому изъ насъ желательно, чтобы начальникъ узналъ, какимъ способомъ мы передаемъ обучающемуся то, что отъ него требуютъ; способенъ ли обучающій разъяснить ученику толково тѣ условія, при которыхъ всадникъ долженъ выказаться лихимъ наѣздникомъ; въ состояніи ли мы необтесанному рекруту дать ту кавалерійскую осанку, при которой каждый посаженный на сѣдло, безъ всякой натяжки, свободно владѣетъ конемъ, каждое нетерпѣливое движеніе котораго зажигаетъ въ глазахъ еще недавняго рекрутика тотъ огонь любви и удовольствія, который какъ бы говоритъ вамъ: „я справлюсь съ конемъ, какъ онъ ни вертись подо мной“.

Полагаемъ, что, при подобномъ направленіи смотровъ, они болѣе удовлетворятъ своему назначенію, нежели такіе, при которыхъ эскадронный командиръ разсчитываетъ на второстепенныя, но бросающіяся въ глаза тонкости, которыя придаютъ показываемой части однообразный и правильный наружный видъ, представляющій ее въ выгодномъ свѣтѣ.

Да не подумаютъ однако, что мы хотимъ сказать, будто инспектирующій многаго не видитъ изъ того, что осматриваетъ. Мы далеки отъ подобнаго предположенія; но кто же не согласится, что на смотру многое и многое неизбѣжно ускользаетъ отъ глазъ начальника. Вѣдь надо помнить, что часто маловажное обстоятельство имѣетъ вліяніе на успѣхъ или неудачу смотра. Застоялись лошади или продрогли, шерсть поднялась, и видъ выходитъ дурной; а кони горячатся: вмѣсто того, чтобы идти рысью—они заскакиваютъ.... Вотъ первое впечатлѣніе и плохо. Наконецъ, даже одежда имѣетъ значеніе. Одѣньте вы всадника въ шаровары поновѣе, подлиннѣе, и покажется, что онъ сидитъ красиво; тотъ же самый въ ста-

Digitized by Google

рыхъ рейтузахъ, штрипки которыхъ торчатъ на цѣлый вершокъ выше подошвы, уже теряетъ нарядность. Да простятъ намъ перечень подобныхъ мелочей, повидимому, до крайности ничтожныхъ для того, чтобы имѣть вліяніе на смотръ (*); но мы обращаемся къ тѣмъ, кто не разъ на себѣ испыталъ ихъ значеніе, и увѣрены, что таковымъ все это не покажется мелочнымъ.

Всѣ эти обстоятельства позволяютъ намъ желать того, что мы высказали, и желать не ради охужденія существующаго, не изъ желанія навязать свои мнѣнія, съ явною или тайною мыслію, что они только и хороши, а все старье не годится; нѣтъ, мы, можетъ быть, и ошибаемся, но говоримъ руководствуясь безкорыстнымъ желаніемъ пользы. Говоримъ вполнѣ убѣжденные, что какъ бы ни былъ высоко поставленъ начальникъ, ему можно отвести глаза уже по одному тому, что онъ человѣкъ; можетъ быть, иногда, онъ очень охотно выслушаетъ мнѣніе лица, хоть и мало опытнаго, но разсуждающаго въ духѣ той дѣйствительности, съ которою ему приходилось нѣкогда возиться самому.

Позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ и объ уставной части нашего образованія.

Что касается статьи г. Драгомирова, то, признаемся, мы въ ней не нашли ничего располагающаго не наблюдать сомкнутости или равненія. Выраженіе „равняться по переднему“ и раньше упомянутой статьи не разъ соблазнительно приходило намъ въ голову, рисуя въ воображеніи атаки Зейдлица или взятіе редутовъ конными полками Суворова.

Примѣнимость этого выраженія мы допускали, разумѣется, не тогда, когда часть равняется на мѣстѣ; но именно съ той минуты, когда эскадронъ пущенъ во весь опоръ, когда и послѣдняя клячa напрягаетъ запасецъ своихъ силъ, чтобы выровняться по опередившему коню. Въ этомъ случаѣ мы желали бы признавать одинъ видъ ровности: какъ только произнесено послѣднее слово команды, чтобы все слушающее *разомъ* ринулось и понеслось стрѣлою съ тетивы.

Посмотрите, какое молодецкое опьяненіе удальствомъ и лихостью будетъ въ этомъ ураганѣ!

(*) Передача подобныхъ „мелочей“ во всеобщую извѣстность—дѣло въ высшей степени важное; редакція не только искренно благодаритъ почтеннаго автора за его указанія, но и заявляетъ искреннее желаніе, чтобы смотровыя сноровки получили наконецъ гласность для пользы дѣла. *Ред.*

Digitized by Google

А между тѣмъ соблюденіе или несоблюденіе этого правила приводитъ иногда къ весьма продолжительнымъ спорамъ. Послушайте, что толкуютъ послѣ смотра какіе-нибудь два полка, вѣроятно, сознающіе свои слабыя стороны: „помилуйте— говоритъ одинъ—что у васъ за карьеръ, это какой-то растяжной галопъ“.—„Допустимъ—отвѣчаетъ другой—что вы скакали и шибче нашего, да вѣдь за то дистанцій не было, а у насъ какъ отмѣренныя“. Вотъ и пойдутъ толковать. Одинъ увѣряетъ, что дистанцій и быть не можетъ, потому что всадникъ гонитъ лошадь изъ всей мочи, а прыть-то у лошадей разная; да и смотрятъ не мѣру дистанцій, а быстроту; поэтому у насъ скачутъ на брошенномъ поводѣ, и въ каждомъ вы видите, какъ бы желаніе шею сломать; у васъ же въ поводья вцѣпились, прибавляетъ разгорячаясь первый. Ему въ отвѣтъ доказываютъ, что все это происходитъ оттого, что „у васъ повода и совсѣмъ нѣтъ“. И кончится тѣмъ, что оба разойдутся недовольные другъ другомъ. На слѣдующій разъ неимѣющій дистанцій соберетъ передъ скачкой всѣхъ нешибкихъ лошадей въ середину эскадрона, и выравняются дистанціи: „что взялъ—думаетъ—вотъ тебѣ и дистанціи, а погоди немножко и поводъ будетъ“. А тотъ, съ своей стороны, еще что-нибудь придумаетъ.

Мы знали случай, какъ два очень уважающіе другъ друга человѣка постоянно расходились въ томъ, какъ избавиться отъ одного недостатка, весьма непріятнаго для кавалерійскаго начальника. По совѣту одного, слѣдовало употребить маленькую сноровку, совершенно безгрѣшную, скорѣе полезную, чѣмъ вредную; но другой, никакъ не соглашаясь на это, хладнокровно отвѣчалъ: „непозволено, нельзя; пусть смотрятъ, что есть“. Между тѣмъ замѣчаній, непріятностей именно за это послѣдній имѣлъ гораздо болѣе, чѣмъ первый. Кто же изъ нихъ болѣе правъ?

Переходя къ мнѣнію о томъ, что не всегда слѣдуетъ придерживаться порядка нумеровъ взводовъ или эскадроновъ, мы позволимъ задать себѣ такой вопросъ: какъ нужно сдѣлать построеніе, чтобы исполнить его лучше? Отвѣтимъ: чѣмъ проще, тѣмъ лучше, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Слѣдовательно, когда непріятель мгновенно выскочилъ на нашемъ правомъ флангѣ, а эскадронъ идетъ во взводной колоннѣ справа, зачѣмъ же командовать: первый взводъ лѣвое

Digitized by Google

плечо впередъ! эскадронъ строй фронтъ направо! и ждать, пока это движеніе будетъ исполнено, тогда какъ простымъ движеніемъ повзводно направо въ мгновеніе достигается та же цѣль. Если это удобнѣе для эскадрона, то съ возрастаніемъ массы и удобство увеличится.

Прибавимъ, въ видѣ болѣе или менѣе необходимой оговорки, что на бумагѣ мы разсуждаемъ, но насъ никто не заставитъ бросить это построеніе, пока не будетъ приказано. Признаемся, что подобное построеніе, съ точки зрѣнія исполненія его, принадлежитъ къ числу ловкихъ и красивыхъ построеній взводовъ.

Надо помнить, что для насъ всего важнѣе, чтобы люди не перепутались въ отдѣленіяхъ, чтобы они всегда могли сдѣлать поворотъ куда слѣдуетъ. При этомъ мы даже полагаемъ, что вышепомянутый видъ построенія есть прямое слѣдствіе недавно вышедшаго приказа, которымъ строго предписывается: учить людей такъ, чтобы они, разсыпанные по всѣмъ направленіямъ, живо собирались и строились по своимъ мѣстамъ. Мы здѣсь видимъ указаніе на пріученіе людей къ тому, чтобы они не терялись при какомъ-нибудь неожиданномъ построеніи, чтобы сметка ихъ развилась, чтобы всадникъ и лошадь его свободно отходили отъ строя и вездѣ были бы какъ дома; мы здѣсь видимъ желаніе добиться наконецъ того, чтобы часовой стоялъ въ цѣпи смирно. Казачьяго коня за два шага не услышишь, а нашъ конь, привыкшій къ сосѣдству другихъ, вѣчно ржетъ, да топчется.

Намъ кажется, что указанія на измѣненія, о которыхъ мы упомянули выше, производятъ иногда на иныхъ непріятное впечатлѣніе, по самому выраженію: надо дѣлать *не въ такомъ порядкѣ, а въ обратномъ порядкѣ*. На иное ухо слово: *въ обратномъ порядкѣ* звучитъ такъ, какъ бы предлагался *безпорядокъ*. По нашему же мнѣнію, въ уставѣ то называется порядкомъ, что отвѣчаетъ приказанію, а все, что не согласуется съ нимъ, есть безпорядокъ.

Слѣдовательно, все, что сегодня можетъ быть не порядокъ, завтра будетъ самый строгій порядокъ.

Заручившись высказанными взглядами, мы, кажется, можемъ быть вполнѣ убѣждены, что намъ не страшны никакія статьи: пусть говорятъ, пусть предлагаютъ; давай Богъ больше, потому что разнообразныя сужденія, высказанныя печатно, ше-

Digitized by Google

велятъ умъ, возбуждаютъ споры и вызываютъ болѣе интереса къ дѣлу, а нерѣдко ведутъ и къ выясненію дѣла. Въ этомъ отношеніи, нашей конницѣ надо желать больше, чѣмъ другимъ родамъ оружія. У послѣднихъ все двинулось впередъ, и дерзко угрожаетъ уменьшить значеніе кавалерійскихъ подвиговъ, молодецкихъ налетовъ и кровавыхъ схватокъ сабли со штыкомъ.

У насъ утверждаютъ, что надо замѣнить степняками да казаками заводскихъ коней и людей; а хватитъ ли хорошихъ донцевъ на всю русскую конницу, о томъ не говорятъ.

Большинство тѣхъ, кто указываетъ на необходимость *только* степняковъ въ нашей кавалеріи, говоритъ: степнякъ неутомимъ, онъ легко выдерживаетъ холодъ и голодъ, только онъ одинъ способенъ дѣлать огромные переходы. Мы позволимъ себѣ сказать, что тотъ не кавалеристъ, кто не получитъ отъ своей заводской лошади всѣхъ этихъ условій. Чѣмъ кровнѣе конь, тѣмъ легче отъ него добиться главныхъ достоинствъ боеваго коня.

Отчего же верховая лошадь выходитъ такой нѣженкой, когда рядомъ съ ней стоящій кровный рысакъ весь свой вѣкъ чешетъ мостовую, но всегда сытъ, блеститъ и бодръ, а нерѣдко изъ барской упряжки поступаетъ къ лихачу—извощику и съ утра до ночи стоитъ на морозѣ, нисколько не теряя своей щеголеватости? Оттого, что его пріучили къ подобному образу жизни. Какой бы ни былъ донецъ, приведите его къ намъ, онъ, въ нашу восьмимѣсячную зиму, въ особенности четырехъ или пятилѣтка, навѣрно заболѣетъ.

Говорятъ, заводскія лошади требуютъ хорошаго корма.— Во-первыхъ, я не знаю ни одного животнаго, которое требуетъ дурнаго корма; во-вторыхъ, спрашиваемъ строевыхъ кавалеристовъ: часто ли ваши лошади ѣдятъ хорошее сѣно? Не упоряя казенную поставку сѣна, мы только скажемъ, что намъ зачастую приходилось встрѣчать дурное сѣно; но къ чести заводскихъ лошадей надо замѣтить, что они благополучно ѣли его по нѣскольку мѣсяцевъ, и это повторялось нерѣдко.

Все дѣло въ воспитаніи коня. Намъ нечего говорить о томъ, какъ онъ кормился до привода въ полкъ. Мы имѣемъ дѣло только съ ремонтомъ. Приводятъ его; въ немъ есть и заводская и донская порода; половина лошадей, разумѣется, переболѣетъ, въ томъ числѣ и донскія лошади. Наконецъ лошадь, приведенная въ полкъ, большею частью становится во всѣ

Digitized by Google

возможныя положенія, *но только не въ такое*, которое способствовало бы ея здоровью и выдержанности. По нашему мнѣнію, не порода виновата въ томъ, что у насъ нѣтъ вполнѣ хорошихъ лошадей: виною тому до сихъ поръ была.... сама же кавалерія. Могутъ сказать, что всѣ приказы направлены къ тому, чтобы имѣть конницу хоть сейчасъ пригодную къ дѣлу; но это только на бумагѣ, на самомъ же дѣлѣ выходитъ *иначе* (*).

Прослѣдимъ лошадь въ гвардейской кавалеріи съ привода ея въ полкъ. Доставляютъ ее осенью, когда еще не очень холодно и проѣздки дѣлать можно. Въ конюшняхъ отворяются двери, окна, и дѣло идетъ сносно. Но вотъ наступаетъ гололедица, когда никакія проѣздки по улицѣ невозможны; надо ковать на острые шипы или на винты, а это, скажемъ мимоходомъ, командиру дѣйствующаго эскадрона очень не нравится, потому что и тѣ и другіе ему въ это время хватятъ только на три дня, между тѣмъ какъ онъ ждетъ осенняго парада. Ковка же на винты, которая теперь, какъ намъ извѣстно, принята у многихъ для всѣхъ лошадей эскадрона, какъ единственное спасенье, обходится въ годъ до 1 руб. 50 коп. за лошадь, а отпускается только 1 руб. сер. Въ такой же соразмѣрности и прочіе расходы.

Какъ тамъ эскадронный командиръ ни приказывай дѣлать ежедневныя проѣздки на улицѣ, а вахмистръ все проситъ „*сдѣлать ему божескую милость*“ позволить проѣздиться въ манежѣ: то шипы тупятся, то винтовъ много выходитъ — ну и согласишься. Вотъ уже и невольное отступленіе отъ приказа....

Затѣмъ, при началѣ благодатной осени, потрудитесь заглянуть въ конюшню во время утренней уборки. Ночью, разумѣется, въ конюшнѣ душно; что-то мокровато-кислое наполняетъ воздухъ, и эта влажная теплота, разумѣется, сидитъ на лошадяхъ; слѣдовательно, онѣ въ нѣкоторой испаринѣ. Въ этотъ-то одуряющій паровикъ начинается шмыганье съ холоднаго воздуха, приносятся всѣ данныя къ простудѣ людей, лошадей, болѣзни глазъ и проч. Уборка кончена, двери растворены, и послѣ ночной испарины, послѣ продолжительной чистки, конюшня наполняется холоднымъ воздухомъ и сквознымъ вѣтромъ (мы не знаемъ полковой конюшни безъ сквозника). Но

(*) Къ счастью, надняхъ строжайше подтверждено имѣть *овсяное тѣло:* но вѣдь такой приказъ давно ужъ былъ..... *Замѣч. автора.*

Digitized by Google

это только начало; посмотрите что дѣлается съ лошадью въ манежѣ.

Перейдемъ прямо къ тому времени, когда она ѣздится уже болѣе продолжительное время, чѣмъ въ первые дни своего привода. Отъѣздила смѣна и водитъ вспотѣлыхъ лошадей; между тѣмъ, въѣзжаетъ другая: обѣ мѣшаютъ другъ другу, а потому первыхъ невольно выведутъ раньше, чѣмъ слѣдуетъ, хотя между ними много еще не просохшихъ. Правда, имъ покроютъ шеи, но что значитъ эта покрышка на горло, когда все остальное тѣло мокро. Не забудьте, что при каждомъ конѣ есть всадникъ, тоже вспотѣлый, и оба они легко простуживаются. Такъ идетъ круглую зиму.

Позволимъ задать вопросъ: неужели все это пріучаетъ лошадь къ чему-нибудь другому, какъ только къ легкой воспріимчивости болѣзней? А между тѣмъ лошадь выдерживаетъ. Неужели это доказываетъ ея изнѣженность? Мы знаемъ, что степнякъ пріученъ къ суровой непогодѣ, что онъ сноситъ жажду; но вѣдь онъ не знаетъ пронизывающаго сквознаго вѣтра конюшни, онъ не выскакиваетъ изъ теплаго манежа на двадцатиградусный морозъ.... И степнякъ, точно такъ же, какъ и заводская лошадь, околѣетъ отъ безкормицы.

Обратимся къ концу лагерей. Кончились маневры, лошадей ставятъ на траву, этотъ бальзамъ конскаго здоровья. Оставимъ счастливую случайность послѣдняго лѣта, и не забудемъ, что на травѣ мы очутились въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Много если дней десять простоитъ хорошая погода; затѣмъ начинаются дожди, а съ ними мы получаемъ воды вдвое больше, чѣмъ травы, которая, сама по себѣ, давно уже обратилась въ осоку. Лошадей еще и не начинало слабить, но пошли весьма чувствительные утренники, и эскадронный командиръ входитъ въ переборъ, кормитъ лошадей овсомъ, потому что иначе онъ приведетъ въ конюшню каличъ, вмѣсто поправившихся лошадей. Спрашивается: чтожъ мы успѣли сдѣлать на травѣ?

Затѣмъ лошади поступаютъ на сухой кормъ и готовятся къ смотровой выводкѣ. Кому неизвѣстно, какими средствами достигается хорошій результатъ ея. Много ли между нами такихъ, для которыхъ основой служитъ непогрѣшимый приказъ объ овсяномъ тѣлѣ? Сколько споровъ, неудовольствій только изъ за того, что такой-то сталъ первымъ нумеромъ, а тотъ послѣднимъ? Что поставило меня въ тотъ или въ другой нумеръ,

Digitized by Google

вы, конечно, не уловите въ приказѣ. А между тѣмъ, для того, чтобы показать лошадей пожирнѣе, сколько эскадронныхъ командировъ ослабляли проѣздки и тѣмъ лишали лошадь всей силы благородныхъ движеній, дающихъ ей легкость, красоту и то гордое изящество, которое свойственно коню? Знаемъ, что на насъ возстанутъ за такое обвиненіе; но мы смѣло говоримъ, что у насъ не вывелась еще боязнь дать лошади движеніе, соотвѣтственное хорошему корму; иначе мы не видѣли бы на выводкахъ какихъ-то уродовъ, съ отвислыми животами. Мы боимся получить замѣчаніе за то, что у насъ лошади похудѣли; а по нашему мнѣнію, тотъ эскадронъ отлично содержанъ, который показываетъ вамъ каждаго коня съ овсяной лощиной на хребтѣ, и этотъ эскадронъ навѣрное не производитъ усыпляющаго впечатлѣнія движеніями своихъ лошадей. Но съ такимъ доводомъ, повторяемъ, до сихъ поръ не многіе были согласны.

Наступаетъ весна, вскорѣ за ней и лагерное время. Конницѣ достается порядкомъ, и вахмистръ докладываетъ, что нѣкоторыя лошади отказываются отъ корма. Иначе и быть не можетъ. Подготовлена ли лошадь?... Нѣтъ. Оттого-то она и портится, оттого-то она и невынослива. Намъ могутъ указать на зимнія проѣздки. Да, это полезное походное движеніе и представляетъ дѣйствительно отрадное явленіе.

Но когда же оно возможно? Осенью гололедица, зимою то и дѣло, что стоитъ 15 — 20 градусовъ; да и что такое предписанное число проѣздокъ? Капля въ морѣ. Онѣ почти ничтожны для того, чтобы лошади втянулись, а люди пріучились къ походному движенію, занятію аванпостовъ, бивуаковъ, къ разъѣздамъ, словомъ ко всему тому, что даетъ развитаго и ловкаго всадника, а не машину.

Тяжелы намъ такіе переходы отъ зимняго почти бездѣйствія къ весеннему напряженію силъ. Что такое манежное занятіе, въ смыслѣ пріученія лошадей къ неутомимости?...

На каждую изъ нихъ приходится не болѣе полутора часа въ недѣлю, считая на эскадронъ три манежныхъ дня. Остальные три должны быть заняты проѣздкой; но мы уже сказали о ней.

Если хорошенько позаняться въ манежѣ съ каждымъ рядовымъ, то и получаса не придется на каждую лошадь. Манежъ назначается съ 8 часовъ утра; но до 9 часовъ обучающій

Digitized by Google

больше занимается пріученіемъ глаза къ разсматриванію предметовъ въ полутемнотѣ, чѣмъ ѣздой; только съ 9 часовъ онъ видитъ ясно свою смѣну; въ эскадронѣ ихъ по крайней мѣрѣ четыре, а времени дано только до 11 часовъ. Но чтобы не вывести мокрыхъ лошадей, надо кончить занятія по крайней мѣрѣ за 20 минутъ, слѣдовательно на 128 лошадей пришлось 1 часъ 40 минутъ. Довольно ли этого для манежнаго занятія? Если вы поправляли каждаго солдата, то лошадь больше слушала ваши замѣчанія, чѣмъ двигалась; въ противномъ случаѣ, вы будете гонять всадниковъ почти безъ толку. Вечерніе часы назначаются отъ 2 до 5 часовъ, слѣдовательно отъ 2—$3^1/_2$, потому, что въ $3^1/_2$ часа въ манежѣ совершенно темно.

Право, принявъ въ соображеніе все высказанное, приходится удивляться до восторга тому, что нерѣдко изъ всего этого выходитъ. Невольно припомнишь тотъ или другой лихой кавалерійскій подвигъ изъ недавняго: то придетъ на память пятикратная переправа широкаго Нѣмана вплавь, то лихой напоръ — по выраженію самихъ противниковъ — „до наглости дерзкій“, или мѣсяцами насчитываемые 40-верстные переходы, или переходы въ 50 и 60 верстъ въ сутки, а затѣмъ какой-нибудь молодецкій разъѣздъ откатаетъ 120 верстъ въ 20 часовъ. То, что мы припомнили, есть былъ четырехъ полковъ, а не фразы.

И что же показываютъ такіе примѣры? То, что тѣ, кому удавалось подолгу оставаться на избыточномъ кормѣ, а потомъ разомъ напрягаться, вернулись домой порядкомъ обезноженныя; тѣ же, которымъ не доставалось этого, *кто въ силу многихъ условій не заботился объ этомъ*, кто въ шесть недѣль имѣлъ пять дневокъ, да кормилъ мокрымъ снопомъ вмѣсто зерна, и то довольно скудно — тѣ и до сихъ поръ, спустя четыре года, указываютъ на совершенно крѣпкихъ, здоровыхъ лошадей прекрасной манежной ѣзды.

Но за то у нихъ не было брюха: оно замѣнилось сухимъ мускуломъ; а по приходѣ изъ похода лошади весь годъ были худы и на смотру стояли послѣднимъ нумеромъ.

Изъ какихъ же лошадей состояли эти части? Укажемъ на ту часть, которая намъ болѣе извѣстна.

Въ ней на 60 лошадей приходилось казенно-конскихъ 13; лошадей 20 было заводовъ: Воейкова, Барятинскаго, Сабу-

Digitized by Google

рова, Станкевича и проч., лучшихъ поставщиковъ нашего ремонта; остальныя были всякія.

Какъ заводскія лошади, такъ и степняки, должны входить въ нашъ ремонтъ. Допущеніе въ него послѣднихъ, дѣйствительно, должно составить улучшеніе, но только не съ одной военной стороны, а и съ экономической. Наша заводская ремонтная лошадь есть та же заводская упряжная, назначенная на гоньбу и перенесеніе всѣхъ суровостей нашего климата. Почему же упряжная выполняетъ свое назначеніе превосходно, а верховая оказывается нерѣдко негоднымъ выкормкомъ? Потому, что въ этомъ виноватъ ремонтеръ; виноватъ же онъ потому, что у него можетъ быть не хватаетъ денегъ. Тѣмъ не менѣе, онъ дѣйствительно виноватъ въ глазахъ каждой строевой единицы. Намъ, строевымъ, нѣтъ дѣла до того, что можетъ купить ремонтеръ; мы говоримъ: не можешь привести хорошихъ лошадей, такъ не берись, потому что полкъ страдаетъ отъ дурнаго привода.

Отчего намъ и не имѣть степныхъ лошадей: давайте все, чѣмъ богата Россія.

Если бы Ташкентъ могъ соединиться съ нами дешевымъ и скорымъ путемъ сообщенія, давайте намъ коней и оттуда; составьте могучіе полки съ береговъ Иссы-куля, съ равнинъ Самарканда и Хивы. Но составьте ихъ цѣликомъ, безъ примѣси прочихъ кровей, не мѣшайте кадыка съ длиннымъ затылкомъ: это нужно и не для одной красоты. Съ условіемъ такой ровности въ данныхъ, каждый начальникъ, *если онъ душею принадлежитъ своему дѣлу*, сотворитъ вамъ много хорошаго изъ нашей конницы.

Конникъ.

Digitized by Google

ЗАМѢТКА НА ЗАМѢТКУ

О ПИСАРСКИХЪ КЛАСАХЪ.

Г. В. Зуб., въ „Замѣткѣ о писарскихъ класахъ при резервныхъ баталіонахъ“, помѣщенной въ декабрьской книжкѣ „Военнаго Сборника“ (*), коснулся интереснаго и новаго предмета. Прежде чѣмъ приступимъ къ разбору его замѣтки, просимъ обратить вниманіе читателей на важность вопроса о комплектованіи частей войскъ писарями.

Недостатокъ писарей, а тѣмъ болѣе хорошихъ, ощутителенъ во всѣхъ войсковыхъ канцеляріяхъ. Для примѣра возьмемъ управленія губернскихъ воинскихъ начальниковъ. Намъ извѣстно положительно, что въ одномъ изъ управленій переписка ежегодно достигаетъ отъ 45,000 до 50,000 нумеровъ, причемъ, по приблизительному исчисленію, исписывается въ годъ бумаги до 170,000 листовъ. Спрашивается: есть ли какая-нибудь физическая возможность переписать 30 штатнымъ писарямъ такую массу бумаги, особенно взявъ въ соображеніе, что изъ этого числа писарей едва-ли найдутся 15 человѣкъ умѣющихъ правильно и со смысломъ переписывать бумаги. Чтобы осилить такую работу, чиновникамъ и писарямъ приходится ежедневно заниматься въ канцеляріи по девяти, а часто и по одиннадцати часовъ въ сутки. И все это происходитъ оттого, что вся тяжесть труда ложится на какихъ-нибудь 15 писарей и чиновниковъ, которымъ приходится не только составлять бумаги, но иногда самимъ же и переписывать ихъ, или перечитывать и исправлять до безсмыслицы искаженныя писарями-переписчиками бумаги.

(*) См. „Военный Сборникъ“ 1867 г., № 12.

Digitized by Google

Слѣдовательно, чиновники, служащіе въ канцеляріяхъ военныхъ учрежденій, ежедневно могутъ убѣждаться въ большомъ недостаткѣ писарей, могущихъ, не скажу составлять бумаги и вести канцелярскія дѣла, но только вѣрно копировать съ чернетокъ. Вотъ почему, повторяемъ, вопросъ объ учрежденныхъ при резервныхъ баталіонахъ писарскихъ класахъ, какъ о разсадникахъ будущихъ писарей, представляетъ живой интересъ и вызываетъ наше полное сочувствіе.

Разсматривая статью г. В. Зуб., прежде всего видимъ, что онъ поставилъ вопросъ: какимъ путемъ дойдти до того, „чтобы въ шесть мѣсяцевъ приготовить не только грамотнаго солдата, но дѣйствительно писаря, *удовлетворительно ознакомленнаго съ законами, съ дѣлопроизводствомъ и со счетоводствомъ*“.

Г. В. Зуб. далѣе говоритъ, что изъ 60 человѣкъ, при поступленіи въ писарской класъ, только 15 было порядочно грамотныхъ; остальные же бойко читали, но не понимали прочитаннаго, а нѣкоторые разбирали только церковное письмо.

При такой малой степени подготовки людей поступающихъ въ класъ, едва-ли возможно въ шестимѣсячный періодъ времени съ успѣхомъ выполнить задачу образованія писарей, въ особенности по программѣ предложенной г. В. Зуб., которая хотя выработана очень раціонально, но при тѣхъ средствахъ, какими владѣютъ писарскіе класы, чрезвычайно трудно выполнима.

Вспомнимъ прежде всего, кто поступаетъ въ писарской класъ? Новобранецъ изъ резервнаго баталіона, едва начинающій осваиваться съ своимъ новымъ званіемъ солдата, голова котораго и безъ того занята столько новыми для него понятіями и названіями, что, при всей доступности своей, точное выполненіе предлагаемой програмы потребуетъ больше времени противъ опредѣленнаго „положеніемъ о писарскихъ класахъ“.

Не вдаваясь въ подробности, разберемъ послѣдовательно чему долженъ, слѣдуя программѣ г. В. Зуб., выучиться едва умѣющій разбирать печатныя слова молодой солдатъ, поступившій въ писарскую школу.

Въ первый же мѣсяцъ поступленія на службу, новобранца заставляютъ выучивать наизустъ нѣсколько молитвъ, заповѣди Божіи, учатъ его затѣмъ обязанностямъ солдата, сборкѣ и разборкѣ ружья, знанію именъ и чиновъ начальниковъ, опредѣленію, что такое знамя, присяга и т. д. Не стану опровер-

Digitized by Google

гать пользу и необходимость этихъ познаній для каждаго солдата; весьма понятно, что прежде чѣмъ приступить собственно къ фронтовому образованію новобранца, необходимо познакомить обучающагося съ главными его обязанностями, дать ему понятіе о ружьѣ, съ которымъ придется ему быть почти неразлучно, объяснить составъ и дѣйствіе пороха, указать различіе въ чинахъ и проч. Но трудно согласиться, чтобы методъ обученія, употребляемый въ нѣкоторыхъ резервныхъ баталіонахъ кадровыми нижними чинами, былъ сколько-нибудь полезенъ новобранцу: безтолково набиваютъ ему голову совершенно незнакомыми терминами; заставляютъ отъ слова до слова затверживать разнаго рода опредѣленія знамени, присяги, значеніе солдата и т. д., не объясняя притомъ заучиваемаго на память. Разумѣется, безтолково-выучившійся рекрутъ съ самаго начала не въ состояніи дать себѣ отчета въ пользѣ всего выученнаго имъ, а потому, при предлагаемыхъ вопросахъ, безъ смысла бормочетъ непонятныя для него слова, упражняя напрасно свою память безъ всякаго участія разсудка (*). Можно себѣ представить, въ какомъ состояніи находится голова новобранца-солдата въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ, передъ тѣмъ какъ его посадятъ на скамью въ писарскомъ класѣ. И при такихъ-то условіяхъ первоначальной подготовки молодому солдату предстоитъ въ писарскомъ класѣ ознакомиться съ недоступною для него премудростію, пройдти все по програмѣ, предложенной г. В. Зуб., въ теченіе шести мѣсяцевъ.

Чтобы облегчить обученіе солдатъ въ писарскомъ класѣ, прежде всего необходимо обратить вниманіе на первоначальную подготовку ихъ въ резервныхъ баталіонахъ.

Пусть обученіе это будетъ основано на болѣе разумныхъ началахъ, пріучающихъ новобранца работать болѣе головой, а не одною памятью; пусть будетъ изгнана безполезная система задалбливанія наизустъ безъ объясненія выученнаго, потому что подобное обученіе разрушительно дѣйствуетъ на умственныя способности. Затѣмъ пусть самое преподаваніе въ писарскомъ класѣ будетъ имѣть характеръ бесѣды, не запугивающей офиціальностію; методъ этотъ хорошъ уже потому, что пріохочиваетъ учениковъ къ вниманію и заставляетъ ихъ полюбить

(*) Случалось слышать, какъ рекрутъ изъ латышей, ни слова не зная по-русски, выучилъ, по приказанію своего ротнаго командира, молитву Господню и отвѣчалъ на вопросъ, кто у него баталіонный и ротный командиры.

Digitized by Google

предметъ, неимѣвшій до тѣхъ поръ для нихъ никакого интереса. Г. В. Зуб., оканчивая свою замѣтку, заявляетъ, что примѣненіе къ дѣлу приведенныхъ имъ основаній оказалось успѣшнымъ: „прошло только два мѣсяца со времени открытія школы“—говоритъ онъ—„и уже около 40 человѣкъ толково и правильно читаютъ, начинаютъ писать подъ диктовку, дѣлаютъ практическія задачи по первымъ тремъ правиламъ ариѳметики, хотя при поступленіи многіе изъ нихъ не знали даже цифръ“. Успѣхъ дѣйствительно замѣчательный, который мы объясняемъ особенно благопріятными условіями, далеко неодинаковыми во всѣхъ школахъ.

„Положеніемъ“ назначено имѣть въ писарскомъ класѣ трехъ репетиторовъ, съ платою каждому по 90 р. въ годъ, что составитъ тремъ репетиторамъ въ годъ 270 р.

Г. В. Зуб. совершенно справедливо замѣчаетъ, что „трудно пріискать, даже въ губернскомъ городѣ, лицъ, сколько-нибудь знакомыхъ съ педагогическими пріемами, которыя согласились бы заняться дѣломъ репетиторовъ за такую незначительную плату“. Назначать на эти должности писарей, намъ кажется, тоже не находка; даже вполнѣ грамотный писарь весьма рѣдко можетъ быть и хорошимъ учителемъ, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы почти безграмотныхъ солдатъ въ шесть мѣсяцевъ сдѣлать писарями, знакомыми съ *дѣлопроизводствомъ и счетоводствомъ*.

Казалось бы гораздо лучшимъ, не выходя изъ опредѣленныхъ расходовъ, имѣть, вмѣсто трехъ репетиторовъ, одного дѣльнаго преподавателя съ жалованьемъ по 200 рублей въ годъ; отъ такой платы не отказались бы многіе учителя приходскихъ или уѣздныхъ училищъ, люди болѣе или менѣе подготовленные къ педагогической дѣятельности. Чтобы облегчить трудъ учителя, въ помощь ему можно было бы назначать одного репетитора, хотя бы изъ толковыхъ писарей, съ жалованьемъ по 70 р. въ годъ. Итакъ, безъ увеличиванія расходовъ казны, вмѣсто трехъ плохихъ репетиторовъ, за эти деньги можно содержать одного учителя и помощника ему. А если, при такихъ условіяхъ, будемъ имѣть въ виду, что офицеръ, назначенный завѣдывать писарскимъ класомъ, кромѣ „Рекрутской Школы“, знакомъ съ главными постановленіями и дѣлопроизводствомъ и можетъ передавать эти познанія молодымъ солдатамъ, то, руководствуясь програмою, предлагаемою г. В.

Digitized by Google

Зуб., позволительно считать возможнымъ, разумѣется съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, въ данный періодъ времени приготовить молодыхъ солдатъ къ занятію писарскихъ должностей.

Слѣдуя програмѣ г. В. Зуб., намъ кажется не лишнимъ удѣлить нѣсколько больше времени на чистописаніе, обращая въ то же время вниманіе на практическое примѣненіе онаго къ граматическимъ правиламъ. Частыя упражненія въ письмѣ по диктовкѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ калиграфіи и граматики, пріучаютъ учениковъ къ правильному и четкому письму.

Итакъ, по нашему мнѣнію, чтобы выполнить задачу образованія писарей въ шестимѣсячный періодъ времени, необходимы: во-первыхъ, строгій выборъ офицера для завѣдыванія писарскимъ класомъ; во-вторыхъ, наемъ одного порядочнаго учителя, который бы раздѣлялъ трудъ завѣдывающаго класомъ (вмѣсто трехъ полуграмотныхъ репетиторовъ); въ-третьихъ, содержаніе одного репетитора въ помощь завѣдующаго класомъ и учителя; затѣмъ принятіе къ руководству програмы, предложенной г. В. Зуб. Эта програма была съ успѣхомъ примѣнена къ дѣлу въ 24-мъ пѣхотномъ резервномъ баталіонѣ, въ чемъ мы имѣли случай убѣдиться лично.

При такихъ условіяхъ можно надѣяться на успѣшный ходъ образованія будущихъ писарей.

А. За.....ъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЧЕРТЫ ИЗЪ ЖИЗНИ И ЦАРСТВОВАНІЯ

ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I.

XI.

Трактатъ 6-го іюля 1827.—Графъ Капо-д'Истрія.—Отношенія къ нему императора Николая.—Сочувствіе императора къ грекамъ.—Законодательные труды.—Пути сообщенія. — Торговля и промышленость.

Въ то время, когда въ царскосельскомъ дворцѣ происходило торжественное принятіе императоромъ Николаемъ знаковъ ордена Подвязки, новый трактатъ по дѣламъ Греціи и Турціи былъ подписанъ (6-го іюля) въ Лондонѣ княземъ Ливеномъ, русскимъ посланникомъ, княземъ Полиньякомъ, французскимъ посланникомъ, и виконтомъ Додлеемъ, министромъ иностранныхъ дѣлъ и уполномоченнымъ его британскаго величества. Этотъ трактатъ, по которому три державы обязывались, согласно протоколу 4-го апрѣля 1826, содѣйствовать соглашенію и миру между Портою Отоманскою и греками, „столько же по чувству человѣколюбія, сколько и ради спокойствія Европы", былъ мотивированъ также „необходимостію прекратить кровопролитную борьбу, которая, предавая греческія области и острова Архипелага всѣмъ безпорядкамъ анархіи, съ каждымъ днемъ порождала новыя препятствія торговлѣ европейскихъ государствъ, и служила предлогомъ морскому разбойничеству".

Ничто не было измѣнено въ условіяхъ, предложенныхъ султану относительно его верховной власти надъ Греціей и не-

(*) См. „Военный Сборникъ", 1867 г., №№ 10—12 и 1868 г., №№ 1—3.

Digitized by Google

зависимости грековъ подъ покровительствомъ Турціи. Три державы объявляли торжественно, что онѣ не ищутъ въ своемъ посредничествѣ никакого поземельнаго расширенія, никакого исключительнаго вліянія, никакихъ торговыхъ преимуществъ для своихъ подданныхъ.

Австрія и Пруссія хотя и не подписывали трактата 6-го іюля, однако имъ предоставлялось приступить къ нему въ теченіе мѣсяца, если признаютъ полезнымъ или возможнымъ принять на себя обязательство поддерживать основное начало договора, по соглашенію съ Россіей, Франціей и Англіей.

Быть можетъ, и этотъ трактатъ остался бы безъ послѣдствій, какъ и протоколъ 6-го апрѣля 1826, главныя статьи котораго были повторены въ немъ, если бы онъ не имѣлъ дополнительной статьи, придававшей ему характеръ угрожающій: Турціи не оставалось ничего болѣе, какъ или согласиться на требованія, или отвергнуть вмѣшательство, предложенное ей въ видѣ ультиматума. По смыслу добавочной статьи, три державы, въ томъ случаѣ если бы Порта не приняла, въ теченіе мѣсяца, ихъ посредничества, должны были немедленно приступить къ сближенію съ греками, т. е. начать съ ними торговыя сношенія, послать къ нимъ своихъ консуловъ и допустить къ себѣ дипломатическихъ агентовъ эллинскаго правительства. Если бы, по прошествіи мѣсяца, Порта не согласилась на перемиріе, или если бы греки отказались отъ выполненія его, то три державы условились объявить той изъ воюющихъ сторонъ, которая хотѣла бы продолжать военныя дѣйствія, или обѣимъ вмѣстѣ, что онѣ всячески будутъ стараться достигнуть немедленнаго заключенія перемирія, но сами не примутъ участія въ войнѣ.

Ратификація трактата 6-го іюля и добавочной къ нему секретной статьи послѣдовала почти тотчасъ же, и оба документа были извѣстны Европѣ мѣсяцемъ раньше, нежели сообщеніе о нихъ послано къ Портѣ Отоманской. Турецкое правительство показывало видъ, будто и не подозрѣвало существованія лондонскаго договора и даже не жаловалось, что не получало офиціальнаго извѣстія о готовившейся противъ него коалиціи. Оно продолжало еще настойчивѣе свои оборонительныя приготовленія и молча ожидало событій, надѣясь, что греки падутъ въ борьбѣ, прежде чѣмъ союзныя державы рѣшатся поддержать ихъ силою оружія.

Но Греція, сбросившая съ себя вѣковыя цѣпи, не могла ни

Digitized by Google

погибнуть, ни снова подпасть подъ иго турокъ: императоръ Николай обѣщалъ графу Капо-д'Истріи защитить Грецію и поставить ее на степень европейскихъ государствъ.

И однакожъ въ эту именно минуту несчастная Греція видѣла себя въ такомъ отчаянномъ положеніи, въ какомъ не бывала съ самаго начала борьбы за независимость: войска ея, болѣе изнуренныя чѣмъ побѣжденныя, не могли противостоять вчетверо сильнѣйшему непріятелю; флотъ ея, болѣе разсѣянный чѣмъ уничтоженный, не рѣшился даже остановить турецкаго флота, отправленнаго въ Александрію на соединеніе съ флотомъ египетскимъ; Акрополь (цитадель) аѳинскій, послѣ продолжительной геройской обороны, сдался на капитуляцію; Ибрагимъ-паша свирѣпствовалъ на югѣ Мореи; сераскиръ, находившійся въ сѣверной части полуострова, ждалъ грозной экспедиціи изъ Египта. Вездѣ жители бѣжали изъ своихъ домовъ и искали убѣжища на Іонійскихъ островахъ, гдѣ гибли отъ нищеты. Временное эллинское правительство было раздираемо партіями; междоусобная война разгоралась между тѣми самыми вождями грековъ, которые съ наибольшимъ самоотверженіемъ дрались за свободу отечества.

Къ счастію, національное собраніе въ Трезенѣ имѣло благоразуміе поставить въ главѣ временнаго правительства, съ титуломъ президента и съ диктаторскою властію, графа Капо-д'Истрію, который уже много сдѣлалъ для Греціи и для ея независимости и теперь готовилъ объявить ей покровительство императора Николая. Удалившись, послѣ службы въ Россіи въ званіи статсъ-секретаря при императорѣ Александрѣ, въ Женеву, онъ съ неутомимымъ рвеніемъ трудился здѣсь надъ устройствомъ судьбы своихъ соотечественниковъ и, вмѣстѣ со швейцарскимъ банкиромъ Эйнаромъ, не переставалъ посылать грекамъ всякаго рода помощь, особенно оружіемъ и деньгами, которыя получалъ отъ филеленскихъ комитетовъ въ Европѣ. Въ продолженіе пяти лѣтъ онъ былъ ходатаемъ у всѣхъ кабинетовъ за дѣло греческой независимости.

Императоръ Николай Павловичъ давно зналъ и уважалъ графа Капо-д'Истрію, и съ живѣйшимъ сочувствіемъ видѣлъ, что онъ посвятилъ себя всецѣло великому дѣлу освобожденія единовѣрнаго Россіи народа отъ кроваваго и позорнаго турецкаго ига. Вотъ почему Капо-д'Истрія, получивъ извѣстіе о единогласномъ избраніи своемъ въ президенты греческаго правитель-

Digitized by Google

ства (14-го апрѣля 1827), не поколебался принять столь высокій и опасный постъ; но онъ объявилъ, что предварительно обязанъ испросить на то дозволеніе у своего монарха, императора всероссійскаго. Въ это время графъ Капо-д'Истрія считался еще помощникомъ управлявшаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, графа Нессельроде. Его величество пригласилъ Капо-д'Истрію, собственноручнымъ письмомъ, прибыть въ С.-Петербургъ и оказалъ ему пріемъ, ясно свидѣтельствовавшій, что императоръ смотрѣлъ на графа уже какъ на главу греческаго правительства, а не какъ на своего статсъ-секретаря. Дѣйствительно, вскорѣ появился въ газетахъ на имя графа Капо-д'Истріи рескриптъ (1-го (13-го) іюля 1827), въ которомъ государь, увольняя его изъ русской службы, согласно изъявленному имъ желанію, выражалъ ему полную и совершенную признательность „за просвѣщенно-ревностное исполненіе обязанностей, преданность пользамъ и славѣ Россіи и за привязанность къ покойному императору Александру". Это была единственная награда, которую желалъ получить графъ Капо-д'Истрія за свою долговременную и полезную службу.

Въ рескриптѣ ни однимъ словомъ не упоминалось о диктаторскомъ достоинствѣ, въ которое Капо-д'Истрія былъ обличенъ своими соотечественниками; но самое число, выставленное на этомъ знаменательномъ документѣ, доказывало, что президентъ независимой Греціи былъ признанъ с.-петербургскимъ дворомъ. Впрочемъ императоръ Николай Павловичъ говорилъ во всеуслышаніе, что греки не могли избрать человѣка, который обладалъ бы болѣе драгоцѣнными качествами: глубокій умъ, основательное просвѣщеніе, трудолюбіе, строго-нравственная жизнь, безпримѣрная честность, простой и кроткій нравъ, всѣ эти добродѣтели Капо-д'Истрія соединялъ съ непоколебимою вѣрою въ непреложность воли Провидѣнія.

Новый президентъ Греціи, находясь еще въ С.-Петербургѣ, вступилъ съ однимъ лондонскимъ банкиромъ въ переговоры о займѣ для грековъ, которые избрали его своимъ верховнымъ правителемъ и поручили ему заботы о дѣлахъ и интересахъ своего отечества. Императоръ Николай, лично отъ себя, обѣщалъ субсидію въ три миліона. Не одна политика побуждала государя трудиться въ пользу умпротворенія Греціи: руководимый чувствами человѣколюбія и религіознаго родства, онъ не поколебался объявить себя защитникомъ и покровителемъ

Digitized by Google

своихъ угнетенныхъ единовѣрцевъ. Какъ глава православной церкви въ Россіи, онъ считалъ священною обязанностію спасти тотъ народъ, отъ котораго русская земля получила первыя сѣмена христіанства.

Великіе интересы внѣшней политики и огромныя приготовленія къ войнѣ съ Турціей не отвлекали однако императора отъ другихъ правительственныхъ трудовъ. Въ продолженіе восемнадцати мѣсяцевъ онъ не переставалъ ни на одинъ день слѣдить и наблюдать съ величайшею тщательностію за обширнымъ предпріятіемъ кодификаціи законовъ, порученной Сперанскому. Все, что было сдѣлано прежнею комисіей въ двадцать-четыре года, все это надлежало переработать по новому плану. Потребовалось не менѣе полутора года, чтобы совершить половину колосальнаго труда, производившагося подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и по мысли монарха.

Новая комисія, въ которой императоръ часто предсѣдательствовалъ, постановила прежде всего основныя начала своихъ трудовъ. Надобно было опредѣлить въ точности свойство и правила кодификаціи, начертать планъ общаго раздѣленія законовъ, расположить, по этому плану, приготовительныя работы и уже затѣмъ приступить къ работамъ окончательнымъ. Прежнія комисіи колебались между двумя системами, не останавливаясь ни на той, ни на другой: между составленіемъ согласовательнаго свода, въ которомъ заключались бы, по порядку предметовъ и безъ всякаго измѣненія текста, всѣ существующіе законы, и между редакціей новаго свода, извлеченнаго изъ всѣхъ этихъ законовъ, изложенныхъ въ формѣ дигеста. Императоръ, раздѣляя мнѣніе Сперанскаго, отдалъ преимущество согласовательному своду. Онъ сдѣлалъ болѣе: послѣ многихъ засѣданій, въ которыхъ обсуждались общіе вопросы, касавшіеся согласовательнаго свода, государь собственноручно написалъ правила, которыми должна была руководствоваться комисія при составленіи свода законовъ.

Эти правила, замѣчательныя своею основательностію и выраженныя съ рѣдкою точностію и ясностію, заключали въ себѣ слѣдующія статьи:

1) Не вносить въ сводъ законовъ тѣ законы, которые утратили свою силу.

2) Исключить и тѣ изъ нихъ, которые были только тождественнымъ повтореніемъ предшествовавшихъ законовъ, всегда

Digitized by Google

отдавая преимущество самому полному, если не самому старшему, по времени, тексту.

3) Свято сохранять букву закона, воспроизводя въ одномъ текстѣ смыслъ всѣхъ законовъ, относившихся къ одному и тому же предмету.

4) Приводить въ точности указы, на основаніи которыхъ будетъ изложенъ каждый законъ.

5) Изъ двухъ противорѣчивыхъ законовъ отдавать предпочтеніе новѣйшему, основываясь на правилѣ, что всякимъ новымъ закономъ дѣйствительно отмѣняется законъ, ему предшествовавшій.

6) Такъ какъ всякая часть труда комисіи должна быть разсмотрѣна, по принадлежности, министерствами и главными управленіями, то учредить для сего особые комитеты. Главный комитетъ, составленный изъ сенаторовъ и высшихъ сановниковъ, подъ предсѣдательствомъ министра юстиціи, обязанъ разсмотрѣть законы гражданскіе и уголовные.

7) Такъ какъ въ Россіи дѣйствуютъ законы двоякаго рода, одни на всемъ пространствѣ имперіи, другіе лишь въ предѣлахъ извѣстныхъ мѣстностей, то, кромѣ свода общихъ законовъ, должны быть составлены два свода законовъ частныхъ для губерній западныхъ и прибалтійскихъ.

8) Кодификація законовъ, утверждая законодательство прошлаго, оставляетъ широкія рамки для будущаго, въ которыя войдутъ новые законы, вызванные новыми потребностями.

Чтобы избѣгнуть замѣшательства отъ накопленія новыхъ законовъ, комисія обязывалась, въ концѣ каждаго года, составлять систематическую и однообразную класификацію указовъ, обнародованныхъ въ теченіе года.

На основаніи сихъ инструкцій, начертанныхъ самимъ государемъ, комисія немедленно занялась редакціей свода русскихъ законовъ; въ то же время она спѣшила кончить, согласно желанію своего августѣйшаго сотрудника, и полное собраніе законовъ имперіи съ 1649 года (т. е. съ уложенія царя Алексѣя Михайловича) до кончины императора Александра I.

Трудъ предстоялъ громадный; но Сперанскій уже давно подготовилъ все нужное къ его совершенію: онъ зналъ источники, отыскалъ и изучилъ ихъ, и потому, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, могъ собрать матеріялы и документы, могъ исполнить то, чего не въ состояніи были сдѣлать цѣлыя поколѣнія

Digitized by Google

правовѣдовъ и государственныхъ людей. Извѣстно, что указы бываютъ двухъ родовъ: одни, такъ называемые *сенатскіе*, другіе *именные*, т. е. за высочайшимъ подписаніемъ. Первые изъ нихъ, по существующимъ правиламъ, хранились въ архивѣ правительствующаго сената, другіе были, большею частію, разсѣяны по архивамъ разныхъ вѣдомствъ. Многіе изъ указовъ втораго рода не были обнародованы, а между тѣмъ они имѣли, въ извѣстныхъ случаяхъ, силу закона и составляли такимъ образомъ родъ негласнаго законодательства, на которомъ, смотря по обстоятельствамъ, могли основываться постановленія административныхъ властей. Всѣ эти указы были собраны, распредѣлены и подвергнуты тщательной критической обработкѣ, благодаря неутомимой ревности Сперанскаго. Много помогалъ Сперанскому, и совѣтами и личнымъ трудомъ, самъ императоръ Николай Павловичъ, неусыпно слѣдившій за работами втораго отдѣленія собственной своей канцеляріи. Сперанскій не только представлялъ ему, всякій понедѣльникъ, краткія записки о занятіяхъ комиссіи въ теченіе недѣли, но и совѣщался съ его величествомъ по всѣмъ важнымъ вопросамъ, возникавшимъ по этому чрезвычайно сложному дѣлу. Рукопись, приготовленная къ печати, также представлялась императору, который, при чтеніи ея, дѣлалъ свои замѣчанія, входившія потомъ въ окончательную редакцію свода законовъ. Этой сухой и утомительной работѣ государь посвящалъ нерѣдко многіе часы ночи и никогда не тяготился ею.

Сперанскій такъ хорошо употребилъ въ дѣло мысли и замѣтки императора, что въ іюлѣ 1827 года могъ представить ему первую половину историческаго очерка, долженствовавшаго сопровождать обнародованіе „Свода Законовъ“, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, общій взглядъ на полное собраніе законовъ, къ печатанію котораго предполагалъ приступить немедленно.

Полное собраніе законовъ, заключавшее въ себѣ не менѣе 30,920 указовъ, обнародованныхъ до вступленія на престолъ императора Николая, включая и „Уложеніе“ царя Алексѣя Михайловича (1649), должно было составить отъ двадцати пяти до тридцати томовъ въ четвертую долю листа и въ два столбца. Сперанскій уже имѣлъ въ своихъ рукахъ всѣ акты, извлеченные изъ архивовъ гражданскихъ, военныхъ, судебныхъ и синодальныхъ, равно изъ архивовъ императорскаго кабинета и разныхъ вѣдомствъ, и потому надѣялся кончить печатаніе

Digitized by Google

тридцати томовъ въ теченіе двухъ лѣтъ, при энергическомъ содѣйствіи двухъ своихъ главныхъ сотрудниковъ, статсъ-секретаря Балугьянскаго и барона М. А. Корфа.

Когда наибольшая часть рукописи была готова къ печати, императоръ пожелалъ разсмотрѣть ее въ общемъ составѣ. Отправляясь, по обыкновенію, въ лагерь подъ Краснымъ Селомъ, онъ взялъ съ собою и огромную рукопись, и не только имѣлъ время прочитать ее, но и сдѣлалъ нѣсколько измѣненій въ частностяхъ.

Спустя нѣсколько дней, началось печатаніе „Свода Законовъ“ въ типографіи втораго отдѣленія собственной его величества канцеляріи.

Государь хотѣлъ самъ сообщить правительствующему сенату столь важное извѣстіе и 22-го августа неожиданно прибылъ въ присутственную залу. Его прибытіе произвело тѣмъ сильнѣйшее впечатлѣніе на сенаторовъ, что со времени императора Павла они не видали среди себя главу государства.

Пригласивъ сенаторовъ занять свои мѣста, государь самъ занялъ порожнее кресло и просилъ продолжать засѣданіе, не стѣсняясь его присутствіемъ. Когда докладъ и сужденія кончились, его величество произнесъ слѣдующія слова, которыя хотя и не были, какъ говорятъ, внесены въ протоколъ этого достопамятнаго засѣданія, но остались запечатлѣнными въ памяти присутствовавшихъ:

— Господа, я намѣренъ иногда пріѣзжать къ вамъ безъ предъувѣдомленія и засѣдать вмѣстѣ съ вами. Продолжайте трудиться усердно на пользу нашего дорогаго отечества. Вы скоро получите, для облегченія вашихъ трудовъ, надежное и вѣрное руководство въ полномъ собраніи нашихъ законовъ, которое печатается подъ моимъ наблюденіемъ и подъ непосредственнымъ надзоромъ вашего достоючтеннаго товарища, Михаила Михайловича Сперанскаго. Этотъ обширный трудъ будетъ конченъ въ два года. Что же касается до „Свода Законовъ“, то вы поможете намъ въ этомъ дѣлѣ своею просвѣщенною опытностію и своими совѣтами.

Императоръ, имѣя въ виду дать наибольшее развитіе торговлѣ, не могъ не обратить вниманія на общую систему путей сообщенія въ Россіи. При самомъ вступленіи своемъ на

Digitized by Google

престолъ, онъ обѣщалъ герцогу Александру Вюртембергскому, управлявшему съ 1822 года вѣдомствомъ путей сообщенія, асигновать суммы для приведенія въ исполненіе тѣхъ проектовъ каналовъ и гидравлическихъ сооруженій, которые были составлены еще въ предшествовавшее царствованіе. Въ годъ воцаренія Николая были окончены огромныя работы, начатыя при Павлѣ и продолжавшіяся двадцать пять лѣтъ, по возобновленію вышневолоцкихъ шлюзовъ и по исправленію Ладожскаго канала. Затѣмъ государь утвердилъ проектъ соединенія Дона съ Волгою, долго считавшійся неисполнимымъ, и быстро двинулъ впередъ работы, предпринятыя, по приказанію императора Александра, для прорытія Кириловскаго канала, долженствовавшаго соединить Шексну и сѣверную Двину, и для соединенія Нѣмана съ Балтійскимъ моремъ посредствомъ Виндавскаго порта. Но самою любимою мыслію императора Николая Павловича было связать С.-Петербургъ и Москву судоходнымъ путемъ, воспользовавшись для того водами двухъ небольшихъ рѣкъ, Сестры и Истры, т. е. соединить ими Волгу съ верховьями Москвы-рѣки. Первый камень большаго шлюза соединительнаго канала, близъ Подсолнечной Горы, въ шестидесяти верстахъ отъ Москвы, былъ положенъ съ большимъ торжествомъ въ октябрѣ 1827 года.

Старанія императора дать русской торговлѣ и промышленности возможно-широкое поле дѣятельности, не остались безплодными: въ то самое время, когда наши морскія силы увеличивались въ моряхъ Балтійскомъ и Черномъ и когда южная армія приводилась на военное положеніе, мирные труды преуспѣвали все болѣе и болѣе: фабрики суконныя, шелковыя, хлопчатобумажныя, полотняныя стали возникать въ такомъ числѣ, что выдѣлка тканей почти удвоилась, вслѣдствіе чего и привозъ ихъ изъ-за границы уменьшился наполовину. Страдала только хлѣбная торговля подъ вліяніемъ запретительной системы; но, по представленію министра финансовъ, высочайшимъ указомъ 30-го мая разрѣшенъ былъ свободный отпускъ хлѣба изъ с.-петербургскаго порта, независимо отъ портовъ южныхъ, откуда отпускъ пшеницы производился уже въ огромныхъ размѣрахъ. Предвидя однако, что война неминуемо ограничитъ и стѣснитъ отечественную торговлю, императоръ пользовался всякимъ случаемъ оказывать свое покровительство торговому сословію. Такъ въ теченіе 1827 года онъ разрѣшилъ учрежде-

Digitized by Google

ніе компаніи винодѣловъ въ Крыму, утвердилъ статутъ голландскаго общества въ Одессѣ и значительно уменьшилъ гильдейскія повинности.

XII.

Многосторонняя дѣятельность императора Николая.—Закладка тріумфальныхъ воротъ въ честь гвардейскихъ войскъ.—Рекрутскій наборъ.—Извѣстія изъ Персіи отъ Паскевича.—Затруднительность отношеній къ Турціи.—Султанъ Махмудъ отвергаетъ посредничество Россіи, Англіи и Франціи.—Наваринское сраженіе.

Можно было бы подумать, что императора мало занимали и персидская война, и восточный вопросъ, при видѣ той необыкновенно-разнообразной дѣятельности, которой онъ посвящалъ свое время и свои труды. Разсмотрѣніе архитектурныхъ плановъ цирка для конныхъ представленій и вольтижированія, осмотръ вновь выстроеннаго собора Преображенія, сгорѣвшаго два года передъ тѣмъ, повелѣніе открыть конкурсъ на перестройку собора въ Нижнемъ Новгородѣ, при чемъ его величество выразилъ желаніе, чтобы новые православные храмы сооружались въ древнемъ византійскомъ стилѣ, и, наконецъ, закладка тріумфальныхъ воротъ въ честь гвардейскихъ войскъ—на все это императоръ Николай Павловичъ находилъ возможнымъ удѣлять время, лѣтомъ и осенью 1827 года, при всѣхъ своихъ непрестанныхъ государственныхъ трудахъ.

Закладка тріумфальныхъ воротъ совершена была 26-го августа съ большою торжественностію. Всѣ офицеры, унтеръ-офицеры и рядовые, имѣвшіе медаль за 1812 годъ и прусскій желѣзный крестъ, были собраны и построены побатальонно и поэскадронно, начиная отъ Нарвской заставы до того мѣста на петергофской дорогѣ, гдѣ назначено было соорудить новыя каменныя, одѣтыя бронзою, тріумфальныя ворота взамѣнъ временныхъ старыхъ деревянныхъ, построенныхъ въ 1814 году по рисунку Гваренги. Послѣ божественной службы и по окончаніи церемоніала закладки и прохожденія войскъ предъ императоромъ, генералы, участвовавшіе въ кампаніяхъ 1812, 1813 и 1814 годовъ, члены дипломатическаго корпуса, генералъ-адъютанты и командиры полковъ гвардіи собрались у мѣста закладки; кромѣ того, отъ каждаго полка находились здѣсь, въ качествѣ депутатовъ, по одному унтеръ-офицеру и рядовому. Всѣ присутствующіе, по старшинству, положили медали за войну 1812 года въ каменный ящикъ, задѣланный потомъ гра-

Digitized by Google

нитною крышею, на которой была изсѣчена надпись, объяснявшая обстоятельства и причины сооруженія тріумфальныхъ воротъ. На покрытіе издержекъ назначено было употребить 400,000 рублей, завѣщанные покойнымъ генераломъ-отъ-кавалеріи Уваровымъ въ память того времени, когда онъ командовалъ гвардейскимъ корпусомъ. Но какъ наканунѣ торжества разнесся на с.-петербургской биржѣ слухъ, что этихъ денегъ недостанетъ и что отъ 20,000 — 30,000 рублей придется дополнить изъ государственнаго казначейства, то именитѣйшіе биржевые негоціянты просили принять отъ нихъ 50,000 рублей на покрытіе расходовъ по архитектурнымъ и скульптурнымъ украшеніямъ отечественнаго монумента. Удостоенные за такое патріотическое пожертвованіе изъявленіемъ особеннаго удовольствія его величества, биржевые негоціянты единогласно постановили внести, по случаю рожденія великаго князя Константина Николаевича, еще 20,000 рублей на дѣла благотворенія. По ихъ примѣру, и другіе русскіе и иностранные купцы собрали между собою 26,000 рублей и открыли въ гильдіи подписку съ тѣмъ, чтобы вся собранная сумма была употреблена на расходы по постройкѣ тріумфальныхъ воротъ.

Спустя пять дней послѣ закладки тріумфальныхъ воротъ, обнародованъ былъ высочайшій манифестъ о рекрутскомъ наборѣ, подписанный въ тотъ самый день, когда ветераны 1812, 1813 и 1814 годовъ присутствовали при военномъ торжествѣ, долженствовавшемъ увѣковѣчить ихъ дѣла. Это былъ первый наборъ (по два человѣка съ пяти сотъ душъ) въ царствованіе императора Николая и въ первый же разъ евреи были подчинены отправленію личной воинской повинности, отъ которой до сихъ поръ они откупались деньгами. Наборъ могъ дать до 500,000 рекрутовъ, но и столь значительная цифра оказывалась едва достаточною для приведенія на военное положеніе арміи, сосредоточенной въ Бессарабіи и въ южныхъ губерніяхъ и для укомплектованія отдѣльнаго кавказскаго корпуса. Причина та, что въ этотъ годъ уволено было въ отставку большое число людей, выслужившихъ сроки.

Военныя дѣйствія противъ персіянъ продолжались правильно и методически, сопровождаемыя непрерывнымъ рядомъ успѣховъ и побѣдъ, несмотря на лживыя извѣстія изъ Теге-

Digitized by Google

рана и изъ Константинополя, съ злорадствомъ повторявшіяся въ иностранныхъ, особенно въ англійскихъ, газетахъ. Писали, напримѣръ, будто въ дѣлѣ при Абарани нашъ отрядъ, потерявъ 1,800 человѣкъ, обратился въ бѣгство, и этому слуху вѣрили не только въ западной Европѣ, но и въ самой Россіи. Императоръ Николай Павловичъ, желая уничтожить выдумки вѣстовщиковъ и успокоить общественное мнѣніе, которымъ никогда не пренебрегалъ, приказалъ возить по улицамъ С.-Петербурга знамена, взятыя при Джеванъ-Булакѣ и ключи крѣпости Абасъ-Абада. Тѣмъ не менѣе государь не вполнѣ былъ спокоенъ за окончательный результатъ кампаніи, которая продолжалась уже четыре мѣсяца и не ознаменовалась еще никакимъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ. Онъ зналъ, что Абасъ-Мирза и зять его Аллаяръ-Ханъ, главный дѣятель въ этой войнѣ, подчинялись тайному вліянію Турціи и располагали арміей, которая, по преувеличеннымъ извѣстіямъ, простиралась до 90,000 человѣкъ.

По слухамъ, доходившимъ съ запада Европы, персидская армія могла не только противостоять войскамъ отдѣльнаго кавказскаго корпуса, но и брать надъ ними перевѣсъ, въ доказательство чего иностранныя газеты указывали на пораженіе, претерпѣнное будто-бы двумя баталіонами лейбъ-гвардіи Московскаго полка. Хотя въ донесеніяхъ Паскевича ничего не упоминалось объ этомъ случаѣ, однако непріятные слухи тревожили императора, и потому онъ съ особеннымъ удовольствіемъ получилъ донесеніе Паскевича о взятіи 19-го сентября крѣпости Сардаръ-Абада, считавшейся ключемъ Персіи. Его величество надѣялся, что послѣ этого военныя дѣйствія пойдутъ скорѣе и что войска наши немедленно двинутся къ Эривани; но, не дождавшись вѣстника новой побѣды, отправился въ Ригу. Передъ отъѣздомъ императоръ удостоилъ генералъ-адъютанта Паскевича лестнымъ рескриптомъ (отъ 17-го октября), при которомъ были препровождены знаки ордена св. Владиміра первой степени, пожалованные за занятіе Нахичевани, за пораженіе Абаса-Мирзы при Джеванъ-Булакѣ и за взятіе крѣпости Абасъ-Абада.

Между тѣмъ адъютантъ Паскевича, въ двѣнадцать дней и двѣнадцать ночей проскакавшій огромное пространство между Эриванью и С.-Петербургомъ, пріѣхалъ съ извѣстіемъ о паденіи столицы Арменіи и привезъ богатое оружіе знаменитаго

Digitized by Google

предводителя персидскихъ войскъ, Гассанъ-Хана, взятаго въ плѣнъ съ трехтысячнымъ гарнизономъ. Не заставъ государя въ Петербургѣ, адъютантъ поспѣшилъ въ Ригу, куда прибылъ 26-го октября послѣ полудня.

Лишь только императоръ получилъ столь важное извѣстіе, какъ собственноручнымъ рескриптомъ увѣдомилъ о томъ тогдашняго генералъ-губернатора прибалтійскихъ губерній, маркиза Паулучи, и послалъ къ нему пику и кинжалъ Гассанъ-Хана, для храненія этихъ трофеевъ въ рижской ратушѣ.

Императоръ ожидалъ подробнаго донесенія о взятіи Эриванѣ тѣмъ нетерпѣливѣе, что желалъ знать, какое вліяніе будетъ имѣть это событіе на дальнѣйшій ходъ войны и не будетъ ли заключенъ миръ въ павшей столицѣ Арменіи; но Паскевичъ, хорошо знакомый съ мусульманскою гордостію и съ мусульманскимъ упрямствомъ, не надѣялся преодолѣть ихъ прежде чѣмъ овладѣетъ Тавризомъ.

Какъ предполагалъ Паскевичъ, такъ и случилось. Едва Тавризъ былъ занятъ 14-го октября дивизіей князя Эристова, Абасъ-Мирза прислалъ письмо, въ которомъ объявлялъ, что уполномоченъ шахомъ заключить миръ. 31-го октября Паскевичъ имѣлъ торжественный въѣздъ въ эту вторую столицу Персіи, а 2-го ноября въ небольшой деревнѣ, въ верстахъ восьми отъ Тавриза, открылись переговоры о мирѣ. На другой же день были подписаны прелиминарныя статьи этого столько же славнаго, сколько выгоднаго для Россіи мира.

Успокоенный послѣ взятія Эривани за счастливый исходъ войны съ Персіей, императоръ Николай тѣмъ заботливѣе слѣдилъ за все болѣе и болѣе усложнявшимися затрудненіями въ отношеніяхъ Россіи съ Турціей. Тамъ событія шли съ неудержимою быстротою, хотя лондонскій трактатъ, подписанный 6-го іюля, еще не былъ сообщенъ Портѣ.

Изъ всѣхъ великихъ державъ одна Австрія не присоединилась къ этому трактату, подъ предлогомъ имѣть, въ качествѣ нейтральной державы, болѣе прямое посредствующее вліяніе между султаномъ и тремя союзными государствами. Султанъ, съ своей стороны, показывалъ видъ, что ничего не знаетъ о существованіи трактата, извѣстнаго всей Европѣ. Правда, онъ старался выиграть время, расчитывая, въ данную минуту, подавить греческое возстаніе и затѣмъ отвѣчать, грубою логикою совершившагося факта, на требованія европейской дипломатіи.

Digitized by Google

Приготовленія къ оборонительной войнѣ продолжались на всѣхъ пунктахъ турецкой имперіи: Махмудъ безпрестанно посылалъ подкрѣпленія къ Решиду-пашѣ, который, вмѣстѣ съ Ибрагимомъ, оканчивалъ покореніе послѣднихъ крѣпостей въ Морећ; въ особенности торопилъ султанъ египетскаго пашу выходомъ флота изъ александрійской гавани, чтобы уклониться отъ крейсеровъ эскадръ русской, англійской и французской. Но всѣ эти угрожающія мѣры падишаха не могли поколебать энергіи нашего посланника: Рибопьеръ продолжалъ настойчиво требовать удовлетворенія за оскорбленіе, нанесенное рейсъ-эфенди императору, будто бы неисполнившему своихъ обязательствъ относительно Порты, выраженныхъ уполномоченными въ Акерманѣ. Турецкій министръ иностранныхъ дѣлъ не давалъ никакого категорическаго объясненія по этому вопросу; онъ только поставилъ на видъ, что назначеніе графа Капо-д'Истріи президентомъ греческаго правительства доказываетъ открытое заступничество императора за возмутившихся грековъ. Напротивъ того, Рибопьеръ доказывалъ, что императоръ Николай желалъ соблюдать строгій нейтралитетъ относительно турокъ и грековъ, и съ этою цѣлію посланникъ нашъ адресовалъ циркуляръ капитанамъ русскихъ торговыхъ судовъ, воспрещавшій имъ перевозить военные и продовольственные запасы, назначенные той или другой воюющей сторонѣ.

По смыслу трактата 6-го іюля, каждая изъ союзныхъ державъ обязывалась послать въ Средиземное море эскадру изъ четырехъ линейныхъ кораблей, четырехъ фрегатовъ и изъ нѣсколькихъ меньшаго ранга судовъ. Эскадры эти еще не были собраны вполнѣ, но начальники ихъ, вице-адмиралы Кодрингтонъ и де-Риньи и контръ-адмиралъ графъ Гейденъ уже условились между собою, какія мѣры слѣдовало принять, чтобы прекратить военныя дѣйствія между греками и турками. Прежде всего надлежало воспротивиться выходу египетскаго флота, и для того блокировать его въ александрійскомъ портѣ; надобно было также воспрепятствовать всякому сообщенію, моремъ, Константинополя съ греческими гаванями и сдѣлать невозможнымъ подвозъ продовольствія турецкимъ войскамъ, уже владѣвшимъ почти всею Мореей.

Султанъ ожидалъ со дня на день ультиматума союзныхъ державъ и заранѣе рѣшилъ не соглашаться ни на какую уступку. Рейсъ-эфенди отвѣчалъ на дружественныя представле-

Digitized by Google

нія прусскаго посланника Мильтица, совѣтовавшаго принять посредничество державъ: „Ультиматумъ, которымъ намъ грозятъ, есть вексель, который не будетъ акцептованъ".

16-го августа драгоманы трехъ державъ явились къ рейсъ-эфенди и представили ему трактатъ 6-го іюля, вмѣстѣ съ коллективными нотами своихъ посланниковъ; но какъ всѣ эти дипломатическіе документы были въ запечатанныхъ пакетахъ, то турецкій министръ отвѣчалъ, что не приметъ ихъ, пока не узнаетъ содержанія бумагъ, присланныхъ посланниками. Драгоманы сказали, что имъ приказано только вручить депеши, положили ихъ на столъ и удалились.

Дивану давался двухнедѣльный срокъ на окончательный отвѣтъ о принятіи или непринятіи Турціей посредничества трехъ державъ. Въ первомъ случаѣ, перемиріе между Турціей и Греціей поставлялось непремѣннымъ условіемъ; въ случаѣ же отказа, уклончиваго отвѣта или просто молчанія, союзные дворы указывали на необходимость, съ ихъ стороны, прибѣгнуть къ мѣрамъ, которыя могли бы прекратить „положеніе дѣлъ, несовмѣстное ни съ пользами самой Порты, ни съ безопасностію торговли вообще, ни съ спокойствіемъ Европы".

На другой день представленія рейсъ-эфенди дипломатическихъ документовъ, прусскій посланникъ адресовалъ ему дружественную, но весьма категорическую ноту, въ которой объявлялъ, что хотя прусское правительство и не подписывало трактата 6-го іюля, однако и оно имѣетъ въ виду достигнуть цѣли, предположенной Россіей, Англіей и Франціей, т. е. „остановить кровопролитіе, спасти христіанскій народъ отъ истребленія, удалить причины несогласій и смутъ, издавна грозящихъ спокойствію Европы". Друзья мира надѣялись, что, получивъ эту ноту, турецкое правительство наконецъ образумится; но австрійскій интернунцій не только не поддержалъ своего прусскаго товарища, напротивъ, какъ тогда утверждали, подстрекалъ султана Махмуда къ сопротивленію и обѣщалъ ему покровительство Австріи.

Такимъ образомъ заявленіе трехъ посланниковъ осталось безъ отвѣта, и вскорѣ стало извѣстнымъ, что султанъ приказалъ перенести въ Сераль большую часть военныхъ снарядовъ, собранныхъ въ арсеналѣ Топханэ и въ крѣпостяхъ Босфора. 31-го августа истекъ двухнедѣльный срокъ. На послѣднее требованіе посланниками отвѣта рейсъ-эфенди отвѣчалъ надменно:

Digitized by Google

„Порта ссылается на свою декларацію 9-го іюня и не имѣетъ ничего прибавить къ ней".

Тѣмъ временемъ египетскій флотъ успѣлъ обмануть бдительность союзныхъ крейсеровъ, или, быть можетъ, ему нарочно позволили выйдти изъ Александріи, чтобы имѣть право атаковать въ открытомъ морѣ и уничтожить его, если бы Порта отвергла посредничество державъ. Этотъ огромный флотъ, состоявшій изъ девяноста двухъ судовъ, имѣлъ, кромѣ экипажа, пять или шесть тысячъ десанта; онъ везъ большіе запасы продовольствія и снарядовъ, лошадей, артилерію и милліонъ испанскихъ піастровъ, посланныхъ вице-королемъ египетскимъ Ибрагиму-пашѣ въ Морею.

Союзныя эскадры болѣе слѣдовали за египетскимъ флотомъ, чѣмъ преслѣдовали его; они не помѣшали ему войдти, 9-го сентября, въ наваринскій портъ и высадить тамъ привезенныя войска. Но съ этой же минуты турецко-египетскій флотъ былъ запертъ на рейдѣ и три союзные адмирала дали знать капитанъ-бею Тагиръ-пашѣ, командовавшему египетскими судами, чтобы онъ удержался отъ всякаго рода непріязненныхъ дѣйствій противъ грековъ, такъ какъ греки приняли предложенное имъ державами перемиріе, которое, волею или неволею, будетъ примѣнено и къ Турціи.

Въ эту рѣшительную минуту посланники сдѣлали послѣднюю попытку примиренія. 14-го сентября они отправили къ турецкому министру своихъ драгомановъ. Рейсъ-эфенди, на этотъ разъ хотя и значительно умѣрившій свой надменный тонъ, не упомянулъ однако о нотахъ, недавно ему врученныхъ, какъ бы желая показать, что не читалъ и даже не распечатывалъ ихъ. Обратясь къ англійскому драгоману, говорившему отъ имени трехъ посланниковъ, онъ сказалъ ему съ невозмутимымъ хладнокровіемъ: „*Боѣ и мое право*—девизъ Англіи: можемъ ли мы принять другой девизъ, когда намъ открыто угрожаютъ несправедливымъ нападеніемъ?" Спустя нѣсколько дней, рейсъ-эфенди, подъ предлогомъ глазной болѣзни, сложилъ съ себя должность и на мѣсто его былъ назначенъ кьяя-бей, или министръ внутреннихъ дѣлъ. Принявъ, 18-го сентября, драгомановъ трехъ посланниковъ, новый рейсъ-эфенди объявилъ имъ съ холодною вѣжливостію, что Порта Отоманская никогда не станетъ договариваться о покорности своихъ возмутившихся подданныхъ, не отступитъ и отъ своей обычной умѣренности

Digitized by Google

относительно союзныхъ державъ, но если ее станутъ принуждать, то она готова отвѣчать выстрѣломъ на выстрѣлъ, ядромъ на ядро. Потомъ, обратясь къ рускому драгоману, рейсъ-эфенди съ утонченною учтивостію просилъ его доложить тайному совѣтнику Рибопьеру, что турецкіе комисары уѣхали для опредѣленія границъ, согласно условіямъ акерманскаго трактата.

На другой день (19-го сентября) два русскіе корабля, прибывшіе изъ Одессы подъ купеческимъ флагомъ, неожиданно появились въ константинопольскомъ портѣ, не будучи остановлены при входѣ въ каналъ подъ батареями замка Фанаки. Это были два военныхъ брига, вооруженные восемьюдесятью пушками; но такъ какъ на нихъ не развѣвался русскій военный флагъ и экипажъ не имѣлъ на себѣ военной формы, то турецкое правительство и не могло заставить ихъ выйдти изъ порта. На запросъ рейсъ-эфенди Рибопьеръ отвѣчалъ, что Портѣ нечего опасаться прихода двухъ бриговъ, но что если гораздо большее число военныхъ русскихъ судовъ явится предъ Константинополемъ, то пусть Порта винитъ себя, потому что она сама вызоветъ ихъ своими угрозами русскому посланнику и притѣсненіями русскихъ подданныхъ.

Турецкое правительство, дѣйствительно, само было причиною того враждебнаго настроенія константинопольской черни, которое стало обнаруживаться противъ Рибопьера: неосторожные отзывы о Россіи, высказанные въ Диванѣ, нашли отголосокъ въ мусульманскихъ фанатикахъ и послужили поводомъ къ сборищамъ вокругъ дома русскаго посольства. Рибопьеръ далъ знать министрамъ султана, что онъ немедленно выѣдетъ изъ столицы, если его семейство и онъ самъ не будутъ въ безопасности. Сборища были разогнаны; тѣмъ не менѣе посланникъ нашъ призналъ благоразумнымъ удалиться въ Буюкдере со всѣми чинами посольства и написалъ въ С.-Петербургъ, что отнынѣ его мисію можно считать конченною. „Одна пушка можетъ теперь сломить мусульманское упрямство“, говорилъ Рибопьеръ; „Порта рѣшилась противиться союзнымъ державамъ; но, готовясь сражаться съ Франціей и съ Англіей, она остается въ увѣренности, что кромѣ насъ у нея нѣтъ враговъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Дивана рѣчь шла о немедленномъ объявленіи войны Россіи.“

Императоръ Николай раздѣлялъ мнѣніе своего посланника по этому предмету: онъ не сомнѣвался, что за вмѣшатель-

Digitized by Google

ствомъ трехъ державъ послѣдуетъ война, которую Россіи придется выдерживать одной. И однакожь государь не сдѣлалъ ничего, что могло бы ускорить или подготовить событіе, которое онъ считалъ неминуемымъ: напротивъ, адмиралу Грейгу приказано было не входить съ черноморскимъ флотомъ въ воды Босфора.

Что же касается флота балтійскаго, вышедшаго изъ Кронштадта въ Средиземное море, то, по желанію сенъ-джемскаго кабинета, императоръ измѣнилъ инструкціи, данныя адмиралу Сенявину: главная дивизія эскадры остановилась въ Портсмутѣ, а контръ-адмиралъ графъ Гейденъ, съ четырьмя линейными кораблями, нѣсколькими фрегатами и другими судами меньшаго ранга, продолжалъ путь, чтобы соединиться въ водахъ Леванта съ эскадрами англійскою и французскою. Остальная часть балтійскаго флота, простоявъ три мѣсяца въ Портсмутѣ, возвратилась, въ началѣ октября, на кронштадтскій рейдъ, гдѣ государь на другой же день ея прихода произвелъ ей смотръ.

Его величество остался очень доволенъ превосходнымъ состояніемъ, въ которомъ нашелъ эту часть балтійскаго флота, и благодарилъ адмирала Сенявина за многія улучшенія, введенныя во всѣхъ частяхъ службы. Матросамъ государь сказалъ:

— Ребята! скоро дойдетъ и до васъ очередь показать себя молодцами, и я увѣренъ, что вы поддержите честь русскаго флага.

Между судами эскадры находились два фрегата, „Марія“ и „Александръ“, пришедшіе изъ Архангельска, и шлюпъ „Кроткій“, возвратившійся изъ двухлѣтняго кругосвѣтнаго путешествія, подъ командою капитана Врангеля. Въ приказѣ, отданномъ по балтійскому флоту, съ изъявленіемъ особеннаго высочайшаго благоволенія адмираламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и всѣмъ экипажамъ, императоръ не забылъ упомянуть и о начальникахъ и экипажѣ трехъ судовъ, совершившихъ трудное и опасное плаваніе.

Въ самый день этого смотра его величество узналъ изъ депешъ, полученныхъ отъ Рибопьера, что суда контръ-адмирала графа Гейдена благополучно прибыли въ воды Архипелага и готовились присоединиться къ англо-французской эскадрѣ. Рибопьеръ доносилъ также, что турецко-египетскій флотъ все еще былъ блокированъ въ наваринскомъ портѣ, хотя и пытался неоднократно выйдти, съ цѣлію перенестись на другіе пункты

Digitized by Google

морейскаго прибрежья. Адмиралы союзныхъ эскадръ дали знать Ибрагиму-пашѣ, что они истребятъ его флотъ, если перемиріе, ему объявленное, не будетъ соблюдаемо въ точности.

Морская битва казалась неизбѣжною. Мирная роль посланниковъ кончилась, и потому императоръ Николай могъ уже теперь наградить тайнаго совѣтника Рибопьера за проявленные имъ дипломатическую опытность и твердый характеръ: ему пожалованы были (2-го (14-го) октября 1827) знаки ордена св. Александра Невскаго.

Рибопьеръ хорошо предвидѣлъ все то, что неминуемо должно было случиться вслѣдствіе роковаго ослѣпленія министровъ султана: предстояло кровавое столкновеніе, потому что Тагиръ-паша получилъ изъ Константинополя строгій приказъ продолжать военныя дѣйствія противъ грековъ, не обращая вниманія на совѣты, убѣжденія и угрозы союзныхъ адмираловъ. Въ то же время и Ибрагимъ-паша продолжалъ со свирѣпымъ ожесточеніемъ кровопролитіе и опустошенія въ Морећ; онъ предписалъ начальнику турецко-египетскаго флота начать дѣйствія въ Архипелагѣ высадкою на островъ Гидру. Слѣдовательно, Тагиру-пашѣ надлежало употребить силу, чтобы выйдти изъ наваринскаго порта, въ которомъ онъ былъ блокированъ шесть недѣль. Онъ не успѣлъ однако исполнить тайныхъ инструкцій, полученныхъ изъ Дивана, потому что едва кончилъ онъ амбаркацію войскъ, назначенныхъ для занятія Гидры и другихъ греческихъ острововъ, какъ на горизонтѣ появился союзный флотъ, преградившій ему путь.

Русская эскадра, задержанная въ Мальтѣ исправленіями нѣкоторыхъ аварій, присоединилась, 13-го октября, къ англійской эскадрѣ на высотѣ острова Занте, и въ тотъ же день примкнула къ обѣимъ французская эскадра, крейсеровавшая въ Архипелагѣ. Собравшись на совѣтъ, адмиралы рѣшили, не продолжая въ теченіе зимы трудной, дорого стоющей и безполезной блокады, проникнуть въ наваринскій портъ и здѣсь принудить Ибрагима-пашу къ перемирію, уже столь дерзко имъ нарушенному, а, въ случаѣ надобности, овладѣть турецко-египетскимъ флотомъ, котораго иначе и нельзя было осудить на бездѣйственную роль.

Незадолго передъ тѣмъ, самое категорическое требованіе, подписанное тремя адмиралами, было послано Ибрагиму-пашѣ. Онъ даже не отвѣчалъ на него.

Digitized by Google

Тагиръ-паша, видя приближеніе грознаго союзнаго флота, понялъ, что не оставалось ничего болѣе, какъ принять бой, сулившій равные шансы, судя по числу и силѣ турецкихъ и египетскихъ судовъ. На его сторонѣ были и выгоды позиціи: онъ построилъ суда въ видѣ подковы, охватывавшей бухту, такъ что тройная линія представляла, въ сложности, восемьдесятъ-четыре судна всякихъ размѣровъ: три линейныхъ корабля, шестнадцать фрегатовъ, двадцать-семь большихъ корветовъ и двадцать-семь бриговъ, съ значительнымъ числомъ брандеровъ и мелкихъ судовъ.

8-го (20-го) октября, около полудня, союзный флотъ, уже цѣлую недѣлю стоявшій въ виду Наварина, началъ выстраиваться насупротивъ турецко-египетскаго флота, еще наканунѣ приготовившагося къ бою. Главное начальство надъ соединенными эскадрами ввѣрено было, по общему согласію, старшему изъ адмираловъ, вице-адмиралу Кодрингтону, котораго опытность, дарованія и характеръ давно были извѣстны его товарищамъ. Экипажи всѣхъ судовъ, утомленные продолжительнымъ и безплоднымъ крейсерствомъ, одушевляемые пламеннымъ сочувствіемъ къ грекамъ, горѣли нетерпѣніемъ схватиться съ непріятелемъ. Особенно сильно было нетерпѣніе на русскихъ судахъ. Графъ Гейденъ сказалъ экипажу своего адмиральскаго корабля „Азовъ“: — „Ребята, вспомните послѣднія слова, съ которыми обратился къ вамъ государь императоръ: *если когда-нибудь вамъ придется быть въ бою, я надѣюсь, что вы покажете себя достойными имени русскаго.*“ На всѣхъ судахъ русской эскадры матросы повторяли: „не посрамимъ чести русскаго флага!...“ Соревнованіе и энтузіазмъ достигли высшей степени, и когда отданъ былъ приказъ идти вслѣдъ за англійскими и французскими кораблями, направившимися въ наваринскую бухту, грянуло громовое „ура!“. Стоя на палубѣ и передъ портами, наши матросы показывали пальцами на цѣлый лѣсъ мачтъ турецко-египетскаго флота и весело говорили: „мы и одни управимся съ туркою!“ На замѣчаніе же, что экипажъ непріятельскаго флота вдесятеро многочисленнѣе экипажей трехъ союзныхъ эскадръ, матросы отвѣчали: „зачѣмъ считать! только пустите насъ въ дѣло!“

Сухопутныя батареи, защищавшія входъ въ бухту, безмолствовали, когда англійскій адмиральскій корабль „Азія“ выдвинулся впередъ, послѣдуемый прочими судами англійской

Digitized by Google

эскадры и судами французскими, имѣвшими въ главѣ своей „Сирену“, подъ флагомъ вице-адмирала де-Риньи. Египетскіе брандеры, расположенные на якорѣ впереди порта, также не противились проходу соединенныхъ эскадръ, которыя, искусными распоряженіями сэра Кодрингтона, выстроились, въ видѣ полумѣсяца, насупротивъ непріятельскихъ кораблей. Русская эскадра занимала центръ боевой линіи, имѣя вправо отъ себя эскадру англійскую, а влѣво французскую. Шесть фрегатовъ отдѣлены были для наблюденія за шестью брандерами, преграждавшими входъ въ гавань.

Ни съ той, ни съ другой стороны не было сдѣлано ни одного выстрѣла, такъ какъ по приказу, отданному въ обоихъ флотахъ, дѣйствія должны были начаться только въ случаѣ атаки. Планъ главнаго начальника соединенныхъ эскадръ былъ выполненъ съ такою быстротою, съ такою точностію, что каждый корабль сталъ бокъ-о-бокъ, рея-о-рею, насупротивъ корабля, съ которымъ ему назначалось сразиться. „Азія“ бросилъ якорь возлѣ линейнаго корабля, на которомъ развѣвался флагъ капуданъ-бея; „Азовъ“—близъ корабля Мохаремъ-бея, командовавшаго египетскимъ флотомъ; „Сирена“—возлѣ перваго фрегата турецкаго флота. На всѣхъ судахъ господствовало глубокое молчаніе. Ожидали только сигнала....

Вице-адмиралъ Кодрингтонъ послалъ фрегатъ „Дармоутъ“ пригласить египетскіе брандеры выйдти изъ порта: ружейный выстрѣлъ, раздавшійся съ одного изъ брандеровъ, ранилъ англійскаго офицера (лейтенанта Фицроя), когда онъ, передавъ требованіе адмирала, возвращался въ шлюпкѣ на свой корабль. Въ то же время, французскій адмиралъ, опросивъ египетскій фрегатъ, гдѣ канониры направляли противъ него пушки, получилъ въ отвѣтъ два ядра, которыя ударились въ бокъ его корабля. Де-Риньи отвѣчалъ, съ своей стороны, залпомъ. Огонь загорѣлся по всей линіи.... Тогда и сухопутныя батареи стали стрѣлять по послѣднимъ русскимъ судамъ аріергарда.

Кодрингтонъ, корабль котораго еще не принималъ участія въ бою, хотѣлъ остановить огонь, пославъ къ капуданъ-бею парламентера: парламентеръ былъ убитъ въ шлюпкѣ, въ которой онъ направлялся къ турецкому адмиральскому кораблю. Тотчасъ послѣ этого сраженіе сдѣлалось общимъ. Три часа сряду соединенныя эскадры громили турецко-египетскій флотъ, суда котораго загорались и ежеминутно взлетали на воздухъ.

Digitized by Google

Русскій адмиральскій корабль, атакованный пятью судами, потопилъ два изъ нихъ; но какъ бой былъ слишкомъ неравенъ, то французскій корабль „Бреславль“ поддержалъ „Азовъ“. Это позволило графу Гейдену возобновить наступленіе противъ трехъ турецкихъ кораблей, сбить съ нихъ мачты и, въ свою очередь, оказать помощь англійскому адмиральскому кораблю, который схватился съ восьмидесяти-четырехпушечнымъ египетскимъ адмиральскимъ кораблемъ. Тогда послѣдній бросился на „Азовъ“, но былъ встрѣченъ нѣсколькими губительными залпами въ упоръ и загорѣлся. Такъ какъ нашъ адмиральскій корабль, осыпая его картечью, воспрепятствовалъ экипажу потушить пожаръ, то огонь проникъ въ крюйтъ-камеру и судно взлетѣло на воздухъ.

До какой степени одушевлены были люди на „Азовѣ“, можно судить по тому, что, несмотря на значительное число раненыхъ, не слышно было ни жалобъ, ни ропота; напротивъ, тяжело-раненые, принесенные на перевязку, кричали „ура!“. Унтеръ-офицеръ Туркинъ находился на гротъ-марсѣ, когда ядро раздробило ему руку; онъ спустился твердымъ шагомъ, убѣждалъ товарищей свято исполнять свой долгъ и спокойно выдержалъ болѣзненную операцію, сожалѣя только о потерѣ правой руки и о невозможности перекреститься, чтобы возблагодарить Бога за побѣду, одержанную надъ врагами христіанъ.

Капитанъ-лейтенантъ Барановъ только-что приготовился отдать приказаніе, какъ картечь выбила у него рупоръ, приложенный къ губамъ, вышибла нѣсколько зубовъ и раздробила кисть руки. Барановъ потребовалъ другой рупоръ, взялъ его въ лѣвую руку, хладнокровно поднесъ къ окровавленному рту, отдалъ приказаніе и не оставлялъ своего поста до конца сраженія.

Фрегатъ „Константинъ“, командуемый капитаномъ Хрущовымъ, спасъ англійскій бригъ, потерявшій свои якоря и такелажъ и готовый потонуть по причинѣ многихъ пробоинъ. Бригъ былъ взятъ Хрущовымъ на бакштовъ и въ такомъ безопасномъ положеніи оставался до слѣдующаго дня.

Въ концѣ боя, турецкій фрегатъ, превращенный въ брандеръ, успѣлъ проскользнуть между „Азовымъ“ и „Гангудомъ“, съ цѣлію взорвать оба эти корабля. Командиръ „Гангуда“, Авиновъ, замѣтивъ опасный маневръ, сцѣпился съ непріятель-

Digitized by Google

своимъ фрегатомъ и своеручно убилъ того, кому было поручено зажечь брандеръ.

Въ пять часовъ пополудни, первая линія турецко-египетскаго флота была уничтожена: корабли и фрегаты были или избиты, или сожжены, или потоплены; прочія суда сѣли на мель, гдѣ турки сами сожгли ихъ. Вечеромъ оставалось на водѣ до двадцати полусгорѣвшихъ корветовъ и бриговъ.

Въ наваринскомъ сраженіи наибольшая работа досталась на долю трехъ адмиральскихъ кораблей союзныхъ эскадръ и они же больше всѣхъ и пострадали. „Азія“ и „Сирена“ потеряли всѣ свои бизань-мачты. „Азовъ“, получившій сто пятьдесятъ три ядра въ свой корпусъ, имѣлъ мачты до того избитыми, что едва могъ нести паруса. Капитанъ Лазаревъ 2-й, командиръ этого судна, обратилъ на себя общее вниманіе своимъ въ высшей степени хладнокровнымъ и искуснымъ маневрированіемъ. Многіе изъ его офицеровъ были убиты или ранены возлѣ него. И другія русскія суда, въ особенности „Езекіиль“, потерпѣли большія или меньшія аваріи.

Число убитыхъ на русской эскадрѣ простиралось до пятидесяти девяти; на французской до сорока трехъ; на англійской до семидесяти пяти. Ранено: русскихъ 198, англичанъ 272, французовъ 187. Турецко-египетскій флотъ потерялъ отъ шести до семи тысячъ убитыми, ранеными и утонувшими.

Изъ геройскихъ подвиговъ, которыми ознаменовали себя и начальники и подчиненные русскихъ судовъ, упомянемъ о двухъ.

Капитанъ Свинкинъ, тяжело раненый картечью при самомъ началѣ сраженія, не хотѣлъ оставить своего поста. Не будучи однако въ силахъ держаться на ногахъ, онъ приказалъ привязать себя къ канату, и, въ продолженіе четырехъ часовъ стоя на колѣняхъ, на бакѣ своего корабля, продолжалъ командовать.

Одинъ изъ офицеровъ „Азова“, лейтенантъ Бутеневъ, которому надлежало отнять раздробленную руку, вырвался отъ медиковъ, перевязывавшихъ его, узнавъ, что „Азовъ“ атаковалъ турецкій адмиральскій корабль, и поднялся на палубу, чтобы быть, какъ онъ выразился, свидѣтелемъ побѣды своего флага.

Черезъ два дня послѣ сраженія, вице-адмиралъ Кодрингтонъ адресовалъ слѣдующее письмо контръ-адмиралу графу

Digitized by Google

Гейдену, отправлявшемуся со своею эскадрою въ Мальту для починки судовъ:

„Корабль его величества „*Азія*“.

Наваринъ, 23-го октября 1827.

„Господинъ адмиралъ, когда ваше сіятельство сдѣлали мнѣ честь поступить добровольно подъ мое начальство съ русскою эскадрою, вы дали мнѣ право быть судьею вашихъ дѣйствій въ таковомъ положеніи, возложивъ на меня и большую часть отвѣтственности за оныя. Пользуясь симъ правомъ, долженъ сказать вамъ, что я съ величайшимъ удовольствіемъ видѣлъ, какъ вы, 20-го числа, водили въ огонь вашу эскадру. Ничто не можетъ превзойдти превосходнаго маневрированія судовъ, вами командуемыхъ, и однимъ изъ счастливѣйшихъ событій въ моей жизни будетъ то, что я имѣлъ васъ подъ моимъ начальствомъ въ кровопролитномъ и истребительномъ сраженіи при Наваринѣ.

„Имѣю честь быть, господинъ адмиралъ, и проч.

„Э. Кодрингтонъ.“

Императоръ Николай Павловичъ, возвратясь изъ поѣздки своей въ Ригу и въ Динабургъ, присутствовалъ (8-го ноября), съ императрицею и императорскою фамиліей, при благодарственномъ молебнѣ, въ церкви Зимняго дворца, по случаю взятія Эривани. Затѣмъ ключи этой крѣпости и четыре знамени, взятыя на валахъ ея, были возимы по городскимъ улицамъ при радостныхъ восклицаніяхъ народа.

Пять дней спустя, офицеръ эскадры контръ-адмирала графа Гейдена привезъ первыя подробности о наваринскомъ сраженіи, а вечеромъ того же дня императоръ получилъ отъ генералъ-адъютанта Паскевича извѣстіе о взятіи Тавриза и объ открытіи мирныхъ переговоровъ съ Абасъ-Мирзою.

О двухъ славныхъ побѣдахъ, озарившихъ новымъ блескомъ и русскую армію и русскій флотъ, немедленно было объявлено въ газетахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ его величество поспѣшилъ наградить графа Гейдена чиномъ вице-адмирала и орденомъ св. Георгія третьей степени. Капитанъ 1-го ранга Лазаревъ былъ произведенъ въ контръ-адмиралы; прочіе офицеры, отличившіеся въ наваринскомъ сраженіи, получили чины и ордена. Адмиралы англійскій и французскій, дѣлившіе опасности и сла-

Digitized by Google

ву съ начальникомъ русской эскадры, конечно не могли быть забыты. Императоръ, въ самый день полученія извѣстія о побѣдѣ соединенныхъ эскадръ, удостоилъ ихъ слѣдующими рескриптами:

„Господинъ вице-адмиралъ Кодрингтонъ, вы одержали такую побѣду, за которую просвѣщенная Европа должна быть вамъ вдвойнѣ признательна. Достопамятная битва при Наваринѣ и смѣлые маневры, ей предшествовавшіе, не только свидѣтельствуютъ свѣту о степени сочувствія трехъ великихъ державъ къ дѣлу, благородный характеръ котораго возвышается ихъ безкорыстіемъ, но и доказываютъ, что могутъ совершить твердость противъ числа и искусно направляемое мужество противъ слѣпой отваги, каковы бы ни были силы, на которыя оно опирается.

„Имя ваше отнынѣ принадлежитъ потомству. Я умалилъ бы похвалами славу, которою оно окружено; но я чувствую потребность представить вамъ отличное свидѣтельство той признательности и того уваженія, которыя вы внушаете Россіи, и въ ознаменованіе оныхъ препровождаю къ вамъ знаки военнаго ордена Св. Георгія Побѣдоносца второй степени. Русскій флотъ гордится вашими похвалами, выраженными ему за Наваринъ, а мнѣ особенно пріятно увѣрить васъ въ чувствахъ моего къ вамъ почтенія.“

„Николай.“

„8-го ноября (20 нов. ст.) 1827“.

„Господинъ вице-адмиралъ де-Риньи, вы принимали въ достославной битвѣ при Наваринѣ участіе, достойное державы, морскими силами которой вы начальствуете, и храбрости, всегда отличавшей французскую націю. Но не одной Франціей ограничиваются заслуги, оказанныя вами въ семъ достопамятномъ случаѣ: три монарха, поддерживающіе съ благороднѣйшимъ безкорыстіемъ дѣло отнынѣ общее, обязаны вамъ одинаковою признательностію.

„Вмѣняю себѣ въ долгъ изъявить вамъ мою признательность и препровождаю при семъ знаки ордена Св. Александра Невскаго.

„Отличіе сіе да послужитъ вамъ, господинъ вице-адмиралъ, свидѣтельствомъ моего высокаго уваженія. Вы имѣете на оное

Digitized by Google

неоспоримыя права, а я всегда съ особеннымъ удовольствіемъ готовъ повторить вамъ выраженіе чувствъ, мною къ вамъ питаемыхъ.

„Николай.“

„8-го ноября (20 нов. ст.) 1827“.

Примѣру императора Николая послѣдовали короли великобританскій и французскій: три великія державы обмѣнялись поздравленіями и почетными знаками, пожалованными начальникамъ ихъ эскадръ (*). Но на вѣроятныя послѣдствія наваринской побѣды смотрѣли не одинаково при трехъ дворахъ, подписавшихъ трактатъ 6-го іюля.

(*) Графъ Гейденъ получилъ отъ англійскаго короля орденъ Бани второй степени, отъ французскаго св. Людовика первой степени.

Digitized by Google

ВОЕННЫЙ РОМАНЪ.

II.

ГРАФЪ Л. Н. ТОЛСТОЙ. (*)

Разсматривая произведенія писателей, изображавшихъ военный бытъ и вообще военныя сцены, нельзя не замѣтить, что между ними довольно рѣзко выдѣляются два различныя направленія: одни стараются выставлять все въ свѣтломъ видѣ, выбирая для своихъ разсказовъ героевъ изъ военнаго быта, нерѣдко даже такихъ, какихъ трудно, почти невозможно встрѣтить на дѣлѣ; герои эти говорятъ самымъ отборнымъ языкомъ, дѣлаютъ чудеса, отличаются необыкновенными качествами душевными и физическими. Подобнаго рода писатели чаще всего встрѣчаются во французской и нѣмецкой литературѣ; попадались они и у насъ въ тридцатыхъ годахъ, когда въ полной силѣ было увлеченіе произведеніями Марлинскаго. Наиболѣе же замѣчается это направленіе у французовъ, которымъ оно видимо нравится и до сихъ поръ Альфредъ де-Виньи не чуждъ отчасти такого направленія.

Совершенно иными представляются произведенія писателей другаго рода, тѣхъ, которые, не гоняясь за вычурностію и эфектами, стараются только вѣрнѣе списывать съ натуры картины, ничего не прикрашивая и ничего не скрывая. Къ числу этого рода писателей слѣдуетъ отнести современныхъ намъ

(*) Въ современной литературѣ два писателя этой фамиліи: одинъ, графъ Левъ Николаевичъ, произведеніямъ котораго посвящена настоящая статья, другой графъ Алексѣй Константиновичъ, извѣстный многими стихотвореніями, а особенно имѣвшими большой успѣхъ: романомъ „Князь Серебряный“ и драмою „Смерть Іоанна Грознаго“.

Digitized by Google

русскихъ авторовъ, очерчивавшихъ сцены военнаго быта, и во главѣ ихъ даровитаго графа Л. Н. Толстаго.

Въ послѣднее время появилось еще новое направленіе, которое пока имѣетъ весьма мало послѣдователей; оно прямо противуположно писателямъ перваго рода: какъ первые преувеличиваютъ всѣ доблести и качества военныхъ, стараясь всюду отыскивать невѣроятныхъ героевъ, такъ послѣдователи новой школы, напротивъ, стараются выискивать въ военномъ быту противуположные типы, чтобы возможно рельефнѣе выставить всѣ ужасы войны и всю тягость нынѣшнихъ военныхъ системъ для современнаго общества. Къ послѣдователямъ этой новѣйшей школы принадлежатъ, скорѣе даже могутъ назваться и основателями ея, французскіе писатели Эркманъ и Шатріанъ, которымъ мы намѣрены посвятить одинъ изъ слѣдующихъ очерковъ.

Очевидно, которое изъ этихъ трехъ направленій должно возбуждать наибольше сочувствіе и представители котораго могутъ расчитывать на наибольшее вліяніе на общество. Писатели, такъ сказать, героическихъ повѣствованій и противуположной имъ по направленію новѣйшей школы представляютъ крайности, въ которыхъ слишкомъ рѣзко проявляется тенденціозность достигнуть извѣстной цѣли; этому желанію приносится все въ жертву: и истина и естественность; нарушая ту и другую, одни желаютъ возможно болѣе поднять значеніе военнаго сословія, облагородить его, поставить его на пьедесталъ; другіе же хотятъ, напротивъ, внушить почти отвращеніе къ войнѣ, какъ къ безчеловѣчной бойнѣ и къ самому военному званію, какъ къ несовмѣстному съ успѣхами современной цивилизаціи. Быть можетъ, отчасти и тѣ и другіе достигаютъ своей цѣли, но развѣ только относительно отдѣльныхъ личностей; масса же читателей произведеній этого рода не можетъ увлекаться ими, замѣчая въ нихъ натяжки, неестественность, а главное отсутствіе истины.

Совершенно иное впечатлѣніе производятъ писатели той категоріи, во главѣ которой мы поставили графа Л. Н. Толстаго; они не гоняются за эфектами, но всегда на первомъ планѣ ставятъ истину и вѣрность того, что изображаютъ; рѣдко даже они вдаются въ тонкій анализъ значенія того или другаго типа или чувства, а только описываютъ ихъ со всей подробностію, и предоставляютъ на волю читателя дѣлать ка-

Digitized by Google

кіе-угодно выводы. Естественно, что подобный методъ изображенія военнаго быта наиболѣе достовѣренъ, что онъ можетъ сильнѣе дѣйствовать на читателя потому, что представляетъ картины, въ дѣйствительности которыхъ нельзя усомниться.

Графъ Л. Н. Толстой, какъ мы уже сказали, можетъ быть смѣло поставленъ во главѣ писателей этой категоріи. Истина, какова бы она ни была, девизъ этого даровитаго писателя. Произведенія свои онъ самъ превосходно характеризуетъ въ одномъ изъ своихъ разсказовъ „Севастополь въ маѣ 1855 года". Мастерски изобразивъ положеніе защитниковъ Севастополя, очертивъ художественно и вѣрно разныя личности, поставленныя въ различныя положенія, онъ въ заключеніе своего разсказа говоритъ:

„Вотъ я и сказалъ, что хотѣлъ сказать на этотъ разъ. Но тяжелое раздумье одолѣваетъ меня. Можетъ, не надо было говорить этого; можетъ быть то, что я сказалъ, принадлежитъ къ одной изъ тѣхъ злыхъ истинъ, которыя, безсознательно таясь въ душѣ каждаго, не должны быть высказываемы, чтобы не сдѣлаться вредными, какъ осадокъ вина, который не надо взбалтывать, чтобы не испортить его.

„Гдѣ выраженіе зла, котораго должно избѣгать? гдѣ выраженіе добра, которому должно подражать въ этой повѣсти? Кто злодѣй, кто герой ея? Всѣ хороши и всѣ дурны.

„Ни Калугинъ, съ своей блестящей храбростію—bravoure de gentilhomme — и тщеславіемъ, двигателемъ всѣхъ поступковъ, ни Праскухинъ, пустой, безвредный человѣкъ, хотя и павшій на брани за вѣру, престолъ и отечество, ни Михайловъ съ своей застѣнчивостію, ни Пестъ, ребенокъ безъ твердыхъ убѣжденій и правилъ—не могутъ быть ни злодѣями, ни героями повѣсти.

„Герой же моей повѣсти, котораго я люблю всѣми силами души, котораго старался воспроизвести во всей красотѣ его и который всегда былъ, есть и будетъ прекрасенъ—правда."

Слова эти могутъ быть примѣнены почти ко всѣмъ безъ исключенія произведеніямъ графа Толстаго. Въ нихъ обыкновенно нѣтъ героевъ и злодѣевъ; въ основѣ ихъ не лежитъ никакой интриги, нѣтъ никакой запутанности дѣйствій; это все картины съ натуры, списанныя съ безукоризненною правдивостію и живостію, возстановляющія передъ глазами читателя и полные очерки дѣйствующихъ лицъ и всю ихъ обста-

Digitized by Google

новку. Таковъ характеръ всѣхъ повѣстей графа Толстаго, какъ описывающихъ сцены военной жизни, такъ и тѣхъ, которыя не имѣютъ отношенія къ военному быту.

Первое мѣсто между произведеніями графа Л. Н. Толстаго безспорно занимаютъ его повѣсти: „Дѣтство“, „Отрочество“ и „Юность“, появившіяся сперва въ „Современникѣ“, а потомъ и отдѣльнымъ изданіемъ въ 1856 г. Въ томъ же году вышли отдѣльною книжкою „Военные разсказы“: „Набѣгъ“ (разсказъ волонтера), „Рубка лѣса“ (разсказъ юнкера) и три превосходныхъ очерка Севастополя въ декабрѣ 1854, въ маѣ и въ августѣ 1855 года.

Этихъ однихъ произведеній достаточно было бы, чтобы упрочить за авторомъ громкую извѣстность; но послѣ того появилось еще нѣсколько произведеній графа Толстаго, и въ томъ числѣ большая повѣсть „Казаки“, которую однако нельзя не признать значительно слабѣе всѣхъ другихъ твореній того же автора (*). Наконецъ, въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1865 и 1866 г., напечатанъ романъ: „1805 годъ“, который послужилъ началомъ самаго капитальнаго произведенія автора, романа „Война и Миръ“, появившагося недавно и еще неконченнаго. Это новое произведеніе, изображающее богатую событіями эпоху съ 1805 по 1812 г., принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ явленій нашей литературы и показываетъ, что талантъ графа Толстаго достигъ полноты своего развитія.

Намѣреваясь посвятить, когда окончится изданіе этого романа, особую ему статью, остановимся на нѣкоторыхъ изъ прежнихъ твореній графа Толстаго и преимущественно на тѣхъ, содержаніе которыхъ заимствовано изъ военнаго быта.

Произведенія этого послѣдняго рода почти исключительно заимствованы изъ событій кавказской войны, обороны Севастополя и войнъ наполеоновскаго періода, то есть изъ такихъ эпохъ, когда военная жизнь получаетъ полное свое развитіе, когда самыя личности военнослужащихъ какъ бы освѣщаются полнымъ свѣтомъ, когда каждая черта военныхъ типовъ выказывается рельефнѣе. Здѣсь является просторъ наблюдательности автора, отъ которой не ускользаетъ ни одна сколько-нибудь характеристичная черта; цѣлая картина ложится на бума-

(*) Всѣ эти сочиненія графа Л. Н. Толстаго, кромѣ его романа „Война и Миръ“, изданы въ 1864 году въ двухъ томахъ, въ С.-Петербургѣ, г. Ѳ. Стелловскимъ.

Digitized by Google

гу, и вы встрѣчаете наглядное изображеніе того, что неоднократно видѣли, что, быть можетъ, испытывали и сами; здѣсь нѣтъ никакихъ отборныхъ сторонъ, исключительныхъ личностей: все ваши старые знакомые, сослуживцы, съ которыми вамъ неоднократно приходилось бывать въ столкновеніяхъ. Притомъ, изображая эти личности, графъ Толстой не утруждаетъ читателя длинными описаніями характера и наружности своихъ героевъ; точно также и картины природы, сцены военнаго быта, различныя положенія лицъ не очерчиваются подробными до утомленія разсказами. Для всего этого у автора есть своя особенная, лично ему принадлежащая манера описанія: нѣсколько мѣткихъ, но выразительныхъ словъ, сжато, но необыкновенно ясно очерчиваютъ личность или извѣстное положеніе. Въ особенности это качество автора развилось въ послѣднихъ его произведеніяхъ; въ первыхъ же военныхъ разсказахъ описанія иногда длинноваты. Авторъ какъ бы боится, что выставляемая имъ личность недостаточно будетъ имъ выяснена нѣсколькими чертами, а потому и старается разъяснять эти черты, выказывать ихъ значеніе при разныхъ положеніяхъ описываемой личности. Это замѣтно въ его кавказскихъ разсказахъ „Набѣгъ“ и „Рубка лѣса“. И здѣсь есть личности, обрисованныя кратко, сжато, съ свойственною графу Толстому манерою; но большинство лицъ обрисовано въ болѣе обширной повѣствовательной формѣ. Такъ, напримѣръ, въ названныхъ двухъ разсказахъ выведены личности двухъ кавказскихъ ротныхъ командировъ, капитана Тросенко и капитана Хлопова; оба имѣютъ много общаго, хотя и сохраняютъ свою индивидуальность; очерчены же ихъ характеры различно. Личность капитана Тросенко обрисована слѣдующими рѣзкими чертами: „Капитанъ Тросенко былъ старый кавказецъ, въ полномъ значеніи этого слова, то есть человѣкъ, для котораго рота, которою онъ командовалъ, сдѣлалась семействомъ, крѣпость, гдѣ былъ штабъ—родиной, а пѣсенники—единственными удовольствіями жизни, человѣкъ, для котораго все, что не было Кавказъ, было достойно презрѣнія да и почти недостойно вѣроятія. Все же, что было Кавказъ, раздѣлялось на двѣ половины: нашу и не нашу; первую онъ любилъ, вторую ненавидѣлъ всѣми силами своей души, и главное, онъ былъ человѣкъ закаленной, спокойной храбрости, рѣдкой доброты въ отношеніи къ своимъ товарищамъ и подчиненнымъ и отчаянной прямоты и даже дер-

Digitized by Google

зости въ отношеніи къ ненавистнымъ для него почему-то адъютантамъ и бонжурамъ".

Въ этихъ немногихъ словахъ мѣтко очерчена полная личность въ разсказѣ „Рубка лѣса". Совершенно такая же личность и капитана Хлопова въ разсказѣ „Набѣгъ"; но, очерчивая ее, авторъ вдается въ значительно большія подробности разныхъ сторонъ этого типа. И для Хлопова Кавказъ замѣняетъ родину, хотя у него есть мать и сестра въ Россіи, то есть въ губерніяхъ ненавказскихъ; роднымъ онъ пишетъ рѣдко, развѣ разъ въ годъ, когда посылаетъ матери деньги, удѣляя ей часть своего жалованья. Доброты онъ также необыкновенной къ товарищамъ и подчиненнымъ, но точно также не спуститъ ничего штабному лицу, особенно какому-нибудь адъютанту или *бонжуру*, къ которымъ вездѣ, не на одномъ только Кавказѣ, строевые вообще крайне нерасположены и не стараются даже скрывать своего нерасположенія. Относительно храбрости и Хлоповъ и Тросенко представляютъ типы спокойнаго, несуетливаго мужества, полнѣйшаго хладнокровія въ самыя тяжкія минуты; они оба до того проникнуты этимъ чувствомъ, такъ оно усвоено ими, что даже не понимаютъ, чтобы могло быть иначе.

Обрисовывая личность капитана Хлопова въ разсказѣ „Набѣгъ", графъ Толстой выставилъ именно въ этой личности образчикъ той спокойной, хладнокровной храбрости, которая такъ часто встрѣчается въ нашихъ войскахъ и почти можетъ быть названа принадлежностію чисто-русскаго характера. Очень вѣрно опредѣляетъ авторъ этого рода храбрость въ разсказѣ „Рубка лѣса":

„Духъ русскаго солдата", говоритъ онъ, „не основанъ такъ, какъ храбрость южныхъ народовъ, на скоровоспламеняемомъ и остывающемъ энтузіазмѣ; его такъ не трудно разжечь, какъ и заставить упасть духомъ. Для него не нужны эффекты, рѣчи, воинственные крики, пѣсни и барабаны: для него нужны, напротивъ, спокойствіе, порядокъ и отсутствіе всего натянутаго. Въ русскомъ, настоящемъ русскомъ солдатѣ никогда не замѣтите хвастовства, ухорства, желанія отуманиться, разгорячиться вовремя опасности: напротивъ, скромность, простота и способность видѣть въ опасности совсѣмъ другое, чѣмъ опасность, составляютъ отличительныя черты его характера. Я видѣлъ солдата, раненаго въ ногу, въ первую минуту жалѣвшаго

Digitized by Google

только о пробитомъ новомъ полушубкѣ, ѣздоваго, вылѣзающаго изъ-подъ убитой подъ нимъ лошади и растегивающаго подпругу, чтобы снять сѣдло".

Этого-то рода храбрость авторъ и олицетворилъ въ капитанѣ Хлоповѣ, главномъ лицѣ въ разсказѣ „Набѣгъ". Содержаніе разсказа очень просто.

Отрядъ собирается въ крѣпости и ночью идетъ въ экспедицію, чтобы разрушить непокорный аулъ; сдѣлавъ свое дѣло, отрядъ возвращается и, при отступленіи, горцы насѣдаютъ на аріергардъ, въ которомъ находится капитанъ Хлоповъ.

Весь разсказъ авторъ ведетъ отъ своего имени, какъ-бы участвуя волонтеромъ въ ротѣ капитана Хлопова, и прежде всего обрисовываетъ, какое понятіе сложилось у самого капитана о храбрости. По его понятіямъ, не тотъ храбръ, кто суется туда, гдѣ его не спрашиваютъ, а *тотъ, который ведетъ себя какъ слѣдуетъ*.

„Я вспомнилъ"—говоритъ авторъ, выслушавъ это опредѣленіе капитана—„что Платонъ опредѣляетъ храбрость *знаніемъ того, чего нужно и чего не нужно* бояться, и, несмотря на общность и неясность выраженія въ опредѣленіи капитана, я подумалъ, что основная мысль обоихъ не такъ различна, какъ могло бы показаться, и что даже опредѣленіе капитана вѣрнѣе опредѣленія греческаго философа, потому что если бы онъ могъ выражаться такъ же, какъ Платонъ, онъ, вѣрно, сказалъ бы, что храбръ тотъ, кто боится только того, *чего слѣдуетъ бояться*, а не того, *чего не нужно бояться*."

„Мнѣ хотѣлось"—продолжаетъ авторъ—„объяснить свою мысль капитану.

— „Да—сказалъ я—мнѣ кажется, что въ каждой опасности есть выборъ, и выборъ сдѣланный подъ вліяніемъ, напримѣръ, чувства долга, есть храбрость, а выборъ, сдѣланный подъ вліяніемъ низкаго чувства—трусость: поэтому человѣка, который изъ тщеславія, или изъ любопытства, или изъ алчности рискуетъ жизнью, нельзя назвать храбрымъ, и, наоборотъ, человѣка, который, подъ вліяніемъ честнаго чувства семейной обязанности или просто убѣжденія, откажется отъ опасности, нельзя назвать трусомъ."

Разсужденія эти оказались непонятными для капитана, которому, конечно, никогда и въ голову не приходило анализировать что такое храбрость, отчего она зависитъ и почему самъ

Digitized by Google

онъ храбръ. Въ немъ храбрость была естественнымъ явленіемъ, до того естественнымъ, что онъ самъ не замѣчалъ этого.

Посмотримъ же теперь, каковъ капитанъ Хлоповъ въ трудномъ дѣлѣ отступленія, при настойчивомъ преслѣдованіи горцевъ. Вотъ разсказъ автора:

„Генералъ (командовавшій отрядомъ) съ конницею поѣхалъ впередъ. Баталіонъ, съ которымъ я шелъ изъ крѣпости N, остался въ аріергардѣ. Роты капитана Хлопова и поручика Розенкранца отступали вмѣстѣ.

„Предсказаніе капитана вполнѣ оправдалось: какъ только мы вступили въ узкій перелѣсокъ, про который онъ говорилъ, съ обѣихъ сторонъ стали безпрестанно мелькать конные и пѣшіе горцы, и такъ близко, что я очень хорошо видѣлъ, какъ нѣкоторые, согнувшись, съ винтовкой въ рукахъ, перебѣгали отъ одного дерева къ другому.

„Капитанъ снялъ шапку и набожно перекрестился, нѣкорые старые солдаты сдѣлали то же. Въ лѣсу послышались гиканье, слова: іай гяуръ! урусъ іай! Сухіе, короткіе винтовочные выстрѣлы слѣдовали одинъ за другимъ, и пули визжали съ обѣихъ сторонъ. Наши молча отвѣчали бѣглымъ огнемъ; въ рядахъ ихъ только изрѣдка слышались замѣчанія въ родѣ слѣдующихъ: *онъ* (*) откуда палитъ, *ему* хорошо изъ-за лѣса, *орудію* бы нужно.... и т. д.

„Орудія въѣзжали въ цѣпь, и, послѣ нѣсколькихъ залповъ картечью, непріятель, казалось, ослабѣвалъ, но черезъ минуту и съ каждымъ шагомъ, который дѣлали войска, снова усиливалъ огонь, крики и гиканье.

„Едва мы отступили саженъ на триста отъ аула, какъ надъ нами со свистомъ стали летать непріятельскія ядра. Я видѣлъ, какъ ядромъ убило солдата.... но зачѣмъ разсказывать подробности этой страшной картины, когда я самъ дорого бы далъ, чтобъ забыть ее!

„Поручикъ Розенкранцъ самъ стрѣлялъ изъ винтовки, не умолкая ни на минуту, хриплымъ голосомъ кричалъ на солдатъ и во весь духъ скакалъ съ одного конца цѣпи на другой. Онъ былъ нѣсколько блѣденъ, и это очень шло къ его воинственному лицу.

(*) *Онъ*—собирательное названіе, подъ которымъ кавказскіе солдаты разумѣютъ вообще непріятеля.

Digitized by Google

„Хорошенькій прапорщикъ былъ въ восторгѣ: прекрасные черные глаза его блестѣли отвагой, ротъ слегка улыбался; онъ безпрестанно подъѣзжалъ къ капитану и просилъ его позволенія броситься на *ура*.

— Мы ихъ отобьемъ, убѣдительно говорилъ онъ: право, отобьемъ.

— Не нужно, кротко отвѣчалъ капитанъ, надо отступать.

„Рота капитана занимала опушку лѣса и лежа отстрѣливалась отъ непріятеля. Капитанъ, въ своемъ изношенномъ сюртукѣ и взъерошенной шапочкѣ, опустивъ поводья бѣлому машточку (*) и подкорчивъ на короткихъ стременахъ ноги, молча стоялъ на одномъ мѣстѣ. (Солдаты такъ хорошо знали и дѣлали свое дѣло, что нечего было приказывать имъ.) Только изрѣдка онъ возвышалъ голосъ, прикрикивая на тѣхъ, которые подымали головы. Въ фигурѣ капитана было очень мало воинственнаго; но за то въ ней было столько истины и простоты, что она необыкновенно поразила меня. Вотъ кто истинно храбръ, сказалось мнѣ невольно.

„Онъ былъ *точно такимъ же, какимъ я всегда видалъ его*: тѣ же спокойныя движенія, тотъ же ровный голосъ, то же выраженіе безхитростности на его некрасивомъ, но простомъ лицѣ: только по болѣе, чѣмъ обыкновенно, свѣтлому взгляду можно было замѣтить въ немъ вниманіе человѣка, спокойно занятаго своимъ дѣломъ. Легко сказать: *такимъ же, какъ и всегда;* но сколько различныхъ оттѣнковъ я замѣчалъ въ другихъ: одинъ хочетъ казаться спокойнѣе, другой суровѣе, третій веселѣе, чѣмъ обыкновенно; по лицу же капитана замѣтно, что онъ и не понимаетъ, зачѣмъ казаться.

„Французъ, который при Ватерлоо сказалъ: *la garde meurt, mais ne se rend pas*, и другіе, въ особенности французскіе, герои, которые говорили достопамятныя изрѣченія, были храбры и дѣйствительно говорили достопамятныя изрѣченія; но между ихъ храбростью и храбростью капитана есть та разница, что если бы великое слово, въ какомъ бы то ни было случаѣ, даже шевелилось въ душѣ моего героя, я увѣренъ, онъ не сказалъ бы его: во-первыхъ потому, что сказавъ великое слово, онъ боялся бы этимъ самымъ испортить великое дѣло, а во-вторыхъ потому, что когда человѣкъ чувствуетъ въ себѣ силы сдѣлать великое дѣло, какое бы то ни было слово

(*) Машткъ, на кавказскомъ нарѣчіи, значитъ небольшая лошадь.

Digitized by Google

не нужно. Это, по моему мнѣнію, особенная и высокая черта русской храбрости; и какъ же послѣ этого не болѣть русскому сердцу, когда между нашими молодыми воинами слышишь французскія пошлыя фразы, имѣющія претензію на подражаніе устарѣлому французскому рыцарству?...

„Вдругъ въ той сторонѣ, гдѣ стоялъ хорошенькій прапорщикъ со взводомъ, послышалось недружное и негромкое ура. Оглянувшись на этотъ крикъ, я увидѣлъ человѣкъ тридцать солдатъ, съ ружьями въ рукахъ и мѣшкомъ на плечахъ, насилу-насилу бѣжали по вспаханному полю. Они спотыкались, но все подвигались впередъ и кричали. Впереди ихъ, выхвативъ шашку, скакалъ молодой прапорщикъ.

„Все скрылось въ лѣсу....

„Черезъ нѣсколько минутъ гиканья и трескотни, изъ лѣсу выбѣжала испуганная лошадь, и въ опушкѣ показались солдаты, выносившіе убитыхъ и раненыхъ; въ числѣ послѣднихъ былъ молодой прапорщикъ. Два солдата держали его подъ мышки. Онъ былъ блѣденъ какъ платокъ, и хорошенькая головка, на которой замѣтна была только тѣнь того воинственнаго восторга, который воодушевлялъ ее за минуту передъ этимъ, какъ-то страшно углубилась между плечъ и спустилась на грудь. На бѣлой рубашкѣ, подъ разстегнутымъ сюртукомъ, виднѣлось небольшое кровавое пятнышко.

— „Ахъ, какая жалость!“ сказалъ я невольно, отворачиваясь отъ этого печальнаго зрѣлища.

— „Извѣстно, жалко“ — сказалъ старый солдатъ, который, съ угрюмымъ видомъ, облокотясь на ружье, стоялъ подлѣ меня.— „Ничего не боится: какъ же этакъ можно!“ прибавилъ онъ, пристально глядя на раненаго. „Глупъ еще—вотъ и поплатился.“

— „А ты развѣ боишься?“ спросилъ я.

— „А то нѣтъ!“

Здѣсь авторъ является не только разскащикомъ, но и психологомъ, который усматриваетъ всѣ мельчайшія движенія души и безпощадно выставляетъ ихъ такъ, какъ они есть, а не такъ, какъ обыкновенно стараются ихъ выставить. Иной писатель, особенно французъ, изображая, напримѣръ, храбрость своего героя, удовольствовался бы описаніемъ только внѣшнихъ признаковъ проявленія этой храбрости, не считая нужнымъ заглядывать въ самую душу; графъ Толстой, будучи не только художникомъ, но и философомъ-психо-

Digitized by Google

логомъ, не ограничивается описаніемъ одной внѣшности, но заглядываетъ въ самыя затаенныя мысли и изображеніемъ ихъ дополняетъ свое описаніе. Вотъ, напримѣръ, эпизодъ изъ разсказа „Рубка лѣса“, гдѣ авторъ представляетъ довольно бѣглый анализъ того, что происходитъ въ человѣкѣ, когда онъ стоитъ подъ непріятельскимъ выстрѣломъ. Надо замѣтить, что въ этомъ разсказѣ рѣчь ведетъ артилерійскій юнкеръ, командующій, за отсутствіемъ офицера, двумя орудіями находящимися въ прикрытіи команды, производящей рубку. Юнкера приглашаетъ тутъ же въ цѣпи позавтракать пѣхотный ротный командиръ, капитанъ Болховъ. Не можемъ не остановиться на сжатой, но выразительной характеристикѣ этого офицера, представляемой авторомъ.

„Ротный командиръ Болховъ былъ одинъ изъ офицеровъ, называемыхъ въ полку *бонжурами*. Онъ имѣлъ состояніе, служилъ прежде въ гвардіи и говорилъ по-французски. Но, несмотря на это, товарищи любили его. Онъ былъ довольно уменъ и имѣлъ достаточно такта, чтобы носить петербургскій сюртукъ, ѣсть хорошій обѣдъ и говорить по-французски, не слишкомъ оскорбляя общество офицеровъ.“

Можно еще прибавить, что, какъ видно изъ словъ самого Болхова, онъ недоволенъ своимъ положеніемъ на Кавказѣ, служитъ неохотно, но считаетъ невозможнымъ для себя вернуться въ Россію до тѣхъ поръ, пока не получитъ Анны и Владиміра, Анны на шею и чинъ маіора.

Закусывая вмѣстѣ съ юнкеромъ подъ деревомъ только-что разогрѣтыми битками, этимъ самымъ обыкновеннымъ офицерскимъ блюдомъ, Болховъ, сознается, что чувствуетъ себя неспособнымъ къ кавказской службѣ, что не можетъ переносить опасности, короче сказать, что онъ не храбръ.

—„ Знаете, я въ нынѣшній отрядъ въ первый разъ въ дѣлѣ“, продолжалъ онъ, „и вы не можете себѣ представить, что со мной вчера было. Когда фельдфебель принесъ приказаніе, что моя рота назначена въ колонну, я поблѣднѣлъ какъ полотно и не могъ говорить отъ волненія. А какъ я провелъ ночь, ежели бы вы знали.... Если правда, что сѣдѣютъ отъ страха, то я бы долженъ быть совершенно бѣлый нынче, потому что, вѣрно, ни одинъ приговоренный къ смерти, не пострадалъ въ одну ночь столько, какъ я; даже и теперь, хотя мнѣ и легче немного, чѣмъ ночью, но у меня здѣсь вотъ что идетъ“, прибавилъ

Digitized by Google

онъ, вертя кулакъ передъ своей грудью.—„И что смѣшно“, продолжалъ онъ, „что здѣсь ужаснѣйшая драма разыгрывается, а самъ ѣшь битки съ лукомъ и увѣряешь, что очень весело. Вино есть, Николаевъ?...“ прибавилъ онъ зѣвая.

— „Это *они*, братцы мои!“ послышался въ это время встревоженный голосъ одного изъ солдатъ, и всѣ глаза обратились на опушку дальняго лѣса.

— „Вдали увеличивалось и, уносясь по вѣтру, поднималось голубоватое облако дыма. Когда я понялъ, что это былъ противъ насъ выстрѣлъ непріятеля, все, что было на моихъ глазахъ въ эту минуту, все вдругъ приняло какой-то новый величественный характеръ. И козлы ружей, и дымъ костровъ, и голубое небо, и зеленые лафеты и загорѣлое, усатое лицо Николаева, все это какъ будто говорило мнѣ, что ядро, которое вылетѣло уже изъ дыма и летитъ въ это мгновеніе въ пространствѣ, можетъ быть направлено прямо въ мою грудь.

— „Вы гдѣ брали вино?“ лѣниво спросилъ я Болхова, между тѣмъ, какъ въ глубинѣ души моей одинаково внятно говорили два голоса: одинъ—Господи, пріими духъ мой съ миромъ, другой—надѣюсь не нагнуться, а улыбаться въ то время, какъ будетъ пролетать ядро, и въ то же мгновеніе надъ головою просвистѣло что-то ужасно непріятно и въ двухъ шагахъ отъ насъ шлепнулось ядро.

— „Вотъ если бы я былъ Наполеонъ или Фридрихъ“—сказалъ въ это время Болховъ, совершенно хладнокровно поворачиваясь ко мнѣ — „я бы непремѣнно сказалъ какую-нибудь любезность.

— „Да вы и теперь сказали“, отвѣчалъ я, съ трудомъ скрывая тревогу, произведенную во мнѣ прошедшей опасностію.

— „Да что жъ что сказалъ, никто не запишетъ.

— „А я запишу.

— „Да вы ежели и запишете, такъ въ критику, какъ говоритъ Мищенковъ“, прибавилъ онъ, улыбаясь.

— „Тьфу ты проклятый!“ сказалъ въ это время сзади насъ Антоновъ, съ досадой плюя въ сторону:—„трошки по ногамъ не задѣла.“

— „Все мое старанье казаться хладнокровнымъ и всѣ наши хитрыя фразы показались мнѣ вдругъ невыносимо глупыми послѣ этого простодушнаго восклицанія.“

Digitized by Google

Все это какъ нельзя болѣе естественно, особенно стараніе молодаго юнкера казаться спокойнымъ въ то время, когда на душѣ, что называется, кошки скребутъ. У Болхова также буря въ груди, а онъ хладнокровно улыбается въ то время, когда ядро проносится надъ его головою; онъ старается очевидно думать не о настоящемъ своемъ положеніи, а о томъ, что сдѣлали бы Наполеонъ да Фридрихъ, находясь въ его положеніи.

Такою же естественностію отличаются и вообще всѣ личности, являющіяся въ разсказахъ графа Толстаго: это вовсе не герои, а самые обыкновенные люди, которые, какъ прилично всѣмъ смертнымъ, не любятъ умирать хотя бы даже и со славою, но которые, тѣмъ не менѣе, честно исполняютъ свой долгъ, и когда того требуютъ обстоятельства, являются очень и очень храбрыми людьми. Такое изображеніе ихъ во всей полнотѣ достоинствъ и недостатковъ не только не роняетъ ихъ, напротивъ, возбуждаетъ къ нимъ еще болѣе сочувствія и уваженія.

При дальнѣйшемъ обзорѣ сочиненій графа Толстого мы неоднократно будемъ еще имѣть случай указывать на разносторонность его изображеній и на полноту характеристики описываемыхъ имъ лицъ. Теперь же, чтобы покончить съ кавказскими разсказами, скажемъ нѣсколько словъ о другихъ лицахъ, выводимыхъ авторомъ.

Лицъ этихъ довольно много, но каждое изъ нихъ имѣетъ свою своеобразную физіономію, которая могла выработаться только на Кавказѣ. Нѣкоторые изъ подобныхъ типовъ перевелись уже, какъ вслѣдствіе совершенно измѣнившагося направленія вообще нашего общества, такъ и потому, что самый Кавказъ потерялъ свою боевую поэтичность, которая многихъ манила туда и подъ вліяніемъ которой выработывались особенные типы. Къ числу такихъ, почти исчезнувшихъ уже, типовъ принадлежитъ личность поручика Розенкранца, изображаемая графомъ Толстымъ въ разсказѣ „Набѣгъ“. Это типъ удальца, который, воспитавшись на Марлинскомъ и Лермонтовѣ, руководствуется во всемъ не собственными своими наклонностями, а примѣромъ героевъ нашего времени, Мулла-Нуровъ и т. под. Будучи отъ природы одаренъ весьма добрымъ сердцемъ, Розенкранцъ считалъ себя обязаннымъ заставлять страдать людей, въ которыхъ онъ будто бы былъ разочарованъ и которыхъ будто бы презиралъ и ненавидѣлъ; чувства мести и пре-

Digitized by Google

зрѣнія ко всему роду человѣческому, по его мнѣнію, были самыя высокія поэтическія чувства.

„Поручикъ—говоритъ авторъ, обрисовывая личность Розенкранца—любилъ, напримѣръ, можетъ быть общество порядочныхъ женщинъ и важныхъ людей—генераловъ, полковниковъ, адъютантовъ; даже я увѣренъ, что онъ очень любилъ это общество, потому что онъ былъ тщеславенъ въ высшей степени—но онъ считалъ своей непремѣнной обязанностію поворачиваться своей грубой стороной ко всѣмъ важнымъ людямъ, хотя грубилъ имъ весьма умѣренно, и когда появлялась какая-нибудь барыня въ крѣпости, то считалъ своей обязанностію ходить мимо ея оконъ съ кунаками (*) въ одной красной рубахѣ и однихъ чувякахъ на босую ногу, и какъ можно громче кричать и браниться; но все это не столько съ желаніемъ оскорбить ее, сколько съ желаніемъ показать, какія у него прекрасныя бѣлыя ноги и какъ можно бы было влюбиться въ него, если бы онъ самъ захотѣлъ этого.“

И этотъ же самый человѣкъ, всегда старавшійся казаться не тѣмъ чѣмъ былъ, а чѣмъ хотѣлъ быть, дома, у себя, являлся добрымъ и кроткимъ существомъ, по вечерамъ писалъ свои записки, сводилъ счеты на разграфленной бумагѣ и на колѣняхъ молился Богу.

Замиреніе Кавказа должно конечно уничтожить подобные типы, неестественные, выходящіе изъ ряда обыкновенныхъ личностей; но къ нимъ, сказать правду, нельзя не отнестись съ уваженіемъ, особенно если сравнить такого рода типъ съ другимъ, параллельнымъ ему, развившимся лѣтъ тридцать тому назадъ въ нашей арміи, расположенной внѣ Кавказа. Кавказская удаль старалась подражать дикимъ горцамъ, выказывала пренебреженіе и непріязнь ко всѣмъ европейскимъ понятіямъ и идеямъ и находила себѣ просторъ и исходъ въ войнѣ; напротивъ того, удаль внѣ-кавказскихъ храбрецовъ, порожденная, быть можетъ, тѣми же потребностями, выражалась въ безобразныхъ кутежахъ, попойкахъ, въ открытой непріязни и даже борьбѣ противъ всего, что не принадлежало къ составу арміи, противъ всѣхъ установившихся въ обществѣ приличій и понятій. Къ счастію, и этотъ уродливый типъ сталъ исчезать въ рядахъ нашей арміи еще прежде, чѣмъ перевелся на Кавказѣ типъ разочарованныхъ храбрецовъ—джигитовъ.

(*) Кунакъ—пріятель, другъ, на кавказскомъ нарѣчіи.

Digitized by Google

Изъ другихъ личностей, воспроизводимыхъ графомъ Толстымъ въ его кавказскихъ разсказахъ, можно указать еще на пустую, постоянно занятую лишь тѣмъ, чтобы не уронить своего начальническаго достоинства, фигуру маіора Кирсанова, на скромную, тихую личность прапорщика, баталіоннаго адъютанта, наконецъ на хвастливаго капитана генеральнаго штаба Крафта, котораго авторъ вполнѣ характеризируетъ словами: „это нѣмецъ, который хочетъ быть хорошимъ товарищемъ". Всѣ эти личности, вмѣстѣ съ капитаномъ Тросенко, сходятся послѣ дѣла въ балаганѣ Болхова и авторъ заставляетъ ихъ вести здѣсь одинъ изъ тѣхъ общихъ разговоровъ, которые такъ часто можно слышать въ офицерской компаніи. Разговоръ этотъ хотя нѣсколько и стѣсненъ присутствіемъ чванливаго майора Кирсанова, однако въ немъ перебраны всѣ обыкновенные предметы подобныхъ бесѣдъ: и кое-какія воспоминанія о Россіи, и важный вопросъ о томъ, достаточно ли молодому офицеру получаемаго имъ жалованья; не забыты и воспоминанія, конечно преувеличенныя, о прежнихъ походахъ и дѣлахъ. Все это чрезвычайно живо и дополняетъ художественную и какъ нельзя болѣе правдивую обрисовку выведенныхъ личностей.

Нельзя не замѣтить, что графъ Толстой по преимуществу очерчиваетъ личности офицеровъ, весьма рѣдко затрогивая солдатскіе типы и вообще сцены изъ чисто-солдатской жизни. Только въ одномъ разсказѣ „Рубка лѣса", авторъ проводитъ передъ читателемъ цѣлый рядъ артилерійскихъ солдатъ, разоблачая эти простыя, безхитростныя натуры.

Здѣсь же графъ Толстой очерчиваетъ и тѣ главнѣйшіе типы, въ какихъ проявляется личность нашего солдата. Хотя очеркъ этотъ и отзывается стремленіемъ къ систематичности, желаніемъ подвести всѣ типы подъ нѣсколько отдѣльныхъ рубрикъ, однако онъ показываетъ, что наблюдательность автора не ограничивалась однимъ близко ему извѣстнымъ офицерскимъ обществомъ, но проникала и въ среду нижнихъ чиновъ.

„Въ Россіи — говоритъ онъ—есть три преобладающіе типа солдатъ, подъ которые подходятъ солдаты всѣхъ войскъ: кавказскихъ, армейскихъ, гвардейскихъ, пѣхотныхъ, кавалерійскихъ, артилерійскихъ и т. д.

„Главные эти типы, со многими подраздѣленіями и соединеніями, слѣдующіе:

Digitized by Google

1) Покорныхъ.
2) Начальствующихъ.
3) Отчаянныхъ.

„Покорные подраздѣляются на: a) покорныхъ хладнокровныхъ и b) покорныхъ хлопотливыхъ.

„Начальствующіе подраздѣляются на: a) начальствующихъ суровыхъ и b) начальствующихъ политичныхъ.

„Отчаянные подраздѣляются на: a) отчаянныхъ забавниковъ и b) отчаянныхъ.

„Чаще другихъ встрѣчающійся типъ, типъ болѣе всего милый, симпатичный и большей частію соединенный съ лучшими христіанскими добродѣтелями: кротостію, набожностію, терпѣніемъ и преданностію волѣ Божей, есть типъ покорнаго вообще. Отличительная черта покорнаго-хладнокровнаго есть ничѣмъ несокрушимое спокойствіе и презрѣніе ко всѣмъ превратностямъ судьбы, могущимъ постигнуть его. Отличительная черта покорнаго-пьющаго есть тихая поэтическая склонность и чувствительность; отличительная черта хлопотливаго—ограниченность умственныхъ способностей, соединенная съ безцѣльнымъ трудолюбіемъ и усердіемъ.

„Типъ же начальствующихъ вообще встрѣчается преимущественно въ высшей солдатской сферѣ: ефрейторовъ, унтеръ-офицеровъ, фельдфебелей и т. д., и, по первому подраздѣленію начальствующихъ-суровыхъ, есть типъ весьма благородный, энергическій, преимущественно военный, не исключающій высокихъ поэтическихъ порывовъ (къ этому-то типу принадлежалъ ефрейторъ Антоновъ, съ которымъ я намѣренъ познакомить читателя). Второе подраздѣленіе составляютъ начальствующіе-политичные, съ нѣкотораго времени начинающіе сильно распространяться. Начальствующій-политичный бываетъ всегда краснорѣчивъ, грамотенъ, ходитъ въ розовой рубашкѣ, не ѣстъ изъ общаго котла, куритъ иногда мусатовъ табакъ, считаетъ себя несравненно выше простаго солдата и рѣдко самъ бываетъ столь хорошимъ солдатомъ, какъ начальствующіе перваго разряда.

„Типъ отчаяннаго, точно такъ же какъ и типъ начальствующаго, хорошъ въ первомъ подраздѣленіи — отчаянныхъ забавниковъ, отличительными чертами которыхъ суть непоколебимая веселость, огромныя способности ко всему, богатство натуры и удаль, и такъ же ужасно дуренъ во второмъ подраз-

Digitized by Google

дѣленіи — отчаянныхъ-развратныхъ, которые, однако, нужно сказать къ чести русскаго войска, встрѣчаются весьма рѣдко, и если встрѣчаются, то бываютъ удаляемы отъ товарищества самимъ обществомъ солдатскимъ. Невѣріе и какое-то удальство въ порокѣ — главныя черты характера этого разряда."

Въ дополненіе и какъ бы въ поясненіе этой класификаціи солдатскихъ типовъ, авторъ представляетъ нѣсколько личностей солдатъ, а именно: покорно-хлопотливаго Веленчука, личность честную и въ высшей степени симпатичную, какихъ множество у насъ въ каждой части войскъ, затѣмъ образчики начальствующаго-политичнаго, покорнаго-хладнокровнаго и отчаяннаго забавника. Всѣ эти лица являются какъ живыя. Между ними особенно выдѣляется типъ бомбардира Антонова, о которомъ уже упоминалось выше, и который, несмотря на всѣ очевидные его недостатки, невольно возбуждаетъ къ себѣ уваженіе. Это образецъ исправнаго, смирнаго, исполнительнаго, спокойно-храбраго солдата до тѣхъ поръ пока онъ трезвъ. Бѣда въ томъ, что повременамъ, конечно отъ бездѣлья и скуки, подобныя натуры, не находя исхода своей дѣятельности, загуливаютъ, пьютъ безъ просыпу и тогда уже становятся совершенно другимъ человѣкомъ, непризнающимъ властей, буяномъ, вступающимъ въ драки при всякомъ случаѣ. Таковъ и бомбардиръ Антоновъ; но въ самомъ загулѣ его есть что-то дѣйствительно энергическое, даже до нѣкоторой степени поэтическое. „Надобно было видѣть" — говоритъ графъ Толстой — „эту невысокую, сбитую какъ желѣзо, фигуру, съ короткими, выгнутыми ножками и глянцовитой усатой рожей, когда онъ, бывало, подъ хмѣлькомъ, возьметъ въ жилистыя руки балалайку и, небрежно поглядывая по сторонамъ, заиграетъ „барыню", или съ шинелью въ накидку, на которой болтаются ордена, и заложивъ руки въ карманы синихъ нанковыхъ шароваръ, пройдется по улицѣ—надо было видѣть выраженіе солдатской гордости и презрѣнія ко всему не-солдатскому, игравшей въ это время на его физіономіи, чтобы понять, какимъ образомъ не подраться ему въ такія минуты, съ загрубившимъ или просто подвернувшимся деньщикомъ, казакомъ, пѣхотнымъ или переселенцемъ, вообще не-артилеристомъ, было для него совершенно невозможно. Онъ дрался и буянилъ не столько для собственнаго удовольствія, сколько для поддержанія духа всего солдатства, котораго онъ чувствовалъ себя представителемъ."

Digitized by Google

Легко замѣтить, что этотъ типъ есть совершенное воспроизведеніе офицерскаго типа — удалыхъ джигитовъ Кавказа и забубенныхъ кутилъ гусарщины, только въ болѣе грубой формѣ. Подобные типы теперь становятся уже рѣдкими, но врядъ ли можно предполагать, чтобы они вовсе исчезли, не только въ нашей, но и вообще во всѣхъ арміяхъ. Конечно, чѣмъ болѣе развито общество, чѣмъ выше стоитъ общій уровень общественнаго образованія, тѣмъ менѣе можетъ являться личностей, способныхъ выработаться въ подобный типъ; но совершенно исчезнуть этотъ типъ не можетъ, потому что основаніе отличительныхъ его качествъ непосредственно заключается въ такихъ чертахъ человѣческой натуры, которыя не легко сглаживаются образованіемъ, а нерѣдко даже и поддерживаются имъ.

Разсказы, содержаніе которыхъ заимствовано изъ кавказской жизни, составляютъ какъ бы первые опыты графа Толстаго въ описаніи военнаго быта. Болѣе зрѣлымъ произведеніемъ его являются три отдѣльныя картины, изображающія великую севастопольскую драму; это какъ бы главы героической эпопеи, представляющія защиту Севастополя въ три наиболѣе замѣчательныя эпохи: въ декабрѣ 1854 года, въ маѣ и августѣ 1855. Въ свое время разсказы эти съ жадностію перечитывались: они почти первые познакомили наше общество во всей полнотѣ съ кровавой драмой и понынѣ нисколько не потеряли своего интереса, потому что это самая живая, а главное полная правдивости картина того, что было пережито Севастополемъ и его защитниками въ теченіе достопамятной осады. Хотя прошло уже болѣе двѣнадцати лѣтъ со времени появленія въ печати этихъ разсказовъ, однако всегда можно съ удовольствіемъ припомнить ихъ содержаніе, чтобы воскресить передъ глазами подвиги тѣхъ героевъ, которые останутся незабвенными въ нашей исторіи.

Въ первомъ разсказѣ „Севастополь въ декабрѣ мѣсяцѣ“, авторъ описываетъ посѣщеніе имъ южной стороны, госпиталя переполненнаго ранеными и знаменитаго 4-го бастіона. Южная сторона имѣетъ еще видъ почти мирнаго города, въ которомъ только мѣстами замѣтны слѣды боевой жизни; солдаты, лошади, повозки, оружіе, все это попадается въ

Digitized by Google

городѣ зачастую, но перемѣшанное еще со всѣми признаками мирнаго процвѣтанія города. Городская жизнь въ полномъ разгарѣ: вывѣски лавокъ, трактиры, купцы, женщины въ шляпкахъ и платочкахъ, щеголеватые офицеры, все это какъ бы говоритъ о полной безопасности города, о спокойствіи его, несмотря на то, что на его окраинахъ, на окружающихъ его укрѣпленіяхъ, идетъ уже давно весьма серьезная работа. Первое впечатлѣніе, производимое городомъ на вновь прибывшаго, самое непріятное — говоритъ авторъ:— „странное смѣшеніе лагерной и городской жизни, краснваго города и грязнаго бивуака не только некрасиво, но кажется отвратительнымъ безпорядкомъ; вамъ даже покажется, что всѣ перепуганы, суетятся, не знаютъ что дѣлать. Но вглядитесь ближе въ лица этихъ людей, движущихся вокругъ васъ, и вы поймете совсѣмъ другое. Посмотрите хоть на этого фурштатскаго солдатика, который ведетъ поить какую-то гнѣдую тройку и такъ спокойно мурлыкаетъ себѣ что-то подъ носъ, что, очевидно, онъ не заблудится въ этой разнообразной толпѣ, которой для него и не существуетъ, но, что онъ исполняетъ свое дѣло, какое бы оно ни было—поить лошадей, или таскать орудія, такъ же спокойно и самоувѣренно и равнодушно, какъ бы все это происходило гдѣ-нибудь въ Тулѣ или въ Саранскѣ. То же выраженіе читаете вы на лицѣ этого офицера, который, въ безукоризненно-бѣлыхъ перчаткахъ, проходитъ мимо, и въ лицѣ матроса, который куритъ сидя на барикадѣ, и въ лицѣ рабочихъ солдатъ, съ носилками дожидающихся на крыльцѣ бывшаго собранія, и въ лицѣ этой дѣвицы, которая, боясь замочить свое розовое платье, по камешкамъ перепрыгиваетъ черезъ улицу.“

Это спокойствіе, отсутствіе суетливости, растерянности или энтузіазма, опять-таки прямое слѣдствіе чисто-русскаго характера, въ которомъ нѣтъ вовсе восторженности, напыщенности при исполненіи какого-либо дѣла, какъ бы оно ни было важно.

А дѣло было уже очень важно: въ этомъ легко убѣдиться, посѣтивъ вмѣстѣ съ авторомъ перевязочный пунктъ, помѣщавшійся въ домѣ севастопольскаго собранія, и сходовъ на бастіоны, гдѣ можно было видѣть защитниковъ Севастополя на самомъ мѣстѣ защиты. Только здѣсь можно было понять и

Digitized by Google

оцѣнить этихъ героевъ, всю силу ихъ самопожертвованія и твердости.

Кажется, невозможно было бы осязательнѣе очертить знаменитый 4-й бастіонъ и всю дорогу къ нему черезъ Язоновскій редутъ, какъ то сдѣлано въ разсказѣ графа Толстаго. Вся эта изрытая мѣстность, постоянно обстрѣливаемая не только орудійнымъ, но и штуцернымъ огнемъ, мастерски описана авторомъ. Слишкомъ много пришлось бы выписывать, чтобы ознакомить съ этой частію оборонительной линіи Севастополя и съ положеніемъ на ней нашихъ войскъ; потому перейдемъ прямо къ заключенію, которое дѣлаетъ авторъ, показавъ читателю славный бастіонъ. „Итакъ—говоритъ онъ — вы видѣли защитниковъ Севастополя на самомъ мѣстѣ защиты и идете назадъ, почему-то не обращая никакого вниманія на ядра и пули, продолжающія свистать по всей дорогѣ до разрушеннаго театра, идете съ спокойнымъ, возвысившимся духомъ. Главное отрадное убѣжденіе, которое вы вынесли (*), это убѣжденіе въ невозможности поколебать гдѣ бы то ни было силу русскаго народа, и эту невозможность видѣли вы не въ этомъ множествѣ траверсовъ, брустверовъ, хитросплетенныхъ траншей, минъ и орудій, однихъ на другихъ, изъ которыхъ вы ничего не поняли, но видѣли ее въ глазахъ, рѣчахъ, пріемахъ, въ томъ, что называется духомъ защитниковъ Севастополя. То, что они дѣлаютъ, дѣлаютъ они такъ просто, такъ мало напряженно и усиленно, что вы убѣждены, они могутъ сдѣлать еще во сто разъ больше.... они все могутъ сдѣлать. Вы понимаете, что чувство, которое заставляетъ работать ихъ, не есть то чувство мелочности, тщеславія, забывчивости, которое испытывали вы сами, но какое-нибудь другое чувство, болѣе властное, которое сдѣлало изъ нихъ людей также спокойно живущихъ подъ ядрами, при ста случайностяхъ смерти, вмѣсто одной, которой подвержены всѣ люди, и живущихъ въ этихъ условіяхъ среди безпрерывнаго труда, бдѣнія и грязи. Изъ-за креста, изъ-за названія, изъ угрозы, не могутъ принять люди эти ужасныя условія: должна быть другая, высокая побудительная причина. И эта причина есть чувство, рѣдко проявляющееся, стыдливое въ русскомъ, но лежащее въ глубинѣ души каждаго — любовь къ родинѣ. Только теперь разсказы о первыхъ временахъ осады Севасто-

(*) Разсказъ этотъ былъ написанъ въ апрѣлѣ 1855 года.

Digitized by Google

поля, когда въ немъ не было укрѣпленій, не было войскъ, не было физической возможности удержать его и все-таки не было ни малѣйшаго сомнѣнія, что онъ не отдается непріятелю, временахъ, когда этотъ герой, достойный древней Греціи—Корниловъ, объѣзжая войска, говорилъ: „умремъ ребята, а не отдадимъ Севастополя", и наши русскіе, неспособные къ фразерству, отвѣчали: „умремъ! ура!", только теперь разсказы про эти времена перестали быть для васъ прекраснымъ историческимъ преданіемъ, но сдѣлались достовѣрностію, фактомъ. Вы ясно поймете, вообразите себѣ тѣхъ людей, которыхъ вы сейчасъ видѣли, тѣми героями, которые въ тѣ тяжелыя времена не упали, а возвышались духомъ, и съ наслажденіемъ готовились къ смерти, не за городъ, а за родину. Надолго оставитъ въ Россіи великіе слѣды эта эпопея Севастополя, которой героемъ былъ народъ русскій...."

Описаніе состоянія Севастополя въ декабрѣ мѣсяцѣ изложено съ большею подробностію. Такъ какъ и самая оборона приняла болѣе обширные размѣры, то это обстоятельство непосредственно отразилось на разсказѣ автора, который выводитъ здѣсь значительно большее число лицъ, дѣйствующихъ въ разныхъ положеніяхъ и при разныхъ обстановкахъ.

Начинается разсказъ описаніемъ гулянья на севастопольскомъ бульварѣ подъ звуки хора полковыхъ музыкантовъ; толпы всякаго, премущественно военнаго, народа и женщинъ, преимущественно молодыхъ, частію въ шляпкахъ, частію просто въ платочкахъ, наполняютъ бульваръ какъ будто никто и не помышляетъ о непріятелѣ. Изъ числа образовавшихся на бульварѣ кружковъ, авторъ описываетъ на удачу одинъ, въ которомъ главную роль играетъ адъютантъ Калугинъ, типъ личныхъ адъютантовъ при начальникахъ войскъ. Личность Калугина выдержана какъ нельзя лучше въ теченіе всего разсказа: это образецъ въ высшей степени самолюбиваго, далеко не глупаго, но по преимуществу ловкаго на всѣ штуки офицера, считающаго себя необыкновенно важною особою по своему положенію, полнаго самоувѣренности и почти презрѣнія къ строевымъ офицерамъ. Говоритъ онъ въ обществѣ какъ-то таинственно, желая тѣмъ показать, что знаетъ всѣ секреты высшаго начальства; онъ не лишенъ храбрости, хотя крѣпко не любитъ ходить на бастіоны; о дѣлахъ съ непріятелемъ судитъ лишь на столько, на сколько можно надѣяться получить за

Digitized by Google

дѣло награду. А какъ господа подобные Калугинымъ третируютъ строевыхъ офицеровъ авторъ очерчиваетъ слѣдующими немногими словами. Калугинъ съ гостями своими пьетъ чай. Въ это время въ комнату вошелъ пѣхотный офицеръ.

— „Я.... мнѣ приказано.... я могу ли явиться къ ген...., къ его превосходительству отъ генерала N?“ спросилъ онъ застѣнчиво, кланяясь.

„Калугинъ всталъ, но, не отвѣчая на поклонъ офицера, съ оскорбительной учтивостью и натянутой офиціяльной улыбкой, спросилъ офицера, не угодно ли *имъ* подождать, и, не попросивъ его сѣсть, не обращая на него больше вниманія, повернулся къ Гальцину и заговорилъ по-французски, такъ что бѣдный офицеръ, оставшись по серединѣ комнаты, рѣшительно не зналъ что дѣлать съ своей персоной.

— „По крайне-нужному дѣлу-съ“, сказалъ офицеръ, послѣ минутнаго молчанія.

— „А! такъ пожалуйте!“ сказалъ Калугинъ, надѣвая шинель и провожая его къ двери.

Но довольно объ этой личности; дай Богъ, чтобы типъ Калугиныхъ порѣже встрѣчался въ нашей арміи.

Возвратимся съ авторомъ на бульваръ, гдѣ около Калугина образовался, такъ сказать, аристократическій кружокъ офицеровъ, а именно адъютантъ князь Гальцинъ, полковникъ Нефердовъ, одинъ изъ такъ называемыхъ *ста-двадцати-двухъ* свѣтскихъ людей, поступившихъ на службу въ эту кампанію изъ отставки, и ротмистръ Праскухинъ, тоже одинъ изъ ста-двадцати-двухъ. Къ этому-то кружку съ робостью подходитъ пѣхотный штабсъ-капитанъ Михайловъ, простая, скромная натура, который однако испорченъ уже на столько, что чуждается своихъ товарищей, ходящихъ безъ перчатокъ, въ верблюжьихъ штанахъ, въ обношенной шинели и говорящихъ громко. Михайловъ боится и не рѣшается подойдти къ кружку Калугина, хотя знакомъ и съ Калугинымъ и съ Праскухинымъ. „Что ежели они вдругъ мнѣ не поклонятся“, думаетъ онъ, „или поклонятся и будутъ продолжать говорить между собою, какъ будто меня нѣтъ, или вовсе уйдутъ отъ меня, и я тамъ останусь одинъ между аристократами“. Послѣ долгихъ колебаній Михайловъ сдѣлалъ наконецъ усиліе надъ собою и подошелъ къ кружку. „Къ счастію Михайлова, Калугинъ былъ въ прекрасномъ расположеніи духа (генералъ только-что по-

Digitized by Google

говорилъ съ нимъ весьма довѣренно и князь Гальцинъ, пріѣхавъ изъ Петербурга, остановился у него): онъ счелъ неунизительнымъ подать руку штабсъ-капитану Михайлову, чего не рѣшился, однако, сдѣлать Праскухинъ, весьма часто встрѣчавшійся на бастіонѣ съ Михайловымъ, неоднократно пивши его вино и водку и даже должный ему по преферансу двѣнадцать рублей съ полтиной. Не зная еще хорошенько князя Гальцина, ему не хотѣлось изобличить передъ нимъ свое знакомство съ простымъ пѣхотнымъ штабсъ-капитаномъ. Онъ слегка поклонился ему".

Какъ вѣрно подмѣчена эта характеристичная сцена, выказывающая во всей полнотѣ пустое тщеславіе, чрезвычайно развитое въ нашемъ обществѣ. Весьма справедливо замѣчаетъ графъ Толстой, что вообще тщеславіе составляетъ отличительную черту и особенную болѣзнь нашего вѣка. И какъ неумѣстно оно между тѣми людьми, которые, какъ защитники Севастополя, должны быть почти ежеминутно готовы къ смерти!...

Съ бульвара весь аристократическій кружокъ отправился пить чай къ Калугину, въ его комфортабельной, уютной квартирѣ, обильно снабженной всѣми удобствами жизни. Чай подается на серебряномъ подносѣ, со сливками и крендельками; въ квартирѣ есть даже фортепьяны; вся обстановка вообще такова, что, по выраженію князя Гальцина, подобную хоть бы и въ Петербургѣ имѣть.

Въ то же время и штабсъ-капитанъ Михайловъ вернулся въ свою маленькую комнату съ земляннымъ неровнымъ поломъ и кривыми окнами, заклѣпленными бумагой; увидалъ онъ здѣсь свою старую кровать съ прибитымъ надъ ней ковромъ, на которомъ изображена была амазонка и висѣли два тульскіе пистолета: увидалъ грязную, съ ситцевымъ одѣяломъ, постель юнкера, который жилъ съ нимъ; увидалъ своего Никиту, который со взбудораженными, сальными волосами, почесываясь, всталъ съ полу; увидалъ свою старую шинель, личные сапоги и узелокъ, изъ котораго торчали кусокъ сыра и горлышко портерной бутылки съ водкой, приготовленной на бастіонъ. Ему вспомнилось предстоящее удовольствіе сегодня же идти съ ротою на цѣлую ночь въ ложементы. Бѣдный Михайловъ шелъ въ траншеи не по очереди, а потому что самъ вызвался замѣстить больнаго, и теперь у него зараждается предчувствіе,

Digitized by Google

что его непремѣнно убьютъ, на основаніи повѣрья, что убиваютъ того, кто напрашивается.... Чувство это не даетъ ему покоя и только глубокое сознаніе, что, вызвавшись идти, онъ исполнилъ свой долгъ, успокоиваетъ его. Онъ написалъ прощальное письмо къ отцу, и, простившись со своимъ пьянымъ Никитой, отправился съ ротою въ ложементы.

Ночь эта была тревожная: произошла упорная свалка въ ложементахъ, наши выбили французовъ, потомъ французы оттѣснили нашихъ, а тамъ поспѣли подкрѣпленія и снова наши взяли верхъ. Все это, конечно, происходило какъ бы по вдохновенью, какъ-то само слагалось мелочными неуловимыми обстоятельствами, а вовсе не такъ, какъ изображается въ реляціяхъ, сочиняемыхъ на другой день послѣ дѣла. Эту-то, если можно такъ выразиться, безпорядочность дѣла, вѣрно понялъ графъ Толстой, а потому у него и нѣтъ описанія собственно самого дѣла: представлены лишь эпизоды его и притомъ преимущественно въ разсказахъ участниковъ. Кое-что сообщаютъ раненые бывшіе въ дѣлѣ, кое-что узнаете отъ пріѣзжающихъ съ бастіона ординарцевъ; введенъ и хвастливый разсказъ юнкера — нѣмца Песта, который выставляетъ себя героемъ, между тѣмъ какъ въ сущности онъ растерялся и въ суматохѣ кого-то или что-то кольнулъ штыкомъ. Чтобы передать содержаніе этой части разсказа пришлось бы цѣликомъ цитировать автора, у котораго нѣтъ ничего лишняго, все имѣетъ значеніе, все необходимо для полноты. Калугинъ, Михайловъ, Праскухинъ, Гальцинъ, даже деньщикъ Никита и матроска, хозяйка Михайлова, всѣ служатъ обстановкою и необходимымъ дополненіемъ картины ночнаго дѣла.

Праскухинъ убитъ, Михайловъ легко раненъ, Калугинъ мечтаетъ о золотой саблѣ за дѣло. Все это изображено такъ живо, такъ естественно, что невольно увлекаетъ и переноситъ на самый театръ дѣйствій, какъ бы ставитъ самого читателя непосредственнымъ зрителемъ событій. Надо отдать справедливость графу Толстому: онъ неподражаемъ въ изображеніи чисто-боевыхъ сценъ, и въ этомъ отношеніи какъ въ нашей, такъ и въ иностранныхъ литературахъ у него нѣтъ соперниковъ.

На другой день, вечеромъ, опять музыка на бульварѣ и опять толпы гуляющихъ, между которыми главнымъ предметомъ разговора вчерашнее дѣло; каждый старается разумѣется

Digitized by Google

выставить свою долю участія и свои заслуги въ преувеличенномъ видѣ. И опять здѣсь тщеславіе и все тщеславіе.

Въ дополненіе разсказа о положеніи Севастополя въ маѣ мѣсяцѣ, авторъ дѣлаетъ читателя зрителемъ уборки убитыхъ во время перемирія, на другой день послѣ дѣла: здѣсь цѣлый рядъ сценъ, разговоровъ, обмѣна любезностей между нашими и французскими офицерами и солдатами. Картина эта невольно вызываетъ какъ бы протестъ автора противъ неестественности отношеній, создаваемыхъ войною. „Тысячи людей толпятся, смотрятъ, говорятъ, улыбаются другъ другу. И эти люди— христіане, исповѣдующіе одинъ великій законъ любви и самоотверженія, глядя на то, что они сдѣлали, съ раскаяніемъ не упадутъ вдругъ на колѣни передъ Тѣмъ, Кто, давъ имъ жизнь, вложилъ въ душу каждаго, вмѣстѣ съ страхомъ смерти, любовь къ добру и прекрасному и со слезами радости и счастія не обнимутся какъ братья?“

Подобные протесты невольно возникаютъ въ душѣ каждаго мыслящаго человѣка, который видитъ въ войнѣ не одну славу, не одни блестящія соображенія, да красивую картину съ музыкою и барабаннымъ боемъ, съ развѣвающимися знаменами, да гарцующими генералами, но который способенъ изучить войну всесторонне, со всѣми ея разнообразными проявленіями, со всѣми ея тяжкими страданіями, съ пролитою кровью. Было время, когда изъ-за блеска военной славы не замѣчали или не хотѣли видѣть обратной стороны войны, когда жизнь человѣческую вовсе не цѣнили; въ тѣ времена и самыя описанія военныхъ дѣйствій были поверхностны, ограничивались блестящей стороной дѣла, оставляя въ пренебреженіи все то, что касалось бѣдствій и ужасовъ войны. Теперь исторія иначе относится къ военнымъ дѣйствіямъ: онѣ изучаются до малѣйшихъ подробностей; теперь войны описываются не въ одномъ боевомъ отношеніи, но и въ административномъ, врачебномъ и другихъ отношеніяхъ.

Такого рода изслѣдованія не могутъ остаться безъ послѣдствій для современнаго общества: оно получаетъ болѣе данныхъ для ознакомленія съ самою дѣйствительностію войны, вѣрнѣе можетъ оцѣнить всѣ ужасы и бѣдствія ея, слѣдовательно и скорѣе можетъ быть вызвано на то, чтобы своимъ вліяніемъ и содѣйствіемъ уменьшать эти бѣдствія, отклонять слишкомъ частое ихъ повтореніе. Если война есть бѣдствіе, котораго

Digitized by Google

нельзя избѣжать, то по крайней мѣрѣ надо стараться о томъ, чтобы оно повторялось какъ можно рѣже и было сопряжено съ возможно-меньшими ужасами. Послѣднее отчасти уже достигается международными трактатами о нейтрализаціи врачебной части и допущеніемъ на театръ войны частной благотворительности. Это новое явленіе было произведено изученіемъ оборотной стороны военныхъ дѣйствій, того, что происходитъ въ тылу арміи, въ госпиталяхъ, на перевязочныхъ пунктахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что современемъ, когда изученіе всѣхъ бѣдствій войны сдѣлается болѣе распространеннымъ, освободится отъ прикрывающаго ихъ тумана славы, тогда и самое возбужденіе войны станетъ болѣе труднымъ дѣломъ.

Третій изъ разсказовъ посвященъ изображенію Севастополя въ послѣдніе дни его обороны. Чтобы ярче выказать тогдашнее положеніе обороны, авторъ чрезвычайно искусно выводитъ на сцену молодаго, только-что выпущеннаго изъ кадетскаго корпуса, артилерійскаго прапорщика Козельцова. Съ юношей этимъ читатель встрѣчается на станціи Дуванкой, послѣдней по почтовому тракту къ Севастополю. Здѣсь уже слышатся выстрѣлы усиленнаго бомбардированія Севастополя, чувствуется близость страшнаго побоища. На станціи собралось цѣлое общество проѣзжихъ офицеровъ, ожидающихъ лошадей; тутъ же и транспорты съ ранеными, идущіе изъ Севастополя, транспорты снарядовъ, направляющіеся къ этому городу; встрѣчаются лица, возвращающіяся къ своимъ частямъ изъ командировокъ и госпиталей. Въ числѣ послѣднихъ случился и армейскій поручикъ Михайло Козельцовъ, раненый 10-го мая осколкомъ въ голову и теперь возвращающійся къ полку изъ симферопольскаго госпиталя. На станціи онъ сталкивается съ братомъ Владиміромъ, который подлежалъ выпуску изъ корпуса въ гвардію, но отказался отъ этого и вышелъ въ артилерію для того, чтобы имѣть возможность попасть въ Севастополь. „Вѣдь если здѣсь счастливо пойдетъ“—объясняетъ онъ брату—„такъ можно еще скорѣе выиграть, чѣмъ въ гвардіи: тамъ въ десять лѣтъ въ полковники, а здѣсь Тотлебенъ такъ въ два года изъ подполковниковъ въ генералы. Ну, а убьютъ, такъ чтожь дѣлать!“

Увлекающійся юноша, вмѣстѣ съ своимъ братомъ, опытнымъ, понатертымъ уже служакою, главныя дѣйствующія лица, около которыхъ сгруппированъ весь разсказъ и всѣ другія вы-

Digitized by Google

водимыя авторомъ личности. Старшій Козельцовъ выручаетъ съ Дуванкойской станціи своего неопытнаго брата и увозитъ на своей лошади въ Севастополь; сюда они прибываютъ сперва на сѣверную, гдѣ идутъ за справкою къ офицеру, завѣдывающему обозомъ; тутъ же знакомятся съ комисіонеромъ, типомъ служаки изъ-за выгодъ безъ всякихъ возвышенныхъ увлеченій; затѣмъ оба брата переходятъ на южную сторону, навѣщаютъ перевязочный пунктъ и отправляются къ своимъ частямъ: старшій Козельцовъ къ полку, стоящему на пятомъ бастіонѣ, а младшій къ своей батареѣ, стоявшей въ резервѣ на Корабельной сторонѣ. Недолго послѣднему пришлось быть въ батареѣ: на другой же день его, по жребію, послали съ командою на мортирную батарею, а черезъ день онъ погибъ при штурмѣ французовъ 27-го августа. Въ тотъ же день погибъ и старшій Козельцовъ.

Такова главная нить разсказа: къ ней авторъ съ удивительною полнотою привязываетъ цѣлый рядъ картинъ, мастерски обрисовывающихъ положеніе Севастополя и его защитниковъ въ послѣдніе дни передъ очищеніемъ южной стороны. Ничто не забыто: рельефно выставлено и то общее утомленіе и та безнадежность, которыя невольно овладѣли всѣми къ этому времени въ виду громадности силъ и средствъ противника, и та покойная, почти вошедшая въ привычку, стойкость и храбрость, которыя составляютъ неувядаемую славу севастопольцевъ. Положеніе города, укрѣпленій, солдатъ, общества офицеровъ разныхъ частей, начальниковъ этихъ частей, все очерчено съ такой полнотою, которой нельзя не удивляться.

Только съ манерою разсказа, лично принадлежащей графу Толстому, только съ его сжатымъ, но выразительнымъ и опредѣлительнымъ слогомъ можно было такъ ясно и полно изобразить столь обширную картину, не упустивъ въ ней ничего изъ тѣхъ мелочей, которыя незамѣтны для простаго зрителя, но важны для общей характеристики. Внутренность блиндажей, общій видъ укрѣпленій, офицерскія квартиры, ихъ хозяйство, настроеніе умовъ, разговоры солдатъ, все подмѣчено чрезвычайно вѣрно, передано съ такою сжатостію, которая не утомляя читателя, знакомитъ его съ самыми ничтожными подробностями. Безспорно, изъ всѣхъ военныхъ разсказовъ графа Толстаго это самый лучшій: тутъ видна уже полнота богатаго

Digitized by Google

и своеобразнаго таланта, столь широко развившагося въ послѣднемъ его капитальномъ произведеніи „Война и миръ“.

Въ разсказѣ „Севастополь въ августѣ“, графъ Толстой является не только повѣствователемъ, но и глубокимъ психологомъ, проникающимъ во всѣ сокровенные тайники сердецъ описываемыхъ имъ лицъ. Воспроизводя самыя простыя, обыкновенныя личности, авторъ показываетъ намъ, какъ постепенно подъ различными вліяніями мѣняются ихъ взгляды и чувства, какъ самыя эти лица, подъ впечатлѣніемъ окружающаго ихъ, почти перерождаются въ совершенно другихъ людей. Полнѣе всего, въ этомъ отношеніи, авторъ обрисовываетъ личность Козельцова младшаго, къ которой относится съ особенною любовью и сочувствіемъ. Да и читатель невольно увлекается сочувствіемъ къ этому симпатическому юношѣ. Напросившись быть выпущеннымъ въ дѣйствующія войска, Козельцовъ спѣшилъ въ Крымъ, чтобы скорѣе сдѣлаться участникомъ знаменитой обороны, мечталъ объ отличіяхъ, о томъ, какъ его всѣ тотчасъ же замѣтятъ, какъ онъ станетъ какимъ-то небывалымъ еще героемъ. Но всѣ мечты юноши разсѣялись передъ дѣйствительностію: прибывъ въ Севастополь съ понятіями о войнѣ заимствованными изъ учебниковъ, онъ думалъ увидѣть здѣсь что-то стройное, красивое, эффектное, найдти во всѣхъ полное героизма настроеніе. И вдругъ находитъ все въ совершенно иномъ видѣ: всѣ утомлены, никто уже не рвется въ дѣло, всюду смерть, кровь, разореніе; тутъ-то юноша почувствовалъ, какъ рѣзко онъ оторванъ отъ всего прошлаго и брошенъ въ невѣдомый ему, странный по своей обстановкѣ міръ. Всѣ его юношескія, радужныя мечты разомъ рушились; на сердце налегла невыносимая тяжесть.

Приписывая такое разочарованіе своей трусости, недостатку храбрости, бѣдный мальчикъ приходитъ въ совершенное отчаяніе; его мучитъ мысль, что онъ на столько низокъ, подлъ, что боится умереть за отечество, за царя, о чемъ прежде мечталъ съ наслажденіемъ. Однако въ дѣйствительности онъ не трусъ, потому что, какъ показали послѣдствія, умѣлъ исполнять свой долгъ какъ слѣдуетъ. Сначала теплая молитва, а на другой день дѣятельность скоро разогнали безпокоившія Козельцова чувства; получивъ назначеніе на Малаховъ Курганъ, онъ явился туда уже молодцомъ. Сознаніе, что исполняетъ свою обязанность, чувство командованія и присутствіе

Digitized by Google

двадцати человѣкъ команды, которые, онъ зналъ, съ любопытствомъ смотрятъ на него, все это не допускало въ юношѣ даже мысли объ угрожающей ему опасности. Но дѣятельность его была непродолжительна: на другой же день послѣ назначенія его на батарею, французы штурмовали Малаховъ Курганъ и младшій Козельцовъ погибъ, какъ истый артиллеристъ, на батареѣ, возлѣ орудій захваченныхъ непріятелемъ.

Познакомить вполнѣ съ разсказомъ „Севастополь въ августѣ“, нѣтъ возможности при ограниченныхъ размѣрахъ журнальной статьи: въ этомъ разсказѣ такъ много хорошаго, что затруднишься въ выборѣ тѣхъ мѣстъ, на которыя можно было бы указать преимущественно. Сколько поразительной картинности, сколько полноты чувства въ изображеніи оставленія нашими войсками южной стороны и перехода ихъ на сѣверную! Авторъ превосходно оцѣнилъ и мастерски выразилъ тѣ ощущенія, которыя волновали въ эту минуту каждаго, отъ генерала до послѣдняго солдата. Полагаемъ, что вмѣсто всякихъ похвалъ таланту графа Толстаго, мы не можемъ лучше закончить нашу статью, какъ приведя цѣликомъ это въ высшей степени поэтическое и поразительно-вѣрное описаніе послѣдняго эпизода достопамятной обороны.

„Севастопольское войско, какъ море въ зыбливую мрачную ночь, сливаясь, развиваясь и тревожно трепеща всей своей массой, колыхаясь у бухты, по мосту и на сѣверной, медленно двигалось въ непроницаемой темнотѣ прочь отъ мѣста, на которомъ столько оно оставило храбрыхъ братьевъ,—отъ мѣста, всего облитаго его кровью, отъ мѣста, одиннадцать мѣсяцевъ отстаиваемаго отъ вдвое сильнѣйшаго врага и которое теперь велѣно было оставить безъ боя.

„Непонятно тяжело было для каждаго русскаго первое впечатлѣніе этого приказанія. Второе чувство было страхъ преслѣдованія. Люди чувствовали себя беззащитными, какъ только оставили тѣ мѣста, на которыхъ привыкли драться, и тревожно толпились во мракѣ у входа моста, который качалъ сильный вѣтеръ. Сталкиваясь штыками и толпясь полками, экипажами и ополченіями, жалась пѣхота, проталкивались конные офицеры съ приказаніями, плакали и умоляли жители и деньщики съ кладью, которую не пропускали; шумя колесами, прибивалась къ бухтѣ артилерія, торопившаяся убираться. Несмотря на увлеченіе разнородными суетливыми занятіями, чувство само-

Digitized by Google

сохраненія и желанія выбраться какъ можно скорѣе изъ этого страшнаго мѣста смерти присутствовало въ душѣ каждаго. Это чувство было и у смертельно-раненаго солдата, лежащаго между пятьюстами такими же ранеными, на каменномъ полу Павловской набережной, и просящаго Бога о смерти, и у ополченца, изъ послѣднихъ силъ втиснувшагося въ плотную толпу, чтобы дать дорогу верхомъ проѣзжающему генералу, и у генерала, твердо распоряжающагося переправой и удерживающаго торопливость солдата, и у матроса, попавшаго въ движущійся баталіонъ, до лишенія дыханія сдавленнаго колеблющейся толпой, и у раненаго офицера, котораго на носилкахъ несли четыре солдата и, остановленные сершимся народомъ, положили на землю у Николаевской батареи, и у артилериста, шестнадцать лѣтъ служившаго при своемъ орудіи и, по непонятному для него приказанію начальства, сталкивающаго орудіе, съ помощію товарищей, съ крутаго берега въ бухту, и у флотскихъ только-что выбившихъ закладки въ корабляхъ и, бойко гребя на барказахъ, отплывающихъ отъ нихъ. Выходя на ту сторону моста, почти каждый солдатъ снималъ шапку и крестился. Но за этимъ чувствомъ было другое, тяжелое, сосущее и болѣе глубокое чувство: это было чувство, какъ-будто похожее на раскаяніе, стыдъ и злобу. Почти каждый солдатъ, взглянувъ съ сѣверной стороны на оставленный Севастополь, съ невыразимой горечью въ сердцѣ вздыхалъ и грозился врагамъ."

* * *

(Продолженіе будетъ.)

Digitized by Google

III.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

БИБЛІОГРАФІЯ.

Военныя силы сѣверо-американскихъ штатовъ. Война за нераздѣльность союза 1861—1865 гг.—Русскіе уголовные процессы.—Хроника Генриха Латыша.—Задунайскіе и адріатическіе славяне.—A l'armée française en 1867.—Geschichte der alten Russischen Heeres-Einrichtungen.—Библіографическое извѣстіе.

Военныя силы Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Война за нераздѣльность союза 1861 — 1865. Соч. Руссельона, *профессора администраціи и военнаго законодательства во французской аппликаціонной школѣ генеральнаго штаба. Переводъ съ замѣчаніями Станкевича и Виттмера. Издано при содѣйствіи военно-ученаго комитета главнаго штаба.*

I.

Совершенно особыя условія, при которыхъ велась послѣдняя американская война, обширность и разнообразіе театра дѣйствій, свойство находящихся на немъ путей сообщенія, почти поголовное участіе въ ней всего населенія людьми и щедрыми денежными вкладами, наконецъ громадность бьющихся армій и первое примѣненіе многихъ новѣйшихъ научныхъ свѣдѣній къ военному дѣлу придаютъ борьбѣ этой яркое выдающееся значеніе. Внимательное изученіе ея становится обязательнымъ не только для спеціалиста, но и вообще для каждаго образованнаго человѣка, интересующагося ходомъ міроваго прогреса и цивилизаціи.

Не нужно однакожъ забывать, что такія событія, какъ американская война, могутъ быть всесторонне изслѣдованы лишь усиленными трудами многихъ лицъ, и притомъ спустя многіе годы времени, когда поднятыя ожесточенной борьбой страсти утихнутъ на столько, что явится возможность говорить о совершившихся фактахъ съ полною правдою и безпристрастіемъ, не боясь раздражить ничьихъ ранъ, ничьего самолюбія.

Нельзя не согласиться съ справедливостью той мысли, что

Digitized by Google

европейскимъ писателямъ скорѣе, быть можетъ, удастся оцѣнить по заслугамъ дѣятелей американской борьбы и представить событія въ истинномъ свѣтѣ. По крайней мѣрѣ, сколько можно судить по вышедшимъ доселѣ сочиненіямъ объ этой войнѣ, западно-европейская литература отнеслась по многимъ ея сторонамъ съ полною безпристрастностью. Но, повторяемъ, матеріялы борьбы этой такъ обильны и многосторонни, что, по всей вѣроятности, долго еще придется ждать появленія въ печати подробной ея исторіи. До той же поры намъ остается пока довольствоваться монографіями, разъясняющими ту или другую сторону замѣчательной войны.

Между прочимъ, къ такого рода сочиненіямъ относится книга, заглавіе которой приведено выше. По нашему мнѣнію, добросовѣстно собранныя въ ней обильныя свѣдѣнія во многихъ отношеніяхъ могутъ послужить какъ бы дополненіемъ къ тѣмъ очеркамъ сѣверо-американской войны, которые помѣщены были въ прошломъ году на страницахъ нашего журнала. Поэтому мы считаемъ не лишнимъ дать возможно полный отчетъ о книгѣ г. Руссильона.

Представляя обильный сборникъ политическихъ, статистическихъ и чисто-военныхъ данныхъ, трудъ г. Руссильона наглядно знакомитъ, во-первыхъ, съ насущнымъ значеніемъ для военнаго дѣла такихъ техническихъ нововведеній, какъ желѣзныя дороги, паровой флотъ, телеграфы, фотографія и проч., и во-вторыхъ, что важнѣе всего, осязательно показываетъ на сколько возникшая, въ послѣднее время, заманчивая идея о замѣнѣ постоянныхъ армій народною милиціею можетъ быть примѣнима къ европейскимъ государствамъ.

Предоставляя себѣ поговорить обо всемъ этомъ въ одномъ изъ слѣдующихъ нумеровъ „Военнаго Сборника“, въ настоящей статьѣ мы займемся преимущественно другою, не менѣе характеристическою стороною книги г. Руссильона. Говоримъ о попыткѣ автора представить очеркъ американской войны съ административной точки зрѣнія. Попытка эта, одинъ изъ первыхъ опытовъ, не можетъ не имѣть существенной важности, если припомнить, что до сихъ поръ большинство военно-историческихъ писателей въ своихъ трудахъ исключительно почти довольствовались изслѣдованіями стратегическихъ и тактическихъ комбинацій военнаго дѣла, оставляя въ сторонѣ повседневную, насущную жизнь армій. Между тѣмъ, трудно не согласиться,

Digitized by Google

что отъ правильнаго и раціональнаго хода вседневной жизни войскъ въ значительной степени зависитъ и успѣхъ и неудача ихъ на полѣ битвы. Точныя и быстрыя административныя распоряженія, обильно заготовленные запасы, разумныя гигіеническія мѣры и широнія, гуманныя заботы о больныхъ и раненыхъ гораздо чаще даютъ въ руки побѣду, чѣмъ самая беззавѣтная храбрость и стойкое мужество воиновъ.

Въ этой-то вседневной жизни солдатъ, въ ихъ матеріальномъ благосостояніи, зачастую кроются причины успѣховъ или неудачъ самыхъ смѣлыхъ стратегическихъ соображеній, самыхъ искусныхъ тактическихъ маневровъ.

Задавшись совершенно справедливою мыслію, что всѣ эти обстоятельства, о которыхъ мы сейчасъ сказали, могутъ быть лучше всего оцѣнены въ приложеніи къ опыту войны, г. Руссильонъ посвящаетъ четвертую часть своего труда краткому очерку замѣчательнѣйшихъ кампаній, преимущественно останавливаясь на разъясненіи тѣхъ административныхъ распоряженій американскаго правительства, которыя имѣли непосредственное вліяніе на успѣшное или неудачное исполненіе тѣхъ или другихъ военныхъ соображеній.

Въ этомъ отношеніи, въ книгѣ г. Руссильона разобраны слѣдующія четыре кампаніи:

1) Походъ Макъ-Клелана въ Виргинію, въ 1862 году; 2) Гранта—въ долину Миссиссипи, въ 1862 и 1863 г. 3) Шермана—въ Георгію, въ 1864 г. и 4) Гранта же—въ Виргинію, въ 1864 и 1865 г.

Впослѣдствіи мы поговоримъ болѣе подробно о первой и третьей изъ нихъ; здѣсь же считаемъ нелишнимъ, для полноты и ясности нашего очерка, сказать нѣсколько словъ объ общихъ свойствахъ сѣверо-американской территоріи.

Такой очеркъ необходимъ еще и потому, что онъ можетъ послужить какъ бы объясненіемъ прилагаемой къ настоящему нумеру *карты сѣверо-американской войны* (*).

Обиліе и разнообразіе естественныхъ богатствъ территоріи Сѣверо-Американскихъ Штатовъ извѣстны. Въ нѣдрахъ ея залегаютъ неисчерпаемыя богатства каменнаго угля, петроля и всевозможныхъ металовъ.

(*) Карта эта можетъ служить при чтеніи и другихъ статей объ „Американской войнѣ“, помѣщенныхъ въ „Военномъ Сборникѣ“ за прошлые годы.

Ред.

Digitized by Google

Поверхность страны съ двухъ сторонъ омывается океанами и изрѣзывается самыми обширными озерами и величайшими рѣками въ мірѣ. Почва ея, плодородная по природѣ, покрыта несмѣтнымъ богатствомъ лѣсовъ, доставляющихъ въ изобилін отборный строевой матеріялъ, или остается въ видѣ безграничныхъ луговъ, могущихъ прокормить неисчислимыя стада. Вездѣ плодоносная, она ждетъ только рукъ земледѣльца, чтобы въ теченіе многихъ лѣтъ, безъ всякаго удобренія, приносить ему обильныя жатвы. Но несмотря на ежегодный правильный приливъ сюда громаднаго числа всесвѣтныхъ эмигрантовъ, несмотря на безпримѣрное естественное приращеніе населенія, многія еще безпредѣльныя пространства земли остаются здѣсь незаселенными и представляютъ пустынныя, дѣвственныя степи.

Вынужденные бороться съ затрудненіями, которыя представляли для торговыхъ сношеній громадныя разстоянія, американцы преодолѣли ихъ, покрывъ свою страну превосходною системою быстрыхъ сообщеній. Въ настоящее время, въ Соединенныхъ Штатахъ желѣзныхъ дорогъ болѣе чѣмъ обыкновенныхъ, грунтовыхъ; первыхъ считаютъ около 40 тысячъ километровъ. Ими соединены всѣ главнѣйшіе комерческіе центры, каковы: Нью-Іоркъ, Бостонъ, Филадельфія, С. Луи, Новый Орлеанъ и проч.

Большія озера сѣвера, образующія какъ бы внутреннія моря, безчисленныя рѣки, несущія въ нихъ свои воды, бороздятся пароходами и парусными судами всякаго рода, такъ что громадное судоходство повсюду связывается съ желѣзными путями и составляетъ такимъ образомъ, по внутреннимъ водамъ и двумъ океанамъ, продолженіе большихъ торговыхъ путей.

Телеграфическія линіи, сухопутныя и подводныя, повсюду сопровождаютъ рельсовые пути. Но съ другой стороны, вслѣдствіе того, что быстрыя сообщенія лучше отвѣчали требованіямъ торговли, чѣмъ обыкновенныя дороги, послѣднія въ Соединенныхъ Штатахъ очень немногочисленны и дурно содержатся. Такое громадное развитіе паровыхъ путей и отсутствіе или дурное состояніе проселочныхъ дорогъ, среди дѣвственныхъ лѣсовъ, безчисленныхъ болотъ, рѣкъ и ручьевъ, не могло рѣзко не отразиться на самомъ характерѣ войны. Въ то время какъ стратегическія передвиженія, на большія разстоянія, съ помощью пара производились съ необыкновенною бы-

Digitized by Google

стротою, по желѣзнымъ дорогамъ и рѣкамъ, какъ комуникаціоннымъ путямъ, тактическіе маршы, въ виду непріятеля, совершались съ необыкновенною медленностью, въ особенности если непріятель при отступленіи портилъ и безъ того дурныя дороги, устраивалъ въ лѣсахъ засѣки и вообще пользовался всѣми средствами для затрудненія марша наступающаго противника. Кампанія Макъ-Клелана въ Виргиніи, маршъ Шермана, особенно во вторую его половину отъ Атланты до Саванны и другіе факты служатъ тому, какъ увидимъ далѣе, рельефнымъ доказательствомъ.

Наконецъ, пограничные океаны и великія сѣверныя озера, способствуя сношеніямъ съ другими частями свѣта и каботажному сообщенію внутри страны, въ то же время представляютъ превосходныя оборонительныя линіи въ военномъ отношеніи.

Такова, въ общихъ чертахъ, физіономія страны, которая, однакожь, при ближайшемъ разсмотрѣніи, начиная съ востока, представляетъ слѣдующія характеристическія групы:

1) Атлантическій склонъ, страна низкая, покрытая могучею лѣсною растительностію, разрѣзанная многочисленными водными потоками, большею частію судоходными.

2) Страна Аллегановъ, возвышенная плоскость, съ среднею шириною въ 200 верстъ, отдѣляетъ предъидущую часть отъ бассейна Миссиссипи; богатая металами, она состоитъ изъ многихъ короткихъ параллельныхъ цѣпей; самая восточная изъ нихъ, такъ называемыя Синія Горы, образуя высокій правый берегъ Шенандойской долины, играла важную роль во время войны.

3) Бассейнъ Мисисипи, самый обширный въ свѣтѣ, простирающійся по плодоносной почвѣ и необъятнымъ лугамъ отъ Кумберлэндскихъ до Скалистыхъ горъ.

Эти-то мѣстности и служили главными театрами междоусобной войны, на которую и постараемся взглянуть съ административной точки зрѣнія, на сколько то позволяетъ сочиненіе г. Руссильона.

Для этого прежде всего припомнимъ, что президентъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ есть въ то же время и главнокомандующій арміи и флота. Ему принадлежитъ власть назначенія и отрѣшенія отъ должностей.

Военный секретарь (министръ), избираемый президентомъ и утверждаемый конгресомъ, управляетъ всѣмъ военнымъ вѣдомствомъ. По словамъ г. Руссильона, офиціальные документы

Digitized by Google

показываютъ, что президентъ Линкольнъ часто злоупотреблялъ центральною своею властію. Такъ, между прочимъ, въ 1861 г. онъ даетъ приказаніе генералу Макъ-Доуэлю атаковать Бульронскую долину: генералъ повинуется и терпитъ пораженіе. Въ 1862 г. президентъ оспариваетъ планы кампаніи генерала Макъ-Клелена, затрудняетъ его безпрестанно, предписываетъ исполненіе извѣстныхъ дѣйствій въ опредѣленный срокъ, отнимаетъ у него вдругъ значительныя части войскъ и, наконецъ, 2-го ноября 1862 г., внезапно лишаетъ его начальства надъ войсками. Назначенный на его мѣсто Борнсайдъ атакуетъ съ фронта укрѣпленную фредериксбургскую позицію, но отбитъ съ большими потерями. Двое подчиненныхъ ему генераловъ отправляются въ Уашингтонъ, доносятъ на своего начальника президенту, который, безъ вѣдома военнаго секретаря и тогдашняго главнокомандующаго Галлека, останавливаетъ начатое Борнсайдомъ движеніе. Послѣдній оставляетъ армію, чтобъ лично объясниться съ президентомъ; но, въ свою очередь, и онъ отрѣшенъ отъ начальства и замѣненъ генераломъ Гукеромъ.

Вообще, образъ дѣйствія правительства Линкольна, въ отношеніи командующихъ войсками, отличался мелочностію, недовѣріемъ, даже суетливостію и стѣсненіемъ ихъ инициативы.

Правительство Юга, находившееся въ рукахъ замѣчательнаго генерала Джефферсона Дэвиса, заслуживаетъ меньшаго упрека въ этомъ отношеніи. Президентъ выбралъ большую часть генераловъ изъ прежнихъ своихъ товарищей по вестъ-пойнтской военной школѣ. Прежняя ихъ служба и доказанныя военныя способности облегчали выборъ правительства, которое переносило превратности войны съ большимъ терпѣніемъ и постоянствомъ, нежели правительство Сѣвера.

Выше было уже нами замѣчено, что изъ четырехъ кампаній, разобранныхъ г. Руссильономъ, болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія походы Макъ-Клелана въ Виргинію и Шермана въ Георгію. Первая изъ нихъ замѣчательна примѣненіемъ въ огромныхъ размѣрахъ амбаркаціи и дебаркаціи войскъ; вторая можетъ служить примѣромъ современнаго значенія желѣзныхъ дорогъ на театрѣ войны. Нужно однако замѣтить, что очерки этихъ кампаній довольно общи и поверхностны. Въ книгѣ г. Руссильона вовсе нѣтъ данныхъ ни о числѣ транспортныхъ судовъ, ни о количествѣ подвижнаго состава той или другой желѣзной дороги, по которымъ перевозились войска, ни о той

Digitized by Google

скорости, съ какою войска перевозились, садились и высаживались. Ничего также не говоритъ онъ о подробностяхъ хозяйственнаго устройства базы по желѣзнымъ дорогамъ и проч.

Вообще, сгруппировавъ всѣ хозяйственныя данныя въ первой части своего труда, г. Руссильонъ въ очеркахъ войны говоритъ о нихъ лишь въ общихъ чертахъ, занимаясь по преимуществу стратегическимъ разборомъ кампаній. Справедливость требуетъ однако сказать, что автору трудно было не отдать должнаго вниманія стратегическимъ комбинаціямъ, составляющимъ характеристическую сторону американской войны. Высокое образованіе большинства американскихъ генераловъ и недостаточная подготовка солдатъ естественно должны были выдвинуть на первый планъ стратегическія соображенія. И дѣйствительно: по своей глубинѣ, вѣрности и смѣлости, соображенія эти заслуживаютъ полнаго вниманія и тщательнаго изученія.

Извѣстно, что первоначально правительству Сѣвера было представлено нѣсколько плановъ военныхъ дѣйствій, которые и были сведены въ слѣдующій окончательный планъ:

1) Строго блокировать всѣ порты Юга и противиться всякой помощи, которую могло получить изъ Европы конфедеративное правительство.

2) Быстро овладѣть теченіемъ Мисисипи и тѣмъ раздѣлить возставшіе штаты на двѣ части.

3) На первыхъ же порахъ возстанія овладѣть Ричмондомъ, какъ средоточіемъ мятежныхъ штатовъ, для чего противъ него и были открыты наступательныя дѣйствія по двумъ концентрическимъ направленіямъ: съ сѣвера — потомакскою арміею, съ юга—западною. Операціонной базой для первой должны были служить: Уашингтонъ, Филадельфія, Нью-Йоркъ и Бостонъ, при посредствѣ громаднаго транспортнаго флота.

Западная же армія, имѣя основаніемъ дѣйствій города Нэшвилль и Чаттанугу, должна была направиться къ морскому прибрежью, овладѣть приморскими пунктами, съ желѣзными дорогами, соединяющими Ричмондъ съ штатами Алабамой, Георгіей и обѣими Каролинами, и тѣмъ лишить конфедератовъ всякой помощи съ юга.

Посмотримъ теперь, какимъ образомъ былъ выполненъ этотъ планъ сѣверною и западною арміями федералистовъ.

Digitized by Google

Кампанія сѣверной арміи (потомакской) въ Виргинію, 1862 года.

Какъ извѣстно, открывшіяся въ 1861 году военныя дѣйствія кончились несчастнымъ пораженіемъ сѣверянъ на ручьѣ Буль-Ронѣ. Чтобы сколько-нибудь поднять упавшій духъ федералистовъ, главнокомандующимъ былъ назначенъ молодой генералъ Макъ-Клеланъ. Всеобщее высокое мнѣніе о его военныхъ талантахъ и опытности могло служить вѣрнымъ ручательствомъ, что дѣйствія примутъ быстрый и рѣшительный характеръ. Дѣйствительно, Макъ-Клеланъ тотчасъ же съ энергіею сталъ готовиться къ осуществленію наступательныхъ дѣйствій потомакской арміи къ Ричмонду. Пользуясь шестимѣсячнымъ бездѣйствіемъ южанъ, послѣ буль-ронскаго сраженія, Макъ-Клеланъ вполнѣ успѣлъ приготовить какъ войска, такъ и всѣ необходимыя средства къ приведенію въ дѣйствіе задуманнаго имъ похода въ Виргинію. Къ началу кампаніи, около Уашингтона, у него было собрано уже болѣе чѣмъ 200,000 достаточно обученныхъ войскъ, которыя, по его настоянію, были организованы въ корпуса, дивизіи и бригады, по образцу французской арміи, съ которою онъ имѣлъ случай близко ознакомиться во время крымской войны (*).

Располагая въ то же время значительнымъ военнымъ и транспортнымъ флотомъ, Макъ-Клеланъ могъ направиться двумя путями къ Ричмонду. Для исполненія этого предпріятія арміи его предстояло: или, перейдя на правый берегъ Потомака, двинуться прямо чрезъ Виргинію, или же предварительно быть посаженою на суда, и, поднявшись водою, высадиться въ окрестностяхъ Ричмонда и уже потомъ начать военныя дѣйствія. При выполненіи перваго плана федералисты должны были встрѣтиться съ весьма серьезными затрудненіями. Начиная съ того, что непріятель, въ числѣ 100,000 челов., сильно занималъ правый берегъ Потомака въ укрѣпленной позиціи и, слѣдовательно, здѣсь каждый шагъ пришлось бы оспаривать силою оружія.

Притомъ конфедераты, владѣя двумя желѣзными дорогами, ведущими къ Ричмонду, имѣли возможность быстро уменьшить и увеличить число своихъ войскъ, что крайне затруднило бы федералистовъ въ оцѣнкѣ силъ ихъ противниковъ. Случалось, что во время наводненій и дурнаго состоянія дорогъ, армія южанъ быстро уменьшалась, но какъ только съ наступленіемъ

(*) Корпуса федеральной арміи состояли изъ двухъ или трехъ дивизій, дивизіи изъ двухъ или трехъ бригадъ, бригада изъ четырехъ однобатальонныхъ полковъ.

Digitized by Google

хорошей погоды можно было разсчитывать на дѣятельность непріятеля — она быстро возрастала до 100,000-го состава. Далѣе: почва въ Виргиніи до того глиниста, что малѣйшіе дожди, весьма частые здѣсь зимою и весною, обращаютъ ее въ столь извѣстную „виргинскую грязь“, отъ которой немногочисленныя земляныя дороги, до конца іюня, остаются почти непроходимыми. На желѣзныя же дороги, о которыхъ мы сказали выше, разсчитывать было нельзя: непріятель, отступая, могъ легко ихъ уничтожить, и возобновленіе ихъ потребовало бы большихъ усилій и времени. Ко всему этому, зимовка конфедеративныхъ войскъ крайне уже истощила страну, долженствовавшую служить театромъ войны.

Всѣ эти затрудненія и заставили Макъ-Клелана отказаться отъ перваго плана, и привести въ исполненіе задуманную имъ высадку въ окрестностяхъ Ричмонда.

Для этого, поручивъ 100,000-му отряду, оставленному у Уашингтона, отвлекать вниманіе непріятельской арміи, Макъ-Клеланъ рѣшился остальныя свои войска посадить на суда въ Александріи, спуститься по Чизапикскому заливу, подняться по рѣкѣ Джемсу и внезапно появиться въ окрестностяхъ Ричмонда.

Въ продолженіе этихъ дѣйствій, армія, пользуясь флотомъ, находилась бы въ постоянныхъ сношеніяхъ со своими огромными береговыми магазинами, которые, въ свою очередь, посредствомъ желѣзныхъ путей, сообщались со всѣми городами сѣвера до самыхъ большихъ озеръ.

Итакъ, планъ Макъ-Клелана былъ задуманъ хорошо, но въ исполненіи его предстояли большія трудности. Нужно было съ одной стороны совладать съ такими сложными операціями, какъ посадка и высадка съ судовъ значительной арміи; съ другой стороны требовались точность и быстрота административныхъ распоряженій; наконецъ, необходимо было задуманное предпріятіе сохранить въ тайнѣ. Къ сожалѣнію, ни одно изъ двухъ послѣднихъ условій не было исполнено, и прекрасно начертанный планъ, какъ увидимъ, не удался.

Съ перваго же приступа къ экспедиціи Макъ-Клелану пришлось встрѣтиться со всѣми неудобствами республиканскаго самоуправленія, при веденіи военныхъ операцій.

Макъ-Клелану приходилось не только отстаивать всѣ свои распоряженія передъ правительствомъ Линкольна, но и обсуждать ихъ гласно въ военномъ совѣтѣ, среди своихъ частныхъ

Digitized by Google

начальниковъ. Конечно, при такихъ условіяхъ сохранить въ тайнѣ готовящееся предпріятіе было невозможно. И дѣйствительно, нѣсколько дней спустя послѣ военнаго совѣта, южане, внезапно очистивъ занимаемыя ими позиціи въ виду Уашингтона, начали отступать къ Ричмонду, взрывая за собою мосты и порта дороги. Какъ говорятъ, отступленіе это начато было вслѣдствіе донесенія шпіона-женщины, добывшей тайну военнаго совѣта во время интимнаго разговора въ спальнѣ.

Мы уже замѣтили, что правительство конгреса безпрестанно вмѣшивалось въ военныя распоряженія и чаще затрудняло, чѣмъ способствовало успѣшному ихъ выполненію. Такъ, вмѣсто того, чтобы одновременно собрать необходимое число транспортныхъ судовъ для посадки на нихъ въ Александріи 50,000 войскъ, правительство медлитъ своими распоряженіями, суда приходятъ по частямъ, вслѣдствіе чего перевозка войскъ къ устью рѣки Джемса длится двѣ недѣли. Далѣе, изъ первоначально предназначенныхъ для экспедиціи 120,000 войскъ, составлявшихъ 11 дивизій, сперва было удержано три дивизіи, а потомъ еще оставлено 35,000 человѣкъ для другихъ назначеній, вовсе не предупредивъ о томъ Макъ-Клелана. Наконецъ, безъ всякой видимой причины, его лишаютъ главнаго командованія надъ сѣверною арміею, оставивъ въ его распоряженіи только войска экспедиціонной арміи. Замѣчательно, что о послѣднемъ распоряженіи Макъ-Клеланъ узналъ не офиціяльно, а изъ газетъ.

Само собою разумѣется, что, при такомъ ходѣ дѣлъ, нечего было и думать объ успѣхѣ задуманной экспедиціи, цѣль которой заключалась въ внезапномъ захватѣ Ричмонда.

Пользуясь медленностію перевозки федеральныхъ войскъ къ устью рѣки Джемса, южане успѣли принять всѣ мѣры къ защитѣ своей столицы. Между тѣмъ Макъ-Клеланъ, ослабленный въ своихъ силахъ, вслѣдствіе произвольнаго удержанія Линкольномъ почти одной трети его войскъ въ Уашингтонѣ, долженъ былъ встрѣтить серьезное затрудненіе съ первыхъ же шаговъ высадки.

Остановленный у входа въ рѣку Джемсъ блистательнымъ дѣйствіемъ непріятельскаго броненосца „Меримакъ“. Макъ-Клеланъ отказывается отъ продолженія экспедиціи на судахъ вверхъ по Джемсу, переходитъ на сушу и открываетъ военныя дѣйствія въ странѣ, вовсе неизвѣстной сѣверянамъ.

Digitized by Google

Итакъ, вмѣсто успѣха и побѣды, которые имѣли бы самыя блистательныя послѣдствія для сѣверянъ, армія ихъ на первыхъ же порахъ должна была отказаться отъ исполненія первоначальнаго плана и, вмѣсто легкаго и удобнаго дѣйствія, перейдти въ крайне неудобную мѣстность Іоркъ-тоунскаго полуострова, между рѣками Іоркомъ и Джемсомъ. Въ этой-то малонаселенной, покрытой густыми лѣсами и непроходимыми болотами странѣ армія Макъ-Клелана приходилось бороться съ такими трудностями, преодолѣть которыя могла только ни предъ чѣмъ не останавливающаяся энергія находчиваго янки.

Между прочимъ, въ книгѣ г. Русселльона вотъ что сказано о первыхъ дѣйствіяхъ федеральной арміи.

„Войска, слѣдуя отъ этапа къ этапу, подвигались такимъ образомъ вдоль берега рѣки. Канонирки, открывавшія шествіе, издали осматривали берега. Потомъ офицеры-топографы, подаваясь черезъ лѣсъ подъ прикрытіемъ кавалерійскихъ пикетовъ, производили рекогносцировки и составляли на глазъ, или съ помощію бусоли, временныя карты, которыя на другой же день фотографировались въ главной квартирѣ и разсылались генераламъ для руководства.

„Войска подвигались впередъ побригадно, сопровождаемыя багажемъ и длинными линіями повозокъ, запряженныхъ каждыя по четыре лошади или по шести муловъ, при одномъ погонщикѣ; вслѣдствіе этого армія занимала громадныя пространства.

„Вечеромъ, по приходѣ на ночлегъ, устроивался лагерь въ большомъ порядкѣ и весьма правильно: походные шатры разбивались мгновенно; главная квартира располагалась въ центрѣ; палатка главнокомандующаго разбивалась между двумя параллельными рядами штабныхъ палатокъ. Кавалерійскіе офицеры являлись съ донесеніями о результатѣ своихъ рекогносцировокъ и безчисленныхъ стычекъ съ непріятелемъ. Всѣ вѣдомства устраивались и начинали дѣйствовать, а типографія работала такъ же правильно, какъ будто бы она была въ Уашингтонѣ.

„Тотчасъ же по устройствѣ лагеря цѣлый лѣсъ судовъ, по большей части паровыхъ, подходилъ по рѣкамъ, сопровождаемый облаками дыма. Съ шумомъ выпустивъ пары, суда причаливали къ берегу и обращали его въ набережную, кипѣвшую необычайной дѣятельностію. Тысячи повозокъ спѣшили со всѣхъ сторонъ по дорогамъ, проложеннымъ топоромъ черезъ непроходимые лѣса, и, нагруженныя всякаго рода запасами, возвращались къ арміи.

„Суда нагружались больными, число которыхъ, къ сожалѣнію, увеличивалось съ каждымъ днемъ, потому что время года, жаркое и вмѣстѣ дождливое, порождало смертельныя лихорадки. На другой день какъ армія, такъ и флотъ снова выступали въ походъ.“

Такова, въ общихъ чертахъ, была система хозяйства арміи до тѣхъ поръ, пока ей не удалось достигнуть іоркъ-риверской желѣзной дороги, соединяющей Ричмондъ съ Вестъ-Пойнтомъ.

Digitized by Google

Хотя дорога эта была испорчена непріятелемъ, но сѣверяне привезли съ собою на транспортныхъ судахъ все необходимое для ея исправленія; заложивши по ней обширные склады и обративъ ее въ жизненную артерію своихъ военныхъ операцій, они двинулись вдоль ея къ Ричмонду. Очутившись такимъ образомъ всего въ пяти миляхъ отъ столицы Виргиніи, сѣверяне стали угрожать ей серьезнымъ образомъ. Въ это же время, со стороны рѣки Потомака, войска, оставленныя для защиты Уашингтона, вслѣдъ за отступившею конфедеративною арміею, двинулись впередъ, и аванпосты ихъ отстояли всего на 25 верстъ отъ арміи Макъ-Клелана. Казалось, что одновременное движеніе къ Ричмонду двухъ федеральныхъ армій могло бы теперь еще исправить дѣло и увѣнчаться величайшимъ успѣхомъ. Но, къ сожалѣнію, какъ мы уже видѣли, Макъ-Клеланъ не былъ главнокомандующимъ всѣхъ силъ сѣвера: онъ не только не могъ располагать войсками, пришедшими отъ Потомака, но вскорѣ получилъ даже приказаніе отъ Линкольна не разсчитывать на содѣйствіе этихъ войскъ.

Между тѣмъ численность арміи Макъ-Клелана уменьшалась съ каждымъ днемъ отъ огня и болѣзней, тогда какъ конфедераты усилились подъ Ричмондомъ. Генералъ Борегаръ, принявшій командованіе надъ конфедеративною арміей, вмѣстѣ съ новыми подкрѣпленіями принесъ свою опытность и свое имя, пользовавшееся высокимъ авторитетомъ. Самыя грозныя тучи надвигались такимъ образомъ надъ федеральной арміей, предоставленной отнынѣ самой себѣ и располагавшей единственнымъ комуникаціоннымъ путемъ—желѣзной дорогой отъ Чикагомини на Уайтъ-Гоузъ (*). Въ это время у федералистовъ было только 80,000, тогда какъ у непріятеля насчитывали до 200,000 человѣкъ.

Послѣ сраженій при Феръ-Оаксѣ, Гейнъ и Мальвернъ-Гиллѣ, Макъ-Клеланъ долженъ былъ отказаться отъ продолженія дѣйствія противъ Ричмонда.

Такимъ образомъ, послѣ жестокихъ испытаній, будучи столь близокъ къ цѣли и не достигнувъ ея, Макъ-Клеланъ могъ утѣшаться и гордиться тѣмъ, что по крайней мѣрѣ успѣлъ сохранить армію, спасшую впослѣдствіи Союзъ отъ конечнаго распаденія. Но общественное мнѣніе не такъ смотрѣло на дѣйствія Макъ-Клелана: вскорѣ на него посыпались всевозмож-

(*) Пункты на іоркъ-риверской желѣзной дорогѣ. Смотри выше.

Digitized by Google

ныя обвиненія и нападки, кончившіяся удаленіемъ его отъ командованія арміею.

По словамъ г. Руссильона, безпристрастная оцѣнка опубликованныхъ документовъ не можетъ не привести къ заключенію, что если Макъ-Клеланъ дѣлалъ ошибки, то и правительство не было свободно отъ многихъ упрековъ.

Вотъ что, между прочимъ, по этому поводу говоритъ авторъ:

„Немедленно по принятіи начальства, Макъ-Клеланъ, какъ главнокомандующій, принужденъ былъ отстаивать свои планы противъ посягательствъ президента, военнаго секретаря, комисаровъ конгреса и противъ своихъ собственныхъ генераловъ, часто призываемыхъ на военный совѣтъ. Амбаркація была принята; но флотъ не могъ ни уничтожить „Мерримака“, ни бороться съ нимъ, ни даже сдѣлать его безвреднымъ; вслѣдствіе этого армія, вмѣсто того, что бы, поднявшись по Джемсу, утвердить свою базу въ нѣсколькихъ льe отъ Ричмонда, принуждена была высадиться въ Гэмптонѣ. Здѣсь новое препятствіе: рѣка Іоркъ оказывается недоступною для федеральнаго флота; для овладѣнія же уарвикскими линіями, признано необходимымъ взять Іоркъ-Тоунъ, что требовало правильной осады, а между тѣмъ у Макъ-Клелана для этого не было достаточно войскъ, такъ какъ значительная часть ихъ была задержана въ Уашингтонѣ правительствомъ. Но нельзя также не задать себѣ вопроса: отчего главнокомандующій, узнавъ объ этомъ рѣшеніи (на сообщеніе съ Уашингтономъ достаточно было нѣсколько часовъ) не посадилъ немедленно на суда двѣ изъ своихъ дивизій, которыя, овладѣвъ батареями, защищавшими входъ въ рѣку Іоркъ, открыли бы ее для федеральнаго флота и, обойдя уарвикскія линіи, грозили бы пути отступленія конфедератовъ, въ первое время не превышавшихъ 20,000 человѣкъ? Дѣйствуя такимъ образомъ, избѣгли бы затруднительныхъ работъ, а вслѣдствіе того болѣзней и потери времени.

„Позднѣе, бездѣйствіе потомакской арміи позволило конфедератамъ собрать всѣ свои силы противъ арміи Макъ-Клелана, и удобный случай атаковать Ричмондъ съ двухъ сторонъ, съ сѣверо-восточной и юго-восточной, былъ упущенъ.

„Быть можетъ, главнокомандующему, потерявшему надежду на содѣйствіе потомакской арміи, слѣдовало немедленно отказаться отъ прикрытія іоркъ-риверской желѣзной дороги, такъ какъ прикрывать эту дорогу, тянувшуюся почти параллельно фронту, было весьма трудно. Покинувъ ее, онъ могъ перенести свою базу на рѣку Джемсъ, послѣ взятія Норфолька открытую для федеральнаго флота (*). Перемѣна базы, исполненная такимъ образомъ до сосредоточенія непріятеля, не подвергала бы армію опасности, которая угрожала ей позднѣе, вслѣдствіе постоянно возраставшаго числительнаго превосходства непріятеля.“

Съ административной точки зрѣнія, кампанія эта, по сло-

(*) Норфолькъ—фортъ, защищающій устье въ рѣкѣ Джемса. См. карту.

Digitized by Google

вамъ г. Руссельона, замѣчательна по искусству, съ какимъ Макъ-Клеланъ пополнялъ недостатокъ въ дорогахъ. При выборѣ Іоркъ-Тоунскаго полуострова средоточіемъ военныхъ дѣйствій, онъ весьма основательно оцѣнилъ, какія выгоды могъ доставить ему флотъ, относительно подвоза различныхъ припасовъ и транспортированія больныхъ и раненыхъ.

Кампанія западной арміи въ Георгію, 1864 г.

Извѣстно, что, въ теченіе всей сѣверо-американской войны, федеральный флотъ вездѣ почти служилъ весьма существеннымъ подспорьемъ для дѣйствій сухопутныхъ армій. На немъ перевозились войска, больные, раненые и всевозможные запасы; онъ же весьма часто бился съ непріятелемъ, рука объ руку съ сухопутными войсками, гдѣ только являлась возможность сопровождать ихъ водою. Совсѣмъ другое, въ этомъ отношеніи, мы видимъ во время похода Шермана въ Георгію.

Здѣсь не было судоходныхъ рѣкъ, и сухопутная армія должна была довольствоваться собственными средствами. Приходилось прибѣгать къ желѣзной дорогѣ, по большой части разрушенной, оспариваемой на каждомъ шагу, и исправлять которую было крайне затруднительно. Необходимо было прокладывать себѣ путь посреди болотъ и лѣсовъ и строить бревенчатыя дороги. Въ этой кампаніи солдаты обѣихъ сторонъ выказали одинаковое упорство, одинаковую неустрашимость; только числительность и различіе въ матеріяльныхъ средствахъ обусловливали окончательный результатъ.

Но прежде чѣмъ станемъ говорить о кампаніи въ Георгіи, необходимо припомнить что дѣлалось на другихъ театрахъ войны.

Въ концѣ 1863 и въ началѣ 1864 годовъ, большая часть приморскихъ портовъ южанъ, на всемъ огромномъ пространствѣ отъ устья Чизапика до Ріо-Гранде, находились въ рукахъ федералистовъ, за исключеніемъ Уильмингтона, Гальвестона, Мобиля, Чарльстона и Саванны. Занятіе двухъ послѣднихъ, какъ увидимъ ниже, и составляло цѣль дѣйствій кампаніи въ Георгію.

Въ Виргиніи, въ это время, обѣ враждующія арміи, раздѣленныя только теченіемъ р. Раппаганока, прекративъ наконецъ бездѣйствіе, 1-го мая встрѣтились на позиціи при Ченслорсвиллѣ. Кровопролитное сраженіе продолжалось три дня.

Digitized by Google

послѣ котораго конфедеративная армія, предводимая генераломъ Ли, должна была отступить за Раппаганокъ.

Послѣ мѣсячнаго отдыха, конфедераты, подъ начальствомъ генерала Ли, снова, долиною Шенандоа, перешли въ наступленіе и дѣйствовали такъ успѣшно, что 30-го іюня овладѣли всею страною къ сѣверу отъ Уашингтона. Опасность была слишкомъ велика, но смѣлое и рѣшительное наступленіе потомакской арміи спасло и федеральное правительство и Союзъ. Конфедераты, настигнутые генераломъ Мидомъ у Геттисбурга, послѣ двѣнадцатичасоваго боя, принуждены были отступить за р. Потомакъ.

Неудачи, понесенныя въ 1863 году конфедеративной арміей на Мисисипи и въ восточномъ Теннесси, не позволяли разсчитывать на подкрѣпленія, а потому Ли, предоставленный собственнымъ силамъ и значительно ослабленный послѣ геттисбургскаго боя, долженъ былъ приготовиться оборонять шагъ за шагомъ пересѣченную мѣстность между Рапиданомъ и Ричмондомъ. Въ продолженіе зимы онъ основательно изучилъ эту страну и построилъ тѣ послѣдовательныя оборонительныя линіи, которыя въ 1864 году стоили федералистамъ столькихъ потоковъ крови.

Такимъ образомъ, съ наступленіемъ 1864 года, обѣ враждующія стороны, послѣ столькихъ маршей и сраженій, занимали на сѣверномъ театрѣ войны почти тѣ же позиціи, какъ и въ предшествовавшемъ году. Великія битвы и упорныя дѣла въ Виргиніи, Мериландѣ и Пенсильваніи не принесли другаго результата, кромѣ истощенія обѣихъ армій; но истощеніе это было далеко неодинаково: федеральная армія безпрестанно пополнялась новыми волонтерами. изобильно снабжалась всевозможными запасами, пріобрѣла навыкъ къ войнѣ и сдѣлала большіе успѣхи относительно своей военной организаціи; конфедеративное правительство, напротивъ, уже давно призвавъ къ оружію всѣхъ здоровыхъ гражданъ, видѣло число своихъ защитниковъ уменьшающимся съ каждымъ днемъ и истощило послѣдніе источники для формированія своихъ послѣднихъ армій.

Съ другой стороны, правительство сѣвера, утомясь безпрестанной смѣной генераловъ и чувствуя необходимость ввѣрить единой и могучей власти общее управленіе военными операціями, рѣшилось, съ первыхъ же мѣсяцевъ 1864 года, облечь этою властію генерала Гранта.

Digitized by Google

Немедленно по вступленіи въ должность, генералъ Грантъ принялъ планъ совокупной атаки, цѣлію которой долженъ былъ служить Ричмондъ. По его ходатайству, начальство надъ сильнымъ корпусомъ на Миссисипи, отдѣленнымъ отъ западной арміи, ввѣрено было правительствомъ генералу Шерману; генералъ Мидъ былъ оставленъ главнокомандующимъ потомакской арміи; себѣ же Грантъ предоставилъ общее направленіе этихъ обѣихъ армій. Впослѣдствіи мы скажемъ нѣсколько словъ о дѣйствіяхъ потомакской арміи; теперь же обратимся къ разсказу о походѣ въ Георгію генерала Шермана, дѣйствовавшаго хотя непосредственно и отдаленно, но тѣмъ не менѣе могущественно подготовившаго паденіе Ричмонда подъ ударами федеральной арміи.

Верхняя Георгія, въ которой, согласно предписанію Гранта, приходилось дѣйствовать Шерману, представляетъ гористую, весьма мало населенную страну, покрытую лѣсами и почти лишенную сообщеній. Дожди въ нѣсколько часовъ превращаютъ здѣсь дѣвственную почву въ страшную грязь, по которой движеніе транспортовъ дѣлается невозможнымъ. Такимъ образомъ, Шерманъ могъ довольствовать свою армію только посредствомъ желѣзной дороги, спускающейся отъ Нэшвиля и Чаттануги къ Атлантѣ и далѣе къ Саваннѣ и Чарльстону.

Федеральное правительство, придавая большую важность дѣйствіямъ Шермана, не упускало ничего для подготовки ихъ успѣха. Какъ мы сейчасъ сказали, по характеру театра войны, Шерману приходилось довольствовать свою армію посредствомъ желѣзныхъ путей; но такъ какъ можно было справедливо предполагать, что непріятель не покинетъ ихъ, предварительно не испортивъ и не угнавъ назадъ всего подвижнаго состава, то для предстоявшаго исправленія и эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ федералистами заготовлено было все необходимое и собранъ цѣлый легіонъ рабочихъ, которые еще въ 1863 году начали исправленіе участка желѣзной дороги отъ Миссисипи до Чаттануги. Здѣсь нельзя не указать на характеристическое расположеніе войскъ арміи Шермана, прикрывавшихъ работы. Для этого они были расположены эшелонами вдоль дороги отъ Коринѳа до Аѳинъ; въ Стевенсонѣ, подлѣ Чаттануги, стоялъ Гукеръ съ двумя корпусами, поддерживая связь съ войсками Шермана; корпусъ генерала Макъ-Ферсона, нахо-

Digitized by Google

дясь въ Кантонѣ, охранялъ Миссисипи и прикрывалъ желѣзную дорогу отъ Нью-Орлеана къ Мемфису, раздваивающуюся къ сѣверу и пересѣкающую исправляемую линію; въ самой Чаттанугѣ стоялъ генералъ Томасъ съ нѣсколькими отрядами, прикрытый съ лѣваго фланга двумя корпусами, подъ начальствомъ Борнсайда, занимавшими Ноксвиль и верхній Теннесси; въ то же время была возстановлена желѣзная дорога между Нэшвилемъ и Чаттанугою. Расположеніе это въ полной мѣрѣ выказываетъ вліяніе, оказываемое желѣзными путями, какъ комуникаціонными линіями, на расположеніе войскъ на театрѣ войны; по той же причинѣ, важнѣйшими предметами дѣйствій, послѣ арміи противника, становится *пункты пересѣченія желѣзныхъ дорогъ*. Потому-то Грантъ, руководя дѣйствіями генерала Шермана, прежде всего совѣтывалъ ему овладѣть Атлантой, какъ важнѣйшимъ стратегическимъ пунктомъ и ближайшею цѣлію его операцій.

Походъ Шермана любопытенъ еще и въ томъ отношеніи, что единственною комуникаціонною линіею ему служила единственная желѣзная дорога; но какъ она могла подвергаться ударамъ противника, а вслѣдствіе этого, при скудости средствъ страны, и жизнь арміи ставилась на карту, явилась необходимость въ сильномъ подвижномъ магазинѣ, что было весьма благоразумно предусмотрѣно, такъ что пропорція обозовъ была несравненно большая, нежели принято въ обыкновенныхъ европейскихъ арміяхъ.

Передъ открытіемъ кампаніи, армія Шермана была усилена до 100,000 человѣкъ, при 250 орудіяхъ и 3,000 шестиконныхъ повозкахъ. Хотя въ числѣ войскъ было всего 6,000 кавалеріи, тѣмъ не менѣе арміи приходилось продовольствовать болѣе 30,000 верховыхъ и упряжныхъ животныхъ. Для обезпеченія такой значительной арміи заблаговременно было собрано по желѣзной дорогѣ, въ складахъ Нэшвиля и Чаттануги, разныхъ запасовъ болѣе чѣмъ на 60,000,000 рублей.

Противопоставленный Шерману генералъ Джонстонъ былъ тоже значительно усиленъ; но подъ его начальствомъ находилось всего 70,000 (въ числѣ которыхъ было 12,000 кавалеріи), при 100 орудіяхъ. Превосходство въ кавалеріи давало ему возможность безпрерывно угрожать сообщеніямъ непріятеля и въ особенности желѣзной дорогѣ.

Слѣдя за образомъ дѣйствій враждебныхъ армій, между

Digitized by Google

Чаттанугою и Атлантой, приходимъ къ выводу, что конфедераты, уступая численностію противникамъ, избираютъ крѣпкія позиціи вблизи желѣзной дороги для ея защиты отъ непріятеля, стараясь въ то же время угрожать своей многочисленной кавалеріей его сообщеніямъ. Федеральная же армія, пользуясь своимъ численнымъ превосходствомъ, тщательно избѣгая атакъ открытою силою укрѣпленныхъ непріятельскихъ позицій, заставляетъ покидать ихъ искусными обходами. Дѣйствуя такимъ образомъ, Шерману удалось наконецъ послѣ четырехъ мѣсяцевъ трудныхъ работъ и искусныхъ маневровъ достигнуть первой цѣли войны — занять Атланту.

Изъ этого примѣра можно убѣдиться, какъ необходимо для арміи, принявшей желѣзную дорогу за единственную линію своихъ будущихъ операцій, имѣть достаточное количество повозокъ, для подъема продовольствія на нѣсколько дней, что даетъ возможность послѣдовательно обходить опорные пункты непріятеля. Правда, федеральная армія употребила четыре мѣсяца для того, чтобы пройдти только 150 миль (около 227 верстъ); но она успѣвала по мѣрѣ наступленія возстановлять желѣзную дорогу, перевозившую все продовольствіе и запасы, и овладѣвала оборонительными позиціями конфедератовъ съ возможно-меньшими потерями.

Съ занятіемъ Атланты, явилась возможность въ нѣсколько дней, по желѣзной дорогѣ, перевезти въ ея магазины изъ Чаттануги и Нэшвиля всякаго рода запасы и, устроивъ здѣсь базу, двинуться далѣе къ берегамъ Океана, отъ котораго Шерманъ находился теперь въ 300 миляхъ (453 версты) разстоянія, считая по направленію къ Чарльстону или Саваннѣ, и въ такомъ же разстояніи отъ Нэшвиля. Конфедераты, будучи слишкомъ слабы для того, чтобы удерживать противника съ фронта, рѣшились съ оставшимися у нихъ 40,000 человѣкъ дѣйствовать на его сообщенія, и 20-го сентября, перейдя Чаттануги по мостамъ, которые сожгли за собою, они начали приводить въ негодность желѣзную дорогу въ тылу федералистовъ. Конфедератамъ, однако, не удалось овладѣть Альтоной, хотя гарнизонъ ея состоялъ только изъ 2,000 человѣкъ.

Видя опасность, угрожавшую его сообщеніямъ, Шерманъ, оставивъ въ Атлантѣ, въ видѣ гарнизона, одинъ только корпусъ, со всѣми войсками бросился за конфедератами, угрожая въ свою очередь ихъ тылу, принудилъ покинуть линію желѣз-

Digitized by Google

ной дороги и немедленно приступилъ къ ея исправленію, чтобы довольствоваться изъ магазиновъ Атланты.

Предугадывая намѣренія конфедератовъ угрожать Нэшвилю, Шерманъ расположился такимъ образомъ, чтобы заградить Атланту и желѣзную дорогу; въ то же время онъ отрядилъ значительный отрядъ войскъ для сопровожденія вдоль желѣзной дороги раненыхъ, части артилеріи и вообще всего, что не могло быть взято съ собою при маршѣ къ берегамъ Океана. Какъ только сказанныя войска успѣли достигнуть Нэшвиля, Шерманъ не счелъ нужнымъ оставаться долѣе на избранной имъ позиціи. Внезапно покинувъ ее, онъ быстро возвращается въ Атланту, уничтожаетъ за собою (и на этотъ разъ уже окончательно) желѣзную дорогу, которую до той поры возстановлялъ и прикрывалъ, преодолѣвая такія затрудненія. Въ Атлантѣ онъ соединился съ оставленными тамъ войсками, и вслѣдъ затѣмъ обѣ противныя арміи, обращенныя тыломъ другъ къ другу, быстро начинаютъ удаляться одна отъ другой.

Рѣшась углубиться въ Георгію и предпринять продолжительный маршъ изъ Атланты въ Саванну, бросивъ свои сообщенія, Шерманъ составилъ свой экспедиціонный корпусъ слѣдующимъ образомъ: четыре корпуса пѣхоты, всего 58,000 человѣкъ; 5,000 кавалеріи; 58 полевыхъ орудій съ ихъ зарядными ящиками; 2.000 вагоновъ съ продовольствіемъ, запряженныхъ шестью мулами каждый; 200 госпитальныхъ повозокъ, временно нагруженныхъ шанцевымъ инструментомъ; легкій понтонный паркъ. Вся остальная матеріяльная часть оставлена была въ Нэшвилѣ въ полной безопасности.

15-го ноября 1864 года Шерманъ взорвалъ укрѣпленія Атланты и очистилъ городъ. Войска выступили въ походъ, имѣя при себѣ продовольствія на десять дней и небольшое стадо въ 200 воловъ; но Шерманъ рѣшился продовольствоваться средствами страны и въ минуту выступленія отдалъ приказъ, замѣчательный относительно способа фуражированія и добыванія порціоннаго скота.

Изъ Атланты къ Океану ведутъ двѣ желѣзныхъ дороги, пересѣкающія штатъ Георгію. Одна—прямо на востокъ черезъ Аугусту къ Чарльстону; другая—сначала спускается къ юго-востоку до Макона, потомъ поворачиваетъ на востокъ, въ направленіи почти параллельномъ первой, и оканчивается у Саванны. Отъ Аугусты до Миллена идетъ особая вѣтвь, соеди-

Digitized by Google

няющая помянутыя двѣ линіи. Конфедераты, захваченные врасплохъ неожиданнымъ движеніемъ Шермана, не успѣли значительно испортить этихъ дорогъ и могли противопоставить ему въ Георгіи только малочисленную кавалерію и плохо организованныя милиціи.

Георгія представляетъ волнообразную, лѣсистую и часто болотистую мѣстность, прорѣзанную лишь небольшимъ количествомъ удобныхъ дорогъ, число которыхъ зимою еще болѣе уменьшается; притомъ, при довольствіи средствами страны, приходилось по необходимости дробить силы. Такимъ образомъ, армія подвигалась впередъ, раздѣленная на столько колоннъ, сколько въ ней считалось дивизій, имѣя головы ихъ по возможности на одной высотѣ; ширина района ея слѣдованія доходила до 80 верстъ. Правая колонна, подъ личнымъ начальствомъ Шермана, слѣдовала вдоль желѣзной дороги на Маконъ предшествуемая кавалеріей, назначенной для демонстраціи противъ этого пункта; лѣвая, подъ предводительствомъ Слокома, держалась желѣзной дороги на Аугусту.

Конфедеративные генералы сосредоточили всѣ свободныя войска для обороны Макона; но Шерманъ, послѣ нѣсколькихъ незначительныхъ стычекъ у воротъ Макона, быстро переправился черезъ рѣку Окмульджи, двинулся затѣмъ къ сѣверу и 22-го ноября соединился въ Милледжвиллѣ съ Слокомомъ, заблаговременно туда направленнымъ.

Такимъ образомъ сѣверяне овладѣли столицей Георгіи и угрожали одновременно Чарльстону и Савоннѣ. Недѣлю спустя они достигли Миллена, пункта пересѣченія желѣзныхъ путей, забравъ по дорогѣ 1,200 головъ крупнаго скота, лошадей, барановъ и фуражъ, необходимый для ихъ продовольствія.

Противъ Шермана могла выступить только незначительная кавалерія и нѣсколько наскоро собранныхъ милицій; но крѣпости Чарльстонъ и Савонна заключали въ себѣ сильные гарнизоны, составленные изъ старыхъ войскъ, которыя могли бы представить серьезныя затрудненія, если бы успѣли соединиться. Къ счастію, неизвѣстность — слѣдствіе искусныхъ движеній Шермана — осудила эти войска на выжидательное бездѣйствіе. Рѣшась овладѣть сперва Савонной, чтобы войдти въ сообщеніе съ флотомъ адмирала Дальгрина, Шерманъ приказалъ кавалеріи Кильпатрика произвести демонстрацію противъ Аугусты на чарльстонской линіи, и въ то же время быстро на-

Digitized by Google

правилъ дивизіею генерала Форстера противъ желѣзной дороги, соединяющей Чарльстонъ съ Саванной. Послѣ довольно жаркаго дѣла, Форстеръ прочно утвердился на станціи Грегэмсвиллѣ, и прервалъ такимъ образомъ сообщеніе между двумя крѣпостями. Съ остальными войсками Шерманъ обложилъ 11-го декабря фортъ Макъ-Аллистеръ, защищавшій входъ въ рѣку Саванну и составлявшій главную оборонительную постройку города. Противъ этого форта былъ сосредоточенъ огонь всей артилеріи, а на горизонтѣ уже виднѣлись многочисленныя суда федеральнаго флота. 14-го декабря Макъ-Аллистеръ, послѣднее препятствіе, не позволявшее экспедиціонной арміи получать посредствомъ флота продовольствіе, котораго она такъ давно была лишена, былъ взятъ штурмомъ, и Шерманъ могъ безотлагательно войдти въ сообщеніе съ адмираломъ Дальгриномъ. Немедленно начаты были осадныя работы противъ города, губернатору же послано требованіе о сдачѣ крѣпости. Въ Саваннѣ, подъ начальствомъ генерала Гарди—находился 15,000 гарнизонъ. Полагая невозможнымъ противостоять двойной атакѣ—съ моря и съ сухаго пути—Гарди однако же отвѣчалъ, что рѣшился драться до послѣдней крайности; но въ то же время, все, что было возможно, онъ вывезъ изъ крѣпости ночью, приказавъ бросить въ море запасы продовольствія, разрушить два броненосныя судна, уничтожить все казенное имущество, и въ ночь съ 20-го на 21-е число, переправясь черезъ рѣку, ушелъ со всѣми своими войсками. Занявъ Савинну 21-го декабря, Шерманъ могъ отправить къ Линкольну слѣдующую знаменитую депешу: „Имѣю честь предложить вамъ, какъ подарокъ на Рождество, городъ Савинну съ 150-ю орудіями большаго калибра, множествомъ снарядовъ и 25,000 тюковъ хлопка.“ Этотъ громадный успѣхъ распространилъ во всѣхъ городахъ сѣвера неописанную радость.

Давъ въ Саваннѣ мѣсячный отдыхъ своимъ войскамъ, возобновивъ ихъ обмундированіе и исправивъ матеріяльную часть перевозочныхъ средствъ—все вещи, существенно необходимыя — генералъ Шерманъ въ половинѣ января 1865 года выступилъ снова въ походъ, раздѣливъ свои войска на три колонны. Двѣ изъ нихъ шли на Бренчвилль, важный стратегическій пунктъ прерванія сообщеній между Чарльстономъ и внутренностію страны; третья направилась прямо противъ этой

Digitized by Google

крѣпости. Чарльстонскій гарнизонъ, предводимый Борегаромъ, видя какой опасности подвергаются его сообщенія, очистилъ крѣпость.

Едва успѣлъ Шерманъ овладѣть Чарльстономъ, какъ снова выступилъ къ сѣверу, вполнѣ обезпеченный флотомъ относительно продовольствія.

По первоначальному плану, начертанному Грантомъ, армія Шермана со всею матеріяльною частью должна была, по взятіи Саванны и Чарльстона, сѣсть тамъ на суда, и, высадившись у Норфолька, обложить Ричмондъ и Петерсбургъ съ юго-запада. Но какъ транспортныя суда не были готовы вовремя, то Шерманъ рѣшился двинуться сухимъ путемъ, чтобы постоянно находиться между двумя арміями юга: арміей Джонстона, дѣйствовавшей въ полѣ, и генерала Ли, осажденной въ Ричмондѣ. Послѣ нѣсколькихъ кавалерійскихъ дѣлъ 9-го и 16-го февраля, Шерманъ вступилъ 17-го въ Колумбію, столицу южной Каролины. 12-го марта Шерманъ подступилъ къ Файетвилю и овладѣлъ этимъ важнымъ пунктомъ, отъ котораго идетъ желѣзная дорога на Ралейгъ, столицу сѣверной Каролины, и далѣе на Ричмондъ. Разстояніе между этими двумя городами не превосходитъ 320 верстъ рельсоваго пути. Джонстонъ отступилъ на Гольдсборо и здѣсь рѣшился наконецъ дать отпоръ. 15, 16, 19, 20 и 21-го марта происходили сраженія, но конфедеративный генералъ не успѣлъ воспрепятствовать соединенію Шермана съ войсками, прибывшими изъ Нэшвилля и изъ Уильмингтона тоже занятаго федералистами. 22-го марта соединенная армія, подъ главнымъ начальствомъ Шермана, заняла Гольдсборо. Джонстонъ отступилъ къ Смитфильду. По занятіи Гольдсборо, Шерманъ получилъ въ свое распоряженіе желѣзную дорогу изъ Уильдона, и могъ такимъ образомъ подвигаться по направленію къ арміи Гранта, отрѣзывая вмѣстѣ съ тѣмъ отъ Ричмонда всякій подвозъ съ юга. Кромѣ того, поручивъ своей кавалеріи наблюденіе за Джонстономъ, онъ парализовалъ этимъ его дѣйствія и не позволялъ послать къ Ли никакой помощи. Шерманъ находился теперь всего въ разстояніи 220 верстъ отъ арміи Гранта; онъ остановился на нѣсколько времени въ Гольдсборо, чтобы исправить и пополнить обмундированіе своихъ войскъ, весьма много пострадавшее отъ продолжительныхъ зимнихъ маршей. Въ то же вре-

Digitized by Google

мя онъ приказалъ исправить желѣзную дорогу отъ Гольдсборо къ Нью-Берну, для подвоза продовольствія съ моря.

Развязка четырехлѣтней борьбы приближалась къ концу. Съ того времени, какъ южныя желѣзныя дороги были прерваны, въ Ричмондѣ оказался голодъ; конфедеративныя бумажныя деньги страшно упали въ курсѣ, и побѣги во всѣхъ войскахъ юга приняли громадные размѣры. Кампанія Шермана оказала могущественное вліяніе на такое положеніе дѣлъ, и если онъ былъ еще слишкомъ удаленъ отъ укрѣпленныхъ линій Петербурга, чтобы принять участіе въ предстоявшемъ штурмѣ ихъ, то имѣлъ по крайней мѣрѣ возможность преградить южныя дороги для всякаго, кто пожелалъ бы выйдти изъ крѣпости.

„Въ продолженіе этой длинной, десятимѣсячной кампаніи — говоритъ г. Русселльонъ — Шерманъ выказалъ себя искуснымъ стратегомъ и предусмотрительнымъ администраторомъ. Посреди лѣсовъ и болотъ Георгіи, онъ успѣлъ сберегать и правильно довольствовать свои войска, которыя, по прибытіи къ Савваннѣ, изъ 50,000 человѣкъ считали только 137 больныхъ. Если въ первый періодъ, т. е. до выступленія изъ Атланты, онъ мастерски пользовался желѣзными дорогами, то во второй онъ также искусно, при отсутствіи ихъ, съумѣлъ жить на счетъ страны. Наконецъ, гдѣ не было путей сообщенія, онъ по лѣсамъ открывалъ путь своимъ колоннамъ, приказывая солдатамъ строить бревенчатыя дороги.

„Приближаясь къ берегамъ океана, Шерманъ угрожаетъ одновременно всѣмъ своимъ противникамъ, обрушивается затѣмъ противъ главной цѣли своихъ дѣйствій и овладѣваетъ ею посредствомъ самыхъ энергическихъ атакъ. Однимъ словомъ, кампанія Шермана отличается, въ самой высокой степени, предусмотрительностію, смѣлостію и непоколебимою рѣшимостію.“

Въ заключеніе намъ остается сказать нѣсколько словъ о дѣйствіяхъ федеральной арміи въ Виргиніи, въ теченіе 1864 и 1865 годовъ. Передъ началомъ кампаніи, Грантъ, въ рукахъ котораго, какъ мы сказали уже, была сосредоточена военная власть, собралъ подъ своимъ непосредственнымъ начальствомъ до 125,000 человѣкъ всѣхъ родовъ оружія, имѣя въ томъ числѣ около 33,000 верховыхъ и упряжныхъ лошадей, 22,000 муловъ, 4,300 повозокъ и 835 конныхъ госпитальныхъ повозокъ.

3-го мая войска этой арміи выступили въ походъ и направились къ р. Рапидану. Овладѣвъ послѣдовательно нѣсколькими весьма сильными оборонительными позиціями конфедератовъ на притокахъ р. Анны и перейдя у форта Паугатана на пра-

Digitized by Google

вый берегъ р. Джемса, армія федералистовъ, въ половинѣ іюня, приступила къ осадѣ Петерсбурга.

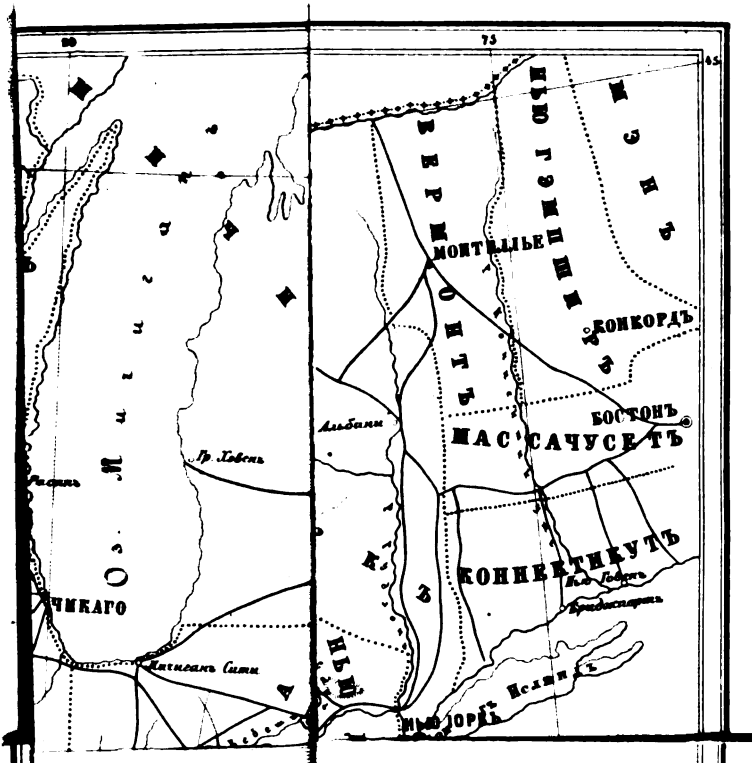
Многіе находятъ, что, владѣя теченіемъ Джемса, со времени взятія Норфолька въ 1862 году, Грантъ могъ, подобно Макъ-Клелану, сѣсть на суда въ Александріи и Фредериксбургѣ, и затѣмъ высадиться въ Паугатанѣ, избѣгнувъ такимъ образомъ безполезной потери въ 50,000 человѣкъ. Такой упрекъ, по мнѣнію г. Руссильона, однако, совершенно незаслуженъ. Примѣръ кампаніи 1862 года показалъ вполнѣ всю опасность такого рода дѣйствій. Не подлежитъ сомнѣнію—говоритъ авторъ — что, узнавъ объ амбаркаціи федеральной арміи, конфедераты немедленно предприняли бы диверсію въ Мериландъ и Пенсильванію, чтобы отвлечь арміи, угрожавшія Ричмонду. Напротивъ того, идя отъ Рапидана къ Джемсу, Грантъ постоянно могъ воспрепятствовать движенію Ли къ Потомаку. Такимъ образомъ онъ парализовалъ наступательныя дѣйствія конфедератовъ цѣною потери въ 50,000 человѣкъ на 35 или 40,000 выбывшихъ изъ строя у непріятеля; но югъ истощилъ уже въ это время всѣ средства для комплектованія, и не имѣлъ возможности, подобно сѣверу, пополнять пробѣлы въ рядахъ своихъ арміи.

Подобно Севастополю, Петерсбургъ не былъ обложенъ, что и дало ему возможность продержаться четыре мѣсяца, несмотря на энергическія атаки и могущество употребленныхъ противъ него средствъ осады. Но лишь только федералистамъ удалось овладѣть всѣми южными и западными желѣзными дорогами, ведущими къ Петерсбургу и Ричмонду, какъ паденіе ихъ не замедлило совершиться. Лишенныя подвоза новыхъ подкрѣпленій, войска конфедератовъ вынуждены были нетолько оставить защищаемые ими города, но и сдаться на капитуляцію, и тѣмъ положить конецъ войнѣ.

Впослѣдствіи, мы еще обратимся къ разсмотрѣнію и остальныхъ частей сочиненія г. Руссильона, и тогда постараемся высказать наше окончательное мнѣніе объ этомъ, во многихъ отношеніяхъ, замѣчательномъ трудѣ.

* * *

Digitized by Google



З А Л

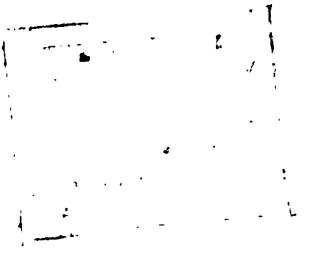
ТА

АМЕРИКАНСКОЙ

НЫ

65 года

Digitized by Google



Digitized by Google

Русскіе уголовные процесы. *Томъ IV. Изд.* Александра Любавскаго. *Спб. 1868.*

Первые три тома этого юридическаго сборника были встрѣчены весьма благопріятными отзывами всѣхъ нашихъ главныхъ органовъ печати и сочувственно тѣмъ кругомъ читателей, до котораго они касаются непосредственно по своему содержанію. Да и вообще читающая публика нашла въ сборникѣ г. Любавскаго любопытный матеріялъ по дѣламъ уголовнымъ, разсмотрѣннымъ и рѣшеннымъ прежнимъ порядкомъ судопроизводства. Изданный нынѣ четвертый томъ заключаетъ въ себѣ почти исключительно дѣла, разрѣшенныя бывшимъ военнымъ генералъ-аудиторіятомъ, дѣла доселѣ нигдѣ не обнародованныя, хотя наиболѣе крупныя изъ нихъ были извѣстны по слухамъ болѣе или менѣе. Всѣхъ дѣлъ помѣщено *пятьдесятъ-восемь*. Конечно, не всѣ они въ одинаковой степени важны и интересны, но можно сказать утвердительно, что почти всѣ, по своему разнообразію, имѣютъ практическій интересъ для дѣятелей новыхъ судебныхъ учрежденій, а другія дѣла справедливо достойны вниманія всякаго любознательнаго военнаго человѣка по своей исключительной обстановкѣ.

Старымъ кавказцамъ памятно дѣло о генералъ-маіорѣ Бюрно, который былъ судимъ за покинутіе позиціи при селеніи Борчъ и за ложныя донесенія по этому предмету. Случай относится къ первымъ числамъ сентября 1848 года, когда Шамиль, со скопищемъ лезгиновъ, вторгнулся въ Самурскій округъ, занялъ главныя селенія рутульскаго и ахтинскаго обществъ и обложилъ укрѣпленіе Ахты, угрожая ворваться въ Нухинскій уѣздъ. Генералъ-маіоръ Бюрно находился въ окрестностяхъ селенія Борчъ, въ семидесяти верстахъ отъ осажденнаго форта, съ отрядомъ, разработывавшимъ новую дорогу по Шинскому ущелью. Отрядъ состоялъ изъ 1-го баталіона Мингрельскаго и 4-го баталіона Тифлисскаго егерскаго полковъ, 100 человѣкъ саперовъ, ракетной команды и около 150 человѣкъ милиціи. По мнѣнію главнокомандовавшаго отдѣльнымъ кавказскимъ корпусомъ, генералъ Бюрно, занимая эту позицію, обезпечивалъ Елисуйскія земли и Нухинскій уѣздъ и прикрывалъ: дорогу въ Шинское ущелье, сообщенія чрезъ Кимское ущелье въ Нуху и чрезъ Хачмазское ущелье въ селенія участка того же названія, имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ возможность угрожать тылу и флангу непріятеля по дорогамъ, ведущимъ въ Рутулъ и Ца-

Digitized by Google

хуръ. Что же побудило генералъ-маіора Бюрно оставить занимаемую имъ позицію? Въ донесеніи своемъ онъ объяснялъ, что замѣтилъ *глубокое уныніе* между офицерами ввѣреннаго ему отряда, но впослѣдствіи самъ опровергъ справедливость этого объясненія, сказавъ, что нисколько не сомнѣвался въ мужествѣ и храбрости офицеровъ. Въ томъ же донесеніи онъ говорилъ, что вопросъ объ отступленіи отъ селенія Борчъ былъ рѣшенъ по единогласному мнѣнію баталіонныхъ и ротныхъ командировъ; но слѣдствіе открыло, что баталіонные командиры были призываемы уже *послѣ* того, какъ рѣшено было отступать, да и то не для совѣщанія, а для полученія приказаній относительно перевозки тяжестей; ротные же командиры положительнаго мнѣнія объ отступленіи не выражали; напротивъ, единодушно изъявили готовность идти, куда будетъ приказано.

Другое интересное военно-судное дѣло относится къ крымской кампаніи. Памятно тягостное впечатлѣніе, произведенное не только на военное сословіе, но и на всю Россію сдачею (1855) крѣпости Кинбурнъ генералъ-маіоромъ Кохановичемъ, который, вмѣстѣ съ гарнизономъ, отведенъ былъ въ плѣнъ. Въ мартѣ 1856 года, когда Кохановичъ и прочіе чины кинбурнскаго гарнизона были возвращены изъ плѣна, учрежденная, по высочайшему повелѣнію, въ г. Николаевѣ комисія, обязывалась изслѣдовать: въ какой мѣрѣ были основательны причины, побудившія генералъ-маіора Кохановича сдать крѣпость. Комисія обнаружила слѣдующіе факты: въ 1854 году крѣпость Кинбурнъ была вооружена по военному положенію 88 орудіями разныхъ калибровъ, и главнокомандовавшимъ войсками въ Крыму сдѣланы были распоряженія къ оборонѣ крѣпости отъ непріятеля. Гарнизонъ состоялъ, кромѣ коменданта, изъ 37 штабъ и оберъ-офицеровъ и 1,427 нижнихъ чиновъ. Недостатка въ продовольственныхъ и огнестрѣльныхъ припасахъ не было. Когда въ октябрѣ 1855 года непріятельскій флотъ, окруживъ крѣпость съ моря, высадилъ до 6,000 человѣкъ, Кохановичъ хотя и сдѣлалъ общія распоряженія къ оборонѣ, но не собралъ, вопреки инструкціи комендантамъ, военнаго совѣта для обсужденія вопроса: какимъ образомъ защищать крѣпость, не принялъ мѣръ къ наблюденію за движеніемъ непріятеля посредствомъ выставленія секретовъ въ Лиманѣ и не приказалъ своевременно сжечь на форштадтѣ всѣ зданія и дрова. Во время бомбардированія крѣпости, Кохановичъ не распорядился надлежащимъ размѣще-

Digitized by Google

ніемъ всѣхъ бывшихъ въ крѣпости орудій, вслѣдствіе чего до 20 орудій безполезно поставлены были на прикрытомъ пути одесскаго фронта, въ казематахъ 7-го бастіона и на Лиманскомъ форштадтѣ, а 10 мортиръ и вовсе не были поставлены. Комендантъ не назначилъ старшихъ офицеровъ начальниками отдѣльныхъ фортовъ, отъ чего артилерійскіе офицеры командовали независимо другъ отъ друга, и самъ не былъ на фортахъ во время обороны, но находился въ одномъ изъ крѣпостныхъ казематовъ. Когда же бомбардированіе съ шестидесяти непріятельскихъ судовъ произвело въ крѣпости значительныя поврежденія, когда было подбито до 42 нашихъ орудій, а изъ чиновъ гарнизона ранено до 100 и убито до 30 человѣкъ, тогда Кохановичъ приказалъ прекратить огонь, не собравъ, какъ предписывалъ законъ, военнаго совѣта для обсужденія вопроса: слѣдуетъ ли продолжать оборону. Затѣмъ, когда непріятель выслалъ парламентеровъ для переговоровъ о сдачѣ крѣпости, комендантъ, вопреки инструкціи, самъ вышелъ изъ крѣпости и, несмотря на увѣренія инженеръ-штабсъ-капитана Седергольма о возможности дальнѣйшей обороны, принялъ предложенныя условія и сдался въ плѣнъ со всѣмъ гарнизономъ, хотя крѣпость не выдержала еще трехъ штурмовъ на проходимой брешн. Даже во время нахожденія въ плѣну Кохановичъ поступилъ въ высшей степени безтактно, чтобы не сказать болѣе: *онъ обращался къ французскому правительству съ просьбою о вознагражденіи его за вещи, оставленныя въ Кинбурнѣ и тамъ утраченныя.*

Справедливо замѣчаетъ издатель по поводу этихъ двухъ дѣлъ, что „русскіе военачальники, ознаменовавшіе себя покореніемъ Кавказа и геройскою защитою Севастополя, не могутъ потерять въ глазахъ общества только потому, что въ средѣ ихъ оказались отдѣльныя личности, лишенныя распорядительности и энергіи.“

Пять дѣлъ о дуэляхъ вновь подтверждаютъ давно сдѣланное наблюденіе, что у насъ эта кровавая личная расправа, оканчивающаяся иногда трагически, бываетъ, почти сплошь и рядомъ, слѣдствіемъ самыхъ ничтожныхъ, самыхъ пустыхъ причинъ, результатомъ ребяческаго самолюбія, неимѣющаго ничего общаго съ истиннымъ понятіемъ о чести. Надѣлавшая въ свое время (въ іюнѣ 1842 г.) много шума дуэль между штабсъ-ротмистрами лейбъ-гвардіи гусарскаго полка княземъ Яшвилемъ и княземъ Долгоруковымъ также произошла изъ-за пустяковъ.

Digitized by Google

Все дѣло заключалось въ томъ, что, за обѣдомъ у ротмистра того же полка Ломоносова, офицеры шутливо замѣчали князю Яшвилю, что онъ ухаживаетъ за актрисами, а князь Долгоруковъ прибавилъ, что смѣшно въ лѣта его, князя Яшвиля, такъ дурачиться. Яшвиль возразилъ, что смѣшонъ онъ или нѣтъ, но никому не позволитъ смѣяться надъ собою, а Долгоруковъ отвѣчалъ, что терпѣть не можетъ людей, которые стращаютъ. Вотъ и весь поводъ къ дуэли. Она происходила безъ секундантовъ; Долгоруковъ былъ убитъ. Покойный императоръ Николай Павловичъ, полагая собственноручную конфирмацію на подлинномъ докладѣ генералъ-аудиторіята, замѣтилъ, между прочимъ: „Все дѣло было столь ничтожно, что болѣе походило на ребячьи шалости, чѣмъ на поступки благородныхъ офицеровъ."

Хроника Генриха Латыша, *какъ подспорье къ изученію исторіи сѣверо-западнаго края. Вильна. 1867.*

Извѣстно, съ какою дерзкою настойчивостію польскіе писатели искажали и продолжаютъ искажать историческую истину во всемъ томъ, что касается исторіи сѣверо-западной половины Россіи. Не обращая вниманія на неопровержимыя свидѣтельства лѣтописей русскихъ, они усиливались посредствомъ вымысловъ и лжетолкованія фактовъ порвать всякую связь, и историческую, и религіозную, между Русью западною и Русью восточною. Дерзость ихъ въ этомъ отношеніи доходила до послѣднихъ предѣловъ возможнаго: напримѣръ, бывшій профессоръ харьковскаго университета, Игнатій Даниловичъ, издавая (въ 1827 г. въ Вильнѣ) „Лѣтописца Литвы" и „Хронику русскую", по Супрасльской рукописи, *начерталъ русскую рѣчь польско-латинскимъ шрифтомъ!*... И лжеученіе подобныхъ Даниловичу ревнителей польскаго дѣла въ исконномъ русскомъ краѣ, ихъ проповѣдь о древности и первенствѣ латинства и польскаго элемента въ сѣверо-западной Россіи принесли свои плоды: если спросить бѣлорусса-католика: кто ты?—онъ отвѣтитъ:—„я полякъ!" или:—„сперва были поляками, а теперь русскіе"... Чтобы возстановить историческую истину остается одинъ логическій путь: обратиться къ подлиннымъ источникамъ, опровергающимъ польское лжеученіе, т. е. къ русскимъ лѣтописямъ, которыя и гораздо древнѣе всѣхъ польскихъ сказаній, и чужды всякой политической тенденціи, потому что были писаны право-

Digitized by Google

славянами иноками, не зараженными духомъ прозелитизма и религіозной интриги. Только на основаніи такихъ источниковъ можетъ быть воспроизведена дѣйствительная, подлинная исторія сѣверо-западной Россіи и только посредствомъ такой исторіи, если дать ей форму учебника, могутъ быть распространены и упрочены истинныя понятія о единствѣ Руси восточной и Руси западной.

Имѣя въ виду, что въ библіотекахъ не только первоначальныхъ училищъ, но даже большинства гимназій нѣтъ полнаго собранія русскихъ лѣтописей, что пріобрѣтеніе этого собранія дорого и что изданія нѣкоторыхъ лѣтописей составляютъ уже библіографическую рѣдкость, г. Ст., дѣйствительный членъ сѣверо-западнаго отдѣла императорскаго географическаго общества, рѣшился извлечь изъ русскихъ лѣтописей всѣ извѣстія, касающіяся исторіи сѣверо-западнаго края, и составить изъ нихъ сборникъ. Мысль прекрасная, достойная сочувствія всѣхъ истинно-русскихъ людей! Подобный сборникъ, доступный по цѣнѣ всякому карману, можетъ популяризовать изученіе исторіи сѣверо-западной Россіи по ея древнѣйшимъ источникамъ и фактически обличить позднѣйшіе вымыслы, на которыхъ польскіе ученые строили эту исторію. „Хроника Генриха Латыша“ служитъ началомъ обширнаго труда, предпринимаемаго г. Ст. Напечатанная первоначально въ „Виленскомъ Вѣстникѣ“, она издана теперь отдѣльною брошюрою въ числѣ немногихъ экземпляровъ. Причины, побудившія г. Ст. начать сборникъ именно этою хроникою, уважительны: она еще менѣе русскихъ лѣтописей доступна занимающимся исторіей западной Руси, а между тѣмъ имѣетъ существенное значеніе, потому что проливаетъ свѣтъ на самое темное мѣсто въ исторіи западной Руси, именно *начало тринадцатаго вѣка*, когда изъ великаго княжества Полоцкаго рождается княжество Литовское. На этомъ-то темномъ мѣстѣ и изощряли польскіе историки свое воображеніе, стараясь порвать первоначальную связь между Русью и Литвою.

Генрихъ, по прозванію Латышъ, писавшій свою хронику (Origines Livoniae) на средневѣковомъ латинскомъ языкѣ, былъ, по всей вѣроятности, второстепенное духовное лицо, взятъ въ молодыхъ лѣтахъ заложникомъ у идолопоклонниковъ-леттовъ, воспитанъ римско-католическими монахами и служилъ при литовскомъ епископѣ Альбертѣ миссіонеромъ и переводчикомъ. Повѣствованіе свое онъ начинаетъ прибытіемъ въ Ливонію

Digitized by Google

епископа Мейнгарда, около 1186 года, и оканчиваетъ покореніемъ Эзеля ливонцами въ 1227 году. О большей части событій онъ говоритъ какъ современный свидѣтель.

Хроника Генриха Латыша не лишена интереса и въ военномъ отношеніи: въ ней можно прослѣдить за упорною борьбою русскихъ съ нѣмцами, водворившимися въ Ливоніи, которая съ древнѣйшихъ временъ находилась въ зависимости отъ русскихъ князей. Генрихъ Латышъ прямо говоритъ, что августинскій монахъ Мейнгардъ (первый епископъ ливонскій), прибывъ въ 1186 году въ Ливонію, *испросилъ у князя Полоцкаго*, которому коренные жители язычники платили дань, *позволеніе* распространять между ними христіанскую вѣру и построить церковь въ деревнѣ Икескола (Икскуль). Изъ этой же хроники можно видѣть, въ какомъ состояніи находилось военное искуство у тогдашнихъ русскихъ (новгородцевъ, псковитянъ и полочанъ) и у ливонскихъ рыцарей. Особенно любопытны подробности осады (1224) нѣмцами города Юрьева (нынѣшняго Дерпта), въ которомъ властвовалъ князь Вячко, получившій какъ самый городъ, такъ и окрестную страну въ удѣлъ отъ новгородцевъ и не хотѣвшій подчиниться нѣмцамъ-рыцарямъ. Лѣтописецъ перечисляетъ разнообразныя машины, употребленныя нѣмцами при осадѣ, въ томъ числѣ и о *гуляй-городѣ*, т. е. подвижной деревянной башнѣ, равной высотою осажденному городу. Эти „гуляй-города“ употреблялись, впрочемъ, и въ полевыхъ сраженіяхъ: ихъ двигали на телѣжныхъ ходахъ или на саняхъ передъ наступавшею ратью.

Задунайскіе и адріатическіе славяне. *Очерки статистическіе, этнографическіе и историческіе.* Викентія Макушева. *Спб. 1867.*

На Балканскомъ полуостровѣ готовятся грозныя и много знаменательныя событія. Быть можетъ, не далека та минута, когда орда османлы, раскинувшая свои шатры на поэтическихъ берегахъ Босфора, должна будетъ уйдти туда, откуда пришла, и уступить свое мѣсто народамъ, исповѣдующимъ христіанскую вѣру. Въ виду такихъ событій, всѣ славянскія племена, какъ главные дѣйствователи въ предстоящемъ переворотѣ, справедливо возбуждаютъ общій интересъ; но, конечно, ни въ комъ не могутъ славяне, живущіе въ Европейской Турціи, возбуждать такого сильнаго сочувствія, какъ въ насъ,

Digitized by Google

русскихъ, своихъ единоплеменникахъ и единовѣрцахъ. Надобно однакожъ сознаться, что большинство насъ плохо знакомо съ прошлымъ и съ настоящимъ этихъ славянъ, въ чемъ, строго говоря, нельзя и винить наше общество, если мы вспомнимъ, что на русскомъ языкѣ нѣтъ ни одного цѣльнаго труда ни по исторіи, ни по этнографіи, ни по статистикѣ славянъ. Книга подъ вышепоказаннымъ заглавіемъ также не принадлежитъ къ числу цѣльныхъ трудовъ по этому предмету; она, какъ назвалъ ее и самъ авторъ, есть только сборникъ статей о славянахъ задунайскихъ и адріатическихъ и назначается преимущественно для такихъ читателей, которые мало знакомы съ сродственными намъ сербами и болгарами. Тѣмъ не менѣе и такой сборникъ свѣдѣній, основанныхъ отчасти на личныхъ наблюденіяхъ автора, отчасти извлеченныхъ изъ рукописей и рѣдкихъ изданій, можетъ быть и полезенъ и интересенъ въ настоящую минуту. Покрайней мѣрѣ онъ можетъ дать довольно удовлетворительное общее понятіе о задунайскихъ славянахъ въ отношеніяхъ историческомъ, географическомъ и статистическомъ.

О значеніи двухъ главныхъ юго-славянскихъ племенъ, болгаровъ и сербовъ, живущихъ въ предѣлахъ такъ называемой турецкой имперіи, можно судить по ихъ численности: ихъ болѣе *десяти* миліоновъ (болѣе семи миліоновъ болгаръ и трехъ миліоновъ сербовъ); они составляютъ почти *двѣ трети* населенія Европейской Турціи и *болѣе одной четвертой части* всѣхъ оттоманскихъ подданныхъ. Число же всѣхъ славянъ въ Турціи превышаетъ *одиннадцать миліоновъ*, и изъ нихъ почти двѣ трети принадлежатъ къ болгарскому племени. Эти одиннадцать миліоновъ занимаютъ пространство приблизительно въ 4,800 квадратныхъ географическихъ миль (болгары около 2,500, сербы 2,300 кв. геогр. миль), что составляетъ половину всей Европейской Турціи. Между задунайскими славянами насчитывается болѣе 800,000 магометанъ и 233,000 католиковъ; всѣ остальные суть дѣти православной церкви.

Составляя двѣ трети всего населенія Европейской Турціи, славяне въ *два съ половиною раза* многочисленнѣе румыновъ (4,300,000), въ *семь разъ* скипетаровъ (албанцевъ, 1,500,000) и въ *десять разъ* турокъ и грековъ. При такомъ численномъ превосходствѣ славяне должны были бы подчинить себѣ меньшія числомъ народности, но на дѣлѣ оказывается противное:

Digitized by Google

славянизаціи другихъ народовъ нѣтъ примѣра, между тѣмъ какъ на сѣверѣ славяне обрумынились, на востокѣ отурчились, на югѣ эллинизовались. Этотъ знаменательный фактъ объясняется самымъ характеромъ славянъ, отличающихся податливостію и переимчивостію, и слабымъ среди нихъ сознаніемъ идеи національности.

Къ одиннадцати милліонамъ славянъ задунайскихъ надобно прибавить около *четырехъ милліоновъ* ихъ братій въ Австріи (болгаръ, сербовъ, словинцевъ и хорватовъ), отдѣленныхъ только Дунаемъ и кряжемъ Далматскихъ горъ; но надежда на союзъ съ австрійскими славянами плохая. 1,400,000 сербовъ въ Венгріи, Славоніи, Военной Границѣ и Далмаціи; 1,300,000 хорватовъ въ Хорваціи, Военной Границѣ, Крайнѣ, Истріи и Приморьи; 1,200,000 словинцевъ въ Штиріи, Крайнѣ, Истріи и 20,000 болгаръ въ Банатѣ и Седмиградіи не только не образуютъ одной славянской семьи, напротивъ, разъединены историческими преданіями, нарѣчіемъ и религіей: изъ четырехъ милліоновъ этихъ славянъ, только *одинъ* съ небольшимъ милліонъ сербовъ православные; всѣ остальные римскіе католики. Притомъ не слѣдуетъ забывать, что австрійское правительство, страшащееся пуще всего соглашенія между славянами, возбуждаетъ и поддерживаетъ между ними племенную вражду, вооружаетъ противъ нихъ мадьяровъ въ Венгріи, итальянцевъ въ Истріи, румыновъ въ Банатѣ и Седмиградіи. Такимъ образомъ турецкіе сербы и болгары могутъ разсчитывать на безкорыстную поддержку только одного милліона православныхъ сербовъ, которые наименѣе подверглись „разлагающему славянскій бытъ вліянію Австріи“. Остальныхъ же трехъ милліоновъ славянъ—католиковъ турецкіе сербы и болгары должны остерегаться, какъ сторонниковъ австрійскаго правительства, издавна считающаго своею добычею Боснію и Герцеговину. Слѣдовательно, задунайскимъ славянамъ остается надежда на единовѣрную и единоплеменную Россію, которая „слишкомъ сильна и обширна, чтобы дѣйствовать изъ своекорыстныхъ видовъ, и достаточно могущественна, чтобы заставить другихъ принять во вниманіе ея голосъ или замолкнуть“. Надежды свои на Россію задунайскіе славяне питаютъ со временъ славныхъ войнъ царствованія Екатерины, расшатавшихъ турецкое могущество; съ тѣхъ поръ и началось ихъ народное возрожденіе. Къ сожалѣнію, вся исторія сербовъ и болгаръ свидѣтельствуетъ,

Digitized by Google

что государственное слияніе между этими двумя сильнѣйшими славянскими племенами невозможно. До XIV вѣка между ними былъ явный антагонизмъ за первенство и оба народа никогда не признавали государей изъ одного дома; въ настоящее же время, помимо историческихъ преданій, сербовъ и болгаръ раздѣляютъ языкъ, бытъ и характеръ, и въ этомъ отношеніи между ними гораздо больше разницы, чѣмъ между великорусами и малорусами. Притомъ болгаръ слишкомъ вдвое больше сербовъ и они не захотятъ подчиниться имъ, а сербы, въ свою очередь, не подчинятся болгарамъ потому, что цѣною собственной крови завоевали свою независимость, достигли извѣстной степени государственнаго развитія и сознаютъ свою силу. Общее дѣло—освобожденіе отъ турокъ—можетъ соединить оба народа навремя; но они немедленно раздѣлятся лишь только достигнутъ цѣли.

Турція, въ предстоящей борьбѣ со своими христіанскими подданными, справедливо больше всего опасается Сербіи, которая имѣетъ уже благоустроенную и многочисленную армію, вооруженную, большею частію, усовершенствованнымъ оружіемъ, имѣетъ хорошія крѣпости, современную артилерію, и ждетъ только благопріятнаго момента, чтобы окончательно сбросить съ себя вассальную зависимость отъ султана. Починъ войны сдѣлаетъ, вѣроятно, Сербское княжество, а вслѣдъ за нимъ поднимутся черногорцы, родные братья сербовъ по происхожденію, по вѣрѣ и по языку.

Авторъ сообщаетъ, по личнымъ наблюденіямъ, интересныя свѣдѣнія объ этомъ воинственномъ племени, о нынѣшнемъ князѣ Николаѣ и вообще о современномъ состояніи Черной Горы. Много перемѣнъ совершилось здѣсь съ тѣхъ поръ, какъ, по смерти владыки Петра II (1830—1851), Черногорія перестала быть духовно-военною республикой и какъ преемникъ послѣдняго владыки, Даніилъ I (1852—1860), не захотѣлъ быть монахомъ, вступилъ въ бракъ и сталъ титуловаться княземъ. Всѣ прежніе владыки черногорскіе были преданы Россіи, руководились ея совѣтами въ своихъ отношеніяхъ къ туркамъ; Россіи была обязана Черногорія охраною своей независимости; первый же князь черногорскій сталъ заискивать покровительства у Франціи и послалъ племянника своего, Николая Нѣгоша (нынѣшняго князя) на воспитаніе въ Парижъ, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими черногорцами. Здѣсь молодые люди, вы-

Digitized by Google

учившись кое-какъ болтать по-французски, узнавъ слегка исторію и географію Франціи—потому что французское правительство не находило нужнымъ обучать ихъ чему-либо другому—познакомились, въ то же время, и съ парижскою жизнію... Послѣ двухъ-трехъ лѣтъ пребыванія въ Парижѣ, Николай Петровичъ Нѣгошъ вернулся въ Цетинье, и когда дядя его былъ измѣннически убитъ въ Которѣ, вступилъ въ управленіе Черною Горою. Авторъ выражаетъ мнѣніе, что если бы не преждевременная смерть князя Даніила, то изъ нынѣшняго правителя Черногоріи вышелъ бы иной человѣкъ: въ немъ были задатки, обѣщавшіе много въ будущемъ; но ихъ развитіе было остановлено слишкомъ круто. Князь Николай, только-что оставившій школьную скамью и еще носившійся мыслями въ Парижѣ, вовсе не приготовленный къ серьезнымъ занятіямъ правителя, неожиданно увидѣлъ себя владѣтельною особою (въ дѣтствѣ онъ пасъ козъ и бѣгалъ босикомъ въ рубахѣ), предался сладостному ничего недѣланію—far niente—началъ вести парижскій образъ жизни, а дѣла передалъ своему отцу. Теперь онъ находится подъ вліяніемъ тетки своей, вдовствующей княгини Дариньки (Дарьи), дочери тріестскаго купца, ревностной чтительницы всего французскаго... Неудивительно, что отношенія къ Россіи должны были измѣниться со стороны тѣхъ, которые чаяли и чаютъ великихъ милостей отъ Тюльери. Въ прежнее время, всякій русскій путешественникъ всегда былъ желаннымъ гостемъ въ Цетиньѣ; теперь не то: авторъ разсказываетъ, что, года три тому назадъ, одинъ молодой богатый русскій князь пріѣзжалъ въ Черногорію, прожилъ нѣсколько дней въ Цетиньѣ и только передъ отъѣздомъ могъ добиться аудіенціи у князя Николая, который, подъ предлогомъ важныхъ занятій (упражненій въ фотографіи и въ пусканіи фейерверковъ), отказывался принять его. А между тѣмъ французскіе, австрійскіе и англійскіе шпіоны были принимаемы съ почестями....

Но это только въ Цетиньѣ, при крошечномъ княжескомъ дворѣ, устроенномъ на французскій ладъ вдовствующею княгинею Даринькою. Собственно народъ, черногорцы, не измѣнили своихъ чувствъ къ Россіи, остались относительно насъ такими же, какими были при Петрѣ Великомъ, когда мы завязали съ ними первыя сношенія. И теперь черногорецъ подозрительно смотритъ на иновѣрцевъ и на чужеплеменниковъ,

Digitized by Google

не вѣритъ ихъ льстивымъ обѣщаніямъ, не раскрываетъ предъ ними своей души; всю свою надежду онъ возлагаетъ на родственнаго ему по вѣрѣ и по языку русскаго Царя; онъ убѣжденъ, что безъ помощи и защиты православнаго русскаго государя всѣ христіане на Востокѣ давно уже бы потурчились. „Если бы не было Россіи, не было бы и трехперстнаго креста“, говоритъ черногорецъ. Чуждый политики, не зная тайнъ своего правительства, черногорецъ увѣренъ, что и нынѣшній *господарь*, подобно своимъ предкамъ, не предпринимаетъ ничего безъ совѣта съ русскимъ Царемъ, который, по словамъ народной сербской пѣсни, такъ же любитъ братьевъ-черногорцевъ, какъ и своихъ подданныхъ: чего бы только ни пожелали черногорцы, Царь русскій все для нихъ сдѣлаетъ, и если что случится не по ихъ желанію, они слагаютъ вину или на *слугъ царскихъ* (министровъ), или на иновѣрческихъ государей, на которыхъ смотритъ какъ на наемниковъ султана. „Если бы не англичане, русскій Царь давно бы освободилъ христіанъ изъ-подъ власти турокъ и прогналъ бы султана изъ Стамбула“, говаривали автору черногорцы, намекая на крымскую войну. По понятіямъ черногорцевъ и сербовъ, отразившимся въ ихъ пѣсняхъ, *Россія сильнѣе всей Европы;* въ императорѣ Николаѣ Павловичѣ они видятъ идеалъ русскаго царя и память о немъ уже увѣковѣчена въ народной поэзіи. У императора Николая, говоритъ пѣсня, сложенная по случаю войны 1828 года, былъ милліонъ солдатъ и онъ послалъ султану Махмуду грозную грамоту, вызывая турокъ на бой за угнетѣнныхъ христіанъ. Когда султанъ прочиталъ эту грамоту, то такъ испугался, что его стала трясти лихорадка. Царь писалъ султану:

„Послушай меня, Султанъ-Отмановичъ!
Вотъ уже цѣлыхъ три года,
Какъ скончался мой братъ,
Скончался и передалъ мнѣ корону.
Жалобы отвсюду мнѣ надоѣли:
Отъ Сербіи и отъ Болгаріи,
Валахіи и Молдавіи,
Отъ всей Греціи и Анатоліи;
Все это плачется предо мной непрестанно
На проклятыхъ турокъ—гонителей,
Отъ которыхъ житья имъ нѣтъ:
Ты все это видишь и ни о чемъ не думаешь.“

Digitized by Google

Созвавъ визирей и пашей на совѣтъ и собравъ войско со всей Турціи, султанъ отвѣчалъ:

„Ты вызываешь меня на бой;
На это отвѣчаю тебѣ, царь:
Если тебя родила православная
И если ты почтенный московъ
И правнукъ Петра усатаго,
То приходи на богатырскій бой
Подъ бѣлой Варной, на равнинѣ.
Теперь, клянуся, хочу засвидѣтельствовать
Твоею смертію—смерть короля Владислава,
И подъ Варною вырою тебѣ могилу,
На могилѣ поставлю мечеть и минареты.
Но довольно говорить: выходи на бой
Со всею силою земли московской
На край поля широкаго,
Гдѣ мы, царь, прежде всего встрѣтимся.
Если же ты не придешь подъ Варну,
Я приду къ твоему городу Петербургу.“

Пѣсня прибавляетъ, что Царь, получивъ это посланіе, *громко разсмѣялся* и двинулъ войска за Дунай и въ Азію. Дальше въ пѣснѣ говорится о разбитіи турокъ подъ Варною, о разрушеніи этой крѣпости и объ отсылкѣ плѣннаго Юсуфа-паши со всѣми *арапами* въ Петербургъ.

Въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ говорится о Кутузовѣ, о Сенявинѣ, о Дибичѣ и о Паскевичѣ. Солдатъ нашихъ сербскія пѣсни называютъ обыкновенно „смертоносными“ *(убойни)*; казакамъ придается эпитетъ „доблестныхъ *(врли)* и „отчаяннѣйшихъ храбрецовъ“, и имъ особенно сочувствуетъ какъ черногорецъ, такъ и сербъ. Храбрость нашего войска вошла въ поговорку: „московъ одъ москова“ равносильно у черногорца „юнакъ одъ юнака“ (храбрый изъ храбрыхъ).

По словамъ автора, въ послѣдніе два года, черногорское правительство, по примѣру сербскаго, стало заботиться о народномъ просвѣщеніи и объ организаціи военныхъ силъ. Недавняя война съ турками доказала черногорцамъ, что, со введеніемъ въ турецкую армію усовершенствованнаго огнестрѣльнаго оружія, старинное ихъ вооруженіе болѣе служить не можетъ, и потому князь Николай постарался получить изъ Австріи штуцера. Нѣтъ сомнѣнія, что современемъ черногорцы будутъ стрѣлять и изъ ружей, заряжающихся съ казны.

Digitized by Google

A l'armée française en 1867: *Examen critique d'une récente brochure par* Ch. Lyautey, *intendant militaire du cadre de reserve etc.* (Французской арміи въ 1867 году. *Критическій разборъ недавно появившейся брошюры, написанный* Ш. Ліотей, *военнымъ интендантомъ резервнаго кадра и проч. Парижъ, 1867.*)

Престарѣлый авторъ этой брошюры, давно уже оставивній, по его словамъ, дѣйствительную службу и доживающій дни въ сельскомъ уединеніи, очень недоволенъ отзывами генерала Трошю о недостаткахъ французской арміи. По его мнѣнію, генералъ Трошю, обнародовавъ свой отзывъ, сдѣлалъ одну изъ тѣхъ ошибокъ, какую только могутъ сдѣлать люди умные и даровитые—ошибку полную, безусловно-полную. Почтенный интендантъ не знаетъ даже ничего, что могло бы извинить обнародованіе такой анти-французской книжки, унижающей и французскую націю и французскую армію, и торжественно заявляетъ, что самъ онъ считаетъ гордостію „принадлежать къ первой націи въ мірѣ и думать, что французская армія есть первая армія въ мірѣ.“ Вслѣдъ за тѣмъ военный интендантъ приступаетъ къ разбору брошюры генерала Трошю, старается опровергнуть рѣшительно всѣ его слова и, въ концѣ концовъ, опять приходитъ къ выводу, что во французской арміи нѣтъ никакихъ недостатковъ, что все подмѣченное въ ней нехорошаго опытнымъ генераломъ — чистая иллюзія и что Трошю поступилъ въ этомъ случаѣ не такъ, какъ слѣдовало бы поступить горячему патріоту и бонапартисту.

Съ своей точки зрѣнія военный интендантъ правъ: онъ понимаетъ патріотизмъ въ смыслѣ безусловной похвалы и сокрытія всего нестоющаго похвалы, а генералъ Трошю думаетъ, что именно изъ любви къ отечеству и не слѣдуетъ зажмуриваться и убаюкивать себя пѣснею: все обстоитъ благополучно!

Geschichte der alten Russischen Heeres-Einrichtungen *von den frühesten Zeiten bis zu den von Peter dem Grossen gemachten Veränderungen.* Von Brix, *Rittmeister und Escadronschef im Königl. Preuss. Ulanen-Regiment № 15.* (Исторія старинныхъ русскихъ войсковыхъ учрежденій, *отъ древнѣйшихъ временъ до преобразованій Петра Великаго.* Соч. Брикса, *ротмистра и эскадроннаго командира въ прусскомъ уланскомъ № 15 полку. Берлинъ, 1867).*

Digitized by Google

Съ уваженіемъ встрѣчаемъ трудъ прусскаго офицера, избравшаго предметомъ своей литературной дѣятельности нашу армію, чтобы ознакомить съ нею своихъ соотечественниковъ. Еще въ 1863 году Брикъ издалъ книгу подъ заглавіемъ „Die Russische Armée am 1 Januar 1863“ (Русская армія къ 1-му января 1863 г.); нынѣ обнародованный имъ новый трудъ, заключающій въ себѣ около сорока печатныхъ листовъ въ большую осьмушку, долженъ быть, по сущей справедливости, названъ трудомъ капитальнымъ, обработаннымъ умно и съ большою добросовѣстностію—качество чрезвычайно рѣдкое въ иностранцахъ, пишущихъ о Россіи. Авторъ употребилъ на свои изслѣдованія о нашихъ войсковыхъ учрежденіяхъ до Петра Великаго не менѣе *тринадцати лѣтъ* усиленныхъ занятій и долженъ былъ, какъ онъ самъ сознается, преодолѣть много всякаго рода затрудненій. Прежде всего ему надлежало усвоить себѣ нашъ языкъ, трудный для западнаго европейца, чтобы быть въ состояніи пользоваться подлинными источниками; затѣмъ должно было открыть эти источники въ архивахъ и библіотекахъ, подвергнуть критической обработкѣ тѣ изъ нихъ, которые того требовали, и привести ихъ въ систематическій порядокъ; наконецъ, автору пришлось изучать старинный языкъ нашихъ лѣтописей, что, какъ онъ говоритъ, было для него, иноземца, почти равносильно изученію новаго языка. Если прибавить ко всему этому, что и на русскомъ языкѣ нѣтъ полнаго трактата о предметѣ, избранномъ ротмистромъ Бриксомъ, которымъ бы онъ могъ воспользоваться какъ руководствомъ, то будетъ понятно, почему авторъ употребилъ столько времени и усилій на предварительныя изслѣдованія и занятія и на окончательную отдѣлку своего строго-историческаго труда.

Самый списокъ источниковъ, положенныхъ въ основу этого труда, свидѣтельствуетъ не только о томъ, какъ серьезно отнесся авторъ къ своей задачѣ, но и объ умѣньѣ его сдѣлать выборъ источниковъ. Первоначальными матеріялами служили ему: всѣ изданія бывшей археографической экспедиціи академіи наукъ и нынѣшней археографической комисіи, собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, „Разрядныя Книги“ и „Полное Собраніе Законовъ“ (томы I — IV). Кромѣ того онъ пользовался военно-историческими трудами: Висковатова („Историческое описаніе одежды и вооруженія русскихъ войскъ“), Савельева („Матеріялы для исторіи инженернаго искуства въ

Digitized by Google

Россіи“), Гербеля („Изюмскій Слободскій Казачій полкъ“), Бѣляева („О русскомъ войскѣ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и послѣ него“), Устрялова („Русское войско до Петра Великаго“), „Исторіей“ Карамзина, матеріялами для географіи и статистики Россіи, собранными офицерами генеральнаго штаба, („Земля Войска Донскаго“, описанная штабсъ-капитаномъ Красновымъ) и извѣстнымъ современнымъ мемуаромъ Котошихина (Кошихина) о Россіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Статьи въ нашихъ военныхъ періодическихъ изданіяхъ также не укрылись отъ вниманія любознательнаго автора: все, что было помѣщено въ „Военномъ Журналѣ“, въ „Военномъ Сборникѣ“ въ „Артилерійскомъ Журналѣ“ по исторіи военнаго дѣла въ до-петровской Руси, всѣмъ этимъ онъ умѣлъ воспользоваться съ знаніемъ дѣла. Кромѣ русскихъ источниковъ показано еще на иностранныхъ языкахъ нѣсколько книгъ, напечатанныхъ большею частію въ прошломъ столѣтіи, отчасти въ Россіи (въ Москвѣ и въ Ригѣ), отчасти въ другихъ государствахъ. Между русскими источниками недостаетъ только недавно изданнаго класическаго труда генерала Ласковскаго: „Матеріялы для исторіи инженернаго искуства въ Россіи“, вѣроятно потому, что книга эта еще не успѣла попасть въ Берлинъ.

Книга раздѣлена на два главные отдѣла: первый отъ древнѣйшихъ временъ до царя Михаила Ѳеодоровича, второй отъ этого царя до реформъ Петра Великаго. Въ концѣ помѣщено 12 нумеровъ приложеній.

Мы уже упомянули, что предметъ разработанъ авторомъ съ примѣрною тщательностію и съ безпристрастіемъ. Не довольствуясь перечисленіемъ источниковъ въ началѣ книги, авторъ въ низу каждой страницы дѣлаетъ ссылки на матеріялы, служившіе ему руководствомъ, и тѣмъ даетъ каждому возможность провѣрить его слова. Если бы подобный военно-историческій трудъ появился на русскомъ языкѣ, то занялъ бы почетное мѣсто въ нашей литературѣ и пополнилъ бы собою слишкомъ замѣтный пробѣлъ въ ней по исторіи военнаго дѣла въ до-петровской Россіи. Употребляемъ слово „пробѣлъ“ въ томъ смыслѣ, что до сихъ поръ у насъ никто не напалъ на мысль воспользоваться нашими родными матеріялами для составленія такого систематическаго сборника, какой издалъ теперь, на нѣмецкомъ языкѣ, г. Бриксъ. Въ отдѣльныхъ же трактатахъ, какъ мы видѣли, у насъ недостатка нѣтъ. Правда

Digitized by Google

и то, что прусскій офицеръ, пожертвовавъ тринадцатью годами жизни на утомительныя изслѣдованія о судьбахъ иноземной арміи въ давно-минувшія времена, зналъ, для какого общества военныхъ онъ трудился, зналъ, что его трудъ будетъ оцѣненъ по достоинству и не пропадетъ безслѣдно. Кто же изъ нашихъ военныхъ писателей заручится подобными гарантіями? Кто позволитъ себѣ увлечься мыслію, что умственная работа, поглотившая болѣе десятка лѣтъ жизни, не будетъ встрѣчена равнодушіемъ тѣхъ, для кого она была предпринята? А нашлись бы и у насъ люди, способные выполнить то, что выполнилъ прусскій офицеръ. Возьмемъ для примѣра хотя статьи, помѣщенныя въ нашихъ военныхъ журналахъ. Нѣмецкій авторъ оцѣнилъ ихъ, воспользовался ими какъ добрымъ матеріяломъ, а какую оцѣнку нашли эти статьи въ большинствѣ нашихъ военныхъ кружковъ?... И оправдывается ежедневно вѣковая истина: „въ домѣ своемъ пророкомъ никто не бывалъ....“ Вотъ тому самый свѣжій примѣръ: полковникъ Леер помѣстилъ въ „Военномъ Сборникѣ“ рядъ статей, посвященныхъ современному состоянію стратегіи. Австрійскій генеральный штабъ отнесся въ редакцію съ просьбою: дозволить перевести эти статьи на нѣмецкій языкъ для одного изъ военныхъ журналовъ, издаваемыхъ въ Вѣнѣ.... А у насъ многіе ли дали должную оцѣнку статьямъ полковника Леера?...

Предисловіе къ своей книгѣ г. Брикъ заключаетъ слѣдующими словами: „Пусть трудъ, изображающій былыя судьбы русской арміи, послужитъ ей свидѣтельствомъ, что тотъ союзъ, который былъ заключенъ (между русскими и прусаками) во дни общихъ невзгодъ и общаго торжества, скрѣпленъ на боевомъ полѣ, запечатлѣнъ совокупно-пролитою кровію, освященъ взаимнымъ уваженіемъ и дружбою обоихъ державныхъ предводителей, что этотъ союзъ и донынѣ существуетъ ненарушимо. Да встрѣтитъ же онъ и впредь, до отдаленнѣйшихъ временъ, всякія бури, и да восторжествуетъ надъ ними ко благу всѣхъ и каждаго.“

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Французское военно-уголовное судоустройство считается образцовымъ въ западной Европѣ. Съ нимъ, въ нѣкоторыхъ

Digitized by Google

частяхъ, имѣетъ сходство нашъ военно-судебный уставъ, и это обстоятельство еще болѣе усиливаетъ интересъ ближайшаго знакомства съ военно-уголовными законами Франціи. Появившееся недавно въ Парижѣ обширное сочиненіе Дюмена: „Conferences du droit pénal et d'instruction criminelle militaire", представляетъ довольно полную юридическую энциклопедію для французскихъ офицеровъ, такъ какъ, кромѣ изложенія главныхъ основаній уголовнаго права и французскихъ военно-уголовныхъ законовъ, значительная часть ея посвящена теоріи права вообще и главнѣйшихъ его подраздѣленій. Изъ этой-то книги г. Сорокинъ перевелъ тѣ части, которыя наиболѣе могутъ удовлетворить первымъ потребностямъ возникающаго у насъ военно-юридическаго образованія, и теперь издалъ *изложеніе французскаго военно-уголовнаго судоустройства*, съ историческимъ очеркомъ его развитія. Второй выпускъ долженъ заключать въ себѣ *изложеніе слѣдственнаго процеса*, причемъ главное вниманіе будетъ обращено на дѣятельность военныхъ слѣдователей и обвинительной власти (военныхъ прокуроровъ), т. е. на такіе вопросы, которые преимущественно могутъ быть полезны, на первое время, нашимъ военнымъ криминалистамъ. Въ третьемъ выпускѣ предполагается изложить *теорію уголовнаго права*, въ примѣненіи къ военно-уголовнымъ законамъ.

При совершенномъ у насъ недостаткѣ руководствъ собственно по военно-уголовному праву и при настоятельной въ нихъ необходимости именно теперь, когда, со введеніемъ военно-судебной реформы, юридическая подготовка нашихъ офицеровъ, призванныхъ къ ея осуществленію, является непремѣннымъ условіемъ и ея успѣшности, обращаемъ вниманіе на предпринятый г. Сорокинымъ трудъ, подъ общимъ заглавіемъ „Военно-уголовные законы Франціи". Первый выпускъ этого труда, посвященный *судоустройству* и *подсудности*, продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ, по 75 копѣекъ за экземпляръ.

Digitized by Google

РУССКОЕ ВОЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

О занятіяхъ конференціи Николаевской академіи генеральнаго штаба за учебный 1866—1867 годъ.—Изъ отчета объ изданіи „Военнаго Сборника“ въ 1867 году.—Кавказскій и севастопольскій обѣды.—О скачкахъ на Дону.—Некрологъ: генералъ-отъ-инфантеріи Ософимовъ.—Генералъ-лейтенантъ Сиборскій.—Генералъ-маіоръ князь Крапоткинъ.

О ЗАНЯТІЯХЪ КОНФЕРЕНЦІИ НИКОЛАЕВСКОЙ АКАДЕМІИ ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА ЗА УЧЕБНЫЙ 1866—1867 ГОДЪ.

Въ истекшемъ 1866 — 1867 учебномъ году конференціи Николаевской академіи генеральнаго штаба, сверхъ обыкновенныхъ ея занятій, было предложено принять участіе въ разработкѣ проекта новаго *положенія для академіи*.

Занятія конференціи по составленію означеннаго проекта положенія относятся къ первой половинѣ истекшаго учебнаго года, и потому въ предлагаемомъ отчетѣ обзоръ этихъ занятій предшествуетъ описанію дѣятельности академической конференціи по дѣламъ относящимся до учебной части.

I.

ЗАНЯТІЯ ПО ПРОЕКТУ НОВАГО ПОЛОЖЕНІЯ ДЛЯ АКАДЕМІИ.

Къ составленію проекта новаго положенія для академіи было приступлено еще три года тому назадъ, какъ о томъ и заявлено въ отчетѣ за учебный 1863—1864 г. Однако занятія эти были нѣсколько разъ прерываемы по независящимъ отъ академической конференціи обстоятельствамъ, и не могли быть окончены до настоящаго года уже потому, что вопросъ о постановкѣ геодезическаго отдѣленія въ академіи и о правахъ образуемыхъ въ оном офицеровъ былъ связанъ съ разрабатывавшимся положеніемъ о военно-топографическомъ отдѣлѣ и корпусѣ топографовъ.

Digitized by Google

Между тѣмъ, въ промежутокъ времени, съ 1863 до конца 1866 г. постепенно выяснялись разныя положенія, относящіяся до академіи и исподволь подготовлялись матеріалы для проекта новаго положенія.

Такъ нѣкоторые отдѣлы положенія для академіи были разработаны еще въ 1863 и 1864 г. въ особыхъ комиссіяхъ, составленныхъ изъ среды конференціи; въ 1864 г. вышли штаты и табели для академіи; въ началѣ 1865 г., въ особыхъ совѣщаніяхъ, происходившихъ подъ предсѣдательствомъ военнаго министра, были опредѣлены главныя соображенія для постановки учебной части въ академіи, на основаніи которыхъ измѣнены программы пріемнаго экзамена, установлены въ академіи новыя занятія, введена верховая ѣзда, открыты новыя каѳедры, что потребовало составленія новаго штата учебной части академіи. Наконецъ, въ началѣ 1867 г., было объявлено высочайше утвержденное положеніе о военно-топографическомъ отдѣлѣ и о корпусѣ топографовъ, которымъ разъяснялось положеніе офицеровъ кончающихъ курсъ въ геодезическомъ отдѣленіи.

Порядокъ работъ по составленію проекта положенія для академіи заключался въ томъ, что предварительно каждый отдѣлъ положенія составлялся въ академической канцеляріи, подъ непосредственнымъ руководствомъ начальника академіи, сообразно съ существующими постановленіями, съ выработанными уже прежде отдѣлами и съ новыми положеніями другихъ учрежденій; затѣмъ составленные такимъ образомъ отдѣлы вносились на разсмотрѣніе и обсужденіе полнаго собранія академической конференціи.

Работа эта, будучи начата въ январѣ 1867 г., была окончена къ маю мѣсяцу, въ первой половинѣ котораго полный проектъ новаго положенія, штатовъ и табелей для академіи былъ представленъ на утвержденіе общимъ законодательнымъ порядкомъ.

II.

ЗАНЯТІЯ ПО УЧЕБНОЙ ЧАСТИ АКАДЕМІИ.

Съ учебнаго 1865—1866 г. въ академію введены новыя программы для курсовъ, какъ общаго, такъ и геодезическаго отдѣленія, вызвавшія, какъ о томъ заявлено въ прошлогоднемъ отчетѣ, значительныя измѣненія во всей учебной части ака-

Digitized by Google

демiи, даже въ самомъ распредѣленiи занятiй офицеровъ, и значительно повлiявшiя на усиленiе практическихъ занятiй.

Въ истекшемъ учебномъ году дѣятельность академiи по учебной части преимущественно клонилась къ прочной постановкѣ и разработкѣ всѣхъ курсовъ на основанiи утвержденныхъ въ 1865 г. програмъ. Многое по этому предмету уже сдѣлано; но тѣмъ не менѣе не мало еще предстоитъ работы для того, чтобы каждый изъ отдѣловъ преподаваемыхъ предметовъ удовлетворялъ вполнѣ современнымъ требованiямъ отъ академiи. Соотвѣтственное развитiе различныхъ отдѣловъ академическаго преподаванiя и сохраненiе надлежащей между ними соразмѣрности составляетъ не легкую задачу, при многочисленности и разнообразiи знанiй, которыя должны быть сообщаемы офицерамъ готовящимся къ службѣ въ генеральномъ штабѣ.

Прошедшая исторiя академiи представляетъ не мало примѣровъ уклоненiй въ направленiи ея учебной части единственно вслѣдствiе того, что упускаемо было изъ виду соблюденiе строгой соразмѣрности между развитiемъ различныхъ частей академическаго курса. Очевидно, что и теперь, послѣ двухлѣтняго только прохожденiя академическихъ курсовъ, по новымъ програмамъ, эти послѣднiе нельзя считать еще окончательно установившимися.

Подробное обозрѣнiе того положенiя, въ которое пришли академическiе курсы послѣ 1865 г., а равно и тѣхъ предположенiй конференцiи, которыя имѣются въ виду, относительно ихъ пополненiя, лучше всего можетъ показать, что сдѣлано уже по новой постановкѣ учебной части въ академiи и чего можно еще желать отъ нея. Обзоръ этотъ будетъ заключаться въ отдѣльномъ разсмотрѣнiи каждаго предмета преподаванiя, сперва общаго, а потомъ геодезическаго отдѣла академiи.

А) *Курсъ общаго отдѣла.* а) Первое мѣсто въ ряду предметовъ преподаваемыхъ для офицеровъ общаго отдѣла академiи занимаютъ: *тактика, стратегiя и военная исторiя*, которыя, какъ подраздѣленiе одного обширнаго отдѣла—*Военнаго искусства*, приведены въ тѣснѣйшую между собою связь. Изъ этихъ предметовъ наиболѣе прочно установившимися могутъ считаться *тактика* и *военная исторiя*.

Преподаванiе *тактики* и практическiя занятiя по этому

Digitized by Google

предмету остановился въ истекшемъ учебномъ году почти въ тѣхъ же размѣрахъ и въ томъ же направленіи, какъ о томъ было изложено въ отчетѣ за учебный 1865—1866 г. Но заявленное въ этомъ отчетѣ предложеніе о введеніи полевыхъ занятій для офицеровъ младшаго класса, съ цѣлію пріученія ихъ къ правильному глазомѣрному опредѣленію пространствъ необходимыхъ для различныхъ строевъ войскъ, располагаемыхъ на бивуакахъ, въ боевыхъ линіяхъ и проч., не было приведено въ исполненіе.

Между тѣмъ и въ настоящемъ году нѣкоторые профессора военнаго искусства и штабъ-офицеры, руководившіе съемками, нашли необходимымъ усилить полевыя практическія занятія обучающихся офицеровъ, въ связи съ глазомѣрными съемками позицій и маршрутовъ. Особая комисія, на которую было возложено обсужденіе этого вопроса, предположила дать значительно большее развитіе лѣтнимъ практическимъ занятіямъ по тактикѣ, но только въ одномъ старшемъ классѣ и для выиграния времени немного уменьшить участіе глазомѣрной съемки и назначить по крайней мѣрѣ отъ 10 до 15 дней на работы съ компасомъ и на рѣшеніе заданій по тактикѣ на мѣстности, подъ непосредственнымъ руководствомъ преподавателей военнаго искусства и штабъ-офицеровъ академіи.

По *военной исторіи* въ прошломъ учебномъ году прочитаны были только во всей подробности кампаніи 1812 года и польская 1830 — 1831 годовъ; кромѣ того профессоръ тактики, полковникъ Драгомировъ прочелъ въ академіи, какъ о томъ будетъ сказано ниже, нѣсколько публичныхъ лекцій объ австро-прусской войнѣ 1866 года (*). Недостатокъ времени не позволилъ подполковнику Станкевичу, какъ то предполагалось, разобрать одну изъ кампаній сѣверо-американской войны, для чтенія о которой были приготовлены однако всѣ необходимые матеріялы и карты. Обстоятельство это побудило конференцію прибавить на предстоящій годъ $^1/_2$ лекціи для военной исторіи въ старшемъ классѣ, съ тѣмъ, чтобы, имѣя уже двѣ полныя лекціи въ году, можно было прочесть, кромѣ назначенныхъ конференціею для курса этого года кампаній 1815 и 1830—1831 годовъ, также и одну изъ наиболѣе поучительныхъ кампаній сѣверо-американской войны.

(*) Лекціи эти помѣщены въ „Военномъ Сборникѣ" за 1867 г. въ приложеніи. *Ред.*

Digitized by Google

Что касается до третьяго отдѣла военнаго искусства—*стратегіи*, то по особымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, большая часть курса не была прочитана на лекціяхъ, но къ концу года профессоръ полковникъ Лееръ выдалъ офицерамъ довольно полныя записки по этому предмету. Разборъ этихъ записокъ, а отчасти и нѣкоторые изъ отвѣтовъ офицеровъ на экзаменѣ позволяютъ надѣяться, что преподаваніе стратегіи по принятому съ 1865 года методу можетъ дать вполнѣ хорошіе результаты. Къ сожалѣнію, нельзя однакожъ не заявить, что, въ общей сложности, познанія обучающихся офицеровъ изъ стратегіи оказались не вполнѣ удовлетворительными, такъ какъ офицеры мало занимались изученіемъ предмета и недостаточно были знакомы съ тѣми военно-историческими эпизодами, которые приводятся въ курсѣ для вывода изъ нихъ различныхъ стратегическихъ положеній.

При обсужденіи этого вопроса въ конференціи, полковникъ Лееръ заявилъ готовность прочесть въ видѣ добавленія къ курсу стратегіи, въ общемъ цѣломъ очеркѣ, тѣ кампаніи, изъ которыхъ въ самомъ курсѣ разбираются только отдѣльные эпизоды, или же со всею подробностію разобрать одну кампанію 1805 года и вмѣстѣ съ тѣмъ обратить вниманіе на то, чтобы обучающіеся офицеры изучали съ большею подробностію военно-историческіе эпизоды, изъ которыхъ имъ приходится дѣлать выводы.

Въ виду необходимости усилить нѣсколько занятія обучающихся офицеровъ по курсу стратегіи, конференція постановила, вмѣсто $1^1/_2$, назначить двѣ лекціи въ недѣлю на этотъ предметъ.

Наконецъ, для лучшей провѣрки, въ какой мѣрѣ офицеры усвоиваютъ себѣ взглядъ на общую связь разныхъ стратегическихъ элементовъ и на выводимыя изъ комбинацій этихъ элементовъ стратегическія положенія, въ конференціи было заявлено о необходимости измѣненія самаго способа производства экзаменовъ по стратегіи, имѣя при этомъ въ виду, отучить офицеровъ отъ заучиванія записокъ и вызвать съ ихъ стороны болѣе самостоятельныя занятія. Для этой цѣли было предложено производить экзаменъ не по систематической программѣ, а по программѣ составленной въ видѣ отдѣльныхъ вопросовъ, или тѣмъ, при разработываніи которыхъ къ экзамену, офицеры, пользуясь записками, вынуждены были бы прибѣгать и къ военно-историческимъ сочиненіямъ.

Digitized by Google

6) Преподаваніе *военной администраціи* съ 1865 г. производится въ академіи на основаніи положеній выработанныхъ въ совѣщаніяхъ подъ предсѣдательствомъ военнаго министра. Но въ настоящее время оказывается возможнымъ отнести часть означеннаго курса къ пріемному экзамену, такъ какъ преподаваніе нѣкоторыхъ отдѣловъ военной администраціи достаточно установилось уже въ военныхъ училищахъ и имѣются два учебника по этому предмету.

Для обсужденія какъ этого вопроса, такъ равно и связаннаго съ нимъ вопроса о постановкѣ нѣкоторыхъ изъ отдѣловъ курса военной администраціи, собрана была подъ предсѣдательствомъ начальника академіи особая комисія и заключенія оной внесены на разсмотрѣніе конференціи, признавшей необходимымъ сдѣлать нижеслѣдующія измѣненія въ курсѣ военной администраціи.

1) Сообразно съ предположеніемъ уже одобреннымъ военнымъ министромъ въ 1865 г. объ отнесеніи нѣкоторыхъ главъ курса военной администраціи къ пріемному экзамену, имѣть въ виду исключеніе трехъ главъ изъ академическаго курса, и, составивъ для нихъ особую программу, включить таковую въ общую программу пріемнаго экзамена, съ тѣмъ однако, чтобы требованіе по ней начать лишь при пріемѣ 1869 года; до того же времени требовать отъ офицеровъ, обучающихся въ академіи, изученія вышеозначенной части курса, во время пребыванія ихъ въ академіи.

2) За исключеніемъ вышепоименованныхъ главъ изъ академическаго курса, предоставить професорамъ военной администраціи сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія въ преподаваемыхъ ими отдѣлахъ.

3) Совершенно переработать, весь отдѣлъ о военно-судебной части, съ цѣлію обстоятельнаго ознакомленія обучающихся офицеровъ со введеннымъ у насъ новымъ военнымъ судоустройствомъ и судопроизводствомъ.

4) Употребить болѣе противъ прежняго времени на обстоятельное изложеніе обучающимся офицерамъ значенія генеральнаго штаба и круга его дѣятельности, какъ въ нашей, такъ и въ иностранныхъ арміяхъ.

5) Взамѣнъ отдѣла о хозяйствѣ войскъ въ военное время, ввести въ курсъ, въ концѣ учебнаго года, нѣсколько лекцій: о мобилизаціи арміи, о главныхъ основаніяхъ проектируемаго

Digitized by Google

у насъ полеваго устава и о снабженіи армій въ военное время, съ тѣмъ, чтобы при этомъ для подтвержденія теоретическихъ положеній было разобрано нѣсколько историческихъ примѣровъ.

Въ ряду всѣхъ этихъ предположеній относительно курса военной администраціи, конференція придаетъ особое значеніе предположенію, изложенному въ пунктѣ 4 о разъясненіи обучающимся офицерамъ значенія и круга дѣятельности генеральнаго штаба, какъ въ нашей, такъ и въ иностранныхъ арміяхъ.

Значеніе генеральнаго штаба во всѣхъ европейскихъ арміяхъ начинаетъ обобщаться и мало по малу сглаживаются тѣ особенности, которыя еще недавно существовали въ его устройствѣ и занятіяхъ въ различныхъ арміяхъ.

Такимъ образомъ, повсюду замѣтны стремленія къ болѣе тщательному выбору офицеровъ предназначаемыхъ для службы въ генеральномъ штабѣ, къ болѣе практическому ихъ образованію, къ установленію болѣе тѣсной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе опредѣленной связи между генеральнымъ штабомъ и войсками. Связь эта почти повсюду проявляется въ близкомъ участіи генеральнаго штаба во всѣхъ распоряженіяхъ, относящихся до управленія, обученія и дѣйствія войскъ.

Въ послѣднее десятилѣтіе и нашъ русскій генеральный штабъ получилъ болѣе опредѣленное значеніе въ арміи, къ чему въ особенности способствовало: учрежденіе должностей начальниковъ штабовъ въ дивизіяхъ и слiяніе такъ называвшейся квартирмейстерской части съ дежурствомъ. Но распредѣленіе у насъ занятій между офицерами генеральнаго штаба не всегда и не вполнѣ соотвѣтствуетъ ихъ прямому назначенію, а вслѣдствіе того въ нашей арміи не установилось еще на твердомъ основаніи понятіе о спеціяльности, а слѣдовательно и о значеніи генеральнаго штаба.

Въ виду таковыхъ соображеній академія считаетъ своею непремѣнною обязанностію разъясненіе этого важнаго вопроса, по крайней мѣрѣ на сколько возможно это путемъ академическаго преподаванія. Академическіе офицеры, ознакомившись обстоятельно на лекціяхъ съ спеціяльностію и значеніемъ генеральнаго штаба въ иностранныхъ арміяхъ и съ требованіями существующими у насъ отъ этого корпуса офицеровъ, по выходѣ изъ академіи, сознательнѣе будутъ исполнять всѣ служебныя обязанности, на нихъ возлагаемыя, и лучше всего могутъ

Digitized by Google

содѣйствовать упроченію въ нашей арміи опредѣлительнаго и вѣрнаго понятія о важномъ значеніи генеральнаго штаба.

Введеніе всѣхъ вышеуказанныхъ измѣненій, предположенныхъ конференціею въ курсѣ военной администраціи, должно повести къ значительнымъ перемѣнамъ въ программѣ этого предмета, утвержденной въ 1865 году, но конференція не рѣшилась еще приступать къ этой работѣ, выжидая, чтобы опытъ будущаго учебнаго года опредѣлительнѣе выяснилъ послѣдствія предложенныхъ измѣненій.

Что касается до практическихъ занятій по этому предмету, то, какъ о томъ было заявлено еще въ прошлогоднемъ отчетѣ, они установились вполнѣ удовлетворительно, и смѣло можно сказать, что приносятъ весьма существенную пользу практическому образованію офицеровъ Никакихъ измѣненій въ образѣ веденія этихъ занятій пока не предполагается.

в) *Курсъ военной статистики*, по справедливости, принадлежитъ къ числу предметовъ академическаго преподаванія наиболѣе установившихся. Со введеніемъ въ 1864 — 1865 г. въ этотъ курсъ военно-статистическаго обозрѣнія Турціи, онъ получилъ ту полноту, которая вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ академіи. Преподаваніе этого предмета въ академіи обильно снабжено учебными пособіями, облегчающими занятія офицеровъ: независимо отъ литографированныхъ записокъ, заключающихъ въ себѣ военно-статистическіе обзоры западныхъ державъ и Турціи, офицеры получили въ нынѣшнемъ году значительное пособіе для изученія этихъ отдѣловъ курса въ изданномъ военно-ученымъ комитетомъ главнаго штаба и розданномъ офицерамъ „Военно-Статистическомъ Сборникѣ“, который составлялся почти по академической программѣ, подъ главною редакціею професора военной статистики, генералъ-маіора Обручева. Что же касается до военно-статистическаго обозрѣнія Россіи, то и для него имѣется теперь печатный учебникъ, изданный въ прошломъ году професоромъ, генералъ-маіоромъ Макшеевымъ. Въ учебникѣ этомъ собраны общія статистическія данныя о Россіи и указано на ихъ значеніе въ военномъ отношеніи, а потому изданіе этого руководства дозволитъ професору, не останавливаясь при чтеніяхъ на изслѣваніи общихъ вопросовъ, изложенныхъ въ учебникѣ съ достаточною полнотою, обратить на лекціяхъ исключительное вниманіе на вопросы, относящіеся до добыванія и обработки пред-

Digitized by Google

метовъ наиболѣе необходимыхъ арміи для ея снаряженія, одежды и вооруженія, а также на изслѣдованіяхъ о стратегическомъ значеніи различныхъ мѣстностей, пунктовъ и дорогъ.

Наконецъ въ прошедшемъ же году была окончена, служащая важнымъ пособіемъ для изученія военной статистики, учебная карта центральной Европы, составленная подъ непосредственнымъ руководствомъ профессора, генералъ-маіора Обручева. Карта эта въ масштабѣ 15 верстъ въ дюймѣ ($^1/_{648,000}$), на 20 большихъ листахъ, изображаетъ все пространство Европы, съ запада на востокъ отъ Атлантическаго океана и Пиринеи до Днѣпра, съ сѣвера на югъ — отъ параллели Риги и Эдинбурга до береговъ Архипелага и Адріатическаго моря. Такимъ образомъ, карта эта будетъ служить учебнымъ пособіемъ для большей части академическаго курса военной статистики. Самая отдѣлка карты, особенно же рельефность изображенныхъ на ней горныхъ системъ, заслуживаетъ полнаго вниманія.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ было заявлено, что вопросъ изъ курса стратегіи о войнѣ въ равнинахъ и степяхъ принялъ на себя разобрать професоръ военной статистики, генералъ-маіоръ Макшеевъ, который связалъ чтеніе по этому предмету съ весьма обстоятельнымъ и представляющимъ современный интересъ краткимъ очеркомъ расширенія вліянія Россіи на востокѣ; причемъ болѣе подробно изложенъ былъ имъ образъ веденія нашихъ войнъ въ Средней Азіи и современное состояніе киргизскихъ степей, туркестанскаго края и среднеазіятскихъ ханствъ. Въ отчетномъ учебномъ году, чтенія генерала Макшеева были повторены и, несмотря на ихъ сжатость, на нихъ было употреблено до семи двухчасовыхъ лекцій. Имѣя въ виду, что эти чтенія, при современномъ значеніи Средней Азіи, представляютъ весьма живой интересъ для военнослужащихъ, конференція признала, что было бы весьма полезно, если бы академія обратила особенное вниманіе на изученіе Средней Азіи подобно тому, какъ въ прежнее время съ особеннымъ тщаніемъ и полнотою изучался въ академіи Кавказъ, когда онъ былъ театромъ дѣйствій нашихъ войскъ. Сообразно съ этимъ конференція признала, что было бы вполнѣ умѣстно, продолжая чтенія въ академіи о Средней Азіи, придать имъ болѣе полноты и современности, для чего доставить возможность генералу Макшееву дополнить свои свѣдѣнія объ этой странѣ личнымъ осмотромъ тѣхъ изъ вновь занятыхъ нами мѣстъ въ Средней Азіи, въ которыхъ онъ

Digitized by Google

не бывадъ во время своего шестилѣтняго служенія въ Оренбургскомъ краѣ и которыя въ настоящее время пріобрѣтаютъ особенно важное для насъ значеніе. Таковое рѣшеніе конференціи было одобрено военнымъ министромъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно съ представленіемъ начальника академіи, исходатайствовалъ высочайшее соизволеніе на командированіе генерала Макшеева въ Туркестанскій военный округъ срокомъ на шесть мѣсяцевъ, съ выдачею ему необходимаго для этой поѣздки денежнаго пособія.

Практическія занятія по военной статистикѣ заключались въ сочиненіяхъ на заданныя темы, которыя почти всѣ относились до военной статистики Россіи. Было обращено особенное вниманіе на то, чтобы сочиненія эти не принимали слишкомъ большихъ размѣровъ и пріучали офицеровъ къ разработкѣ собранныхъ матеріаловъ и къ составленію разнаго рода статистическихъ таблицъ. На предстоящій годъ опредѣлено практическія занятія по статистикѣ связать съ картографическими работами, какъ о томъ будетъ сказано ниже.

г) Курсъ какъ *геодезіи*, такъ и *картографіи*, для общаго отдѣла, можно считать достаточно установившимися. Однакожъ вслѣдствіе заявленій, сдѣланныхъ въ конференціи о томъ, чтобы по возможности сократить въ программѣ геодезіи для общаго отдѣла нѣкоторые вопросы, не имѣющіе прямаго отношенія къ службѣ въ генеральномъ штабѣ, составлена изъ среды конференціи, подъ предсѣдательствомъ начальника академіи, особая комисія, для пересмотра какъ програмы, такъ и записокъ геодезіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ принято установить, въ видѣ опыта, передъ отправленіемъ офицеровъ на съемку, практическія упражненія по опредѣленію широтъ и долготъ, съ секстантомъ, такъ какъ этого рода дѣйствія могутъ иногда встрѣтиться въ службѣ по генеральному штабу; но, принимая во вниманіе, что подобнаго рода занятія не могутъ быть предложены всѣмъ безъ исключенія обучающимся офицерамъ, постановлено ввести ихъ только для желающихъ.

Что же касается до практическихъ занятій по геодезіи и картографіи, то въ отчетномъ учебномъ году они были ведены на точномъ основаніи положеній выработанныхъ особою по этому предмету комисіею, какъ о томъ заявлено въ прошлогоднемъ отчетѣ. Опытъ прошлаго года показалъ однако необ-

Digitized by Google

ходимость сдѣлать въ этихъ положеніяхъ нѣкоторыя измѣненія, которыя и проектированы конференціею на предстоящій учебный годъ. Измѣненія эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) *По инструментальной съемкѣ.* Производство этой съемки въ младшемъ классѣ оставлено въ прежнемъ положеніи, но для старшаго класа положено ввести еще и полу-инструментальную съемку, какъ занятіе переходное отъ инструментальной съемки къ глазомѣрной и притомъ пріучающее къ глазомѣру и особенно къ нанесенію на планъ рельефа мѣстности. При этомъ, для выиграніа времени, положено эту съемку соединить съ инструментальною такимъ образомъ, чтобы единовременно каждому офицеру былъ назначаемъ участокъ приблизительно около восьми верстъ, изъ которыхъ двѣ версты онъ долженъ снять инструментально, а остальное пространство полуинструментально на одномъ и томъ же планшетѣ, съ общею треангуляціею, употребивъ на всю эту работу не болѣе пяти недѣль (включая въ это время и самую повѣрку работы).

Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено, чтобы офицеровъ геодезическаго отдѣла упражнять учебною съемкою съ дальномѣромъ, такъ какъ ознакомленіе съ этого рода съемкою вполнѣ необходимо для геодезистовъ.

2) *По глазомѣрной съемкѣ,* кромѣ тѣхъ дополненій, какія предположено ввести въ старшемъ классѣ, какъ о томъ было сказано выше, рѣшено было усилить занятія глазомѣрною съемкою и въ младшемъ классѣ, обративъ большее вниманіе на обстоятельную повѣрку этой съемки. Самую повѣрку предположено дѣлать на мѣстности особою комисіею, въ присутствіи офицера производившаго съемку. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ строго соблюдать, чтобы на глазомѣрной съемкѣ, какъ въ младшемъ, такъ и въ старшемъ классѣ, офицеры представляли свои планы прямо въ видѣ брульоновъ такъ, какъ они были составляемы въ полѣ, во время работы; если же офицеръ пожелаетъ почему-либо перечертить планъ, то вмѣстѣ съ этимъ бѣловымъ планомъ должны быть представляемы и брульоны. Мѣра эта сократитъ для обучающихся работу, а отчасти послужитъ и для болѣе вѣрной оцѣнки ея.

3) *По предмету картографіи,* какъ о томъ сказано въ прошлогоднемъ отчетѣ, приступлено было въ академіи къ составленію карты Европейской Россіи на 12 листахъ, въ масштабѣ 40 верстъ въ дюймъ. Работу эту продолжали и значительно

Digitized by Google

подвинули впередъ офицеры старшаго класса прошлаго курса. Затѣмъ въ предстоящемъ учебномъ году предположено окончить эту карту средствами академической чертежной и нанести на нее всѣ военныя учрежденія, какъ-то: крѣпости, ружейные, пороховые, литейные и прочіе заводы, арсеналы, разнаго рода склады и т. п. съ тѣмъ, чтобы карта эта могла служить учебнымъ пособіемъ для академическихъ курсовъ. Наблюденіе за этою работою обязательно приняли на себя полковникъ Шевелевъ и подполковникъ Штубендоръ.

Двухлѣтній опытъ картографическихъ занятій въ академіи показалъ, что составленіе одной большой карты цѣлымъ классомъ крайне неудобно: вычисленіе проекціи падаетъ только на нѣсколько лицъ, а при нанесеніи подробностей, надъ однимъ листомъ приходится иногда работать нѣсколькимъ офицерамъ, что затрудняетъ какъ самый ходъ работъ, такъ и оцѣнку доли труда каждаго соучастника въ работѣ. Поэтому-то конференція признала за лучшее, съ предстоящаго же учебнаго года, измѣнить этотъ порядокъ картографическихъ занятій для общаго отдѣла, а именно: задавать впредь каждому офицеру составленіе какой-нибудь небольшой карты. Притомъ же оказалось, что подобнаго рода заданія легко могутъ быть соединены съ практическими задачами по военной статистикѣ. Вслѣдствіе того, на предстоящій учебный годъ, выданы офицерамъ старшаго класса особыя статистическія темы, разрѣшеніе которыхъ должно заключаться въ картѣ, съ приложеніемъ къ ней объяснительнаго текста или статистическихъ таблицъ; нѣкоторыя изъ предложенныхъ офицерамъ темъ потребуютъ составленія этнографическихъ картъ по военнымъ округамъ, другія нанесенія на подобныхъ же картахъ — дорогъ, пристаней и ярмарокъ, третьи—составленія картъ по губерніямъ, съ обозначеніемъ мануфактурныхъ производствъ, а двѣ темы относятся до добыванія и обработки желѣза въ Россіи.

При этихъ работахъ предположено, чтобы профессора геодезіи опредѣляли, по какой проекціи и въ какомъ масштабѣ должна быть составлена карта, и затѣмъ наблюдали за исполненіемъ работъ. Профессора же военной статистики будутъ указывать на источники, откуда должны быть почерпнуты свѣдѣнія для статистическихъ изслѣдованій. Надо надѣяться, что подобнаго рода соединенныя практическія занятія, веденныя подъ руководствомъ профессоровъ какъ военной статистики,

Digitized by Google

такъ и геодезіи, принесутъ существенную пользу для обучающихся въ академіи офицеровъ.

О практическихъ занятіяхъ по картографіи въ геодезическомъ отдѣлѣ будетъ сказано ниже.

д) По *артилеріи* и *фортификаціи* уже два года, какъ преподаваніе идетъ вполнѣ успѣшно на основаніи новыхъ программъ. Отвѣты на экзаменѣ изъ артилеріи показали, что офицеры весьма обстоятельно ознакомлены съ современнымъ состояніемъ артилеріи нашей и иностранныхъ армій, а также имѣютъ весьма ясное представленіе о наиболѣе распространенныхъ и вновь проектированныхъ ружьяхъ, какъ у насъ, такъ и за границею.

Что же касается до курса фортификаціи, то военный министръ, присутствовавъ на экзаменѣ, изволилъ найдти постановку этого предмета вполнѣ согласною съ указанными основаніями для преподаванія онаго въ академіи; замѣчено только, что офицеры затруднялись въ разрѣшеніи предлагаемыхъ имъ вопросовъ относительно приспособленія частныхъ зданій къ расположенію въ нихъ войскъ, госпиталей, складовъ и т. п. Замѣчаніе это заставляетъ желать, чтобы вопросы по этому предмету въ курсѣ были пополнены хотя нѣкоторыми общими свѣдѣніями изъ строительнаго искуства.

Кромѣ того конференція находитъ, что при той важности, какую въ настоящее время получаетъ броня, не только для покрытія судовъ, но и при фортификаціонныхъ постройкахъ, слѣдовало бы въ курсѣ фортификаціи обратить большее вниманіе на этотъ предметъ, ознакомивъ офицеровъ съ разнаго рода бронями, какія могутъ быть употребляемы для одежды укрѣпленій, не ограничиваясь при этомъ однимъ изложеніемъ порядка наложенія брони, ея укрѣпленія и т. п., но давая также понятіе и о силѣ сопротивленія разнаго рода броневыхъ одеждъ.

е) Курсъ *политической исторіи*, къ сожалѣнію, и въ нынѣшнемъ году не былъ конченъ, а вопросы изъ международнаго права, отнесенные къ этому курсу, оказались недостаточно полно обработанными, что въ особенности можно было заключить изъ отвѣтовъ экзаменовавшихся.

Курсъ политической исторіи читается въ обоихъ классахъ академіи, но въ нынѣшнемъ году было возможно произвести экзаменъ только въ одномъ младшемъ классѣ; въ старшемъ же

Digitized by Google

класѣ вовсе не было экзамена изъ политической исторіи, какъ потому, что чтеніе курса не было окончено, такъ и вслѣдствіе неполученія офицерами записокъ.

Конечно, курсъ политической исторіи, въ томъ видѣ, какъ онъ требуется академіею, не могъ выработаться скоро, но тѣмъ не менѣе конференція полагала бы необходимымъ усилить значительно, въ сравненіи съ прошлымъ годомъ, занятія по его постановкѣ, и професоръ означеннаго предмета заявилъ о возможности удовлетворить ожиданіямъ конференціи, для чего полагалъ развить болѣе отдѣлъ о международномъ правѣ и озаботиться составленіемъ литографированныхъ записокъ всего курса.

ж) *Русскій и иностранные языки.* Въ отчетномъ учебномъ году, кромѣ занятій русскимъ, французскимъ и нѣмецкимъ языками, академія нашла возможность открыть и лекціи англійскаго языка для желающихъ. Лекціи эти были посѣщаемы весьма усердно офицерами; всѣхъ слушателей было 22: изъ числа ихъ 8—принадлежали къ старшему, а 14 къ младшему класу; эти послѣдніе офицеры продолжаютъ и въ настоящее время заниматься изученіемъ англійскаго языка и къ нимъ присоединилось 12 офицеровъ изъ числа поступившихъ. Для языкознанія посвящено всего, по новому росписанію, въ недѣлю: на русскій языкъ три лекціи, всѣ въ младшемъ класѣ; на французскій — 4, на нѣмецкій — 3, на англійскій — 4, для обоихъ класовъ вмѣстѣ. Изъ числа этихъ лекцій только лекціи русскаго языка, двѣ лекціи французскаго, одна нѣмецкаго и двѣ англійскаго, назначены въ обычное классное время, всѣ же прочія внѣ класнаго времени, по вечерамъ.

Нерѣдко можно слышать возраженія, которыя являлись даже и въ средѣ самой академической конференціи, что нельзя ожидать значительной пользы отъ занятій офицеровъ въ академіи иностранными языками и что эти занятія только отвлекаютъ офицеровъ отъ занятій спеціальными предметами. Но противъ такого мнѣнія свидѣтельствуютъ многочисленные факты, которые прямо показываютъ, что офицеры, поступавшіе въ академію съ весьма слабымъ знаніемъ иностранныхъ языковъ, успѣвали въ теченіе 2-лѣтняго курса дѣлать очень замѣтные въ нихъ успѣхи. Такой фактъ представляется между прочимъ и выпускнымъ экзаменомъ, закончившимъ отчетный учебный годъ: офицеръ, вовсе не знавшій нѣмецкаго языка при поступ-

Digitized by Google

ленія въ академію, во время двухлѣтняго курса усвоилъ его себѣ на столько, что могъ читать нѣмецкія военныя сочиненія и приготовить къ экзамену военно-историческій эпизодъ, пользуясь для приготовленія исключительно нѣмецкими сочиненіями; болѣе этого конечно и желать нечего.

Вообще въ теченіе отчетнаго года, а также и въ началѣ наступившаго, замѣтно между обучающимися офицерами гораздо болѣе сознанія въ необходимости изученія языковъ; число желающихъ обучаться значительно увеличилось и занятія идутъ успѣшно.

Изъ сдѣланнаго обзора состоянія преподаванія въ общемъ отдѣлѣ академіи за прошлый учебный годъ и имѣющихся предположеній на предстоящій можно видѣть, что, несмотря на старанія конференціи о соотвѣтственной постановкѣ академическаго преподаванія, несмотря на значительно увеличившіеся труды нѣкоторыхъ профессоровъ, академіи не мало еще остается сдѣлать для того, чтобы академическое преподаваніе окончательно установилось сообразно съ требованіями службы въ генеральномъ штабѣ. Имѣя въ виду возможно-полнѣйшее удовлетвореніе требованіямъ этой службы, начальникъ академіи обратилъ вниманіе конференціи на нѣкоторыя техническія свѣдѣнія, вовсе не входящія въ академическіе курсы, но знакомство съ которыми между тѣмъ можетъ быть необходимо для офицеровъ генеральнаго штаба. Въ настоящее время, при быстромъ развитіи техники, вліяніе которой оказывается всемогущимъ на всѣ стороны человѣческихъ знаній и на всѣ отрасли человѣческой дѣятельности, имѣется весьма много разныхъ техническихъ свѣдѣній, болѣе или менѣе близкое знакомство съ которыми вполнѣ необходимо для всякаго образованнаго военнаго, а тѣмъ болѣе для офицера генеральнаго штаба, которому, по самому роду своей службы, приходится нерѣдко становиться въ соприкосновеніе съ дѣлами, требующими нѣкоторыхъ особенныхъ техническихъ познаній. Такъ, при штабахъ и управленіяхъ могутъ встрѣчаться вопросы, соприкасающіеся съ техникою перевозочной части, съ приготовленіемъ одежды, обуви и хлѣба для войскъ, съ желѣзнодорожнымъ и телеграфнымъ дѣломъ и т. п.; въ разрѣшеніи подобныхъ вопросовъ принимаютъ участіе офицеры генеральнаго штаба, а слѣдовательно, нельзя не желать, чтобы офицеры, обучающіеся въ академіи,

Digitized by Google

были хотя въ общихъ чертахъ, популярно, ознакомлены со всѣми главными чертами этихъ прикосновенныхъ къ военному дѣлу техническихъ примѣненій.

Съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ академическіе офицеры достаточно знакомятся изъ курса фортификаціи, въ которомъ они изучаютъ главныя черты устройства, порчи и исправленія рельсовыхъ путей, а также и все то, что можетъ вліять на успѣшную перевозку войскъ по этимъ путямъ. Затѣмъ, въ предстоящемъ учебномъ году, имѣется въ виду ознакомить офицеровъ со всѣми главнѣйшими вопросами, относящимися до техники электрическихъ телеграфовъ, въ особенности въ примѣненіи ихъ къ военному дѣлу, именно: професоръ геодезіи, полковникъ Рехневскій, обязательно изъявилъ готовность прочесть въ видѣ опыта нѣсколько лекцій объ устройствѣ и употребленіи военно-походныхъ телеграфовъ. Что касается до другихъ техническихъ свѣдѣній, имѣющихъ отношеніе къ военному дѣлу, то начальникъ академіи полагалъ полезнымъ вводить ихъ постепенно, хотя бы и необязательно, въ академическій курсъ, но конференція затруднилась высказаться въ пользу этого увеличенія курса. По мнѣнію конференціи, сообщеніе офицерамъ подобнаго рода популярно изложенныхъ свѣдѣній отвлекло бы ихъ отъ занятій прямо необходимыхъ для ихъ службы и потому положено: оставить въ курсѣ фортификаціи безъ измѣненій отдѣлъ о желѣзно-дорожномъ дѣлѣ, утвердить необязательныя для офицеровъ чтенія полковника Рехневскаго о военно-походномъ телеграфѣ, и, какъ уже о томъ сказано выше, при разсмотрѣніи преподаванія по фортификаціи, развить нѣсколько болѣе вопросъ о примѣненіи броней къ укрѣпленіямъ.

Б. *Курсъ геодезическаго отдѣленія.* Такъ какъ въ прошедшій учебный годъ новыя програмы, утвержденныя для геодезическаго отдѣленія, впервые были примѣнены въ полномъ ихъ объемѣ, то нельзя еще произнести окончательное сужденіе о томъ, на сколько програмы эти удовлетворяютъ требованіямъ академіи и въ чемъ должны подлежать измѣненію или дополненію. Въ настоящемъ отчетѣ приходится ограничиться лишь указаніемъ въ общихъ чертахъ того положенія, въ какомъ находится преподаваніе спеціяльныхъ предметовъ въ геодезическомъ отдѣленіи академіи.

Digitized by Google

Въ курсѣ *астрономіи* и *высшей геодезіи*, какъ извѣстно, и не предполагалось дѣлать никакихъ измѣненій, и преподаваніе этихъ предметовъ осталось совершенно въ прежнемъ видѣ.

Курсъ *картографіи* пока можетъ считаться установившимся надлежащимъ образомъ, равно какъ и практическія занятія по оному. Въ прошедшемъ учебномъ году, какъ было заявлено въ послѣднемъ отчетѣ, офицеры геодезическаго отдѣла приступили къ составленію карты Турціи въ масштабѣ 40 верстъ въ дюймѣ, на 9 листахъ, по проекціи Гаусса. Работы по этой картѣ подвинулись на столько впередъ, что не подлежитъ сомнѣнію, что офицеры настоящаго геодезическаго отдѣленія успѣютъ кончить ее ранѣе своего перехода отъ академіи къ пулковской обсерваторіи.

Въ видѣ дополненія къ практическимъ занятіямъ по картографіи, въ предстоящемъ учебномъ году, офицерамъ будутъ показаны на дѣлѣ, какъ это уже и было сдѣлано въ прошлогоднемъ курсѣ, литографированіе, гравированіе, разные способы печатанія картъ и работы по примѣненію фотографіи къ изготовленію картъ.

Преподаваніе *физической фотографіи*, съ самаго введенія этого предмета въ академическій курсъ, установилось весьма хорошо, благодаря дѣятельности и трудамъ приглашеннаго для занятія этой кафедры въ 1865 году, приватъ-доцента с.-петербургскаго университета, Э. И. Гофмана. Составивъ программу, удовлетворяющую требованіямъ академіи, Э. И. Гофманъ приступилъ къ ея исполненію съ талантомъ, рвеніемъ и добросовѣстностію; въ теченіе двухлѣтняго своего пребыванія въ академіи, онъ успѣлъ составить и раздать офицерамъ записки почти всего своего курса, а своими прекрасными чтеніями, своимъ живымъ и отчетливымъ изложеніемъ предмета съумѣлъ до такой степени пріохотить офицеровъ къ занятіямъ физическою географіею, что нельзя было не замѣтить очевидныхъ успѣховъ ихъ по этому предмету и вполнѣ можно было надѣяться, что офицеры, прослушавшіе у него полный курсъ, получатъ вполнѣ достаточную подготовку для продолженія занятій естественными науками и по выходѣ изъ академіи. Къ сожалѣнію, кончина Э. И. Гофмана лишила академію одного изъ лучшихъ ея преподавателей. Для занятій по физической географіи, съ начала предстоящаго учебнаго года, приглашенъ академикъ Шренкъ.

Digitized by Google

Одобрив вполнѣ программу и записки, составленные его предшественникомъ, академикъ Шренкъ полагаетъ однако необходимымъ сдѣлать небольшія измѣненія, какъ въ самомъ распредѣленіи курса, такъ и въ постановкѣ нѣкоторыхъ его отдѣловъ.

Цѣль преподаванія физической географіи въ академіи заключается въ ознакомленіи офицеровъ на столько съ физическими явленіями и ихъ законами на земной поверхности, чтобы они были въ состояніи при астрономическихъ и геодезическихъ работахъ въ какой-либо странѣ составить краткій, но вѣрный очеркъ ея геологическаго сложенія, минеральныхъ богатствъ, а также гидрографическихъ и климатическихъ условій, отражающихся въ общемъ характерѣ страны, въ ея растительности и фаунѣ. Сообразно съ этою цѣлью, академикъ Шренкъ полагаетъ, что, при изложеніи физической географіи въ академіи, преимущественное вниманіе должно быть обращено на ознакомленіе обучающихся съ основными физическими данными суши; отдѣлы геологическій и климатическій должны составить главную основу курса, въ видѣ дополненія къ которой будутъ уже изложены съ меньшею подробностію и другіе отдѣлы. Такимъ образомъ, физическая географія морей будетъ изложена въ курсѣ лишь на столько, на сколько знакомство съ нею необходимо для полнаго пониманія геологическихъ и климатическихъ явленій суши. Точно также введеніе въ курсъ подробныхъ свѣдѣній изъ зоологіи и ботаники было бы не соотвѣтственно, но нѣкоторыя познанія изъ этихъ предметовъ существенно необходимы: во-первыхъ, для ознакомленія съ окаменѣлостями, служащими самыми вѣрными и не рѣдко единственными признаками разныхъ геологическихъ формацій, а во-вторыхъ, для опредѣленія той зависимости, которая существуетъ между геологическими и климатическими данными страны и ея растительностью и фауною.

Сообразно съ изложеннымъ, академикъ Шренкъ предложилъ раздѣлить чтеніе курса физической географіи такимъ образомъ, чтобы на первый годъ приходилась геологія, съ необходимыми для познанія главнѣйшихъ окаменѣлостей ботанико-зоологическими свѣдѣніями, и гидрографія, а на второй годъ—климатологія и образъ распредѣленія растеній и животныхъ на основаніи климатическихъ и геологическихъ данныхъ. При изложеніи послѣдняго отдѣла, академикъ Шренкъ полагаетъ, не вдаваясь

Digitized by Google

въ излишнія подробности, остановиться на распредѣленіи главнѣйшихъ общеизвѣстныхъ дикихъ культурныхъ растеній и животныхъ, наиболѣе характеристическихъ для разныхъ климатическихъ поясовъ и въ особенности на распредѣленіи ихъ въ Россіи и въ пограничныхъ съ нею пространствахъ Азіи и Европы.

Таковыя предложенія преподавателя физической географіи относительно раздѣленія курса этого предмета были одобрены конференціею, и съ предстоящаго учебнаго года начнутъ приводиться въ исполненіе.

Кромѣ геодезистовъ, въ прошломъ году курсъ физической географіи необязательно слушали: изъ общаго отдѣла, младшаго класа—5, а старшаго 3 офицера. Какъ тѣ, такъ и другіе держали экзаменъ вполнѣ удовлетворительно, и тремъ офицерамъ старшаго класа, посѣщавшимъ два года лекціи физической географіи и слѣдовательно прослушавшимъ весь академическій курсъ этого предмета, выданы въ томъ особыя свидѣтельства, при отчисленіи ихъ нынѣ отъ академіи.

Въ предстоящемъ учебномъ году кромѣ геодезистовъ лекціи физической географіи будутъ посѣщаемы тѣми пятью офицерами старшаго класа, которые были постоянными слушателями этого предмета въ младшемъ классѣ и сверхъ того 17-ю офицерами изъ младшаго класа. Такимъ образомъ всего на физической географіи въ будущемъ учебномъ году будетъ 28 офицеровъ.

Обученіе верховой ѣздѣ велось въ прошломъ учебномъ году вполнѣ на тѣхъ же основаніяхъ и столь же успѣшно, какъ и въ первый годъ по ея введеніи въ 1865 г., но, вслѣдствіе увеличившагося числа офицеровъ въ академіи, уменьшилось нѣсколько число уроковъ, на каждаго изъ нихъ; такъ, среднимъ числомъ, на офицеровъ какъ младшаго, такъ и старшаго класа приходилось около 42 уроковъ въ годъ; для геодезистовъ число это было почти вдвое менѣе, такъ какъ изъ числа ихъ ѣздятъ только желающіе.

Въ нынѣшнемъ году сдѣланъ былъ первый выпускъ изъ академіи офицеровъ, которые прошли весь двухгодичный курсъ верховой ѣзды при новой организаціи ея обученія. Результаты этого двухгодичнаго опыта показали, что офицеры вовсе неумѣвшіе ѣздить верхомъ, въ теченіе этого времени пріобрѣтаютъ достаточный навыкъ и смѣлость въ ѣздѣ.

Digitized by Google

Въ высочайше одобренныхъ 25-го февраля 1865 г. соображеніяхъ по пересмотру курсовъ и учебныхъ занятій въ Николаевской академіи генеральнаго штаба, постановлено, что цѣлію академіи, кромѣ приготовленія офицеровъ для службы въ генеральномъ штабѣ, должно быть также и распространеніе военныхъ познаній въ арміи, но что цѣль эта должна достигаться не столько постановкою предметовъ преподаванія въ академіи, сколько научными трудами профессоровъ, какъ лицъ ученаго сословія.

Для достиженія этой цѣли, по мнѣнію конференціи, лучшимъ средствомъ могутъ служить публичныя лекціи, читаемыя профессорами академіи и изданіе ими разнаго рода сочиненій, руководствъ и переводовъ.

Публичныя лекціи, конечно, доступны только для военнослужащихъ въ С.-Петербургѣ, но нельзя не признать, что онѣ, какъ вообще всякое изустное изложеніе предмета, служитъ несравненно сильнѣйшимъ средствомъ для распространенія, военныхъ познаній, чѣмъ изданіе книгъ военнаго содержанія, которыя вообще распространяются въ нашемъ обществѣ весьма медленно. Поэтому-то конференція полагала бы весьма полезнымъ установить подобныя чтенія при академіи по разнымъ предметамъ наиболѣе интересующимъ военнослужащихъ, но едва-ли можно надѣяться на полное осуществленіе этого предположенія, пока не установятся болѣе опредѣлительно всѣ академическія занятія; въ настоящее же время многіе изъ профессоровъ заняты разработкою различныхъ отдѣловъ читаемыхъ ими курсовъ, составленіемъ учебныхъ записокъ, установленіемъ новыхъ практическихъ занятій и т. д. До сихъ поръ, только въ прошломъ учебномъ году, въ академіи были читаны публичныя лекціи полковникомъ Драгомировымъ „объ австро-прусской войнѣ 1866 года“, и еще нѣсколько чтеній генералъ-маіора Маціевскаго „о военно-политическихъ отношеніяхъ Россіи къ Средней Азіи“ сдѣланы были доступными для сторонникъ посѣтителей изъ генеральнаго штаба.

Полковникъ Драгомировъ, какъ извѣстно, былъ командированъ въ 1866 г., по высочайшему повелѣнію, въ Пруссію, для присутствованія при военныхъ дѣйствіяхъ противъ Австріи, это дало ему возможность на мѣстѣ собрать много интересныхъ данныхъ о состояніи военнаго образованія и о военныхъ средствахъ обѣихъ враждебныхъ сторонъ и матеріалы для описанія

Digitized by Google

австро-прусской кампаніи, а потому начальникомъ академіи было ему предложено прочесть нѣсколько лекцій объ этомъ предметѣ. Лекціи полковника Драгомирова были читаны по вечерамъ, внѣ класнаго времени, въ академической аудиторіи и, будучи сдѣланы доступными для всѣхъ военнослужащихъ, находящихся въ С.-Петербургѣ, привлекали постоянно большое число слушателей (отъ 300 до 500 человѣкъ); всѣхъ лекцій было десять.

По доведеніи военнымъ министромъ до высочайшаго Государя Императора свѣдѣнія объ этихъ полезныхъ лекціяхъ, Его Величество высочайше повелѣлъ благодарить полковника Драгомирова.

Лекціи полковника Драгомирова объ австро-прусской кампаніи были напечатаны сперва въ „Военномъ Сборникѣ“, а потомъ вышли и особымъ изданіемъ, которое было переведено въ Пруссіи на нѣмецкій языкъ.

Что касается до лекцій генералъ-маіора Макшеева о Средней Азіи, то онѣ были прочитаны въ обыкновенное класное время, безъ объявленія по войскамъ с.-петербургскаго гарнизона, а потому были посѣщаемы только небольшимъ числомъ постороннихъ лицъ, особенно интересующихся нашими среднеазіятскими дѣлами.

Гораздо болѣе значительна въ истекшемъ году дѣятельность лицъ учебной части академіи по изданію трудовъ по разнымъ отдѣламъ военныхъ знаній. Къ числу таковыхъ трудовъ слѣдуетъ отнести:

1) Вышеупомянутое сочиненіе полковника Драгомирова „Очерки австро-прусской войны 1866 г.“, изданное съ большимъ планомъ кениггрецкаго поля сраженія.

2) „Военно-статистическое обозрѣніе Россійской имперіи“, генералъ-маіора Макшеева. Хотя, по сознанію автора, сочиненіе это, по своему сжатому изложенію, обусловленному обширностію самаго предмета, имѣетъ характеръ скорѣе резонированной програмы или пособія, чѣмъ непосредственнаго руководства, тѣмъ не менѣе оно заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ военнослужащихъ, какъ первый опытъ у насъ общей сводки всѣхъ статистическихъ данныхъ о Россіи имѣющихъ значеніе въ военномъ отношеніи; кромѣ того трудъ генерала Макшеева представляетъ и обильный сборникъ матеріяловъ по общей статистикѣ.

Digitized by Google

3) Рядъ статей полковника Леера въ „Военномъ Сборникѣ“: „Современное состояніе стратегіи“; статьи эти выйдутъ особымъ изданіемъ; онѣ составлены по программѣ весьма близкой къ академической программѣ этого предмета.

Наконецъ, къ этого рода трудамъ можно отнести и переведенное съ нѣмецкаго, по предложенію професора практической астрономіи Деллена, сочиненіе:

„Геодезическія изслѣдованія Гаусса, Бесселя и Ганзена“; сочиненіе это переведено съ нѣмецкаго и дополнено генеральнаго штаба капитаномъ Тилло, во время нахожденія его въ геодезическомъ отдѣленіи, при пулковской обсерваторіи, подъ непосредственнымъ руководствомъ вышепомянутаго професора. Трудъ этотъ, по ходатайству академической конференціи, напечатанъ на казенный счетъ и составляетъ весьма важное и полезное пріобрѣтеніе для ученой части генеральнаго штаба и корпуса топографовъ.

Кромѣ этихъ, вышедшихъ уже въ свѣтъ сочиненій въ прошедшемъ году, предприняты еще два труда, которыя не замедлятъ появиться въ печати не позже начала будущаго года, а именно:

1) Сочиненіе преподавателя фортификаціи въ академіи, инженеръ полковника Квиста: „желѣзныя дороги въ военномъ отношеніи“. Трудъ этотъ былъ предварительно разсмотрѣнъ въ академической конференціи и вслѣдствіе ея ходатайства печатается на казенный счетъ.

2) „Военныя силы сѣверо-американскихъ штатовъ“ (*), Виго-Руссильона; сочиненіе это, замѣчательное какъ первый опытъ описанія войны съ административной точки арѣнія, переведено съ примѣчаніями съ французскаго полковникомъ Станкевичемъ и подполковникомъ Витмеромъ.

Въ числѣ ученыхъ трудовъ учебной части академіи слѣдуетъ упомянуть еще лекціи тактики, изданныя для руководства военныхъ училищъ полковникомъ Драгомировымъ и Леером, и руководство для военной администраціи въ военныхъ училищахъ, капитаномъ Лобко, который хотя только въ концѣ истекшаго учебнаго года поступилъ на должность адъюнктъ-професора въ академіи, но давно уже занимался въ академіи,

(*) Книга эта уже вышла въ свѣтъ. Библіографическій разборъ этого сочиненія помѣщенъ въ настоящей книжкѣ „Воснаго Сборника“. См. „Библіографію“.
Ред.

Digitized by Google

будучи нѣсколько лѣтъ сряду приглашаемъ для занятій съ обучающимися офицерами, въ помощь професорамъ военной администраціи.

Къ ученымъ занятіямъ членовъ конференціи относится еще составленная въ академіи карта Средней Азіи, которая, какъ о томъ было заявлено въ прошлогоднемъ отчетѣ, начата была офицерами геодезическаго отдѣленія въ учебномъ 1865—1866 году, (*) а по отчисленіи этихъ офицеровъ къ пулковской обсерваторіи окончена подъ непосредственнымъ руководствомъ, а частью и личными трудами генеральнаго штаба полковника Шевелева и подполковника Штубберндорфа.

Карта эта, составленная по проэкціи Гаусса на 6-ти большихъ листахъ, въ масштабѣ $^1/_{2,100,000}$ (50 верстъ въ дюймѣ), должна была вмѣщать въ себѣ все пространство между 54° и 32° сѣверной широты, а по долготѣ, считая отъ Пулкова, между 16° и 56°. Такимъ образомъ въ нее вошло обширное пространство азіятскаго материка, отъ Омска на сѣверѣ до средины Иранской плоской возвышенности и нижняго теченія Инда на югѣ, отъ Кавказа и Курдистана—на западѣ, до Тибета и восточнаго Туркестана — на востокѣ. Такіе размѣры карты дозволяли изобразить на ней не только наши среднеазіятскія владѣнія, но и всѣ окружающіе страны, для показанія существующей между ними географической связи.

Въ распоряженіи составителей находились всѣ матеріялы, имѣющіеся у насъ въ военно-топографическомъ отдѣлѣ и въ его архивѣ, а для странъ, не входящихъ въ составъ нашихъ владѣній, и всѣ извѣстныя намъ иностранныя карты, маршруты и описанія.

Не вдаваясь въ перечисленіе и оцѣнку всѣхъ многочисленныхъ и часто противорѣчивыхъ матеріяловъ, служившихъ для составленія карты Средней Азіи, слѣдуетъ замѣтить, что при этой работѣ постоянно имѣлось въ виду, не вдаваясь въ излишнія подробности, дать наглядное представленіе объ общемъ характерѣ всей изображаемой страны, въ орографическомъ и гидрографическомъ отношеніяхъ.

Задача эта далеко не легкая, при томъ разнообразіи формъ и понятій, какое представляетъ вертикальное строеніе Сред-

(*) Въ геодезическомъ отдѣленіи въ то время было пять офицеровъ; они вычислили и составили сѣтку для карты, выбрали и нанесли астрономическіе пункты и разработали большую часть матеріяловъ, которые были употреблены при составленіи карты.

Digitized by Google

ней Азіи. Что же касается до разныхъ подробностей, то, для придания картѣ большей ясности, многія изъ нихъ были упущены и нанесены лишь тѣ, которыя имѣютъ какое-либо значеніе въ торговомъ или военномъ отношеніи.

Для уменьшенія расходовъ по гравированію, карта будетъ издана въ масштабѣ вдвое меньшемъ противъ оригинала т. е. въ масштабѣ 100 верстъ въ дюймѣ; уменьшеніе сдѣлано съ помощію фотографіи.

Вся работа по гравированію и печатанію карты производится въ военно-топографическомъ отдѣлѣ главнаго штаба.

Карта будетъ издана хромолитографіею въ три цвѣта: контуры, рѣки и подписи — черные; горы и пески — коричневые; моря и озера — синія. При картѣ будетъ издано и подробное описаніе матеріаловъ, служившихъ для ея составленія.

Къ началу истекшаго учебнаго года, т. е. къ 1-му ноября 1866 года, составъ управленія и учебной части Николаевской академіи генеральнаго штаба былъ слѣдующій:

По управленію:	Генераловъ	1
	Штабъ-офицеровъ	6
	Оберъ-офицеровъ	3
	Классныхъ чиновниковъ	2
По учебной части:		
Состоящихъ при академіи:	Генераловъ.	3
	Штабъ-офицеровъ . . .	8
	Классныхъ чиновниковъ . .	8
Не состоящихъ при академіи:	лицъ военнаго вѣдомства	3
	— гражданск. —	8

Всѣ штатныя должности были заняты, кромѣ одной вакансіи адъюнктъ-профессора военной администраціи.

Къ тому же времени состояло обучающихся офицеровъ:

Общаго отдѣленія:	младшаго класса.	31
	старшаго —	22
Геодезическаго отдѣленія:	младшаго класса	8
	при пулковской обсерваторіи.	4

Въ теченіе курса выбыло:

Изъ общаго отдѣленія:	изъ младшаго класса . .	2	съ отчисленіемъ отъ академіи.
	— старшаго — . .	1	
Изъ геодезическаго отдѣленія:	изъ младшаго класса	1	

Перешли изъ геодезическаго отдѣленія въ общее 3.

Такимъ образомъ, изъ геодезическаго отдѣленія въ теченіе самаго курса выбыло 4 офицера.

Digitized by Google

Въ теченіе года трое офицеровъ были вольнослушателями, изъ нихъ двое въ геодезическомъ отдѣленіи, а одинъ въ старшемъ классѣ общаго отдѣленія; первымъ двумъ было разрѣшено держать экзаменъ пріемный и переводный для поступленія въ старшій классъ геодезическаго отдѣленія, а послѣднему, бывшему уже въ младшемъ классѣ и не кончившему переводнаго экзамена, по особымъ домашнимъ обстоятельствамъ, разрѣшено было держать переводный и выпускной экзаменъ для полученія правъ, предоставляемыхъ офицерамъ, кончившимъ академическій курсъ; этотъ послѣдній офицеръ былъ допущенъ и ко всѣмъ практическимъ занятіямъ старшаго класса.

Результаты экзаменовъ, закончившихъ учебный 1866—1867 годъ, были слѣдующіе: (*)

1) Выпускной экзаменъ держало и кончило 22 офицера общаго отдѣленія: изъ нихъ 10 получили права 1-го, а 12— права 2-го разряда; одинъ офицеръ 1-го разряда (кронштадтской крѣпостной артилеріи штабсъ-капитанъ Шебановъ) удостоенъ на основаніи существующихъ по этому предмету положеній, малой серебряной медали, съ занесеніемъ имени его на мраморную доску.

Изъ числа выпускныхъ офицеровъ 20 причислены къ генеральному штабу.

2) Переводному экзамену подвергнуто 33 офицера общаго, 4 геодезическаго отдѣленія и два офицера, бывшіе вольнослушателями и державшіе экзаменъ для поступленія прямо въ старшій классъ геодезическаго отдѣленія. Всѣ эти офицеры выдержали удовлетворительно экзаменъ и зачислены въ старшій классъ.

3) Къ пріемному экзамену явились 61 офицеръ, но выдержали экзаменъ и приняты въ младшій классъ академіи только 34 офицера.

Курсъ 1867—1868 года открытъ при слѣдующемъ составѣ академіи:

По управленію:	Генераловъ	1
	Штабъ-офицеровъ	7
	Оберъ-офицеровъ	2
	Класныхъ чиновниковъ	3

(*) Подробныя свѣдѣнія объ офицерахъ академіи были помѣщены въ „Военномъ Сборникѣ“ за 1867 годъ, № 12; см. „Русское Военное Обозрѣніе“.

Digitized by Google

По учебной части:

Состоящихъ при академіи:	Генераловъ	3
	Штабъ-офицеровъ	7
	Оберъ-офицеровъ	1
	Классныхъ чиновниковъ	8
Не состоящихъ при академіи:	лицъ военнаго вѣдомства	3
	гражданскаго	8

Обучающихся офицеровъ.

Въ общемъ отдѣленіи:	младшаго класса	34
	старшаго класса	32
Въ геодезическомъ отдѣленіи:	въ старшемъ классѣ	6
	при Пулковской обсерваторіи	4

ИЗДАНІЕ ВОЕННАГО СБОРНИКА ВЪ 1867 ГОДУ.

Въ прошломъ 1867 году, съ выходомъ послѣдней книжки „Военнаго Сборника“, исполнилось *десятилѣтіе* изданія нашего журнала. Но прежде, нежели скажемъ нѣсколько словъ по этому поводу, приведемъ краткій обзоръ изданія „Военнаго Сборника“ въ прошломъ 1867 году.

Въ журналѣ за прошлый годъ придано было особенное развитіе *тактическимъ* вопросамъ, какъ слѣдствіе тѣхъ явленій въ новѣйшемъ военномъ искусствѣ, которыя мы перенесли въ послѣдніе годы. Войны: сѣверо-американская и австро-прусская—суть явленія далеко не безслѣдныя въ исторіи военнаго искуства, и вотъ почему военная литература всѣхъ государствъ отнеслась съ особеннымъ вниманіемъ къ этимъ событіямъ, громко заявившимъ себя въ военно-историческихъ лѣтописяхъ. „Военный Сборникъ“ не могъ не удѣлить большаго мѣста на своихъ страницахъ статьямъ тактическаго содержанія, которыя критически отнеслись къ тѣмъ вопросамъ тактической организаціи, строеваго образованія и боеваго употребленія войскъ, которые требуютъ всесторонняго обсужденія военнаго общества. Быть можетъ, нѣкоторые изъ выраженныхъ взглядовъ и заявленій, пройдя чрезъ критеріумъ высшихъ административныхъ и спеціяльныхъ учрежденій, будутъ приняты нашимъ правительствомъ, войдутъ въ систему строеваго образованія нашихъ войскъ и послужатъ къ усовершенствованію нашихъ строевыхъ уставовъ, главное назначеніе которыхъ быть наилучшимъ

Digitized by Google

руководствомъ для соотвѣтственнѣйшаго приготовленія войскъ къ бою.

Кромѣ статей тактическихъ, слѣдуетъ упомянуть о разрядѣ статей *военно-юридическаго* содержанія. Приведеніе въ дѣйствіе военно-судебной реформы — составляющее одно изъ крупнѣйшихъ явленій въ жизни нашей арміи за прошлый годъ — не могло не отразиться на нашей военной литературѣ и не вызвать новаго вида военно-литературной дѣятельности. Редакція „Военнаго Сборника", сочувственно относясь къ этому явленію, удѣлила мѣсто въ журналѣ для статей военно-юридическаго содержанія, и кромѣ того, въ приложеніи къ журналу помѣщается обширный трудъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Указатель статей уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ" Нѣтъ сомнѣнія, что военно-юридическая литература найдетъ своихъ дѣятелей и что по мѣрѣ ознакомленія военнаго общества съ новымъ для него предметомъ, военно-юридическія статьи сдѣлаются постоянною принадлежностію „Военнаго Сборника".

Въ теченіе 1867 года въ редакцію журнала поступило 220 статей разнаго содержанія. Изъ нихъ въ 12 книжкахъ журнала было помѣщено:

Оригинальныхъ	52
Извлеченій изъ иностранныхъ сочиненій	1
Библіографическихъ обзоровъ книгъ и журналовъ, русскихъ и иностранныхъ	24
„Русскихъ Военныхъ Обозрѣній".	12
„Иностранныхъ Военныхъ Обозрѣній"	12
	101

Въ общемъ итогѣ статей, помѣщенныхъ въ журналѣ въ 1867 году, было: по военной администраціи и военному хозяйству — 18; по стратегіи и тактикѣ — 17; по военной исторіи — 10, и проч.

Число сотрудниковъ „Военнаго Сборника" въ 1867 году было 147, изъ нихъ: генераловъ—14; штабъ и оберъ-офицеровъ генеральнаго штаба—21; гвардейскихъ войскъ—13; армейскихъ войскъ—85; лицъ гражданскаго вѣдомства, преимущественно бывшихъ въ военной службѣ или служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ—14.

По отчету редакціи, общее число подписчиковъ на „Военный Сборникъ" въ 1867 году было — 2,230 (въ 1866 году — 2,687 подписчиковъ); все же число выданныхъ экземпляровъ,

Digitized by Google

вмѣстѣ съ безплатными и обмѣнными, простиралось до 2,380. Слѣдовательно, въ 1867 году было подписчиковъ на журналъ менѣе слишкомъ на 450.

Въ 1867 году редакція располагала слѣдующими матеріальными средствами:

Отъ подписки на 2,230 экземпляровъ.	13,380 руб.
Пособія отъ правительства	15,000 —
Итого	28,380 руб.

Расходъ по изданію журнала, вмѣстѣ съ приложеніемъ, составлялъ—28,620 р. 67 к. Слѣдовательно, несмотря на принятыя редакціею нѣкоторыя экономическія мѣры, образовалась передержка—въ 240 р. 67 к., которая покрыта изъ бывшихъ остатковъ за предшествующіе годы.

Выше мы сказали, что съ окончаніемъ журнала за прошлый 1867 г. исполнилось десять лѣтъ со времени начала изданія „Военнаго Сборника", открытаго въ 1858 г.

Десять лѣтъ тому назадъ, наша періодическая военная литература имѣла весьма несамостоятельный характеръ и почти исключительно пользовалась переводами съ иностранныхъ языковъ; читателями военныхъ журналовъ были лишь немногіе спеціалисты, да и тѣ весьма слабо слѣдили за изданіями, несмотря на обязательность подписки на оныя. Мы не будемъ здѣсь касаться журналовъ спеціальныхъ оружій, библіографіи которыхъ извѣстны нашимъ читателямъ; но приведемъ нѣсколько данныхъ о „Военномъ Сборникѣ" — журналѣ всего нашего военнаго общества.

Съ 1858 г. (съ мая мѣсяца) по 1867 г. (включительно), издано *116 книжекъ журнала*, что составляетъ 58 большихъ томовъ (по 2 книжки въ каждомъ).

Кромѣ того, въ видѣ приложенія къ журналу, были изданы:

1) *Лекціи о тактикѣ* прусскаго генерала Грисгейма.

2) *Исторія и тактика кавалеріи*—Нолана.

3) *Австро-прусская война въ 1866 году*—М. Драгомирова.

4) *Указатель статей уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ* и проч. (начало; продолженіе печатается въ настоящемъ году). Составленъ Ѳ. Поповымъ.

5) *Карта Кавказскаго края.*

6) *Карта Италіи.*

Digitized by Google

7) *Карта Россіи* (по уменьшенной цѣнѣ).

8) *Карта Европы.*

9) *Карта Киргизскихъ степей, Туркестанской области и Средне-Азіятскихъ владѣній.*

Въ теченіе десятилѣтняго существованія „Военнаго Сборника", въ журналѣ было помѣщенно болѣе 1,300 статей разнообразнаго содержанія, по всѣмъ отраслямъ военныхъ знаній. Въ томъ числѣ (1).

	Статей.
1) По тактикѣ и стратегіи	175
2) — военной исторіи	250
3) — военной администр. военному хозяйству	374
4) — военной статистикѣ и географіи (2). .	164
5) — топографіи, артилеріи и фортификаціи .	34
6) Жизнеописанія и некрологи.	57
7) Белетристика (повѣсти и разсказы изъ военнаго быта (3)	35
8) Русское и иностранное военное обозрѣніе .	116
9) Библіографическіе разборы періодическихъ изданій, по преимуществу спеціяльныхъ военныхъ журналовъ.	113

Значительная масса свѣдѣній по различнымъ отраслямъ военныхъ знаній представляетъ богатый матеріялъ для всесторонняго изученія военнаго дѣла, въ особенности въ нашемъ отечествѣ.

Редакція „Военнаго Сборника", закончивъ первое десятилѣтіе журнала, признала необходимымъ составить „Систематическій Указатель" всѣмъ статьямъ онаго. Указатель этотъ уже составленъ и въ скоромъ времени будетъ разосланъ читателямъ, въ видѣ *приложенія* къ „Военному Сборнику" за 1868 г.

КАВКАЗСКІЙ И СЕВАСТОПОЛЬСКІЙ ОБѢДЫ (4).

Въ прошломъ февралѣ мѣсяцѣ происходили обычныя собранія кавказцевъ и севастопольцевъ.

---

(1) Библіографическіе разборы сочиненій по военнымъ наукамъ причислены къ соотвѣтствующимъ отдѣламъ.

(2) Значительное число статей было помѣщено въ „Русскомъ Военномъ Обозрѣніи".

(3) Многія изъ статей этого отдѣла причислены, соотвѣтственно ихъ содержанію, къ другимъ отдѣламъ.

(4) См. „Русскій Инвалидъ" 1868 г., № 42 и № 49.

Digitized by Google

Кавказскій обѣдъ состоялся 4-го февраля; въ немъ приняли участіе 60 человѣкъ (*), подъ предсѣдательствомъ кавказскаго ветерана В. М. Козловскаго.

При звукахъ гергель-аульскаго марша, присутствовавшіе сѣли за столъ.

Послѣ обычныхъ тостовъ за здравіе Государя Императора и Великаго Князя намѣстника кавказскаго, одинъ изъ распорядителей обѣда, И. Ф. Золотаревъ, обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, изъ которой приводимъ слѣдующія слова:

„Я смѣю думать, мм. гг., что выскажу нынѣ общую вашу мысль, въ желаніи, чтобы кавказскія горы не оставались болѣе естественнымъ и нравственнымъ препятствіемъ къ объединенію экономическихъ и политическихъ интересовъ нашего отечества и что первоначальнымъ и главнѣйшимъ къ тому средствомъ должно служить заселеніе богатыхъ и плодородныхъ мѣстностей Кавказа русскими поселенцами. Эта мысль, давно насъ занимающая, недавно интересно и подробно была развита въ двухъ передовыхъ статьяхъ „Московскихъ Вѣдомостей", № № 264-й и 282-й, 2-го и 24-го декабря прошлаго 1867 года, на которыя я смѣю обратить особенное ваше вниманіе.

„Досужій и умѣющій ужиться во всякомъ климатѣ, умѣющійся бороться съ природою при всевозможныхъ ея противодѣйствіяхъ труду, русскій человѣкъ, безспорно, съумѣетъ освоиться и съ Кавказомъ и разовьетъ въ благодатномъ краѣ разныя стороны хозяйства: сельскаго, горнаго, морскаго и прочихъ. Только допустите его въ тѣ мѣста, гдѣ селиться выгодно, и забывъ о тяглѣ и общинѣ, предоставьте ему, на этихъ новыхъ мѣстахъ, свободу личнаго труда и личной собственности.

„Тотъ, кто завоевалъ край, долженъ имѣть прямое, полное и неотъемлемое право и воспользоваться его богатствами.

„Кавказъ сдѣлался теперь русскою провинціею, а потому тамъ и мѣсто *русской колонизаціи*. Нужно кликнуть кличъ, сдѣлать заявленіе, что приглашаются русскіе, желающіе селиться на Кавказѣ, что для таковыхъ желающихъ отводятся пространства земель въ

(*) Кн. С. К. Абашидзе, В. П. Александровскій, Аленичъ, А. А. Баженовъ, А. А. Барановъ, А. Бартеневъ, С. Д. Безобразовъ, Н. В. Бутурлинъ, Г. Вейсъ, А. И. Веригинъ, Витковскій, К. П. фонъ-Винклеръ, кн. Э. А. Витгенштейнъ, гр. И. И. Воронцовъ-Дашковъ, бар. А. Е. Врангель, гр. Н. П. Граббе, кн. И. Г. Грузинскій, И. В. Жданъ-Пушкинъ, Н. С. Журавлевъ, И. Ф. Золотаревъ, А. Б. Иваницкій, Е. П. Ивинъ, Н. М. Калустовъ, М. П. фонъ-Кауфманъ, А. Е. Кетхудовъ, В. М. Козловскій, Н. К. Краббе, А. Ф. Краузъ, бар. Е. И. Майдель, В. К. Мищенко, гр. И. Е. Нирод, Наумовъ, С. К. Новоселовъ, А. Н. Новосильцовъ, гр. И. Г. Ностицъ, Обуховъ, кн. Орбеліани, Е. П. Полонскій, А. Н. Рагозинъ, А. Н. Севастьяновъ, А. Н. Симичевъ, М. А. Степановъ, В. С. Стремоуховъ, кн. К. А. Суворовъ, Э. И. Тотлебенъ, Теръ-Аратуровъ, кн. А. Н. Трубецкой, Н. И. Умовскій, А. Д. Фалькенгагенъ, В. И. Фельнеръ, Черевинъ, кн. З. Г. Чавчавадзе, гр. А. И. Чернышевъ-Кругликовъ, С. А. Шереметевъ, А. Ф. Этгеръ, К. И. Эллерманъ, Шибаевъ, К. Г. Эрнротъ, Эллеръ.

Digitized by Google

лучшихъ и удобнѣйшихъ мѣстностяхъ, и лятся массы охотниковъ основаться, жить и положить свои кости на Кавказѣ.

„Въ этомъ заключается не только экономическій, но и политическій вопросъ для Россіи. Если бы голосъ и желанія, скромно выражаемые нами, были услышаны, то мы, старые кавказцы, здѣсь находящіеся и разсѣянные по всему огромному пространству нашего отечества, могли бы также отчасти споспѣшествовать такому заявленію правительства—приглашеніемъ, одобреніемъ, совѣтомъ и благословеніемъ, каждый въ своемъ кружкѣ, многихъ и многихъ, которые пожелали бы переселиться въ край, хорошо намъ извѣстный; насъ бы разспросили, намъ бы повѣрили, мы бы на многое указали и многое посовѣтовали, относительно климата, мѣстностей, жизни, обстановки, обычаевъ и пріемовъ, которые необходимо знать для начала водворенія въ краѣ, который мы хорошо знаемъ, гдѣ мы долго жили и гдѣ много испытали на опытѣ.

„Я смѣю думать, что мы оказали бы тѣмъ прямую услугу правительству и любимому, интересующему насъ краю. Заключу мое слово обычнымъ нашимъ желаніемъ: *да здравствуетъ и благоденствуетъ Кавказъ, да сливается и болѣе и болѣе объединяется онъ съ Россіею посредствомъ русской колонизаціи.*“

Когда знаки одобренія и сочувствія, сопровождавшія и заключавшія эту рѣчь стихли, всталъ А. В. Иваницкій и сказалъ слѣдующее:

„Мм. гг.

„Послѣ здравницы за Царя-Освободителя и за Августѣйшаго брата Его, намѣстника кавказскаго, послѣ рѣчи всегда горячо относящагося къ Кавказу стараго кавказца, которому мы преимущественно обязаны устройствомъ нашихъ дружескихъ кавказскихъ сходокъ въ эти послѣдніе годы, позвольте мнѣ, мм. гг., высказать вамъ нѣсколько мыслей, невольно приходящихъ въ голову при настоящихъ обстоятельствахъ и оживляющихъ нашу нравственную связь съ любимою нами страною. При всей любви нашей къ нашему обширному и дорогому отечеству, нѣтъ силъ воздержаться и не высказать всѣми нами глубоко сознанную истину, что Кавказъ есть самый благодатный уголокъ и самая отрадная часть нашего любезнаго отечества. Не можемъ не высказать тѣхъ великихъ услугъ, которыя дѣятели земли русской: Ермоловъ, Воронцовъ, Барятинскій и нынѣшній Августѣйшій вождь Кавказа, сослужили землѣ русской. Не разъ, въ годовыхъ нашихъ собраніяхъ, болѣе краснорѣчивыми ораторами, воздаваема была имъ подобающая хвала; мы помянемъ нынѣ еще разъ о той великой службѣ, которой тяжесть несетъ на раменахъ своихъ нынѣшній Августѣйшій намѣстникъ Кавказа; служба эта состоитъ въ усвоеніи Россіи, народу русскому, той почвы, которая залита русской кровью, усѣяна костями и посыпана золотомъ трудовымъ заработковъ земли русской. Успѣхи гражданственности, освобожденіе крестьянъ, судебныя, земскія реформы, предпринимаемыя въ краѣ, столь многонародномъ и многоязычномъ, даютъ намъ полное право и увѣренность, что кавказскій перешеекъ, служившій нѣкогда мостомъ для переселенія народовъ, гонимыхъ войнами и нуждою изъ

Digitized by Google

внутреннихъ благодатныхъ странъ Азіи и Африки, въ угрюмый и требующій трудной работы Сѣверъ, сдѣлался не по одному имени русскою провинціею, но пустыни его, нѣкогда населенныя воинственными племенами, покроются сплошнымъ, свободнымъ, русскимъ населеніемъ. Я въ особенности упоминаю объ этомъ, дабы возразить на недавнія журнальныя извѣстія, которыя заподозривали, будто бы вновь завоеванныя провинціи назначаются для нѣмецкихъ колонистовъ и будто бы имъ преимущественно предположено раздать наилучшія земли.

„Мы не въ правѣ съ авторитетомъ отвергать таковыя извѣстія; но съ полною вѣроятностью заявить можемъ, что ежели предположено нѣкоторую часть этихъ земель удѣлить славянскимъ поселенцамъ изъ Чехіи и Моравіи, Болгаріи и Сербіи, нынѣ отъ тѣсноты ищущихъ себѣ новаго отечества на почвѣ свободной Америки и тамъ теряющихъ безвозвратно, во второмъ или въ третьемъ поколѣніи, свою національность среди чуждыхъ имъ племенъ, то таковое этихъ племенъ на Кавказѣ переселеніе, спасая этихъ колонистовъ отъ измѣны своему племени, будетъ весьма полезно и для русскихъ сосѣдей; люди эти, въ особенности чехи, принесутъ съ собою высшую, но сродную намъ культуру, легко сольются съ родственною славянскою русскою семьею и не будутъ составлять на картѣ Кавказа тѣхъ пестрыхъ пятенъ, которыми испещрена приволжская долина и степи новой Россіи. Равнымъ образомъ, съ презрѣніемъ отвергаемъ мы ту болвань, заявленную также печатью, что русскіе неспособны ни къ какой другой хозяйственной культурѣ, кромѣ воздѣлыванія ржи и гречихи. Взгляните на карту Кавказа, который вы, мм. гг., хорошо знаете, и вы увидите огромное количество русскихъ колоній, вездѣ преуспѣвающихъ во всякихъ промыслахъ и вездѣ превосходящихъ, въ искусствѣ воздѣлыванія, туземцевъ-старожиловъ. Посмотрите на колоніи Ленкоранскія, въ окрестностяхъ Шемахи, Гокчи и Делижанскаго ущелья; какъ не назвать успѣха этихъ трудолюбивыхъ колонистовъ баснословными, какъ не радоваться способности русскаго народа найдтись во всякой мѣстности. Правда, всѣ эти колонисты, почти безъ исключенія, сектанты, раскольники, но это не мѣшаетъ имъ быть хорошими и трудолюбивыми людьми, сохранять чисто-русскую природу, выражающуюся въ любви къ Царю и родинѣ; они были бы еще лучшими, если бы имъ, русскимъ гражданамъ, предоставлены были тѣ права, которыми всякій иноземецъ пользуется на почвѣ русской: право исповѣдывать свободно свои вѣрованія. Мы убѣждены, что путемъ милосердія и свободы наши родные братья, немогшіе вмѣстить готоваго ученія православной церкви въ своемъ неразвитомъ умѣ и желавшіе собственнымъ разсужденіемъ и вдохновеніемъ дойдти до познанія истины, начавши такъ сказать дѣло религіи съ азбуки, при развитіи просвѣщенія и свободы, умными и просвѣщенными пастырями, однимъ словомъ и убѣжденіемъ будутъ современемъ составлять одно стадо одного пастыря—церкви православной.

„Не вспомнимъ и о военныхъ колонистахъ на сѣверной сторонѣ горъ Кавказскихъ, вспомнимъ о линейныхъ казакахъ, отъ древнихъ поселеній гребенскихъ казаковъ до новыхъ поселеній по Тереку,

Digitized by Google

Ардону и Кубани. Какъ не любоваться этимъ могуществомъ русскаго племени, его дивнымъ искусствомъ усмиряться и усвоивать подъ собою почву? усвоивать такъ, что никакая сила врагья никогда изъ оттуда уже не вытѣснитъ. Залогомъ же успѣха для новыхъ колонистовъ мы найдемъ то, чего не нашли тѣ колонисты, которыхъ подвигамъ мы удивляемся: это свобода переселенія, свободный выборъ мѣста и, если смѣлость наша не сочтена будетъ неумѣстною и преждевременною, мы скажемъ и свобода вѣроисповѣданія. Конечно, скажутъ мнѣ, велика земля русская, и народъ ея, умножившись въ 10 разъ, будетъ чувствовать подъ собою достаточно почвы для своего прокормленія и не будетъ нуждаться въ колонизаціи въ отдаленныя страны. Конечно, черноземная полоса Россіи—это чудная, такъ сказать, вновь открытая формація древней лѣсной почвы, тянущаяся по средней и южной Россіи, до самаго хребта уральскаго и, вѣроятно, далѣе, способна прокормить свое удесятеренное населеніе и, при разумномъ хозяйствѣ, можетъ оставаться навсегда житницею другихъ менѣе благодарныхъ странъ; но есть земли, гдѣ трудъ земледѣльца не вознаграждается, есть земли, въ которыхъ всякіе промыслы, лѣсной, звѣриный и другіе, могутъ прокормить не полное количество населенія; этому-то населенію Кавказъ и новая Семирѣченская область представляютъ честное поле дѣйствій и дадутъ случай русскимъ гражданамъ сослужить еще новую и важную службу отечеству. Заселить эти новыя пріобрѣтенія и утвердить ихъ навѣки за Россіею и славянскими племенами есть великое дѣло нашего времени и настоящаго царствованія. Велика опора державы на материкѣ Кавказа: храброе православное грузинское и почти единовѣрное намъ армянское племя, столь ревностно, братски подвизавшіяся въ бояхъ вмѣстѣ съ нами—русскими! Но велика и опасность отъ тьмочисленныхъ враговъ, съ завистью смотрящихъ на столь дорого купленное приращеніе Россіи; густое русское населеніе сплотитъ навѣки этихъ единовѣрныхъ намъ христіанъ кавказскихъ со всею имперіею.

„Еще новый элементъ является на почвѣ кавказской: многіе изъ васъ, мм. гг., получили за полезную службу вашу отъ щедротъ Монарха значительные пустыри на Кавказѣ; имена ваши, присвоенныя этимъ пустырямъ, будутъ какъ-бы памятниками исторіи Кавказа; но не оставаться же этимъ пустырямъ съ одними вашими славными именами, лишь въ качествѣ пустынныхъ памятниковъ прошедшаго; долгъ вашъ обратить ваши богатыя, но пустыя земли въ производительныя плантаціи, сады, поля и огороды; цѣнность земля ваши получатъ отъ поселенія; поселенія же могутъ образоваться лишь при льготныхъ условіяхъ поселенцевъ. Закрѣпите, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, усадебныя мѣста и воздѣланные поселенцами сады въ ихъ собственность; обусловьте ихъ отношенія къ землевладѣльцу прямымъ и справедливымъ договоромъ, и земли ваши не останутся пустынями среди будущаго густаго населенія Кавказа.

„Да, мм. гг., велики были подвиги тѣхъ людей, которымъ Россія обязана покореніемъ Кавказа; но несравненно выше, несравненно труднѣе и полезнѣе та святая дѣятельность, которая выпала на долю нынѣшняго августѣйшаго намѣстника и многихъ изъ васъ, мм. гг.,

Digitized by Google

о чемъ заявилъ и предшествовавшій мнѣ ораторъ. Мы присутствуемъ при совершающемся во-очію предъ нами фактѣ: устройствѣ гражданственности и заселеніи Кавказа; мы полезнѣе сочувствуемъ этому великому дѣлу и выражаемъ пожеланія наши удачному и полезному какъ для Кавказа, такъ и для Россіи разрѣшенію этой великой задачи. Многіе изъ насъ, мм. гг., лично убѣждены и были свидѣтелями, какъ горячо и любовно относится къ этому дѣлу то лицо, имя котораго мы теперь помянули и пили за здоровье. Да будутъ же и помощники его соотвѣтствовать его великому призванію и искреннему, честному, вполнѣ русскому, пониманію дѣла, и да свершится счастливо приростъ Кавказа къ здоровому русскому тѣлу."

Послѣ этихъ двухъ рѣчей слѣдовали тосты, сочувственно принятые и сопровождавшіеся продолжительнымъ „ура!": за здоровье фельдмаршала князя Барятинскаго, за здоровье всѣхъ служившихъ и служащихъ на Кавказѣ, за славную кавказскую армію, за здоровье почтеннаго хозяина В. И. Козловскаго, за здоровье присутствовавшихъ ветерановъ кавказскихъ С. Д. Безобразова и бар. А. Е. Врангеля.

Послѣ этихъ тостовъ распорядители обѣда просили позволенія прочесть присланную изъ Тифлиса общимъ знакомымъ, археологомъ и историкомъ кавказскимъ Платономъ Игнатьевичемъ Іосселіани рѣчь, которую и прочелъ Я. П. Полонскій, бывшій сослуживецъ г. Іосселіани.

„Вечера вашего кавказскаго кружка на берегахъ Невы постоянно были вдохновительными для меня и воодушевлявшими меня! Всякая ваша мысль, каждое ваше слово находили во мнѣ отголосокъ. Къ вамъ, кавказцы, къ вашимъ сердечнымъ чувствамъ, къ выраженіямъ вашимъ летѣлъ я душою; наименованія въ рѣчахъ вашихъ: Алазани, Ріона, Куры—мѣстъ моего рожденія, моего воодушевленія и моего пера слабаго, переносили меня къ вамъ съ юга, съ Кавказа на сѣверъ, въ столицу Россіи полсѣверной! Такова сила симпатіи къ словамъ, мыслямъ и желаніямъ вашимъ! Душою и сердцемъ—свойствами безсмертной души, неостанавливающими человѣка на его лету по пространству міровъ, находился я съ вами, друзья, на томъ мѣстѣ столицы великой имперіи, гдѣ я провелъ лучшіе годы юности моей. Воспламененный вами, я прошу у васъ позволенія наградить меня счастіемъ заочнаго присутствія съ вами въ средѣ того круга лицъ, гдѣ собраніе ваше знакомо мнѣ лично почти на половину.

„Воспоминанія ваши о Кавказѣ есть привѣтъ сродняющемуся съ вами, съ достойными представителями Россіи, Кавказу. Они рождаютъ привѣтъ любви, улыбку сердца того народа, который связалъ себя съ Россіею, по религіозному родству, родствомъ политическимъ, общностію чувствъ и гражданственности!

„Слова ваши о Кавказѣ — есть эхо Кавказа, отъ дыханія Кавказа, богатаго древними, первыхъ періодовъ человѣческаго младен-

Digitized by Google

чества, воспоминаніи. Кавказцы берегова Невы! Мы съ вами, потому что вы, въ этотъ день, въ этотъ часъ съ нами. Вы среди насъ, на вершинахъ ледяныхъ горъ и въ долинахъ и въ ущельяхъ подъ нами, и при рѣкахъ шумныхъ, и среди дѣвственныхъ лѣсовъ природы, и въ садахъ виноградa, и на нивахъ пшеницы, и въ жгучихъ мѣстахъ Мугана, и вокругъ мѣстъ Тавра и Арарата, и среди роскошной природы Имеретіи, Фазиса и Ріона. Вы съ нами, подъ звуками зурны Кавказа, съ кубками вина Кахетіи волшебной!

„Кругъ вашъ есть кругъ нашъ, одинъ общій хоръ сердецъ, взлелѣянныхъ Кавказомъ! Въ лицѣ вашемъ Россія поймете братство наше, единство наше, значеніе востока и единеніе его съ родственнымъ намъ сѣверомъ!

„Кавказъ, столь вамъ милый и любезный, сохраняетъ донынѣ древнюю патріархальность, жизнь средневѣковую, утопію поэтовъ, общинность философическую и христіанскую, провозглашаемую идеями новаго нравственнаго міра. Эти добродѣтели есть остатки древней цивилизаціи, облеченные въ различныя формы, частію исправленные вліяніями вѣковъ, но они заняты изъ законовъ Божіихъ, оглашенныхъ съ высотъ Синая, и изъ законовъ самыхъ древнихъ законодателей, имена которыхъ исчезли въ одно время съ павшими монархіями.

„Что же Россія въ отношеніи къ Кавказу, молодая, сильная многочисленностію своихъ сыновъ, подаетъ ему, старцу, руку опоры, обновленія, просвѣщенія и гражданственности. Онъ слышитъ отрадный зовъ этихъ идей гражданственности. Онъ чувствуетъ это тихое движеніе прогреса, подъ знаменемъ человѣчества, шагающаго къ высшимъ цѣлямъ народной жизни. Его уже не пугаютъ болѣе никакія бури варварства и деспотизма. Не знаетъ онъ страха отъ легіоновъ римскихъ, не видитъ ни сверкающаго меча Магомета, ни опустошительнаго шествія Чингиса и Тимура.

„Отъ васъ, кавказцевъ, какъ апостоловъ Кавказа, распространившихся по Россіи, ожидаетъ Кавказъ осуществленія идеи братства и тѣснѣйшаго единенія съ Россіею. Въ общемъ ходѣ прогреса всего человѣчества Кавказъ спѣшитъ къ объятіямъ любви великаго народа, ищетъ сердца русскаго, полной симпатіи, полнаго сліянія народнаго, ключемъ котораго есть любовь сыновняя, любовь братства. Крѣпкимъ звеномъ онъ уже владѣетъ. Это его православіе, его кодексъ — Евангелія, краеугольный камень гражданственности, высокая философія для жизни. Отъ него, какъ исходища наукъ, лучи отъ солнца русской правды и русскаго слова достигаютъ и до насъ. Бросьте намъ больше свѣта, больше теплоты, вы, кавказцы, раздаятели даровъ сѣвера! Много бо званыхъ, говоритъ Спаситель, и мало избранныхъ. Награждайте край избранными, достойными Россіи, русскаго духа, русскаго сердца. Живой и расторопный Кавказъ—свидѣтель древнѣйшей гражданственности—ожидаетъ отъ Россіи своего возрожденія. Кавказъ есть знамя востока въ цивилизаціи. Римъ—западъ міра, который былъ чуждъ завѣтнаго шатра, царства грузинскаго. Онъ знакомый только съ его легіонами, всегда отвергалъ господство его надъ собою. Элементъ его былъ несроднымъ для него, потому что искалъ не единства съ нимъ народнаго, а тре-

Digitized by Google

бовалъ работая городому Риму. Не давалъ ему говорить: civis sum Romanus. Вотъ причина, почему Россія съ своимъ началомъ христіанской гражданственности должна идти впередъ, внося русское знамя, знамя христіанства, знамя просвѣщенія, съ великимъ девизомъ: *мы одни, мы одно цѣлое, съ однимъ правомъ на жизнь на міръ и его обитателей. Мы дѣти одного Отца Небеснаго.* Этого начала не было въ древнемъ до-христіанскомъ римскомъ мірѣ, опиравшагося на право силы и преобладанія. Эта счастливая доля для народнаго единства досталась Россіи на началахъ христіанскихъ. Она первенецъ цивилизаціи новѣйшей. Она рожденіе міры въ церковь Христову. Ея основанія не шаткія и не недоказанныя. Съ шумомъ провозглашаемыя идеи запада въ вопросахъ свободы и правъ, Россіи замѣняетъ полнымъ чувствомъ терпѣливаго, поступательнаго ожиданія времени и періода для приложенія ихъ къ жизни. Плодъ дерева дозрѣвастъ въ свое время; срывать его не въ свое время неблагоразумно. Кто поспѣшитъ, тотъ насмѣшитъ, говоритъ русская пословица. Такъ родилась Россія, такъ она росла и будетъ еще расти въ славѣ нравственнаго міра, для котораго Россія была, есть и будетъ единственное представительницею. Половина Европы до Адріатики дышетъ ея духомъ, живетъ ея жизнію!

„Колыбель человѣчества, Кавказъ, съ своей стороны, богатъ добродѣтелями дѣтства, чистотою мыслей и побужденій, искренностію, гостепріимствомъ и простотою нравовъ. Съ этими свойствами добродѣтели онъ въ общеніи съ вами, съ Россіею.

„Вотъ, между прочимъ, и причина, почему вы полюбили и любите Кавказъ, васъ любящій, обнимающій и издали провозглашающій здоровье ваше, здоровье и братьевъ Кавказа,—„ура, кавказцы Петербурга!“

На заключавшее эту рѣчь „ура“ съ береговъ Куры собраніе отвѣтило громкимъ „ура“, и предложено было выпить за здоровье П. И. Іосселіани и всѣхъ тифлисскихъ друзей, въ то самое время поминавшихъ тамъ здѣшній дружескій пиръ.

Общество, сѣвшее за обѣдомъ въ 5 часовъ, разошлось въ 10. Послѣ обѣда образовались кружки и долго длилась дружеская и веселая бесѣда.

Передъ самымъ обѣдомъ получены были двѣ телеграмы, одна изъ Москвы отъ гр. В. А. Соллогуба и другая изъ Казани, за подписью Зотова, Романовскаго, Молоствова и Коханова, съ изъясненіемъ сожалѣнія, что они не присутствуютъ на дружескомъ кавказскомъ праздникѣ и что вспоминаютъ и шлютъ искренній привѣтъ старымъ друзьямъ и сослуживцамъ.

Послѣ провозглашенія тостовъ за здоровье Великаго Князя намѣстника кавказскаго и генералъ-фельдмаршала князя Барятинскаго, отправлены были телеграмы слѣдующаго содержанія:

Въ Тифлисъ: Кавказцы, собравшіеся на свой обѣдъ 4-го

Digitized by Google

февраля, пьютъ за здоровье Вашего Высочества и искренно желаютъ Вамъ всякаго преуспѣянія въ великомъ дѣлѣ гражданскаго устройства всѣми ими любимаго края.

Въ *Женеву*. Кавказцы на сегодняшнемъ обычномъ своемъ праздникѣ пьютъ за здоровье ваше и желаютъ скорѣйшаго возвращенія вашего на родину.

На телеграмы эти на другой день получены были отвѣты:

Изъ *Тифлиса*. Генералу Козловскому. Искрено благодарю старыхъ кавказцевъ за сочувственную депешу и неизмѣнную память. Пьемъ за ваше здоровье и желаемъ всякаго счастія.

Михаилъ.

Изъ *Женевы*.

Прошу васъ принять и передать всѣмъ участникамъ обѣда мою благодарность за любезную ихъ память обо мнѣ.

Барятинскій.

Среди веселья и дружеской бесѣды кавказцы вспомнили и о страдающихъ отъ голода. Предложена была подписка и въ нѣсколько минутъ собрано было 200 р.

11-го февраля, собрались участвовавшіе въ оборонѣ Севастополя, въ числѣ 65 человѣкъ (*).

(*) Азарьевъ, полковникъ; Асланбеговъ, капитанъ 1-го ранга; Аѳанасьевъ, капитанъ-лейтенантъ; Баумгартенъ, генералъ-лейтенантъ; Белиховъ, капитанъ-лейтенантъ; Бережниковъ, инженеръ-подполковникъ; Берхъ, инженеръ-подполковникъ; Бутаковъ, вице-адмиралъ; Величковскій, полковникъ; Вельяъ, полковникъ; Владыкинъ; Воеводскій, контръ-адмиралъ; Герцыкъ, инженеръ-полковникъ; Гештовтъ, полковникъ; Гельхенъ, коллежскій совѣтникъ; Гора, инженеръ-полковникъ; Давыдовъ, капитанъ 1-го ранга; Дельсаль, инженеръ-подполковникъ; Жандръ, контръ-адмиралъ; Заринъ, вице-адмиралъ; Зеленой, генералъ-адъютантъ; Керкъ, контръ-адмиралъ; Кипіевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ; Комаровскій, генералъ-маіоръ; Конаржевскій, инженеръ-полковникъ; Константулаки, генералъ-лейтенантъ; Крыловъ, дѣйств. стат. совѣтникъ; Купріяновъ, капитанъ 1 го ранга; Лебедевъ, полковникъ; Мазюкевичъ, инженеръ-капитанъ; Мейбаумъ, полковникъ; Меньковъ, генералъ-лейтенантъ; Мессаропъ, штабсъ-капитанъ; Мягковъ, подполковникъ; Новосильскій, генералъ-адъютантъ; Оберміллеръ, лейбъ-хирургъ; князь Оболенскій, генералъ-маіоръ; князь Оболенскій, полковникъ; Орда, инженеръ-подполковникъ; Перелешинъ, контръ-адмиралъ; Петренко, штабсъ-капитанъ; Поповъ, контръ-адмиралъ; Рудневъ, капитанъ 1-го ранга; Рылѣевъ, генералъ-маіоръ; Рюминъ, надворный совѣтникъ; Соховнинъ, капитанъ-лейтенантъ; Ставицкій, инженеръ-капитанъ; Стеценко, контръ-адмиралъ; Тетеревниковъ, генералъ-лейтенантъ; Тидебель, инженеръ-генералъ-маіоръ; Титовъ, капитанъ-лейтенантъ; Толстой, полковникъ; Тотлебенъ, генералъ-адъютантъ; Ушаковъ, генералъ; князь Ухтомскій, капитанъ 2-го ранга; Фриде, генералъ-маіоръ; Фроловъ, инженеръ-полковникъ; Ханджогло, капитанъ-лейтенантъ; Шварцъ, полковникъ; Шкотъ 1-й, капитанъ 1-го ранга; Шкотъ, 2-й, капитанъ 1-го ранга,

Digitized by Google

Въ этотъ разъ севастопольцы снова имѣли счастіе видѣть среди боевой семьи своей Его Императорское Высочество Великаго Князя Николая Николаевича.

Послѣ восторженныхъ тостовъ за здоровье Государя Императора, Государыни Императрицы, Государя Наслѣдника и всего Августѣйшаго Дома, предложены были тосты за здоровье Великихъ Князей Николая и Михаила Николаевичей, принимавшихъ участіе въ оборонѣ Севастополя и всегдашнихъ оказывающихъ милостивое вниманіе и къ своимъ боевымъ сотоварищамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ отправлена была къ Великому Князю Михаилу Николаевичу на Кавказъ телеграма слѣдующаго содержанія: „Здѣшніе севастопольцы, празднуя доблестную годовщину, пьютъ за здоровье Вашего Высочества и привѣтствуютъ въ лицѣ Вашемъ собратьевъ своихъ дорогой всѣмъ намъ кавказской арміи.“

Затѣмъ послѣдовали тосты за здоровье бывшаго главнокомандующаго князя Меншикова, начальника гарнизона графа Сакена и всѣхъ защитниковъ Севастополя, послѣ чего говорили рѣчи генералъ-адъютантъ Тотлебенъ, исправлявшій обязанность хозяина обѣда, генералъ-адъютантъ Зеленой, капитанъ 1-го ранга Асланбеговъ, капитанъ-лейтенантъ Афанасьевъ и генералъ-лейтенантъ Меньковъ.

Рѣчь генералъ-адъютанта Тотлебена:

Защитники Севастополя!

Съ обороною Севастополя неразлучно связано воспоминаніе о двухъ достойнѣйшихъ и главнѣйшихъ ея дѣятеляхъ, имена коихъ извѣстны всѣмъ и каждому.

Кому изъ защитниковъ Севастополя могло придти на умъ, что при насъ еще настанетъ время, когда нужно будетъ привести убѣдительныя факты въ удостовѣреніе истинно высокихъ заслугъ Корнилова и Нахимова?

Въ отвѣтъ на статью „Русскаго Архива“, (*) подписанную какимъ-то Севастопольцемъ, котораго мы, конечно не признаемъ Севастопольцемъ, и который, безъ сомнѣнія, не осмѣлится показаться въ нашемъ обществѣ, явилась въ „Русскомъ Инвалидѣ правдивая статья капитана 1-го ранга Асланбегова. Статья эта, заключающая въ себѣ рядъ историческихъ фактовъ, встрѣчена съ всеобщимъ участіемъ, но нигдѣ она не можетъ найдти такого горячаго сочувствія, какъ въ нашемъ кругу.

Шлейферъ, инженеръ-полковникъ; графъ Шуваловъ, генералъ-маіоръ; Эвертцъ, инженеръ-подполковникъ и Эссенъ, генералъ-маіоръ.

(*) Въ статьѣ этой, неизвѣстный авторъ, подъ псевдонимомъ „Севастопольца“ слишкомъ легко и неуважительно относится къ памяти незабвенныхъ защитниковъ Севастополя—адмирала Нахимова, и друг. *Ред.*

Digitized by Google

Въ немъ Корниловъ и Нахимовъ представлены такъ, какъ мы ихъ видѣли на полѣ чести въ Севастополѣ.

Корниловъ, давшій душу начинающейся оборонѣ; Нахимовъ, который въ теченіе десяти мѣсяцевъ поддерживалъ духъ гарнизона и, распоряжаясь подъ огнемъ на батареяхъ, неутомимо заботился, какъ объ усиленіи средствъ обороны, такъ и объ облегченіи участи раненыхъ.

Никто изъ насъ въ жизни своей не встрѣчалъ человѣка, который до такой степени всею душою былъ бы преданъ дѣлу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ забывалъ бы свое я, какъ Нахимовъ.

Для Павла Степановича его собственное „я“ положительно не существовало.

Позвольте мнѣ, господа, прочитать приказъ Нахимова, отданный имъ въ мартѣ 1855 года, когда, до прибытія князя Горчакова, графъ Сакенъ исполнялъ обязанности главнокомандующаго крымской арміи, а Нахимовъ исправлялъ должность начальника гарнизона.

Въ это время, какъ вамъ извѣстно, мы ежедневно ожидали открытія втораго усиленнаго бомбардированія. По недостатку пороха, положеніе наше было критическое; потери въ людяхъ предвидѣлись огромныя, исходъ бомбардированія былъ весьма сомнителенъ.

Приказъ по севастопольскому гарнизону отъ 2-го марта 1855 года, № 54.

„Усилія, употребленныя непріятелемъ противъ Севастополя 5-го октября и въ послѣдующіе за тѣмъ дни, даютъ основательный поводъ думать, что рѣшившись продолжать осаду, враги наши разсчитываютъ на средства еще болѣе громадныя; но теперь шестимѣсячные труды по укрѣпленію Севастополя приходятъ къ концу, средства обороны нашей почти утроились; и потому, кто изъ насъ вѣрующихъ въ правосудіе Божіе, усомнится въ торжествѣ надъ дерзкими замыслами непріятеля? Но разрушить ихъ, при большой потерѣ съ нашей стороны, не есть еще полное торжество, и потому-то я считаю долгомъ напомнить всѣмъ начальникамъ священную обязанность на нихъ лежащую, именно предварительно озаботиться, чтобы при открытіи огня съ непріятельскихъ батарей не было ни одного лишняго человѣка, не только въ открытыхъ мѣстахъ и безъ дѣла, но даже прислуга у орудій и число людей для неразлучныхъ съ боемъ работъ было ограничено крайнею необходимостью. Заботливый офицеръ, пользуясь обстоятельствами, всегда отыщетъ средства сдѣлать *экономію въ людяхъ* и тѣмъ уменьшитъ число подвергающихся опасности.

„Любопытство, свойственное отвагѣ, одушевляющей доблестный гарнизонъ Севастополя, въ особенности не должно быть допущено частными начальниками. Пусть каждый будетъ увѣренъ въ результатѣ боя и спокойно останется на указанномъ ему мѣстѣ; это въ особенности относится къ гг. офицерамъ.

„Я надѣюсь, что гг. дистанціонные и отдѣльные начальники войскъ обратятъ полное вниманіе на этотъ предметъ и раздѣлятъ своихъ офицеровъ на очереди, приказавъ свободнымъ находиться подъ блиндажами и въ закрытыхъ мѣстахъ. При этомъ прошу вну-

Digitized by Google

нить имъ, что жизнь каждаго изъ нихъ принадлежитъ отечеству и что не удальство, а только истинная храбрость принесетъ пользу ему и честь умѣющему оказать ее въ своихъ поступкахъ отъ перваго.

„Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы еще разъ повторить запрещеніе частой пальбы. Кромѣ невѣрности выстрѣловъ, естественнаго слѣдствія торопливости, трата пороха и снарядовъ составляетъ такой важный предметъ, что никакая храбрость, никая заслуга не должны оправдать офицера, допустившаго ее. Заботливость объ охраненіи города, ввѣреннаго Государемъ нашей чести, пусть будетъ ручательствомъ за мѣткость и хладнокровіе нашихъ молодцовъ артилеристовъ."

Приказъ этотъ, вылившійся изъ глубины души Нахимова, навсегда останется драгоцѣннымъ документомъ, характеризующимъ вѣрный военный взглядъ Нахимова, его теплую душу и его высокія чувства истиннаго патріотизма, равно какъ и необыкновенную отвагу и самоотверженіе севастопольскаго гарнизона.

Въ ожиданіи жестокаго бомбардированія, въ которое непріятель дѣлалъ ежедневно по 30 тысячъ артилерійскихъ выстрѣловъ, когда мы, по недостатку пороха, въ состояніи были на три выстрѣла союзниковъ отвѣчать только однимъ выстрѣломъ, когда гарнизонъ, слабо прикрытый невысокими, полуразрушенными укрѣпленіями, подверженный страшному огню, *долженъ былъ оказать сверхъ-естественную стойкость*, въ это время Нахимовъ, зная духъ гарнизона, вынужденнымъ нашелся приказать офицерамъ умѣрить свое удальство и сдѣлать, какъ онъ выражается, *экономію въ людяхъ*, дабы торжество наше было достигнуто меньшею потерею храбрыхъ защитниковъ.

Подобный приказъ могъ имѣть, и дѣйствительно имѣлъ полный успѣхъ, только при доблестной личности Нахимова, высокоуважаемаго и искренно любимаго всѣмъ гарнизономъ, и при желѣзной настойчивости и геройскомъ увлеченіи нашихъ моряковъ и нашей арміи, которые, не уступая непріятелю ни на шагъ, всѣ готовы были умирать за честь Государя и за славу отечества.

Припомнимъ, господа, съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія, имена павшихъ при оборонѣ Севастополя: адмираловъ Корнилова, Нахимова и Истомина; капитановъ: Юрковскаго, Будищева, Скоробогатова, Коцебу, Рачинскаго, Лесли, Швейднера, Липкина, Серебрякова, Шестакова, Орлова и князя Ширинскаго-Шихматова; лейтенантовъ: Тропцкаго, Бѣлавенца, Татева, Львова, Батунова, Петрова и проч.; генераловъ: Реада, Соймонова, Лисенко, Адлерберга, Тимофѣева, Юферова, Веймарна, Буссау, Щелкунова и Гогунова. Полковниковъ: Нейдгардта, Хитрова, Краевскаго, Уважнова-Александрова, Богенскаго, Темирязева, Мезенцова, Бельгарда, Сюдери, Лушкова, Сѣлкова, Рудановскаго, Аршеневскаго, Фрейнда, Селезнева, Абазу и Веревкина. Генеральнаго штаба: полковника Грандидіера, штабсъ-капитановъ: Лаврова и Мейендорфа. Артилеристовъ: полковника Загоскина, подполковника Розенталя и капитановъ Глазенапа и Фялковскаго. Инженеровъ: полковника Зацѣпина, капитановъ, Ахбауера, Тоттлебена, Небольсина и штабсъ-капитана Саха-

Digitized by Google

рова: и многихъ, многихъ другихъ достойныхъ сенаторовъ, матросовъ и солдатъ, а также князя Михаила Дмитріевича Горчакова, покоящихся въ Севастополѣ. Вѣчная память и слава павшимъ героямъ.

Какъ свидѣтели ихъ подвиговъ, наша священная обязанность защищать ихъ честь.

Затѣмъ предлагаю тостъ за здоровье нашихъ молодцовъ моряковъ и храброй русской арміи—„ура!“

Рѣчь генералъ-адъютанта Зеленаго:

Слова, сказанныя Эдуардомъ Ивановичемъ Тотлебеномъ, были приняты съ полнымъ одобреніемъ и сердечнымъ сочувствіемъ. Да и могло ли быть иначе? Мы всегда съ благоговѣніемъ вспоминаемъ имена героевъ, могучихъ избранниковъ судьбы, положившихъ основу славной защитѣ Севастополя, умѣвшихъ, непоколебимою силою своего духа, создать эту крѣпкую боевую семью, которая отстаивала выпавшее на ея долю дѣло съ высокимъ сознаніемъ долга и съ безпримѣрнымъ самоотверженіемъ. Имена Корнилова и Нахимова сдѣлались близкими, родными для насъ. Они стали честью, славою, гордостью не только севастопольской боевой семьи, но и всего народа русскаго. Мы благоговѣйно вспоминаемъ ихъ доблестную жизнь, славные подвиги и геройскую смерть, низко преклоняемъ головы предъ ихъ прахомъ, какъ предъ святынею.

Мы говоримъ съ увѣренностію, что нѣтъ ни единаго изъ севастопольской семьи, который не раздѣлилъ бы этихъ чувствъ, не воздавалъ бы, отъ чистаго сердца, памяти героевъ должной дани глубокаго почтенія.

Потому, невольно является вопросъ: кто же посягнулъ, подъ именемъ севастопольца, кощунствовать надъ дорогими намъ именами? Кто рѣшился бросить грязь на славныя могилы и клеветать на падшихъ героевъ? Непонятно, какъ кому могло, чрезъ 14 лѣтъ послѣ кровавой драмы, родиться преступное желаніе, извращая истину, искажая факты, святотатственно тревожить священный прахъ героевъ.

Авторъ жалкой статьи, напечатанной на страницахъ „Русскаго Архива“, скрылъ свое имя. Да и не надо намъ знать его имени! Мы твердо увѣрены, что онъ не изъ нашей семьи. Могъ ли кто изъ дѣйствительныхъ защитниковъ Севастополя возмечтать внести въ исторію, вмѣсто истины, недостойные вымыслы! Могъ ли кто изъ севастопольцевъ, раздѣлявшихъ славные труды и подвиги нашей доблестной арміи, говорить о ней съ такимъ возмутительнымъ недостаткомъ уваженія! У кого изъ севастопольцевъ поднялась бы рука чернить свѣтлые и всѣмъ намъ столь дорогіе образы Корнилова и Нахимова!

Мы утвердительно говоримъ, что авторъ жалкой статьи не изъ нашей семьи. И какъ дерзнулъ онъ самозванно присвоить себѣ имя севастопольца? Пусть же имя его останется навсегда неизвѣстнымъ! Клеветы его не произведутъ никакого дѣйствія. Онѣ разоблачаются фактами, представленными въ разныхъ статьяхъ, появившихся для возстановленія оскорбленной истины, и особенно въ прекрасной

Digitized by Google

статьѣ капитана 1-го ранга Асланбегова, напомнившаго всю жизнь, все служебное поприще, пройденное покойнымъ Павломъ Степановичемъ Нахимовымъ, ставшаго ему такую завидную и немногимъ выпадающую на долю обыкновенныхъ людей неувядаемую славу, заслужившее ему общую любовь и уваженіе. Мы не можемъ не выразить А. Б. Асланбегову нашей сердечной благодарности, за то что онъ взялъ на себя трудъ удовлетворить общую душевную потребность, и надѣемся, что редакторъ „Русскаго Архива", давшій мѣсто въ своемъ журналѣ статьѣ неизвѣстнаго автора, сдержитъ обѣщаніе и непремѣнно, на страницахъ мартовской книжки „Русскаго Архива", напечатаетъ статью А. Б. Асланбегова. Это необходимо не для насъ, но для того, чтобы будущіе историки, собирая факты, ясно могли бы отличить ложь отъ истины. Въ насъ же, современникахъ Корнилова и Нахимова, очевидцахъ ихъ славной службы и геройской смерти, клевета вызоветъ не сомнѣніе къ заслугамъ падшихъ героевъ, но лишь глубокое презрѣніе къ ней и сожалѣніе къ тѣмъ пигмеямъ, которые дерзаютъ хулить то, что имъ непонятно и недоступно. Мы, севастопольцы, никогда не забудемъ

„Тотъ родной гранитъ,
Гдѣ Нахимова могила,
Гдѣ Корниловъ спитъ....."

Рѣчь капитана 1-го ранга Асланбегова:

„Двѣнадцать разъ луна мѣнялась,
Луна всходила въ небесахъ,
А все осада продолжалась
И поле смерти расширялось
Въ обильныхъ кровію стѣнахъ.

. . . . . .

У нихъ, у насъ вождей любимыхъ
Косила смерть, недугъ сражалъ,
И много славныхъ, много чтимыхъ
Исчезло тамъ незамѣнимыхъ....."

ГРАФИНЯ РОСТОПЧИНА.

А вотъ уже 12 разъ, какъ и солнце или, точнѣе сказать, земля совершила свой обычный періодъ со времени окончанія безсмертной обороны и уже многихъ *нѣтъ изъ тѣхъ*, которые посѣщали въ первые годы этотъ обѣдъ, дорогихъ другъ другу сослуживцевъ. Но я увѣренъ, я твердо убѣжденъ, что остающіеся изъ этого постепенно уменьшающагося кружка сохранятъ навсегда въ *памяти* своей *воспоминанія* объ уважаемыхъ начальникахъ или подчиненныхъ, *теплое воспоминаніе* о боевыхъ сотоварищахъ своихъ и не отказутся на будущее время на взаимное свиданіе въ нашей *севастопольской годовщинѣ*, которую—Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ всегда милостиво удостоиваетъ и счастливитъ Своимъ посѣщеніемъ.

Позволю себѣ сказать болѣе, мы не только *твердо* и *неколебимо* удержимъ въ сердцѣ своемъ *вѣчную память севастопольскаго года*, но постараемся внушить должное уваженіе и потомкамъ. Если позволено воину гордиться услугами своему отечеству или, правильнѣе сказать, быть счастливымъ ими, то, говорю смѣло, *севастополь-*

Digitized by Google

ли имѣютъ полное, неотъемлемое право на это во всѣхъ отношеніяхъ.

Севастополь останется навсегда какъ созиданіе, какъ наука на опытѣ для военнаго искуства, сухопутнаго и морскаго. *Севастополь* явилъ мощь и духъ русскаго воинства на высотѣ славы незапамятной въ исторіи. *Севастополь* оставилъ наиблестящія страницы въ военныхъ лѣтописяхъ; наконецъ, въ *Севастополѣ* зардѣлась и зажглась заря незабвеннаго для Россіи дня, *провѣтившаго своимъ свѣтомъ весь организмъ жизни ея великаго народа*, а потому *Севастополь* есть эпоха не только для насъ, но и для всей имперіи.

Память о немъ, господа, съ каждымъ годомъ будетъ пріобрѣтать для насъ и силу и значеніе. Никакое время, никакое разстояніе, никакія обстоятельства не въ состояніи истребить этого чувства. Россія, Европа, Вселенная не забудутъ тѣхъ подвиговъ героизма и самоотверженія, а если бы кто забылъ, то земля и камни на тѣхъ священныхъ высотахъ громко возопіютъ. Тамъ памятникъ стоитъ.

. . . . . чудесный вѣчный
Металовъ тверже онъ и выше пирамидъ,
Ни вихрь его, ни громъ не сломитъ быстротечный
И времени полетъ его не сокрушитъ.

Въ ущербъ скромности—лучшаго украшенія воина, строгая справедливость и безпристрастіе внушаютъ мнѣ эти слова.

Несомнѣнно, что не всѣ могли имѣть одинаковую долю въ этомъ великомъ приснопамятномъ дѣлѣ. Здѣсь, въ этомъ почтенномъ собраніи, я вижу *тѣхъ*, которые принимали самое дѣятельное участіе, несли самыя важнѣйшія обязанности; но тѣмъ не менѣе каждый, кто въ своемъ кругу дѣйствій, честно и свято исполнялъ свой долгъ, уже заслужилъ признательность отечества, современниковъ и потомства. Оно говорило, говоритъ и чрезъ многія, многія лѣта, указывая съ уваженіемъ на ветерановъ, скажетъ: „онъ былъ подъ стѣнами Севастополя!“

Но да простятъ меня, дорогіе мнѣ присутствующіе, что первая моя мысль летитъ за предѣлы жизни, что первое мое слово обращено хотя и не къ существующимъ уже болѣе, но всегда живымъ въ памяти сердецъ нашихъ, и я попрошу ихъ перенестись изъ этой залы, и вспомнить тѣхъ недавно блестящій, непобѣдимый черноморскій флотъ, который сколько разъ сражался, столько разъ побѣждалъ, и истребленъ только собственными руками, какъ послѣдняя жертва, принесенная дорогому Севастополю. Не вамъ, господа, мнѣ говорить, какую роль онъ игралъ отъ начала до конца осады: каждый изъ достойныхъ и почетныхъ здѣсь представителей разнаго рода оружія, положа руку на сердце, согласится со мною, повторяя собственныя же слова свои, неоднократно высказываемыя во время обороны, что несмотря на всю безпримѣрную храбрость арміи, на все мужество, самоотверженіе и знанія ея начальниковъ, на все искуство, изворотливость, необыкновенные военные таланты распорядителей обороны, она невозможна, она немыслима безъ флота. Флотъ составилъ тотъ базисъ, то непреодолимое основаніе, далъ матеріяльныя средства, и что важнѣе всего—вдохнулъ въ дѣло обороны *тотъ*

Digitized by Google

безсмертный духъ непобѣдимости, которому справедливо завидовали враги и предъ которымъ сокрушились всѣ усилія Европы!!!

Между нами зависти нѣтъ и быть не можетъ; мы всѣ равно исполнили свой долгъ и честно отслужили службу отечеству. Мы всѣ крестились тамъ однимъ крещеніемъ, и общее всѣмъ намъ защитникамъ всѣхъ родовъ оружія *знамя* — незабвенное дорогое знамя Севастополя, это золотое знамя, украшенное, какъ перлами, алмазами и яхонтами — доблестями его соподвижниковъ. Товарищи! Да будетъ онъ символомъ навсегда, нашего неразрывнаго братскаго союза.

Черноморскій флотъ исчезъ столь же блистательно, какъ и служилъ вмѣстѣ съ заревомъ взлетѣвшихъ на воздухъ бастіоновъ. Какой великолѣпный финалъ для военной боевой дѣятельности! Онъ вполнѣ достоинъ духа военнаго совѣта адмираловъ и капитановъ 9-го сентября, на которомъ было положено *побѣдить или умереть!* того незабвеннаго въ лѣтописяхъ русскаго флота совѣта, незыблимо опредѣлившаго весь характеръ будущей обороны.

Къ этому-то, господа, исчезнувшему, но незабвенному, славному черноморскому флоту стремятся мои мысли. Онъ былъ и его нѣтъ.

„И грустно мнѣ, когда подумаю, что нынѣ
Нарушена святая тишина.....“

и что такъ быстро, такъ скоро, какъ бы забывая, что живы еще современники, могла явиться, два мѣсяца тому назадъ, статья, въ которой анонимный авторъ кощунствуетъ и глумится, и мыслями, и словами, и тономъ разсказа, надъ адмираломъ *Грейгомъ* и *Лазаревымъ*—этими великими государственными дѣятелями, которые послѣ 35 лѣтъ славно-пройденнаго ими поприща командованія черноморскимъ флотомъ, своихъ мудрыхъ предначертаній и исполненію своихъ глубокомысленныхъ замысловъ и тонкихъ соображеній, при могучей энергіи и неусыпномъ трудѣ, оставили такіе неизгладимые, историческіе слѣды — слѣды полные *смысла, величія* и *значенія!*— надъ адмиралами, которымъ наши императоры и Россія воздвигаютъ памятники!

Надъ главными именами *Нахимова* и *Корнилова*, которые свою пламенную любовь къ отечеству и святое исполненіе долга запечатлѣли своими костьми!

Надъ *войскомъ*, которое, стоя на бастіонахъ, подымаясь на высоты и спускаясь въ балки, омывало ихъ своею кровію въ полномъ смыслѣ этого слова, ежедневно и ежечасно въ теченіе 349 дней осады.

Но я увѣренъ, что угадаю мысль всѣхъ присутствующихъ, когда выражу, что они съ презрѣніемъ отвергаютъ этотъ недостойный вымыселъ, этотъ жалкій бредъ фантазіи тайнаго пера.

А теперь радостно, послѣ вашего сочувствія моимъ словамъ, повторяю то, что уже нѣсколько дней тому назадъ сказалъ печатно: что севастопольская семья не забывала и никогда не забудетъ всѣхъ павшихъ русскихъ героевъ и въ настоящую минуту съ душевною признательностію и съ сердечною теплотою приведетъ на память всѣ дорогія ей имена, начиная отъ нашего доблестнаго главнокомандующаго князя Михаила Дмитріевича Горчакова, который на смертномъ

Digitized by Google

одрѣ просилъ, какъ милость, у Царя—позволенія пить между храбрыми защитниками Севастополя; а потомъ, возвратясь отъ этихъ торжественныхъ, великихъ, но грустныхъ воспоминаній, отъ почтенныхъ могилъ и историческихъ гробницъ въ нашу залу, и, обращаясь къ вамъ, провозглашаю тостъ:

Да здравствуетъ Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ и всѣ *присутствующіе* и всѣ *отсутствующіе* боевые сотоварищи наши на многія и многія лѣта, на будущую службу дорогой намъ отчизны.

Рѣчь капитанъ-лейтенанта Афанасьева:

Господа! На ухо русскаго моряка очень пріятно дѣйствуютъ слова сочувствія и уваженія къ памяти нашихъ адмираловъ, высказанныя здѣсь двумя почтенными представителями: нашей арміи, Эдуардомъ Ивановичемъ Тотлебенымъ и Александромъ Алексѣевичемъ Зеленымъ.

Могучій преобразователь Россіи Великій Петръ, учредившій у насъ постоянную армію и флотъ, самъ лично ходилъ съ барабаномъ передъ Преображенскимъ полкомъ и своею царственною рукою строилъ корабли. Предводительствуя созданною имъ арміею, онъ разбилъ шведовъ подъ Полтавой и, побѣждая тѣхъ же шведовъ на морѣ, водилъ соединенные флоты Россіи, Даніи и Англіи. Эта двойственность военнаго дѣла въ лицѣ нашего Царя Великана знаменуетъ единство цѣли, для которой созданы имъ армія и флотъ, цѣль эта—польза, честь и слава дорогой ему и намъ Россіи. Армія и флотъ, внеся въ русскую исторію множество славныхъ дѣлъ и именъ, блистательно исполнили завѣтъ своего Основателя.

На севастопольскихъ бастіонахъ, стоя рядомъ въ смертельномъ подвигѣ защиты русскаго дѣла, они взаимно сознали, что они родные братья.

Изъ прямодушныхъ и сочувственныхъ словъ, высказанныхъ здѣсь двумя почтенными представителями нашей арміи, мы видимъ, что чувства симпатіи и братства между арміей и флотомъ остались до сихъ поръ также свѣжи и сильны, какъ были на севастопольскихъ бастіонахъ. Да не ослабнетъ же это единодушіе никогда и да свяжетъ оно тѣсными узами навсегда армію и флотъ на пути къ единой цѣли, предназначенной имъ великимъ ихъ Основателемъ — на пользу, честь и славу Россіи.

Прошу принять тостъ за почтенныхъ генераловъ, заявившихъ сегодня морякамъ сочувствіе русской арміи. За здоровье Эдуарда Ивановича Тотлебена и Александра Алексѣевича Зеленаго.

Рѣчь генералъ-лейтенанта Менькова:

На четырнадцать лѣтъ отодвинулись мы въ настоящую годовщину отъ славной эпохи—севастопольскаго погрома....

Вѣрные завѣтному призыву, мы, уцѣлѣвшіе севастопольцы, сошлись сегодня въ восьмой разъ за скромною солдатскою трапезою, чтобы воскресить въ своей памяти тѣ величавыя впечатлѣнія бурныхъ дней, когда мы были свидѣтелями геройской борьбы, богатырскихъ подвиговъ русской арміи и русскаго флота!

За послѣдней нашей тризной я сказалъ, что въ обыденной жи-

Digitized by Google

ли великое повтореніе, построенное на фразахъ, превращается въ безжизненный звукъ, равнодушно встрѣчаемый тѣми, до кого онъ доходитъ. Но не таковы событія севастопольской борьбы, чтобы, говоря о нихъ, можно опасаться повтореній.... Тому, кто 11 мѣсяцевъ прожилъ въ неустанной рѣзни, въ спокойной безнадежности на завтра, тому всегда пріятно переноситься въ грозное былое!...

Сегодня, какъ и прежде, на меня выпала высокая честь—сказать простое солдатское слово въ память славнаго событія....

Какъ и прежде, я перенесу ваши воспоминанія къ родимымъ развалинамъ „многострадальнаго града“ — на окраины величественной севастопольской бухты.... Поведу васъ на братскія могилы.... Здѣсь мы поклонимся храму-памятнику, сооруженному надъ усыпальницей павшихъ братій.... преклонимся передъ мѣстомъ вѣчнаго упокоенія нашего старшаго собрата, вождя арміи—князя М. Д. Горчакова!... Передъ нами широкая, величественная бухта, за мною—„мертвый городъ“, „городъ-страдалецъ“, когда-то кипѣвшій жизнью, цвѣтущій и богатый!... говорятъ, что и нынѣ послѣ 14 лѣтъ своего разгрома, этотъ „городъ-страдалецъ“ остался въ томъ же видѣ, въ какомъ мы покинули его....

Кто-то изъ бывшихъ недавно въ Севастополѣ сравнивалъ его съ кладбищемъ, гдѣ между памятниками почившихъ лишь изрѣдка виднѣются домики—сторожей кладбища....

Но въ минувшемъ году, 9-го сентября, на другой день альминской годовщины, проснулся на минуту родной намъ городъ. Мертвыя развалины его были пробуждены: „небольшая семья черноморцевъ—обломки черноморскаго флота—собрались на развалинахъ его почтить славную память М. П. Лазарева.“

Не знаю, довелось ли кому изъ присутствующихъ здѣсь быть, въ эту торжественную минуту, у подножія памятника доблестному Лазареву; но, конечно, всѣ безъ исключенія севастопольцы глубоко прочувствовали рѣчь И. А. Шестакова... Радостно встрепенулось у всѣхъ насъ сердце при словахъ адмирала: „А велитъ Царь снова быть Черноморскому флоту—и будетъ флотъ!...“

— Да, велитъ Царь — и будетъ флотъ! — И уродится сынъ въ отца—и наслѣдуетъ онъ доблести Черноморскаго флота!....

Исторія такой славной эпохи для государства, какъ эпоха севастопольская для Россіи, создается не на современныхъ записяхъ, часто пристрастныхъ и не всегда правдивыхъ. Нѣмые памятники доблестнымъ дѣятелямъ отечества—вотъ живые факты этой исторіи, священныя могилы Лазарева, Корнилова, Нахимова, Истомина.... вотъ краснорѣчивыя страницы севастопольской эпохи!... Бѣдствія, пережитыя „городомъ-страдальцемъ“, его краснорѣчивыя развалины—вотъ живые свидѣтели той эпохи, которою будетъ гордиться наша исторія. Эпоха, которая вызвала и державною рукою Царя-Освободителя дала новый складъ всему царству русскому.... И событія эти совершились „во очію!...“ Господа, почтимъ память героевъ, со славою павшихъ за святую Русь, за Царя, за Севастополь!...

Поднимемъ бокалы въ честь уцѣлѣвшихъ нашихъ собратій севастопольцевъ!... „Ура“!...

Digitized by Google

Севастопольцы!... Въ эту торжественную минуту я считаю себя въ правѣ пробудить въ сердцахъ нашихъ еще одно глубокое сердечное святое воспоминаніе.... 14 лѣтъ тому назадъ, въ дни тяжкой борьбы въ Севастополѣ, въ предсмертные часы упорнаго боя, вся Россія, какъ одна семья, всѣ отъ мала до велика, отъ сердцевины нашего отечества до отдаленныхъ его окраинъ, переселились духомъ и мыслію къ Севастополю. Теплыя молитвы нашихъ братій за Севастополь и севастопольцевъ всюду возносились къ престолу Всевышняго...

Въ этотъ памятный намъ періодъ, со всѣхъ мѣстъ нашей родины приносились матеріяльныя, посильныя жертвы. Вся русская земля, всѣ дѣти ея, богатыя и бѣдныя, каждый по силѣ средствъ своихъ, шли на встрѣчу нуждъ солдатъ-героевъ!... Со всѣхъ концовъ святой Руси, къ черноморскому прибрежью двигались обозы съ бѣльемъ, и корпіею—для раненыхъ, везли къ намъ деньги, чай и полушубки для больныхъ!...

Севастопольцы!... Нынѣ, въ годину тяжкихъ испытаній, постигшихъ нѣкоторыя мѣстности нашей родины, нынѣ, когда Царственная семья своими щедрыми приношеніями спѣшитъ облегчить горькую участь несчастныхъ и примѣромъ своимъ призвала народъ русскій на помощь голодающихъ братій, нынѣ намъ, братья севастопольцы, намъ—въ свое время извѣдавшимъ и горе и нужду, предстоитъ случай посильными приношеніями отликнуться на Царственный призывъ!...

Не велика будетъ наша солдатская лепта, не устранитъ она нуждъ несчастныхъ; но наша скудная искренняя лепта будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и лептою признательности, будетъ солдатскимъ севастопольскимъ приношеніемъ!...“

Всѣ эти рѣчи, вѣрно выражавшія чувства, которыя воодушевляли всѣхъ присутствующихъ, были встрѣчаемы съ самымъ живымъ сочувствіемъ. Въ то же время были провозглашены тосты за генералъ-адъютантовъ: Тотлебена, Зеленаго, Новосильскаго и Васильчикова, генераловъ: Хрущева, Хрулева и Шульца, адмираловъ: Зарина и Перелешина, въ честь моряковъ, арміи, инженеровъ и артилеристовъ.

Во время обѣда получены были отъ вице-адмирала Кислинскаго изъ Севастополя слѣдующія депеши:

На имя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича:

„Севастопольцы привѣтствуютъ Ваше Высочество, какъ высокаго защитника Севастополя, пьютъ за здоровье Ваше и всѣхъ окружающихъ Васъ нынѣшній день.“

На имя генералъ-адъютанта Тотлебена:

„Севастопольцы помнятъ заслуги ваши при защитѣ ихъ города, пьютъ за ваше здоровье и просятъ передать привѣтъ товарищамъ по оборонѣ.“

Digitized by Google

Вслѣдъ затѣмъ, отъ имени Великаго Князя и всѣхъ павшихъ севастопольцевъ, отправлены были привѣтственныя телеграммы генералъ-адъютанту графу Сакену, проживающему въ своемъ имѣніи Пріютъ, въ Херсонской губерніи, генералу Хрущеву, въ Омскъ, и вице-адмиралу Касьяненому, въ Севастополь.

По подпискѣ, предложенной генераломъ Меньковымъ, въ пользу русскихъ братій, страждущихъ отъ неурожая, собрано 319 рублей.

Послѣ обѣда прибыла отъ Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, на имя генералъ-адъютанта Тотлебена, слѣдующая телеграмма:

„По случаю болѣзни жены, не могъ собрать севастопольцевъ къ обѣду, но мысленно переношусь къ вамъ, пью за здоровье всѣхъ участниковъ славной обороны и вспоминаю съ восторгомъ незабвенную эпоху.“

Теплыя слова Великаго князя возбудили общій восторгъ; тотчасъ же высоко подняты были бокалы и къ Его Высочеству отправлена была слѣдующая дѣпеша:

„Севастопольцы благодарятъ Ваше Высочество за милостивое вниманіе и пьютъ за здоровье Вашего Высочества и Вашей Августѣйшей Супруги.“

На слѣдующій день Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ получены были слѣдующія телеграмы:

Отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича:

„Отъ лица кавказской арміи искренно благодарю Ваше Высочество и севастопольцевъ за лестную память.“

Отъ генерала-адъютанта графа Сакена:

„Съ живѣшею признательностію принялъ память о мнѣ Вашего Высочества и въ лучезарномъ свѣтѣ припомнилъ совмѣстное служеніе съ близкими сердцу моему севастопольцами.“

Отъ генерала Хрущова:

„Приношу Вашему Императорскому Высочеству глубочайшую благодарность за милостивое вниманіе и благодарю всѣхъ севастопольцевъ за добрую память о боевомъ товарищѣ.“

Послѣ отъѣзда изъ собранія Великаго Князя Николая Николаевича, всѣ присутствующіе единодушно выразили желаніе благодарить Его Высочество за постоянно оказываемое Имъ вниманіе и живое сочувствіе къ севастопольцамъ.

Наканунѣ севастопольскаго обѣда, генералъ-адъютантъ Тот-

Digitized by Google

лебенъ просилъ, отъ имени всѣхъ севастопольцевъ, бывшаго главнокомандующаго князя Александра Сергѣевича Меншикова удостоить обѣдъ своимъ присутствіемъ; но это оказалось невозможно, по разстроенному здоровью князя. Во время обѣда всѣ присутствующіе просили генерала Тотлебена ходатайствовать у князя позволить всей севастопольской ратной семьѣ лично привѣтствовать его свѣтлость.

16-го февраля, всѣ присутствовавшіе на обѣдѣ севастопольцы имѣли честь представляться Его Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу и князю Меншикову.

Его Высочество изволилъ сказать слѣдующія слова:

„Я считаю за счастье, господа, принадлежать къ севастопольской семьѣ и не вы Меня, но Я васъ долженъ благодарить за то, что вы такъ радушно принимаете Меня въ вашу среду."

Князь Александръ Сергѣевичъ былъ глубоко тронутъ почтительною памятью своихъ боевыхъ сослуживцевъ и благодарилъ ихъ въ теплыхъ выраженіяхъ.

СКАЧКА НА ДОНУ ВЪ 1867 ГОДУ.

Въ прошломъ 1867 году, въ землѣ войска Донскаго происходили обычныя скачки въ г. Новочеркаскѣ и станицахъ: Нижне-Чирской, Вишенской и Урюпинской.

Въ г. *Новочеркаскѣ* происходила скачка: 1) на призы управленія государственнаго коннозаводства (10-го сентября); 2) на войсковые призы (12-го сентября), для плодовыхъ лошадей, 4 лѣтъ, мѣстной донской породы (желающихъ не было); и для офицеровъ и дворянъ войска Донскаго; для плодовыхъ лошадей мѣстной донской породы 5 — 6 лѣтъ и старѣе (желающихъ не было).

Народно-казачьи скачки для урядниковъ и казаковъ, на собственныхъ лошадяхъ, въ полномъ боевомъ вооруженіи; эти скачки происходили: въ г. Новочеркаскѣ, въ станицахъ—Нижне-Чирской, Вишенской и Урюпинской.

Войсковой атаманъ, генералъ-адъютантъ Потаповъ, объясняетъ, что къ скачкамъ въ г. Новочеркаскѣ, на войсковые призы, неявилось желающихъ потому, что участіе въ скачкахъ лошадей одной донской породы сдѣлалось извѣстнымъ еще не всѣмъ коннозаводчикамъ, и что полукровныя лошади, хотя и рожденныя въ войскѣ Донскомъ, лишены были права участвовать въ скачкахъ; между тѣмъ, лошадей этихъ, составляющихъ

Digitized by Google

улучшенную донскую породу, слѣдовало бы допускать къ скачкамъ. Кромѣ того, онъ замѣчаетъ, что на народно-казачьихъ скачкахъ, происходившихъ въ станицахъ: Нижне-Чирской, Вешенской и Урюпинской — первые три приза получила одна и та же лошадь.

Въ отвращеніе на будущее время этихъ неудобствъ, генералъ-адъютантъ Потаповъ полагалъ необходимымъ ввести слѣдующія правила: „Полукровныя лошади мѣстной донской породы, не табуннаго воспитанія, на скачки допускаются", и „что лошадь, получившая на одной изъ скачекъ первый призъ, болѣе къ скачкамъ уже не допускается".

Послѣднее правило важно уже потому, что недопущеніе такихъ лошадей къ скачкамъ болѣе одного раза, безъ сомнѣнія, увеличитъ число желающихъ участвовать въ нихъ, ибо лошади, уже одержавшія побѣды на скачкахъ, не будутъ опасными соперниками для другихъ, а между тѣмъ, въ то же время, такія лошади будутъ содержаться не для однихъ только скачекъ, но и для строевой службы.

Приведенныя мнѣнія войскового атамана, по сношеніи съ главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ, постановлено внести въ военный совѣтъ, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ.

НЕКРОЛОГЪ.

Генералъ-отъ-инфантеріи Офросимовъ.

13-го февраля настоящаго года скончался состоявшій при особѣ Его Величества, членъ государственнаго совѣта, генералъ-отъ-инфантеріи Михаилъ Александровичъ Офросимовъ.

Михаилъ Александровичъ родился въ 1797 году, и получивъ образованіе въ московскомъ университетскомъ благородномъ пансіонѣ, въ 1814 году вступилъ на службу подпрапорщикомъ въ л.-гв. Измайловскій полкъ; въ 1816 году произведенъ въ прапорщики, а въ 1825 году въ полковники, съ переводомъ въ л.-гв. Егерскій (нынѣ Гатчинскій) полкъ, а въ слѣдующемъ 1826 году, въ л.-гв. Финляндскій полкъ.

Во время турецкой войны 1828 — 1829 годовъ, въ рядахъ л.-гв. Финляндскаго полка, полковникъ Офросимовъ участвовалъ при осадѣ крѣпости Варны и во взятіи оной. За оказанныя отличія онъ награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени съ бриллантовыми украшеніями.

Digitized by Google

Въ 1833 году, вмѣстѣ съ производствомъ въ генералъ-маіоры Михаилъ Александровичъ назначенъ командиромъ л.-гв. Финляндскаго полка. Во время командованія этимъ полкомъ, генералъ-маіоръ Офросимовъ награжденъ орденами св. Станислава 1-й степени и св. Анны 1-й степени, и за смотры, маневры, ученья и церемоніальные парады удостоился многочисленныхъ изъявленій монаршаго высочайшаго благоволенія.

Въ 1839 году, съ отчисленіемъ отъ званія полкового командира, генералъ-маіоръ Офросимовъ оставленъ командиромъ 4-й гвардейской пѣхотной бригады, а въ 1842 году назначенъ командующимъ 1-ю гвардейскою пѣхотною дивизіею; въ этой должности онъ былъ утвержденъ въ 1844 году, вмѣстѣ съ производствомъ въ генералъ-лейтенанты.

Въ слѣдующемъ году, состоя членомъ комитета для составленія правилъ продовольствія нижнихъ чиновъ войскъ гвардейскаго корпуса улучшенною пищею и обезпеченія ихъ въ нуждахъ, удостоился получить совершенное высочайшее благоволеніе за вполнѣ соотвѣтствующее составленіе помянутыхъ правилъ. А въ 1846 году, по случаю увольненія, согласно прошенія, отъ командованія дивизіею, назначенъ состоять при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Михаилѣ Павловичѣ главнымъ начальникѣ военно-учебныхъ заведеній.

Въ 1847 году генералъ-лейтенантъ Офросимовъ назначенъ начальникомъ 2-й гвардейской пѣхотной дивизіи.

Въ 1849 году, во время войны въ Венгріи въ 1849 году, генералъ-лейтенантъ Офросимовъ находился съ войсками гвардіи въ походѣ къ западнымъ предѣламъ Россіи. За оказанныя отличія по службѣ его, въ теченіе этого времени, награжденъ орденами Бѣлаго Орла и св. Александра Невскаго.

Въ концѣ 1855 года, генералъ-лейтенантъ Офросимовъ назначенъ командиромъ гвардейскаго пѣхотнаго корпуса, а вскорѣ затѣмъ командующимъ 2-мъ пѣхотнымъ корпусомъ. Прибывъ въ Крымъ и принявъ начальство надъ войсками этого корпуса, генералъ-лейтенантъ Офросимовъ находился съ ними до возвращенія въ концѣ 1855 года за Перекопъ.

Въ 1856 году онъ былъ утвержденъ въ званіи командира корпуса, вмѣстѣ съ производствомъ въ генералъ-отъ-инфантеріи. Въ 1859 году, генералъ-отъ-инфантеріи Офросимовъ награжденъ орденомъ св. Александра Невскаго, съ алмазными украшеніями, а въ концѣ года назначенъ начальникомъ резер-

Digitized by Google

ковъ арміейской пѣхоты. Въ 1809 году награжденъ орденомъ св. Владиміра 1-й степени, а вскорѣ затѣмъ назначенъ командиромъ 3-го резервнаго корпуса.

Въ началѣ 1864 года генералъ-отъ-инфантеріи Офросимовъ назначенъ московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, и въ этой должности, состоя въ званіи члена государственнаго совѣта, онъ оставался до начала 1868 года. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года, генералъ-отъ-инфантеріи Офросимовъ назначенъ состоять при особѣ Его Величества, съ оставленіемъ членомъ государственнаго совѣта.

Михаилъ Александровичъ Офросимовъ скончался на 71 году жизни и 52 году службы въ офицерскихъ чинахъ.

Генералъ-лейтенантъ Симборскій 1-й.

20-го января настоящаго года скончался состоявшій по полевой пѣшей артилеріи и въ запасныхъ войскахъ генералъ-лейтенантъ Андрей Михайловичъ Симборскій 1-й, одинъ изъ немногихъ оставшихся въ живыхъ участниковъ отечественной войны.

Андрей Михайловичъ родился въ 1794 году, и получивъ воспитаніе во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ, въ 1809 году вступилъ въ службу подпоручикомъ въ полевую артилерію.

Во время отечественной войны 1812 года, подпоручикъ Симборскій участвовалъ въ сраженіи при Смоленскѣ и въ Бородинскомъ боѣ, и за отличіе, оказанное въ послѣднемъ, награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени (что нынѣ 4-я). Затѣмъ онъ находился въ составѣ арміи, отступавшей чрезъ Москву и Тарутино, послѣ чего принималъ участіе въ изгнаніи французовъ изъ предѣловъ Россіи. По прибытіи въ Варшаву, подпоручикъ Симборскій поступилъ въ составъ резервной арміи и былъ назначенъ старшимъ адъютантомъ начальника резервной артилеріи генерала Бельгарда. Въ 1817 году, поручикъ Симборскій переведенъ въ л.-гв. 1-ю артилерійскую бригаду, а въ 1823 году, въ чинѣ капитана, назначенъ командиромъ батареи Его Высочества Великаго Князя Михаила Павловича.

Въ 1828 году, командуя батареею гвардейской артилеріи, полковникъ Симборскій слѣдовалъ съ войсками гвардіи отъ С.-Петербурга къ р. Дунаю (около 4 мѣсяцевъ). Затѣмъ принималъ участіе при осадѣ и взятіи крѣпости Варны.

Въ 1831 году, полковникъ Симборскій, въ составѣ гвардей-

Digitized by Google

своего корпуса, направился противъ польскихъ мятежниковъ, и вскорѣ оказалъ отличіе въ сраженіи при м. Желтнакъ, гдѣ, послѣ раненаго генералъ-маіора Сумарокова, принялъ начальство надъ артиллеріею, и своею распорядительностію и хладнокровіемъ много способствовалъ исходу боя; за оказанное отличіе онъ награжденъ орденомъ Владиміра 3-й степени. Кромѣ другихъ дѣлъ, полковникъ Симборскій, принималъ участіе въ штурмѣ Варшавы, за что награжденъ орденомъ св. Станислава 2-й степени. По окончаніи польской кампаніи Андрей Михайловичъ произведенъ въ генералъ-маіоры, съ назначеніемъ состоять по артиллеріи.

Въ 1832 году генералъ-маіоръ Симборскій назначенъ начальникомъ 3-й артилерійской дивизіи, а въ 1835 году зачисленъ по артилеріи, вскорѣ послѣ чего прикомандированъ къ отдѣльному кавказскому корпусу.

Съ этого времени Андрей Михайловичъ снова выступаетъ на боевое поприще. По прибытіи въ Тифлисъ, въ половинѣ 1836 года, генералъ-маіоръ Симборскій былъ назначенъ въ отрядъ войскъ, состоявшій подъ начальствомъ генералъ-лейтенанта Вельяминова и предназначенный для дѣйствія противъ закубанцевъ. Поступивъ въ отрядъ генерала Вельяминова и принявъ начальство надъ артилеріею и саперами дѣйствующихъ войскъ, генералъ-маіоръ Симборскій принималъ участіе въ дѣлахъ съ непріятелемъ и въ истребленіи горскихъ поселеній до возвращенія отряда на правый берегъ р. Кубани, въ концѣ 1836 года.

Въ слѣдующемъ, 1837 году, генералъ-маіоръ Симборскій участвовалъ въ экспедиціи противъ горцевъ, предпринятой со стороны Абхазіи. Прибывъ къ отряду войскъ, состоявшему подъ начальствомъ командира отдѣльнаго кавказскаго корпуса генералъ-адъютанта барона Розена, въ Цебельду, по принятіи послѣдней подданства Россіи, онъ, вмѣстѣ съ отрядомъ выступилъ къ крѣпости Сухумъ-Кале. Здѣсь генералъ Симборскій получилъ начальство надъ частію отряда, предназначеннаго для высадки на непріятельскій берегъ и участвовалъ въ дѣлѣ при занятіи мыса Адлера, названнаго впослѣдствіи Константиновскимъ. По заложеніи на занятомъ мысѣ укрѣпленія Св. Духа, генералъ Симборскій по отбытіи барона Розена, получилъ начальство надъ дѣйствующимъ отрядомъ, съ которымъ оставался до окончанія постройки укрѣпленія и казарменныхъ зданій, имѣя въ теченіе этого времени нѣсколько дѣлъ съ горцами.

Digitized by Google

По окончаніи возложеннаго порученія, генералъ Симборскій съ отрядомъ сѣлъ на суда и возвратился въ Сухумъ-Кале. За оказанныя отличія онъ былъ награжденъ орденомъ св. Анны 1-й степени.

Въ слѣдующемъ, 1838, году онъ былъ назначенъ начальникомъ отряда, также предназначеннаго для дѣйствій противъ западнаго Кавказа со стороны Абхазіи. Прибылъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Сухумъ-Кале, на сборный пунктъ войскъ дѣйствующаго отряда, генералъ-маіоръ Симборскій посадилъ войска на суда, и высадившись при устьѣ р. Сочи (Сочипсты), послѣ кровопролитнаго дѣла съ значительнымъ скопищемъ горцевъ, занялъ урочища Сочу. Вслѣдъ затѣмъ, было приступлено къ возведенію укрѣпленія и казарменныхъ помѣщеній, сопровождавшемуся частыми стычками съ горцами. Окончивъ возведеніе форта, названнаго Навагинскимъ, и занявъ его гарнизономъ, генералъ Симборскій, съ остальными войсками возвратился (въ августѣ) въ Сухумъ-Кале.

Въ 1839 году, генералъ Симборской принималъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ на другомъ краю Кавказа—а именно въ Шекинской провинціи. Получилъ начальство подъ войсками, собранными въ этой провинціи и назначенными для отвлеченія непріятеля отъ главныхъ силъ, дѣйствовавшихъ подъ начальствомъ корпуснаго командира со стороны Кубы, генералъ Симборскій, вошелъ въ сношеніе съ Елисуйскимъ султаномъ, а самъ двинулся чрезъ Шинское ущелье и овладѣлъ подъемомъ на горы Науръ и Саловато. Здѣсь, встрѣченный лезгинами вольныхъ дагестанскихъ обществъ, собравшимися въ превосходныхъ силахъ, онъ, не взирая на многочисленность непріятеля и невыгодныя условія мѣстности, вступилъ въ упорный бой съ горцами и, нанеся сильный вредъ непріятелю, успѣлъ удержать за собою занятую позицію. Между тѣмъ, главный отрядъ занялъ, дотолѣ непреодолимое, Аджіахарское ущелье, составлявшее одинъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ Нагорнаго Дагестана. По достиженіи цѣли экспедиціи, генералъ Симборскій, распустилъ свой отрядъ, и возвратился къ кавказской резервной бригадѣ которою онъ командовалъ.

Оставивъ въ 1842 году, по болѣзни, Кавказъ, генералъ Симборскій съ 1846 года состоялъ въ вѣдѣніи военнаго министра, а затѣмъ назначенъ комендантомъ Динабургской крѣпости, и въ слѣдующемъ 1847 году былъ произведенъ въ ге-

Digitized by Google

генералъ-лейтенанты. Въ должности коменданта крѣпости Динабурга генералъ-лейтенантъ Сиверсъ оставался до 1862 года, до увольненія въ отставку. Въ 1866 году онъ снова поступилъ на службу съ состояніемъ по полевой пѣшей артиллеріи и съ зачисленіемъ въ запасныя войска.

Андрей Михайловичъ скончался на 74 году жизни и 59 году службы.

Генералъ-маіоръ князь Кропоткинъ.

9-го февраля скончался командиръ л.-гв. Гатчинскаго полка генералъ-маіоръ князь Михаилъ Степановичъ Кропоткинъ.

Михаилъ Степановичъ родился въ 1823 году. По окончаніи воспитанія въ 1-мъ кадетскомъ корпусѣ, въ службу вступилъ въ 1842 году прапорщикомъ въ л.-гв. Литовскій полкъ, въ которомъ служилъ до производства, въ 1856 году, въ полковники. Въ теченіе этого времени въ чинѣ поручика князь Кропоткинъ участвовалъ въ походѣ гвардіи къ западнымъ границамъ имперіи во время войны въ Венгріи въ 1849 году, а въ 1855 году, въ чинѣ капитана и командира роты, находился въ составѣ войскъ, охранявшихъ финское прибрежье. Переведенный въ чинѣ полковника въ л.-гв. Семеновскій полкъ, полковникъ князь Кропоткинъ вскорѣ былъ переведенъ въ л.-гв. 1-й стрѣлковый баталіонъ, а въ 1861 году назначенъ командиромъ Перновскаго гренадерскаго (нынѣ 3-й гренадерскій Перновскій) короля Фридриха-Вильгельма IV полка.

Въ 1864 году, князь Кропоткинъ назначенъ командующимъ л.-гв. Гатчинскимъ полкомъ, а въ слѣдующемъ, съ производствомъ въ генералъ-маіоры, утвержденъ въ званіи командира полка.

Князь Кропоткинъ скончался на 45 году отъ роду, въ цвѣтѣ лѣтъ, полный энергіи и любви къ военному дѣлу, оставивъ послѣ себя добрую память среди людей его знавшихъ, а также въ полкахъ, которыми онъ командовалъ.

Digitized by Google

ИНОСТРАННОЕ ВОЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Положеніе французскихъ войскъ въ Папской области; состояніе папской арміи; ея вооруженіе.—Военный бюджетъ Итальянскаго королевства на 1868 годъ; численность итальянской арміи и предполагаемыя въ ней преобразованія.—Положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ и на островѣ Кандіи; неудачи турокъ; отношенія между христіанами и магометанами въ Турціи.—Военныя приготовленія Сербіи.—Значеніе волненій въ Болгаріи.—Военныя мѣры принимаемыя турецкимъ правительствомъ.—Формированіе румелійской арміи. — Отношенія Австріи къ дѣламъ Балканскаго полуострова. — Вопросъ о преобразованіи австрійской арміи.—Дополнительный бюджетъ австрійскаго военнаго министерства на 1868 годъ.

Послѣ устраненія, въ минувшемъ году, съ дипломатическаго поприща вопросовъ шлезвигъ-голштинскаго и люксембургскаго, всеобщее вниманіе стало почти исключительно сосредоточиваться на вопросахъ римскомъ и восточномъ, разрѣшеніе которыхъ, такъ сказать, стоитъ на очереди и которые имѣютъ наиболѣе правъ на заявленіе о нихъ на страницахъ нашего обозрѣнія, ибо съ ними тѣсно связаны многія чисто-военныя соображенія. Что касается римскаго вопроса, то казалось бы, что послѣ неудачной попытки Гарибальди противъ Рима и вмѣшательства французовъ въ дѣла Италіи, вопросъ этотъ долженъ бы получить скорое окончательное разрѣшеніе. Однако до сихъ поръ этого незамѣтно. Правда, французское правительство, въ лицѣ перваго министра, положительно заявило въ палатѣ депутатовъ, что Италіи *никогда* не будетъ владѣть Римомъ, но такое заявленіе очевидно сдѣлано было только въ угоду клерикальной партіи во Франціи, и при той измѣнчивости, какою вообще отличается французская полити-

Digitized by Google

ка, не можетъ считаться окончательнымъ. Пока заявленіе это имѣло тѣ послѣдствія, что возбудило въ сильнѣйшей степени неудовольствіе и раздраженіе итальянцевъ противъ французскаго правительства и сдѣлало невозможнымъ собраніе европейскаго конгреса, на рѣшеніе котораго императоръ Наполеонъ хотѣлъ передать римскій вопросъ. Теперь, конгресъ можно считать окончательно не состоявшимся, а взамѣнъ его открылись непосредственные переговоры между Франціею и Италіею для возобновленія сентябрской конвенціи на новыхъ основаніяхъ. Но французскія войска все еще не оставляютъ папскихъ владѣній, хотя число ихъ значительно уменьшено: оставлена только одна дивизія, подъ начальствомъ генерала Дюмона, состоящая изъ четырехъ полковъ линейной пѣхоты, баталіона стрѣлковъ, трехъ батарей артилеріи и двухъ эскадроновъ конныхъ егерей. Остальныя войска возвращены уже во Францію; оставшіяся же сосредоточены въ Чивита-Веккіи и въ ближайшихъ окрестностяхъ этого города.

Хотя французскія войска и удалились изъ Рима, однако французское правительство попрежнему продолжаетъ поддерживать папство, содѣйствуя всѣми мѣрами увеличенію его военныхъ силъ. Работы по укрѣпленію Рима, подъ руководствомъ и надзоромъ французскихъ инженеровъ, не прекращаются; изъ Франціи постоянно перевозятся орудія и снаряды для вооруженія римскихъ укрѣпленій. Самая числительность папскихъ войскъ, благодаря прибывающимъ волонтерамъ преимущественно изъ Испаніи, Франціи и Бельгіи, возрасла до 25,000 человѣкъ; но въ послѣднее время стали появляться жалобы на плохой составъ корпуса волонтеровъ и на значительно увеличивающееся число побѣговъ въ папской арміи. Наконецъ, для папской арміи окончательно рѣшенъ вопросъ о введеніи въ ней новыхъ ружей заряжающихся съ казны. Комисія, которой было поручено выбрать образецъ новаго ружья для папской арміи, остановилась на ружьѣ системы Ремингтона, по образцу американскому, измѣненному въ Англіи. Сколько извѣстно, ружье это было испытываемо въ Австріи и во Франціи и отвергнуто вслѣдствіе неудобной формы его патроновъ; но теперь недостатокъ этотъ устраненъ, и комисія, испытавъ ружье, признала его вполнѣ удобнымъ и соединяющимъ въ себѣ необыкновенную простоту съ величайшею прочностію. Калибръ этого ружья $12^1/_2$ милиметровъ, вѣсъ 4 килограма, длина

Digitized by Google

со штыкомъ 1 метръ 90 сантиметровъ; цѣна ружья со штыкомъ 83 франка. Иглы нѣтъ, но есть родъ курка, производящій выстрѣлъ движеніемъ впередъ короткаго и упругаго цилиндра. Папское правительство заказало 10,000 ружей Реминггтона, которыя чрезъ полгода должны быть готовы для вооруженія войскъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ заказаны въ Бельгіи нарѣзныя орудія для пяти полевыхъ батарей.

Трудно рѣшить, къ чему могутъ послужить военныя приготовленія папскаго правительства. Для государствъ первостепенныхъ имѣетъ смыслъ извѣстное выраженіе, что если хочешь жить въ мирѣ, то будь готовъ къ войнѣ; готовность къ войнѣ сильнаго государства можетъ дѣйствительно внушить къ нему уваженіе его сосѣдей и враговъ, можетъ предохранить его отъ покушеній со стороны послѣднихъ. Совсѣмъ иное относительно столь незначительныхъ государствъ, какова Папская Область. Но говоря уже о томъ, что въ маленькомъ государствѣ военныя приготовленія вызываютъ громадные расходы, не соотвѣтственные со средствами казны, подобныя приготовленія просто безполезны, потому что скорѣе могутъ навлечь на страну бѣдствія войны, чѣмъ предохранить ее отъ нихъ. Какъ бы хорошо ни была устроена папская армія, она все-таки останется ничтожною сравнительно съ военными силами итальянскаго королевства и, безъ посторонней помощи, не будетъ въ состояніи защитить владѣній и правъ папы. А между тѣмъ самое существованіе этой арміи только раздражаетъ Италію и дѣлаетъ папу еще болѣе упорнымъ въ его неуступчивости; мало того: усиленіе папской арміи возбуждаетъ снова разныя несбыточныя надежды у приверженцевъ павшихъ династій средней и южной Италіи, дѣлаетъ Римъ средоточіемъ ихъ интригъ противъ единства Италіи и, конечно, должно ранѣе или позже вынудить флорентійскій кабинетъ на самыя рѣшительныя мѣры, чтобы разомъ покончить съ враждебнымъ ему лагеремъ. Очевидно, Италія не можетъ отказаться отъ необходимости владѣть Римомъ; чѣмъ скорѣе это исполнится, тѣмъ скорѣе установится прочная обезпеченность положенія и благосостоянія Италіи. Только окончательно установивъ свое объединеніе, Италія въ состояніи будетъ заняться серьезно своими внутренними дѣлами, поправленіемъ своего финансоваго положенія; только тогда ей будетъ возможно уменьшить свои вооруженія и свои военные расходы, причиняющіе постоян-

Digitized by Google

ный дефицитъ въ бюджетѣ и вызывающіе почти ежегодно новые займы.

За послѣдніе три года финансы Итальянскаго королевства представляются въ самомъ разстроенномъ видѣ; займы довели до того, что изъ суммы расходовъ на 1868 годъ, почти 54 процента поглощаются расходами по займамъ. При этомъ, конечно, приходится изыскивать всѣ мѣры для возможно-большаго уменьшенія всѣхъ государственныхъ расходовъ, особенно на флотъ и на армію. Тѣмъ не менѣе, на 1868 годъ цифра военнаго бюджета опредѣлена въ 155,628,230 франковъ, а морскаго простирается до 35,500,000, такъ что общіе расходы сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ составляютъ почти $^1/_5$ всѣхъ государственныхъ расходовъ.

Военный бюджетъ на текущій годъ былъ представленъ итальянскимъ палатамъ очень поздно и утвержденъ ими только въ половинѣ февраля. По этому бюджету, числительность арміи опредѣлена въ 183,147 человѣкъ, считая въ томъ числѣ 9,367 офицеровъ и не включая 20,000 карабинеровъ (жандармовъ), ветерановъ, инвалидовъ и вообще тѣхъ лицъ военнаго вѣдомства, которые хотя и внесены въ военный бюджетъ, но не принадлежатъ къ составу дѣйствующей арміи. Сравнительно съ бюджетомъ прошлаго года, цифра войскъ, опредѣленная на нынѣшній годъ показываетъ увеличеніе на 27,000 человѣкъ, что непосредственно вызвано какъ прошлогодними событіями въ Папской Области, такъ отчасти и возникающими снова въ южной Италіи волненіями, вслѣдствіе происковъ приверженцевъ павшей неаполитанской династіи. Пользуясь увеличеніемъ числительности арміи, итальянское военное министерство возстановило четвертые баталіоны въ полкахъ линейной пѣхоты и четвертыя роты въ баталіонахъ берсальеровъ, несмотря на то, что эти части были упразднены только въ прошломъ году ради сбереженій, требуемыхъ палатою депутатовъ. Возстановленіе этихъ баталіоновъ и ротъ дало возможность призвать на дѣйствительную службу множество офицеровъ различныхъ чиновъ, остававшихся безъ дѣла на половинномъ жалованьи.

Ни одна изъ европескихъ армій за послѣднія пять лѣтъ не подвергалась столь частымъ преобразованіямъ, какъ итальянская. При частой перемѣнѣ министровъ, почти каждый изъ нихъ, вступая въ министерство, считалъ первою своею обя-

Digitized by Google

занностію измѣнить существующую организацію арміи; но не успѣвалъ онъ кончить предпринятаго, какъ уже долженъ былъ уступать мѣсто другому министру, начинавшему новое преобразованіе. Въ концѣ прошлаго года, министерство Ратацци представило планъ преобразованія арміи; но не былъ еще разсмотрѣнъ и утвержденъ этотъ планъ, какъ во главѣ министерства явился генералъ Менабреа, и теперешній военный министръ, генералъ Берто-Віале, заявилъ уже палатѣ депутатовъ, что въ непродолжительномъ времени онъ представитъ ей проектъ объ общемъ переустройствѣ арміи. Полагаютъ, что въ основу проекта будетъ положено весьма значительное сокращеніе сроковъ службы для всѣхъ родовъ оружія, кромѣ спеціяльныхъ и особенно кавалеріи. Проектъ вѣроятно будетъ встрѣченъ сочувственно, такъ какъ вообще генералъ Берто-Віале, несмотря на его сравнительно молодые года (ему только 39 лѣтъ) пользуется большею популярностію въ палатѣ и въ арміи и вообще имѣетъ репутацію храбраго генерала и отличнаго администратора.

Какъ непрочно еще внутреннее устройство Италіи, можно отчасти судить и по тѣмъ даннымъ, какія въ послѣднее время опубликованы были итальянскимъ военнымъ министерствомъ относительно выполненія военнаго набора 1866 года. Данныя эти показываютъ, какъ мало еще связи и однородности между разными частями королевства и какъ сильно еще отвращеніе жителей южной Италіи отъ военной службы, гдѣ для нихъ, привычныхъ къ распущенности, невыносимы требованія военной дисциплины.

Цифра контингента, опредѣленная закономъ о наборѣ, не превышала 46,000 человѣкъ, и изъ нихъ-то бѣглыхъ оказалось въ 1866 году 12,173 человѣка, на 1,465 человѣкъ болѣе противъ 1865 года. Наибольшее число бѣглыхъ было изъ рекрутъ бывшихъ папскихъ и неаполитанскихъ владѣній; напримѣръ, изъ рекрутъ округа Чіавари бѣглыхъ было 31,21%, изъ неаполитанскаго округа—26,87%, изъ Перуджіи—22,44%, изъ Орвіето — 24,51%, изъ Мессины—20,91%. Наименьшее число бѣглыхъ было изъ рекрутъ Піемонта, Тосканы и Ломбардіи; въ этихъ провинціяхъ есть округи, въ которыхъ не было ни одного бѣглаго.

За вычетомъ изъ 46,000 человѣкъ женатыхъ и освобожденныхъ по разнымъ причинамъ, численность всего контин-

Digitized by Google

гента поступившаго на укомплектованіе арміи, оказалась въ 45,210 человѣкъ. Рекруты эти были распредѣлены такъ, что 28,205 человѣкъ поступили въ линейную пѣхоту, 3,444 — въ берсальеры, 4,355 въ кавалерію, 4,238 въ артилерію, 1,018 въ саперы и инженерныя команды, 1,292 въ королевскіе карабинеры, а остальные въ фурштаты, морскую пѣхоту и разныя команды. Изъ числа поступившихъ на службу рекрутъ, 24,750 умѣли читать и писать, 433 умѣли только читать, а осгальные были безграмотны. Общая числительность итальянской арміи къ 30-му сентября 1866 года, т. е. тотчасъ послѣ окончанія войны съ Австріею, простиралась до 496,888 человѣкъ, распредѣленныхъ слѣдующимъ образомъ:

Офицеровъ въ дѣйствующихъ войскахъ	15,198 чел.
Гарнизонныхъ, находящихся въ командировкахъ и отпускахъ офицеровъ . .	1,470 —
Нижнихъ чиновъ:	
Линейной пѣхоты	321,097 —
Берсальеровъ	39,883 —
Кавалеріи	23,034 —
Артилеріи	40,395 —
Инженеровъ и саперовъ	8,775 —
Фурштатъ	13,110 —
Королевскихъ карабинеровъ	19,565 —
Разныхъ командъ	10,633 —
Гарнизонныхъ командъ.	3.722 —
Итого	496,888 чел.

Эта числительность итальянскихъ войскъ представляетъ наибольшую силу, до которой можетъ дойдти развитіе сухопутной арміи Италіи, между тѣмъ какъ крайнимъ предѣломъ, ниже котораго невозможно уменьшить армію, можно считать 150,000 — 180,000 человѣкъ; дальнѣйшее сокращеніе итальянской арміи въ мирное время можетъ быть допущено развѣ только тогда, когда будетъ завершено объединеніе Италіи и окончательно устранятся поводы къ волненіямъ въ южной части королевства. Безъ этого условія сокращеніе арміи невозможно, потому что какъ наблюденіе за римскою границею, такъ и охраненіе спокойствія въ южной Италіи требуютъ весьма значительныхъ силъ. Болѣе 25,000 войскъ постоянно должны находиться въ неаполитанскомъ округѣ и почти столь-

Digitized by Google

ко же въ Сициліи, гдѣ однако, несмотря на присутствіе столь значительной сравнительно съ пространствомъ острова военной силы, происходятъ постоянныя волненія вслѣдствіе происковъ революціонной и бурбонской партій.

Еще въ болѣе неопредѣленно-запутанномъ положеніи, чѣмъ римскій вопросъ, находится вопросъ восточный, который притомъ же является и въ болѣе грозномъ для спокойствія Европы видѣ. Въ дѣлахъ Рима непосредственно заинтересованы только Италія и Франція, да въ нѣкоторой степени второстепенныя католическія и протестантскія государства. Напротивъ того, въ дѣлахъ Балканскаго полуострова запутаны интересы всѣхъ великихъ державъ, такъ что всякій переворотъ на этомъ полуостровѣ, каждый новый фазисъ принимаемый восточнымъ вопросомъ, тотчасъ отражается на взаимныхъ отношеніяхъ европейскихъ кабинетовъ и грозитъ поставить въ самое неблагопріятное положеніе. Главная причина такого положенія дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ заключается, конечно, въ соперничествѣ, которое обнаруживаютъ великія державы относительно судьбы турецкой имперіи. Западныя державы не могутъ безъ зависти видѣть положеніе, какое Россія пріобрѣла издавна среди христіанскаго населенія Турціи и всячески стараются повредить ей. Россія неоднократно заявляла, что завоеваній она не ищетъ, что не имѣетъ никакихъ видовъ противъ цѣлости турецкой имперіи, но не можетъ отказаться и отъ сочувствія къ единовѣрнымъ и единоплеменнымъ съ нею христіанамъ Балканскаго полуострова; съ другой стороны и сами христіане не могутъ не обращать своихъ взоровъ и надеждъ къ Россіи, стараніями и кровью которой пріобрѣтено все то, чѣмъ пользуются греки, сербы и молдо-валахи, освобожденные изъ-подъ турецкаго ига. Это-то вліяніе Россіи и не даетъ покоя западнымъ державамъ, которыя если и опасаются паденія Турціи, то единственно только потому, что видятъ ясно, что тѣ государства, которыя возникнутъ на ея развалинахъ, будутъ вполнѣ тяготѣть къ Россіи и сочувствіемъ ея политикѣ увеличатъ ея могущество. Тутъ замѣшались еще и особые виды Австріи. Вытѣсненная изъ Италіи и Германіи, она все вниманіе обратила теперь на юговостокъ, ища здѣсь вознагражденій за понесенныя потери и стараясь, во что бы ни стало, ослабить значеніе южнославянскихъ племенъ, такъ какъ освобожденіе этихъ племенъ и

Digitized by Google

образованіе изъ нихъ сильнаго государства имѣло бы непремѣннымъ слѣдствіемъ отпаденіе отъ Австріи всѣхъ южныхъ ея областей, занятыхъ славянскимъ населеніемъ. Даже Пруссія готова до нѣкоторой степени смотрѣть снисходительно на стремленія Австріи, ибо они отвлекаютъ эту послѣднюю державу отъ германскихъ дѣлъ и тѣмъ открываютъ большую свободу и просторъ собственно прусской политикѣ.

Весьма естественно, что чѣмъ сильнѣе начинаютъ проявляться внутреннія безпорядки и смуты въ турецкой имперіи, чѣмъ ближе она придвигается къ неизбѣжному паденію, тѣмъ энергичнѣе и настоятельнѣе становятся стремленія европейскихъ державъ къ усиленію своего вліянія на Балканскомъ полуостровѣ, тѣмъ дѣятельнѣе завязываются дипломатическія сношенія, съ желаніемъ заблаговременно подготовиться къ предвидящейся развязкѣ. Такъ и въ настоящую минуту положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ стало видимо ухудшаться: владѣнія, находящіяся въ вассальной зависимости отъ Порты, заявляютъ неслыханныя до сихъ поръ притязанія; наиболѣе покорныя султанскому владычеству племена приходятъ въ волненіе; сопротивленіе возставшихъ племенъ усиливается съ новою энергіею. Въ виду всего этого и турецкое правительство и державы, заинтересованныя въ судьбѣ Турціи, не могли оставаться равнодушными: онѣ также стали проявлять болѣе усиленную противъ обыкновеннаго дѣятельность для того, чтобы приготовиться къ могущимъ произойдти случайностямъ. Все это служитъ предвѣстіемъ, что на Балканскомъ полуостровѣ готовы совершиться весьма важныя событія, которыя не могутъ не отразиться на спокойствіи Европы и на общемъ положеніи политическихъ дѣлъ.

Считаемъ небезъинтереснымъ представить краткій очеркъ того положенія, въ которомъ находятся заинтересованныя въ восточномъ вопросѣ стороны.

Внутреннее состояніе Турецкой имперіи остается въ прежнемъ, доведенномъ до крайности положеніи. Всеобщее угнетеніе христіанъ, постоянныя жестокости противъ нихъ, недовольство и самихъ мусульманъ противъ правительства, полное оскудѣніе государственныхъ финансовъ, вездѣ неустройство и волненія, такова дѣйствительная картина современной Турціи. При такомъ положеніи не удивительно, что турки не въ состояніи подавить кандіотское возстаніе, продолжающееся уже

Digitized by Google

второй годъ; не удивительно, что сильныя волненія проявляются кромѣ Епира и Ѳессаліи, еще въ Болгаріи, что наконецъ вассальные владѣтели Турціи явно стали обнаруживать свои стремленія къ самостоятельности.

Относительно кандіотскаго возстанія, турецкое правительство истощило уже, какъ кажется, всѣ мѣры. Порученіе, возложенное на великаго визиря Аали-пашу, склонить кандіотовъ къ примиренію разными уступками въ ихъ пользу, не достигло цѣли. Пробывъ въ Кандіи четыре мѣсяца, Аали-паша вернулся въ Константинополь, заявляя этимъ самымъ неуспѣшность своихъ дѣйствій. Предложенная имъ амнистія безусловно была отвергнута кандіотами, равно какъ и составленный имъ проектъ будущей конституціи для острова. На всѣ предложенія турокъ: у кандіотовъ одинъ отвѣтъ они желаютъ присоединенія къ единовѣрной и единоплеменной Греціи.

Столь же неудачны и военныя дѣйствія турокъ противъ кандіотскихъ инсургентовъ, партіи которыхъ попрежнему владѣютъ горами, оставляя туркамъ одну прибрежную полосу прилегающую къ приморскимъ городамъ. Одно время можно было опасаться, что инсургенты, лишенные всякихъ подвозовъ и помощи, совершенно ослабѣютъ въ теченіе зимы; но поля и деревья Кандіи стали покрываться уже зеленью, а возстаніе остается въ прежней силѣ. Въ январѣ и въ первыхъ числахъ февраля кандіоты имѣли нѣсколько успѣшныхъ дѣлъ съ турками; въ дѣлахъ этихъ, по показанію самихъ турокъ, инсургентовъ бывало до 2,000 человѣкъ на одномъ пунктѣ. Если на одномъ пунктѣ могло быть такое скопище инсургентовъ, то надо полагать, что и въ другихъ мѣстахъ острова могутъ составиться столь же сильные отряды, слѣдовательно возстаніе далеко еще не подавлено. Вотъ что говоритъ о современномъ состояніи кандіотскаго возстанія начальникъ нашей эскадры въ греческихъ водахъ, контръ-адмиралъ Бутаковъ 3-й, въ донесеніи своемъ отъ 20-го января:

„Въ заключеніе намъ остается сказать, что, къ сожалѣнію, дѣла на островѣ Кандіи еще весьма далеки до умиротворенія страны. Энергія христіанъ не ослабѣваетъ, такъ же какъ не ослабѣваютъ жестокости, которыя совершаются каждый день не высшимъ правительствомъ острова, не главными начальниками арміи, а необузданными бандами худо-дисциплинированнаго турецкаго войска, преисполненнаго фанатизма и самой

Digitized by Google

крайней нетерпимости. Ожесточеніе съ той и другой стороны растетъ съ каждымъ днемъ, и противъ такого ожесточенія всѣ мѣры оказываются недѣйствительными. Мы очень вѣримъ въ добрыя желанія турецкихъ властей и высшихъ сановниковъ, но они безсильны противъ той ненависти, которая существуетъ между мусульманами низшихъ слоевъ общества и войска и христіанскимъ населеніемъ острова. Борьба не кончилась, она не можетъ кончиться, пока не будетъ принято такихъ мѣръ, которыя бы отстранили ея первоначальную причину."

Въ подтвержденіе своихъ словъ контръ-адмиралъ Бутаковъ приводитъ, что въ бытность свою въ г. Кандіи, онъ самъ видѣлъ мирныхъ жителей христіанъ пострадавшихъ отъ побоевъ, нанесенныхъ имъ не только баши-бузуками, но и солдатами регулярнаго войска.

„У большинства — говорится въ запискѣ контръ-адмирала Бутакова — было по нѣсколько ранъ на головѣ, у нѣкоторыхъ распухли плеча, у другихъ были синяки во всю руку. Вся ихъ вина заключалась въ томъ, что, ѣхавши въ городъ для продажи разныхъ продуктовъ, они попались на пути возвращавшемуся войску. Скотъ и имущество у нихъ отняли; сами же, окровавленные, обязаны спасеніемъ лишь тому, что успѣли укрыться въ домѣ нашего вице-консула, самаго ближайшаго къ мѣсту побоища. Пятеро раненыхъ помѣщены въ лазаретъ, содержащійся на иждивеніи христіанъ, которыхъ въ г. Кандіи считается до 5,000 на 45,000 (считая какъ войско, такъ и жителей) мусульманъ. Немудрено, что съ безсиліемъ власти большинство жителей, постоянно вооруженное, можетъ обижать меньшинство, неимѣющее права не только носить оружія, но и защищаться даже палками. Единственное спасеніе послѣднихъ это консульскіе дома. Жалкія жертвы фанатизма: не смѣютъ выходить изъ своихъ домовъ; когда же это дѣлается по крайней необходимости, то постоянно подвергаются самой унизительной брани отъ всѣхъ встрѣчаемыхъ ими на улицахъ. Кромѣ того, постоянныя угрозы мусульманъ, какъ, напримѣръ, во время присутствія европейскихъ судовъ на рейдѣ, христіане слышатъ, что суда эти не вѣчно будутъ на рейдѣ, а когда сѣверный вѣтеръ вынудитъ вашихъ покровителей уйдти въ море, то васъ опять побьютъ, а для байрама и перерѣжутъ всѣхъ. Вѣчно находиться подъ вліяніемъ страха смерти или жестокихъ побоевъ и не имѣть не только права жаловаться и

Digitized by Google

просить защиты властей, но и оставаться въ полномъ убѣжденіи, что всякая жалоба только усугубитъ страданія и подвергнетъ посѣщенію — вотъ участь христіанъ проживающихъ въ Кандіи."

При такомъ положеніи дѣлъ, конечно, нельзя надѣяться на умиротвореніе острова подъ властію турокъ. Послѣ неудачной попытки Аали-паши покончить съ кандіотскимъ возстаніемъ, какъ слышно, правительство султана рѣшилось на новыя уступки инсургентамъ, а именно намѣрено дать полную самостоятельность управленія острову, съ правомъ избранія себѣ князя изъ туземцевъ, но съ оставленіемъ подъ властію Порты. Однако теперь вѣроятно и эта уступка не удовлетворитъ кандіотовъ, которые желаютъ добиться непремѣнно присоединенія своего острова къ Греціи, и весьма естественно могутъ надѣяться на возможность достиженія этой цѣли послѣ всѣхъ неудачъ, испытанныхъ турками. Даже слава сердаръ-экрема Омеръ-паши разбилась объ энергическое упорство кандіотовъ, несмотря на то, что ему даны были обширныя средства и сильныя подкрѣпленія, онъ не одержалъ никакихъ значительныхъ успѣховъ надъ инсургентами, возбудилъ противъ себя неудовольствіе константинопольскаго правительства и отозванъ изъ Кандіи. Въ то же время отозванъ и смѣненъ турецкій адмиралъ Бессимъ-паша, котораго обвиняютъ въ томъ, что онъ не съумѣлъ установить и поддерживать строгой блокады острова. Вмѣсто его назначается начальникомъ блокадной эскадры англичанинъ капитанъ Гобартъ, который поступаетъ въ турецкую службу.

Кандіотское возстаніе должно оказать безъ сомнѣнія чрезвычайно важное вліяніе на судьбу Турціи: оно сильно истощаетъ средства Порты и выказываетъ всю слабость ея. Съ самаго начала возстанія Порта посылала на островъ лучшихъ своихъ политическихъ и военныхъ дѣятелей, отборныя и наиболѣе надежныя войска, а между тѣмъ не можетъ справиться съ горстью храбрецовъ, защищающихъ свою самостоятельность, лишенныхъ всякихъ средствъ, всякой помощи. Турецкій флотъ, считающійся на бумагѣ довольно сильнымъ, не въ состояніи держать въ строгой блокадѣ острова и справиться съ двумя крейсерами, которые постоянно находятъ возможность подвозить инсургентамъ кой-какія подкрѣпленія и припасы.

Digitized by Google

Естественно, что подобный примѣръ не можетъ остаться безъ вліянія на другихъ христіанскихъ подданныхъ Порты; онъ прямо указываетъ имъ, что въ борьбѣ ихъ противъ турокъ очень возможенъ успѣхъ и что нужны только рѣшимость и небольшія средства для начала борьбы. Это видимое ослабленіе Порты ободряетъ и владѣнія, находящіяся въ вассальной отъ нея зависимости: Египетъ успѣлъ уже выговорить себѣ многія преимущества, дѣлающія его почти самостоятельнымъ; Сербія добилась того, что турки очистили бѣлградскую крѣпость; сербское правительство, опираясь на свои вооруженія, все болѣе и болѣе измѣняетъ тонъ своихъ отношеній къ Портѣ; Румынія, какъ слышно, дѣятельно старается о пріобрѣтеніи себѣ полной независимости отъ султана, что отчасти является какъ бы прямымъ послѣдствіемъ возведенія на престолъ дунайскихъ княжествъ иностраннаго принца. Черногорія также заявляетъ свои требованія на нѣкоторые территоріяльные участки; въ случаѣ отказа Порты, который, какъ сообщаетъ телеграфъ, уже послѣдовалъ, черногорцы вѣроятно не замедлятъ открыть военныя дѣйствія. Можно предполагать, что на этотъ разъ борьба противъ нихъ для турокъ будетъ значительно труднѣе чѣмъ прежде, какъ вслѣдствіе истощенія Турціи, такъ и потому, что неподлежитъ кажется сомнѣнію, что у черногорцевъ будутъ союзниками сербы, а можетъ быть и греки. Есть по крайней мѣрѣ слухи, и очень вѣроятные, что, между Черногоріею, Сербіею, Греціею и даже Румыніею послѣдовало соглашеніе не только относительно взаимной поддержки, но и для оказанія помощи вообще тѣмъ своимъ соплеменникамъ, которые возстанутъ противъ турецкаго ига.

Затруднительность положенія турецкаго правительства усложняется наконецъ и тѣми волненіями, которыя безпрерывно усиливаются въ разныхъ провинціяхъ имперіи. Не говоря уже о безпокойствахъ сдѣлавшихся почти хроническими въ Герцеговинѣ, Боснiи, Эпирѣ, Ѳессалiи, въ послѣднее время стали обнаруживаться сильныя волненія въ Албанiи и даже среди болгаръ, самаго кроткаго, угнетеннаго, забитаго и далеко не воинственнаго народа. Болгарскому возстанію, особенно въ послѣднее время, западно-европейская журналистика старается придать какіе-то особенно обширные размѣры, обвиняя при этомъ Россію въ возбужденіи возстанія, принимающая къ участію въ немъ и Сербію и Румынію, на территоріи которыхъ

Digitized by Google

собираются будто бы цѣлые отряды волонтеровъ для вторженія въ Болгарію.

Обвиненія эти лишены всякаго основанія и преимущественно распространяются изъ особенныхъ видовъ западно-европейскихъ державъ особенно Австріи. По крайней мѣрѣ сербское и румынское правительства положительно отвергаютъ справедливость этихъ обвиненій, а Россіи незачѣмъ и оправдываться ея прошедшее достаточно свидѣтельствуетъ, что она не прибѣгаетъ къ подобнымъ тайнымъ средствамъ, а дѣйствуетъ всегда прямо и открыто, какъ приличествуетъ державѣ могущественной, сознающей свою силу и значеніе.

Въ Болгаріи дѣйствительно происходитъ сильное волненіе, но само турецкое владычество представляетъ достаточно къ тому поводовъ. Будь болгары болѣе воинственны и не такъ угнетены турками, они давно уже возстали бы поголовно противъ притѣснителей. Но этого нѣтъ; есть только противодѣйствіе отдѣльныхъ лицъ, тѣхъ именно, которые имѣютъ достаточно смѣлости, чтобы открыто идти противъ существующаго порядка дѣлъ. Въ Болгаріи повторяется теперь то, что происходило сто лѣтъ тому назадъ въ Сербіи, то есть образуются изъ молодежи партіи гайдуковъ, недовольныхъ, которые уходятъ въ горы, въ лѣса, и ставятъ себѣ задачею жизни наносить возможно-большій вредъ туркамъ. Точно такъ началось и возстаніе сербовъ въ прошломъ столѣтіи. Но съ осени 1867 года болгарское движеніе особенно усилилось: число гайдуковъ стало увеличиваться, они начали формироваться въ большіе отряды, нападенія ихъ сдѣлались смѣлѣе. Въ массѣ населенія они конечно встрѣчаютъ полное сочувствіе, но еще не поддержку; поддержка же имъ идетъ отъ тѣхъ болгаръ, которые частію на родинѣ, а еще болѣе въ дунайскихъ княжествахъ и въ Сербіи пріобрѣлиу же нѣкоторое развитіе и матеріяльные средства. Они-то и оказываютъ, конечно, помощь своимъ соплеменникамъ возстающимъ противъ турокъ. Такимъ образомъ, движеніе, происходящее въ Болгаріи, не можетъ быть названо народнымъ возстаніемъ; но это начало воз-станія тѣмъ болѣе опасно для турокъ, что при первой возможности, Сербія не замедлитъ не только выказать свое сочувствіе къ нему, но, быть можетъ, рѣшится и поддержать его. Въ этомъ отношеніи положеніе сербскаго правительства таково, что оно можетъ быть, даже противъ своей

Digitized by Google

воли, увлечено въ борьбу съ турками. Вся сербская нація желаетъ войны и готова на всевозможныя пожертвованія; правительство князя Михаила не въ силахъ идти противъ народнаго желанія, а должно заботиться, чтобы желаніе народа исполнилось при возможно-лучшихъ условіяхъ. Этимъ и объясняются тѣ военныя приготовленія, которыя производятся въ Сербіи.

„Вооруженіе Сербіи"—говоритъ бѣлградскій кореспондентъ одной газеты — „есть дѣло домашней потребности сербскаго народа, и въ этомъ никто не можетъ требовать у нея отчета. Скупчина, или, сказать лучше, сербскій народъ, единогласно выразила свое согласіе о необходимости вооруженій и военныхъ приготовленій. Каждый сербъ съ восторгомъ смотритъ на образъ дѣйствій своего государя, который подобными мѣрами вооруженія далъ совершенно иное значеніе Сербіи, ибо задача ея та, чтобы стать главнымъ дѣятелемъ преобразованій на Востокѣ. Прежній мертвый застой, въ которомъ находилась Сербія, унижалъ ее передъ свѣтомъ: о ней и знатьне хотѣли или очень мало заботились. Мы со стыдомъ должны упомянуть, что бывшее сербское правительство бросалось слѣпо въ объятія всякаго изъ-за своихъ личныхъ интересовъ, чѣмъ оно ослабляло достоинство и значеніе сербскаго народа. Такое правительство не могло держаться долго: оно пало неожиданно и его мѣсто заняло новое, подъ разумнымъ руководствомъ нынѣшняго государя Сербіи, который въ самомъ дѣлѣ преобразовалъ нашу страну и далъ ей новую и достойную политическую жизнь. Теперь Сербія не нуждается уже ни въ оружіи, ни въ другихъ военныхъ припасахъ; она приготовлена ко всему и можетъ помѣряться силами съ своимъ непріятелемъ. Около 200,000 воиновъ готовы во всякое время защищать права своего отечества. А прежде было не болѣе 3,000 молодыхъ людей обучавшихся военному искуству. Прежде было только 25,000 ружей на всю Сербію, а теперь ихъ болѣе 300,000, и притомъ они хорошаго устройства. Прежде казна была пуста и народъ стоялъ съ порожними руками; теперь у этого народа руки вооружены, а вооруженная рука усугубляетъ *юнацкое сердце*. При всѣхъ такихъ громадныхъ приготовленіяхъ, Сербія не имѣетъ никакихъ долговъ. Все это заслуги нашего достойнаго *господаря*, который жертвуетъ собой для того, что-

Digitized by Google

бы сдѣлать добро народу и заставить самого непріятеля уважать его. Это заслуги не министровъ, а самого князя".

Къ этому краткому очерку современнаго положенія Сербіи можемъ присовокупить, что тамъ совершается преобразованіе сербской милиціи, которое близко уже къ окончанію и подготовитъ благоустроенную армію въ 60,000 человѣкъ. По существующему въ Сербіи военному закону, каждый сербъ, достигшій 20-лѣтняго возраста, подлежитъ службѣ въ войскахъ; изъ годоваго контингента ежегодно берется по жребію до 1,200 человѣкъ для трехлѣтней службы въ постоянной арміи; затѣмъ всѣ выслужившіе въ арміи и непопавшіе въ тиражъ зачисляются въ милицію, или въ такъ называемое народное войско. Народное войско дѣлится на два класа: къ первому принадлежатъ лица съ 20 до 35-лѣтняго возраста они считаются на дѣйствительной службѣ, и этотъ-то класъ подвергнутъ теперь преобразованію съ тѣмъ, чтобы по возможности ближе слить его съ постоянною арміею. Числительность обоихъ разрядовъ и составляетъ до 60,000 человѣкъ. Это вполнѣ надежныя войска, имѣющія достаточную степень подготовки; въ теченіе нынѣшняго года ихъ предположено вооружить игольными ружьями, заказанными въ Бельгіи; первые транспорты, заключающіе въ себѣ нѣсколько тысячъ этихъ ружей, уже получены въ Бѣлградѣ. Затѣмъ 2-й класъ народнаго войска состоитъ изъ лицъ отъ 35 до 50-лѣтняго возраста и созывается только въ случаѣ войны.

Новое преобразованіе сербской арміи и вообще всѣ военныя приготовленія правительства встрѣчаются народомъ съ большимъ сочувствіемъ; нѣкоторыя общины добровольно присылаютъ пожертвованія для сформированія войска и постановленія его на военную ногу. Вообще сербскій народъ сознаетъ, что роковой часъ приближается, и это побуждаетъ его все тѣснѣе смыкаться вокругъ князя Михаила, на котораго возлагаютъ свои надежды не однисербы княжества, но и тѣ, которые находятся еще подъ властію Турціи и Австріи.

Въ виду такого положенія дѣлъ, необходимость принуждаетъ и турецкое правительство принимать мѣры предосторожности: оно сдѣлало уже всѣ распоряженія для образованія особой румелійской арміи, которой предназначено наблюдать за Сербіею, Черногоріею и дунайскими княжествами, также под-

Digitized by Google

держивать спокойствіе въ Болгаріи и Румеліи. Главное начальство ввѣрено сердаръ-экрему Омеръ-пашѣ; штабъ его уже сформированъ въ Константинополѣ, и въ числѣ штабныхъ чиновъ находится много французскихъ и польскихъ офицеровъ; мѣсто, гдѣ должна находиться штабъ-квартира арміи еще не опредѣлено, и самъ Омеръ-паша задержанъ въ Константинополѣ, гдѣ на него временно возложено управленіе военнымъ министерствомъ. Бывшій военный министръ, Рушди — паша, смѣненъ, какъ кажется вслѣдствіе обвиненія въ недостаткѣ энергіи при настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ; на его мѣсто назначенъ Намикъ-паша, багдадскій губернаторъ, пользующійся репутаціею самаго фанатически-закоренѣлаго турка. Назначеніе его военнымъ министромъ вѣроятно состоялось въ тѣхъ видахъ, чтобы воспользоваться его популярностію для возбужденія фанатизма въ мусульманскомъ населеніи.

Румелійская армія должна состоять изъ 100,000 собственно регулярныхъ войскъ; сверхъ того предположено подчинить Омеръ-пашѣ нѣсколько корпусовъ ирегулярнаго ополченія (баши-бузуковъ), сформированныхъ изъ мусульманъ, населяющихъ Европейскую Турцію. Однако трудно предположить, чтобы удалось турецкому правительству при настоящихъ обстоятельствахъ сформировать столь значительную армію. По штатамъ военнаго времени, числительность турецкой арміи не превышаетъ 300,000 человѣкъ, но на дѣлѣ едва-ли Турція была бы въ состояніи довести свои регулярныя войска до этой цифры. Въ мирное же время Турція содержитъ едва и половину означеннаго числа; другая половина должна состоять изъ редифа (резерва), обученіе котораго въ самомъ плохомъ состояніи, а запасы для его обмундированія и вооруженія крайне скудны. Надо принять во вниманіе и то, что въ послѣднее время турки понесли весьма чувствительныя потери въ борьбѣ съ кандіотами и для продолженія этой борьбы должны содержать еще весьма значительное число войскъ на островѣ Кандіи. Что же касается до ирегулярныхъ войскъ, то они, конечно, будутъ многочисленны, но отъ нихъ нельзя ожидать большой пользы; скорѣе они затруднятъ дѣйствія главнокомандующаго и окончательно разорятъ страну. На сколько подобныя войска могутъ быть полезны, лучше всего свидѣтельствуетъ примѣръ прошедшаго: въ восточную войну было на-

Digitized by Google

брано до 70,000 баши-бузуковъ, однако самъ Омеръ-паша долженъ былъ распустить ихъ, обративъ насильно незначительную часть ихъ на укомплектованіе регулярныхъ войскъ. Въ настоящее время, если дѣло дойдетъ до рѣшительной борьбы между мусульманами и христіанами, баши-бузуки, воодушевленные религіознымъ фанатизмомъ, могутъ, конечно, нанести много вреда христіанамъ своими грабежами и безчеловѣчною жестокостію. Къ возбужденію этого-то фанатизма и стремится турецкое духовенство и, какъ кажется, достигаетъ своей цѣли. Во многихъ провинціяхъ Европейской Турціи магометане горятъ нетерпѣніемъ приступить къ избіенію христіанъ, требуютъ отъ султана оружія и даже изъявляютъ готовность платить за это оружіе. Султанъ, какъ сообщаютъ, остался очень доволенъ ихъ рвеніемъ, но оружіе не было выдано магометанамъ, такъ какъ въ военномъ министерствѣ не хватаетъ даже ружей для линейныхъ войскъ, а сдѣлать заказъ невозможно по недостатку денегъ. Даже за сдѣланные заказы турецкое правительство оказывается не въ состояніи платить: въ Англіи были заказаны два броненосныхъ фрегата, но такъ какъ турецкое правительство не внесло въ срокъ условныхъ денегъ, то торговый домъ, которому былъ сдѣланъ заказъ, продалъ фрегаты другимъ государствамъ.

Такимъ образомъ, при современномъ затруднительномъ положеніи Турецкой имперіи, правительство султана является чрезвычайно стѣсненнымъ въ своихъ средствахъ для противодѣйствія грозящимъ ему опасностямъ. Всѣ надежды его должны преимущественно сосредоточиваться на содѣйствіи европейской дипломатіи, которая неоднократно уже спасала Турцію отъ разгрома, да и въ настоящемъ случаѣ не оставитъ безъ помощи. Недостатокъ финансовыхъ средствъ пополнится лондонскими банкирами, а нравственное вліяніе Франціи и Англіи удержатъ, быть можетъ, и на этотъ разъ враговъ Турціи отъ дѣйствій противъ нея. Но, само собой разумѣется, что, оказывая услуги, западныя державы исключительно имѣютъ въ виду только свои собственные интересы; Англія, и Франція равно дорожатъ цѣлостію и нераздѣльностію Турецкой имперіи, потому что это выгодно для ихъ коммерческихъ интересовъ и изъ опасенія, что, въ случаѣ паденія Турціи, еще болѣе усилится Россія или непосредственно территоріальными пріобрѣтеніями или же по вліянію

Digitized by Google

своему на тѣ государства, которыя замѣнятъ Турцію на Балканскомъ полуостровѣ. Точно такими же разсчетами руководится и Австрія, которая сверхъ того надѣется вознаградить на Балканскомъ полуостровѣ свои потери въ Германіи и Италіи. Уже давно австрійское правительство имѣетъ виды на сѣверо-западныя провинціи Турціи, именно на Боснію и Герцеговину, и конечно, оно употребитъ всѣ усилія для того, чтобы достигнуть присоединенія этихъ земель къ коронѣ Габсбурговъ. Въ видахъ облегченія этого присоединенія, Австрія сблизилась въ послѣднее время съ Франціею; есть даже довольно основательныя предположенія о существованіи полнаго согласія между Австріею и Франціею по дѣламъ Востока, причемъ заранѣе уже рѣшено, что въ случаѣ какихъ-либо замѣшательствъ на Балканскомъ полуостровѣ, австрійскія войска должны занять Боснію и Герцеговину будто бы для обезпеченія турецкаго владычества въ этихъ провинціяхъ. Говорятъ, что и сама Порта изъявила согласіе на это занятіе, надѣясь, конечно, что такой уступкой Австріи ей удастся сдержать воинственные порывы сербовъ. Какъ бы въ подтвержденіе справедливости этой сдѣлки, оказывается, что австрійскіе агенты сильно дѣйствуютъ въ Босніи для возбужденія тамъ сочувствія къ Австріи; въ то же время австрійскіе офицеры генеральнаго штаба, какъ говорятъ съ разрѣшенія турецкаго правительства, производятъ съемки по разнымъ направленіямъ въ Босніи, осматриваютъ дороги, выбираютъ разныя позиціи. Наконецъ, въ предѣлахъ военной границы Австріи дѣлаются всѣ приготовленія къ походу; полки военной границы, какъ сообщаютъ газеты, предупреждены, что въ скоромъ времени имъ можетъ предстоять выступленіе съ квартиръ. Всѣ ожидаютъ, что походъ никуда болѣе не можетъ быть предпринятъ какъ только для занятія Босніи.

Планы и предположенія Австріи объясняютъ вполнѣ, почему всѣ извѣстія объ усиливающихся будто бы волненіяхъ въ Болгаріи, о существованіи цѣлыхъ отрядовъ готовыхъ вторгнутся изъ дунайскихъ княжествъ въ Турцію, наконецъ, о военныхъ приготовленіяхъ Сербіи, почему всѣ такія извѣстія прежде всего появляются именно въ австрійскихъ газетахъ; этимъ же объясняется отчасти и то, почему Австрія не присоединилась къ другимъ державамъ при подписаніи декларація, которою принципъ невмѣшательства предполагалось примѣнить

Digitized by Google

къ Турціи. Для Австріи выполненіе этой декларації вовсе невыгодно; она, напротивъ, желаетъ, чтобы обязательства какъ можно скорѣе привлали ее къ вмѣшательству въ дѣла Балканскаго полуострова. На это, какъ видно, надѣется и первый министръ Австріи, который, защищая военный бюджетъ передъ делегаціями сеймовъ, прямо высказался, что хотя австрійское правительство неуклонно стремится къ сохраненію мира, но недьзя доводить сокращенія арміи до крайнихъ предѣловъ, такъ какъ, при современномъ положеніи дѣлъ въ Европѣ, весьма легко можетъ встрѣтиться надобность произвесть какую-либо военную демонстрацію. Здѣсь, конечно, скорѣе всего можно предполагать, что г. Бейстъ разумѣлъ именно возможность занятія австрійскими войсками нѣкоторыхъ провинцій турецкихъ.

Не вдаваясь въ предположенія на счетъ того, какія послѣдствія можетъ имѣть подобное открытое вмѣшательство Австріи въ дѣла Турціи, нельзя не замѣтить однако, что мѣра эта, будучи несогласна съ существующими трактатами, неизбѣжно должна вызвать протестъ противъ нея, по крайней мѣрѣ со стороны Россіи и Пруссіи, политика которыхъ, какъ кажется, вполнѣ сходится по дѣламъ Востока и которыя постоянно держатся того, чтобы не отступать въ этихъ дѣлахъ отъ существующихъ трактатовъ. Такимъ образомъ вмѣшательство Австріи въ дѣла Балканскаго полуострова, и особенно вступленіе австрійскихъ войскъ въ Боснію, могло бы тотчасъ же раздѣлить Европу на два противоположные лагеря и повести къ потрясенію общаго спокойствія.

Всматриваясь въ положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ и въ возникающія, вслѣдствіе этого положенія, отношенія между европейскими державами, принимая во вниманіе тѣ громадныя военныя приготовленія, которыя повсемѣстно дѣлаются за послѣднее время, нельзя не выразить сомнѣній на счетъ возможности сохраненія европейскаго мира на продолжительное время. Но нельзя не обратить вниманія также и на то, что есть чрезвычайно много признаковъ, какъбы обезпечивающихъ сохраненіе мира и недопускающихъ возможности по крайней мѣрѣ близкой войны. Во-первыхъ, военныя приготовленія тѣхъ державъ, отъ которыхъ болѣе всего можно ожидать воинственныхъ намѣреній, именно Франціи и Австріи, еще не окончены; во-вторыхъ, на умѣреніе воинственныхъ плановъ западно-европейскихъ державъ долженъ имѣть отчасти вліяніе

Digitized by Google

и тотъ недостатокъ въ хлѣбѣ, который повсемѣстно обнаруживается вслѣдствіе плохихъ урожаевъ прошлаго года. Особенно это чувствуется во Франціи, потому что Алжирія, житница Франціи, въ нынѣшнемъ году не только не можетъ снабжать своими хлѣбными излишками материка Европы, но сама требуетъ настоятельной помощи. Вслѣдствіе прошлогднихъ засухъ, въ Алжиріи въ нынѣшнемъ году обнаружился страшный голодъ, со всѣми его ужасами, и французское правительство снова поднимаетъ вопросъ о принятіи мѣръ для усиленія европейской колонизаціи въ этой странѣ.

Что же касается до военныхъ приготовленій Франціи, то хотя военное министерство и развило въ послѣднее время самую энергическую дѣятельность, тѣмъ не менѣе приготовленія эти далеко еще нельзя назвать оконченными. Новый законъ о военной повинности уже окончательно утвержденъ и считается вступившимъ въ силу съ 1-го января нынѣшняго года, но приведеніе его въ исполненіе еще не началось. Только недавно правительство внесло на утвержденіе палаты законъ о призывѣ въ нынѣшнемъ году для укомплектованія арміи контингента въ 100,000 человѣкъ, противъ чего, какъ слышно, палата намѣревается протествовать, требуя, чтобы контингентъ не превышалъ 80,000 человѣкъ. По всей вѣроятности, защищая свое предложеніе, правительство не замедлитъ разъяснить хотя отчасти свои политическіе виды, чтобы доказать необходимость быстраго и значительнаго усиленія арміи.

Точно также ничего еще не сдѣлано французскимъ правительствомъ по организаціи подвижной національной гвардіи на основаніи новаго закона; запасы для вооруженія ея уже сдѣланы, но не опредѣлены еще подробности ея организаціи, не рѣшенъ даже вопросъ о формѣ ея обмундированія, конечно не важный, но очень занимающій французовъ.

Еще менѣе подготовленною въ военномъ отношеніи можетъ считаться Австрія, въ которой до сихъ поръ не рѣшенъ вопросъ о военной повинности и о преобразованіи арміи. Разрѣшеніе этого вопроса представляется особенно затруднительнымъ при установившемся въ Австріи дуализмѣ ея государственнаго устройства и при томъ соперничествѣ, которое при всякомъ удобномъ случаѣ проявляется между венгерцами и центральнымъ имперскимъ правительствомъ. Венгрія энергически отстаиваетъ отдѣльность своихъ военныхъ учрежденій. Въ прош-

Digitized by Google

ломъ году, въ виду совершенно исключительнаго положенія имперіи, венгерскій сеймъ согласился на предложеніе правительства произвести въ Венгріи экстраординарный рекрутскій наборъ въ 48,000 человѣкъ; и въ нынѣшнемъ году центральное правительство требуетъ, чтобы сеймъ утвердилъ наборъ съ Венгріи 47,000 человѣкъ, но требованіе это встрѣчено крайне неблагопріятно сеймомъ, который желаетъ, чтобы съ нынѣшняго года былъ установленъ въ Венгріи обыкновенный наборъ 20,000—25,000 рекрутъ, подобно тому, какъ это было до войны 1866 года. Въ то же время сеймъ настаиваетъ, чтобы венгерскія войска не были выводимы изъ округовъ, въ которыхъ они комплектуются, чтобы упразднено было пештское военно-окружное управленіе и занятія его переданы въ венгерское военное министерство, чтобы наконецъ въ Венгріи введена была особая территоріальная система раздѣленія на округи и измѣнена самая организація резервныхъ войскъ венгерской арміи.

Всѣ эти требованія сейма, какъ и слѣдовало ожидать, встрѣчаютъ со стороны австрійскаго правительства неуступчивость, а это, конечно, ведетъ къ усиленію взаимнаго раздраженія и неудовольствія между мадьярами и правительствомъ. Мы уже сообщали, что венгерцы всячески стараются возстановить военныя учрежденія 1848 — 1849 годовъ, что для преслѣдованія этой цѣли образовалось въ Пештѣ особое военное общество изъ венгерскихъ офицеровъ, издается особый военный журналъ. Какъ общество это, такъ и журналъ возстановили для венгерскихъ войскъ прежнее ихъ названіе *гонведовъ*, которое не узаконено вѣнскимъ правительствомъ, но допускается имъ на столько, что даже и собственно австрійскія власти называютъ венгерскія войска именемъ *гонведа*, относя впрочемъ это названіе къ одной венгерской пѣхотѣ.

При существованіи такихъ требованій со стороны венгерцевъ и при нежеланіи и даже невозможности вѣнскаго правительства удовлетворить имъ, весьма понятенъ тотъ антагонизмъ, который развивается все болѣе и болѣе въ австро-имперской арміи и который неизбѣжно долженъ оказать существенное вліяніе на ея ослабленіе. Малѣйшіе поводы служатъ къ еще большему раздраженію обѣихъ сторонъ. Такъ недавно вся Венгрія была сильно взволнована рѣзкимъ отзывомъ о гонведахъ, высказаннымъ командующимъ войсками въ Прес-

Digitized by Google

бургѣ, фельдмаршалъ-лейтенантомъ графомъ Нейпергомъ, по поводу приглашенія его на балъ, даваемый въ этомъ городѣ обществомъ гонведа. Принимая депутатовъ гонведа, явившихся къ нему съ приглашеніемъ на балъ, графъ Нейпергъ сказалъ имъ рѣзко: „Гонведы преслѣдуютъ цѣль, съ которой офицеры императорской арміи не могутъ имѣть ничего общаго. Гонведы стремятся вытѣснить изъ Венгріи императорскую армію, дабы замѣнить ее арміею національною. Они воздвигаютъ монументы, предназначенные напоминать *возорное* прошлое (революцію 1849 года) и клевещутъ на славную австрійскую армію. Они стретямся разстроить единство императорской арміи. Сожалѣю, что не могу присутствовать на вашемъ балѣ, и не позволю присутствовать на немъ императорскимъ офицерамъ, стоящимъ гарнизономъ въ этомъ городѣ, подобно тому, какъ я воспретилъ имъ недавно присутствовать въ устроенномъ вами театральномъ представленіи. Вотъ все, что я могу сказать вамъ.“

Подобнаго рода столкновенія между императорскими военными властями и венгерцами, въ послѣднее время стали повторяться весьма часто, и безъ сомнѣнія они не мало должны способствовать большему и большему усиленію сепаратистскихъ тенденцій со стороны мадьяровъ, въ смыслѣ совершеннаго отдѣленія Венгріи отъ имперіи въ военномъ отношеніи.

О необходимости этого отдѣленія было заявлено даже въ средѣ делегацій отъ сеймовъ, которыя разсматривали военный бюджетъ имперіи, хотя впрочемъ заявленія эти пока не имѣли никакихъ послѣдствій. Что же касается до самаго военнаго бюджета, размѣры котораго были указаны намъ въ обозрѣніи за прошлой мѣсяцъ, то делегаціи сильно настаивали на сокращеніи его до 63 милліоновъ гульденовъ. Однако военному министру барону Куну удалось отстоять его въ томъ видѣ, какъ онъ былъ представленъ, сдѣлавъ только ничтожное уменьшеніе на 257,000 гульденовъ, такъ что окончательно утвержденный делегаціями военный бюджетъ Австріи на 1868 годъ опредѣленъ въ 76,100,000 гульденовъ (45,660,000 р. сер).

При разсмотрѣніи бюджета, какъ обыкновенно, высказано было не мало нападокъ на армію, на непроизводительность и громадность военныхъ расходовъ, въ которыхъ многіе видятъ главную причину финансоваго разстройства Австріи. Возражая

Digitized by Google

на эти нападки, военный министръ справедливо замѣтилъ, что упреки арміи, будто бы она поглощаетъ много денегъ, неосновательны, такъ какъ армія существуетъ не сама для себя, а составляетъ только орудіе дипломатіи: если величина военныхъ расходовъ значительна, если необходимо содержаніе сильной арміи, то того требуетъ дипломатія.

Вслѣдъ за представленіемъ делегаціямъ военнаго бюджета, на ихъ разсмотрѣніе былъ представленъ и экстраординарный бюджетъ на 1868 годъ для военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ. На экстраординарные расходы опредѣлено 31,686,000 гульденовъ; изъ этого числа только одинъ миліонъ назначенъ на флотъ, а остальное на сухопутныя силы. По отдѣльнымъ статьямъ расходовъ, суммы распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

1) Заготовленіе ружей заряжающихся съ казны, а равно и всѣ расходы связанные со введеніемъ въ войска этихъ ружей	21,700,000	гульд.
2) Пополненіе предметовъ комисаріятскаго довольствія войскъ	2,700,000	—
3) Обзаведеніе новаго обоза для всей арміи и пополненіе предметовъ упряжи . .	685,000	—
4) Ремонтъ лошадей для вновь формируемыхъ частей артилеріи	126,000	—
5) Обновленіе врачебныхъ учрежденій . .	75,000	—
6) Строительные расходы по крѣпостямъ и военнымъ зданіямъ	1,800,000	—
7) Уплата долговыхъ обязательствъ оставшихся отъ кампаніи 1866 года . . .	3,600,000	—
Итого на сухопутное вѣдомство	30,686,000	гульд.
или	18,411,600	р. с.

Изъ миліона, асигнованнаго на экстраординарные расходы морскаго вѣдомства, назначено:

1) На заготовку матеріяловъ	250,000	гульд.
2) На соруженія порта Полы	750,000	—
Итого	1,000,000	гульд.
или	600,000	р. с.

Замѣтимъ здѣсь кстати, что, по сообщеніямъ нѣмецкихъ

Digitized by Google

военныхъ газетъ, къ 1-му января нынѣшняго года Австрія имѣла уже 120,000 готовыхъ ружей заряжающихся съ казны. Дальнѣйшее приготовленіе этихъ ружей идетъ столь успѣшно, что въ мѣсяцъ изготовляется до 40,000 штукъ, а въ случаѣ надобности можетъ быть изготовляемо даже до 50,000 штукъ. Если свѣдѣнія эти вѣрны, то не позже весны или лѣта нынѣшняго года вся австрійская пѣхота можетъ быть вооружена новыми ружьями заряжающимися съ казны.

Н. Глиноецкій.

24-го февраля 1868.

Digitized by Google

III.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

БИБЛІОГРАФІЯ.

Матеріялъ для біографіи Суворова.—Русскій Архивъ.—Краткій критическій обзоръ механизма арміи, въ военное время, во Франціи, въ Австріи, въ Пруссіи и у насъ, преимущественно по интендантской части.

Матеріялъ для біографіи Суворова (*).

Приказъ, отданный предъ штурмомъ Праги въ 1794 году.

Его сіятельство графъ Александръ Васильевичъ Суворовъ приказалъ:

(*) Біографія нашего безсмертнаго полководца, оканчивающая строгимъ требованіямъ исторіи будетъ возможна только тогда, когда тѣ матеріялы для нея, которые до сихъ поръ хранятся въ архивахъ, будутъ изслѣдованы, подвергнуты критической оцѣнкѣ и обнародованы во всеобщее свѣдѣніе. Военная литература наша можетъ однако указать на нѣсколько предварительныхъ но этому дорогому для каждаго русскаго предмету работъ, основанныхъ на архивныхъ документахъ. Таково, между прочимъ, описаніе дѣятельности Суворова между 1774 годомъ и второю турецкою войною, составленное генеральнаго штаба генералъ-маіоромъ Саковичемъ по бумагамъ походной канцеляріи Румянцева. Но многое еще предстоитъ сдѣлать для того, чтобы имѣть достойную великаго мужа біографію. Помѣщаемый нами приказъ о штурмѣ Праги едва-ли былъ когда напечатанъ въ настоящемъ своемъ видѣ: онъ списанъ съ подлиннаго документа, хранящагося въ архивѣ главнаго штаба. Можно сказать, что этотъ лаконическій приказъ воплощаетъ въ себѣ всю тактику Суворова, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ служитъ блистательнымъ доказательствомъ, до какого высокаго тактическаго образованія доведены были русскія войска, предводимыя вождемъ истинно-русскимъ. Суворовъ могъ обратиться съ подобнымъ приказомъ только къ такимъ войскамъ, въ которыхъ былъ увѣренъ какъ въ самомъ себѣ.

Седьмымъ пунктомъ приказа фактически опровергаются измышленія тѣхъ польскихъ, а за ними и многихъ иностранныхъ, особенно французскихъ писателей, которые возводятъ на Суворова гнусную клевету въ гибели безвинныхъ и безоружныхъ жителей Праги, даже женщинъ и дѣтей. Во время самаго боя, Суворовъ приказалъ разрушить часть моста, соединявшаго предмѣстье съ городомъ, чтобы не распространять ужасовъ прагскаго штурма на Варшаву. Весьма естественно, что въ пылу штурма наши солдаты не давали пощады полякамъ; но не слѣдуетъ забывать, что въ числѣ штурмовавшихъ войскъ были баталіоны, которые за полгода передъ тѣмъ (6-го апрѣля) подверглись подлому, измѣническому нападенію въ Варшавѣ. Солдаты этихъ баталіоновъ считали долгомъ отмстить за своихъ товарищей, замученныхъ, съ кровожадимъ звѣрствомъ, поляками. Да и не въ природѣ русскаго солдата трогать безоружнаго, тѣмъ болѣе женщинъ и дѣтей. Русскій солдатъ *не бьетъ даже мужчину врага.* *Ред.*

Digitized by Google

1) Взять штурмомъ прагскій ретраншаментъ, и для того:

2) На мѣстѣ полкъ устроится въ колонну поротно. Охотники, съ своими начальниками, станутъ впереди колонны; съ ними рабочіе. Они понесутъ плетни для закрытія волчьихъ ямъ предъ вражескимъ укрѣпленіемъ, фашинникъ для закидки рва и лѣстницы, чтобы лѣзть изъ рва чрезъ валъ. Людямъ съ шанцовымъ инструментомъ быть подъ началомъ особаго офицера и стать на правомъ флангѣ колонны. У рабочихъ ружья черезъ плечо, на погонномъ ремнѣ.

Съ нами егеря, бѣлорусцы и лифляндцы; они у нихъ направо.

3) Когда пойдемъ, воинамъ идти въ тишинѣ, не говорить ни слова, не стрѣлять.

4) Подошедъ къ укрѣпленію, кинуться впередъ быстро, по приказу кричать „ура!“.

5) Подошли ко рву, ни секунды немедля бросай въ него фашинникъ, спускайся въ него и ставь къ валу лѣстницы; охотники стрѣляй врага по головамъ; шибко, скоро, пара за парой, лѣзь. Коротка лѣстница, штыкъ въ валъ — лѣзь по немъ другой, третій. Товарищъ товарища обороняй. Ставши на валъ, опрокидывай штыкомъ непріятеля — и мгновенно стройся за валомъ.

6) Стрѣльбой не заниматься, безъ нужды не стрѣлять, бить и гнать врага, штыкомъ работать быстро, скоро, храбро по-русски! Держаться своихъ въ средину. Отъ начальниковъ не отставай; вездѣ фронтъ.

7) Въ дома не заходить, непріятеля, просящаго пощады, щадить; безоружныхъ не убивать; съ бабами не воевать, малолѣтковъ не трогать.

8) Кого изъ насъ убьютъ, царство небесное; живымъ — слава! слава! слава!

Русскій Архивъ. *Историко-литературный сборникъ, издаваемый* Петромъ Бартеневымъ. *Москва, 1866—1867.*

О статьяхъ военнаго содержанія, помѣщенныхъ въ первыхъ трехъ годахъ (1863, 1864, 1865) этого любопытнаго сборника матеріяловъ для изученія нашего отечества въ прошломъ и текущемъ столѣтіяхъ, мы уже отдали подробный отчетъ, и объяснили, почему считаемъ необходимымъ знакомить читателей съ періодическимъ изданіемъ, столь добросовѣстно выполняющимъ свою задачу. Благодаря „Русскому Архиву“, мы имѣемъ

Digitized by Google

теперь большой запасъ такихъ историко-литературныхъ матеріяловъ и документовъ, которые, быть можетъ, или еще долго оставались бы подъ спудомъ, или и совсѣмъ не были бы обнародованы.

Какъ въ первомъ нашемъ отчетѣ, такъ и въ настоящемъ, мы представимъ сущность статей военнаго содержанія.

I.

Изъ записокъ генералъ-адъютанта графа Е. Ѳ. Комаровскаго.—Записки сенатора Д. Н. Мертваго.

Генералъ-адъютантъ графъ Евграфъ Ѳедотовичъ Комаровскій, потомокъ стариннаго, издавна православнаго рода, переселившагося въ Россію изъ Польши въ семнадцатомъ столѣтіи, родился въ началѣ царствованія императрицы Екатерины II (въ 1769 году), а умеръ при императорѣ Николаѣ Павловичѣ (въ 1843 году) семидесяти-четырехъ лѣтъ. Съ дѣтства записанный, по обычаю екатерининскихъ временъ, въ военную службу, онъ еще юношею состоялъ при князѣ Безбородкѣ, участвовалъ въ таврическомъ путешествіи императрицы и изъ Кіева, въ мартѣ 1787 года, имѣя восемнадцать лѣтъ отъ роду, былъ посланъ курьеромъ въ Парижъ съ подарками французскимъ министрамъ. Въ томъ же году онъ ѣздилъ съ порученіемъ изъ Петербурга въ Лондонъ, и впослѣдствіи еще нѣсколько разъ отправлялся за границу съ дипломатическими порученіями. Между прочимъ, Комаровскій привезъ портретъ баденской принцесы, впослѣдствіи императрицы Елисаветы Алексѣевны; съ тѣхъ поръ онъ сталъ лично извѣстнымъ великому князю Александру Павловичу, особеннымъ благоволеніемъ и довѣріемъ котораго пользовался постоянно. Дѣйствительную военную службу Комаровскій началъ съ 1794 года, въ л.-гв. Измайловскомъ полку, управлялъ нормальною школою этого полка, былъ полковымъ адъютантомъ, а по воцареніи императора Павла назначенъ адъютантомъ къ великому князю Константину Павловичу. Помѣщенныя въ „Русскомъ Архивѣ“, выдержки изъ записокъ начинаются именно съ этого времени, т. е. съ 7-го ноября 1796 года.

Графъ Комаровскій замѣчаетъ съ удивленіемъ, что первый разводъ (отъ Измайловскаго полка), на которомъ присутствовалъ новый императоръ, не привлекъ на дворцовую площадь народа, хотя это зрѣлище (т. е. присутствіе императора при разводѣ) было необыкновенное. На четвертый день по восше-

Digitized by Google

ствіи на престолъ Павла, происходило вступленіе въ Петербургъ павловскихъ и гатчинскихъ баталіоновъ, одѣтыхъ по-прусски: въ короткихъ мундирахъ, съ лацканами, въ черныхъ штиблетахъ; на гренадерахъ были шапки, какъ нынѣ у Павловскаго полка, на мушкетерахъ маленькія трехугольныя шляпы. Когда эти войска выстроились на дворцовой площади, императоръ сказалъ имъ: — „Благодарю васъ, мои друзья, за вѣрную вашу мнѣ службу, и, въ награду за оную, вы поступаете въ гвардію, а господа офицеры чинъ въ чинъ“. Всѣхъ гатчинскихъ баталіоновъ было шесть: ихъ распредѣлили по полкамъ Преображенскому, Семеновскому, Измайловскому, рота же егерей была включена въ гвардейскій егерскій баталіонъ; кавалерія поступила въ конную гвардію. „Съ какою печалію мы должны были считать ихъ своими товарищами!“ восклицаетъ Комаровскій. — „На всѣхъ (насъ) напало какое-то уныніе. Иначе и быть не могло; ибо эти новые товарищи были не только безъ всякаго воспитанія, но многіе изъ нихъ развратнаго поведенія; нѣкоторые даже ходили по кабакамъ, такъ что гвардейскіе наши солдаты гнушались быть у нихъ подъ командою“.

Графъ Комаровскій, участвовавшій, въ качествѣ адъютанта великаго князя Константина Павловича, въ знаменитомъ суворовскомъ походѣ 1799 года, описалъ его подробно въ особыхъ запискахъ, отрывки изъ которыхъ касающіяся собственно тѣхъ военныхъ дѣйствій, въ которыхъ великій князь принималъ участіе, были напечатаны, безъ означенія имени автора, еще въ 1810 году, въ „Военномъ Журналѣ“ Рахманова. Полныя же записки хранятся въ архивѣ военно-топографическаго депо, и помѣщенныя теперь въ „Русскомъ Архивѣ“ воспоминанія объ итальянской кампаніи 1799 года служатъ имъ дополненіемъ. Прежде чѣмъ великій князь прибылъ къ арміи, Суворовъ уже одержалъ нѣсколько побѣдъ, такъ что генералъ Дерфельденъ, состоявшій при его высочествѣ, сказалъ Комаровскому: „надобно теперь просить великаго князя ѣхать поскорѣе, а то мы ничего не застанемъ: я знаю графа Суворова, теперь онъ уже не остановится“. Пріѣхавъ въ Вогеру, великій князь поспѣшилъ явиться къ фельдмаршалу, который, выскочивъ изъ другой комнаты, подошелъ къ его высочеству, поклонился объ-руку и воскликнулъ: „Сынъ природнаго нашего государя!...“ Суворовъ былъ въ коротком бѣломъ китель, имѣлъ на шеѣ мальтійскій крестъ, а на головѣ каску съ вен-

Digitized by Google

земамъ П. І., но не снялъ ея, вѣроятно—замѣчаетъ Комаровскій—потому, что она придерживала черный платокъ, которымъ былъ завязанъ одинъ глазъ. Обнявъ фельдмаршала, великій князь спросилъ:—„Что это у васъ, графъ Александръ Васильевичъ, глазъ завязанъ?“ — „Ахъ, ваше высочество“, отвѣчалъ фельдмаршалъ: „вчерашній день проклятыя немогузнайки меня опрокинули въ ровъ и чуть косточекъ моихъ всѣхъ не разбили!...“ (*) Потомъ, подойдя къ Дерфельдену, сказалъ: „не вижу“. Великій князь назвалъ генерала.—„Старинный пріятель и сослуживецъ, Вильгельмъ Христофоровичъ!“ воскликнулъ Суворовъ, перекрестясь, и поцѣловалъ у Дерфельдена крестъ на андреевской лентѣ. — „Намъ должно“ — продолжалъ фельдмаршалъ — „его высочество, сына природнаго нашего государя (тутъ онъ опять поклонился объ-руку), беречь болѣе нежели глазъ своихъ: у насъ ихъ два, а великій князь здѣсь одинъ“. Константину Павловичу Суворовъ, между прочимъ, сказалъ:—„Ваше высочество! говорятъ, будто трудно служить двумъ государямъ, а мы служимъ же трехъ-ипостасной Троицѣ!“ (**) Послѣ неудачнаго дѣла, 1-го мая, подъ Бассиньяно, гдѣ великій князь обнаружилъ личную отвагу и два раза подвергался опасности, Суворовъ потребовалъ въ главную квартиру и его высочество и войска, находившіяся въ дѣлѣ; но великій князь не поѣхалъ, а послалъ вмѣсто себя Комаровскаго. Грозно встрѣтилъ великокняжескаго адъютанта фельдмаршалъ и въ запальчивости сказалъ:—„Я сейчасъ велю васъ и всѣхъ вашихъ товарищей (т. е. чиновъ свиты Константина Павловича) сковать и пошлю съ фельдъегеремъ къ императору!... Какъ вы смѣли допустить великаго князя подвергать себя такой опасности? Если бъ его высочество—чего Боже сохрани!—взятъ былъ въ плѣнъ, какой бы стыдъ былъ для всей арміи, для всей Россіи!... Какой ударъ для августѣйшаго его родителя и какое торжество для республиканцевъ!... Тогда принуждены мы были бы заключить самый постыдный миръ, такой, какой предписали бы намъ наши непріятели!“ На другой день великій князь

(*) Казаки добыли гдѣ-то въ реквизиціи небольшую карету, которую Суворовъ приказалъ у нихъ купить. Въ этой каретѣ, запряженной парой крестьянскихъ лошадей, фельдмаршалъ всегда ѣздилъ съ кучеромъ изъ мужиковъ, а на запяткахъ стоялъ его крѣпкій поваръ.

(**) То же самое Суворовъ писалъ въ Вѣну нашему послу, графу Разумовскому: „Я служу двумъ государямъ въ одномъ лицѣ и въ трехъ лицахъ Богу: послѣдній насъ такъ да благословляетъ! На что эгоизмъ? Онъ вреденъ“.

Digitized by Google

видѣлся однако съ фельдмаршаломъ, долго бесѣдовалъ съ нимъ наединѣ, и, какъ говоритъ Комаровскій, вышелъ изъ его комнаты *очень красенъ*. Суворовъ хотѣлъ отдать приказъ по арміи и отнести всю неудачу дѣла 1-го мая къ „неопытности и запальчивости юности“, но не сдѣлалъ этого потому, что тогда всѣ узнали бы, что намекъ относится къ великому князю. Комаровскій такъ объясняетъ ходъ дѣла подъ Бассиньяно. Когда на высотахъ противоположнаго берега рѣки По, подъ крѣпостью Валенцою, былъ открытъ непріятель, и когда нѣсколько нашихъ батальоновъ переправились чрезъ рѣку, на островъ, съ котораго можно было перейдти въ бродъ на другой берегъ, великій князь сказалъ генералу Розенбергу: „Нечего мѣшать, ваше превосходительство! прикажите людямъ идти впередъ.“— „Мы еще слишкомъ слабы“, отвѣчалъ Розенбергъ;—„не дождаться ли намъ подкрѣпленія?“ — „Я вижу, ваше превосходительство“, возразилъ великій князь, „что вы привыкли служить въ Крыму: тамъ было покойнѣе и непріятеля въ глаза не видали....“ (*) Генералъ Розенбергъ отвѣчалъ:—„Я докажу, что я не трусъ“, обнажилъ шпагу, закричалъ солдатамъ: „за мной!“ и первый пошелъ въ бродъ. „Эта поспѣшность“—прибавляетъ Комаровскій—„имѣла самыя дурныя послѣдствія; но послѣ сего несчастнаго сраженія, мы были свидѣтелями только однѣхъ побѣдъ“ (**).

Чрезвычайно любопытно и поучительно мнѣніе, высказанное Суворовымъ Комаровскому, котораго великій князь посылалъ съ порученіемъ къ фельдмаршалу, о тогдашней политикѣ европейскихъ кабинетовъ по отношенію къ Россіи.—„Садись, слушай и перескажи его высочеству, что я буду говорить“—такъ началъ свою бесѣду нашъ великій вождь и проницательный политикъ.—„Англія старается только поддерживать вражду противъ Франціи всѣхъ прочихъ государствъ, дабы не дать ей усилиться, ибо одна Франція можетъ соперничать съ Англіей на моряхъ. Политика ея лукава“. Въ доказательство тому Суворовъ привелъ, что англійское министерство, завидуя успѣхамъ нашей арміи въ Италіи, домогалось и интриговало, чтобы она была посла-

(*) Генералъ Розенбергъ, передъ самой итальянской кампаніей, командовалъ войсками, расположенными въ Крыму.

(**) Сраженіе при Басиньяно продолжалось восемь часовъ, въ теченіе которыхъ генералъ-маіоръ Чубаровъ, начальникъ *пятитысячнаго* авангарда Розенберга, геройски дрался противъ 13,000 французовъ. Потеря наша простиралась до 1,200 человѣкъ.

Digitized by Google

на въ Швейцарію, гдѣ, по малочисленности своей, должна была погибнуть: кромѣ того, англійскій флотъ, блокировавшій Геную, позволялъ французскому гарнизону получать моремъ и подкрѣпленія, и продовольствіе.—„Австрійская политика“—продолжалъ Суворовъ—„самая вѣроломная и управляема врагомъ своего отечества, Тугутомъ, который, вмѣсто того чтобы дѣйствовать на защиту лишенныхъ престола королей, своихъ союзниковъ, вздумалъ дѣлать пріобрѣтенія изъ завоеванныхъ нами у непріятеля городовъ и провинцій. Гофкригсратъ, мой злѣйшій врагъ, предписалъ, мимо меня, генералу Меласу, во всякомъ взятомъ нами городѣ выставлять австрійскій императорскій гербъ, но я сему воспротивился. *Австрійцы дорою заплатятъ за свое вѣроломство*.... Одинъ нашъ императоръ поступаетъ какъ прилично высокому союзнику, безъ всякихъ видовъ корысти, изъ единаго похвальнаго подвига, чтобы возстановить храмы Божіи и престолы царей. Сію монаршую волю мы, кажется, сколько могли, исполнили; я старъ и слабъ, и одной прошу милости у всемилостивѣйшаго государя моего: чтобъ отпустилъ меня домой... *Мы увидимъ, что будетъ съ австрійцами, когда бичъ ихъ, Бонапарте, возвратится въ Европу*“. (Генералъ Бонапарте былъ тогда въ Египтѣ.)

Послѣдующія событія доказали проницательность нашего славнаго полководца.

Послѣ итальянской кампаніи, императоръ Павелъ спросилъ у великаго князя Константина: покойна-ли новая одежда для солдатъ въ походѣ? Онъ зналъ, что, во всю кампанію, солдаты не надѣвали штиблетъ и что унтеръ-офицерскія алебарды, *вышиною въ четыре аршина*, были изрублены на дрова при переходѣ черезъ Альпы.—„Я готовъ сдѣлать всякую перемѣну въ одѣяніи, ибо удобность познается опытомъ“, прибавилъ императоръ, и на замѣчаніе великаго князя, что башмаки, штиблеты, а въ особенности алебарды, вовсе неудобны въ походѣ, сказалъ: „Прикажи одѣть рядоваго и унтеръ-офицера во всей амуниціи и вооруженіи и представь мнѣ для образца“. Спустя нѣсколько дней, великій князь представилъ образцовыхъ, но какъ форма походила на бывшую при императрицѣ Екатеринѣ, то Павелъ съ гнѣвомъ замѣтилъ: „Я вижу, что ты хочешь ввести въ мою армію потемкинскую одежду.... Чтобъ они шли съ глазъ моихъ долой!...“

Вскорѣ по восшествіи на престолъ императора Александра,

Digitized by Google

Комаровскій (въ то время уже генералъ-маіоръ) былъ назначенъ генералъ-адъютантомъ. Это былъ первый генералъ-адъютантъ, избранный юнымъ монархомъ; другіе четыре генералъ-адъютанта остались послѣ Павла, именно: Уваровъ, графъ Ливенъ, князь Долгорукій и князь Гагаринъ (посланникъ во Флоренціи). Какое довѣріе императоръ Александръ имѣлъ къ Комаровскому, доказательствомъ служитъ то, что, одновременно съ возложеніемъ на графа Каменскаго должности с.-петербургскаго генералъ-губернатора, назначилъ его помощникомъ стараго фельдмаршала и начальникомъ полиціи, находившейся тогда въ величайшемъ разстройствѣ и требовавшей кореннаго преобразованія. Такъ какъ Каменскій былъ торопливъ, вспыльчивъ и переначивалъ иногда даже приказанія, даваемыя ему государемъ, то его величество приказалъ Комаровскому ежедневно, послѣ обѣда, пріѣзжать за приказаніями, а отъ фельдмаршала позволилъ только принимать утренній рапортъ. Если же Каменскій докладывалъ о чемъ-нибудь, то императоръ отвѣчалъ: „Я послѣ дамъ вамъ знать, что должно сдѣлать“. Брюзгливый старикъ наконецъ надоѣлъ государю до того, что его величество сказалъ однажды Комаровскому:

— Не хочетъ-ли графъ Каменскій проситься прочь? Еслибъ это случилось, я поставилъ бы свѣчу Казанской Божіей Матери!“

Не оправдалъ также ожиданій государя состарѣвшійся въ военномъ ремеслѣ фельдмаршалъ и на маневрахъ подъ Краснымъ Селомъ (лѣтомъ 1802 года) гвардейскихъ и армейскихъ войскъ, порученныхъ его главному начальству.

Многочисленны и разнообразны были порученія, возлагавшіяся императоромъ Александромъ на генералъ-адъютанта Комаровскаго. Въ 1802 году подъ его наблюденіемъ были выстроены казармы кавалергардскіе, конно-гвардейскіе, измайловскіе и перестроены и отчасти вновь выстроены казармы семеновскія. Въ 1803 году императоръ посылалъ Комаровскаго въ Вильну на встрѣчу эрцгерцогу-палатину, который, послѣ кончины супруги своей, великой княгини Александры Павловны, пожелалъ пріѣхать въ С.-Петербургъ (*). Отъѣзжая въ аустерлицкую кампанію, государь назначилъ Комаровскаго помощникомъ с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора Вязмитинова и членомъ предполагавшагося комитета для на-

(*) По ходатайству эрцгерцога, Комаровскій былъ возведенъ австрійскимъ императоромъ въ графское достоинство римской имперіи.

Digitized by Google

чертенія правилъ высшей полиціи. Комитетъ этотъ не состоялся, но впослѣдствіи, какъ извѣстно, было учреждено министерство полиціи и въ главѣ его поставленъ генералъ Балашовъ, котораго, по рекомендаціи графа Комаровскаго, императоръ назначилъ изъ отставныхъ московскимъ оберъ-полиціймейстеромъ, чѣмъ и положено было начало возвышенію этого генерала. За годъ до отечественной войны, Комаровскій былъ назначенъ инспекторомъ учреждавшейся тогда внутренней стражи и помощникомъ, по этой части, военнаго министра, и принималъ участіе въ составленіи положенія этого новаго учрежденія, которымъ, по его словамъ, императоръ много занимался. Въ мартѣ Комаровскій сопровождалъ государя въ Вильну. Передъ отъѣздомъ, императоръ Александръ сказалъ приглашеннымъ къ обѣду генераламъ: „Мы участвовали въ двухъ войнахъ противъ французовъ какъ союзники, и, кажется, долгъ свой исполнили какъ слѣдовало; теперь пришло время защищать свои собственныя права, а не постороннія, и потому, уповая на Бога, надѣюсь, что всякій изъ насъ исполнитъ свою обязанность и что мы не помрачимъ военную славу, нами пріобрѣтенную". О посылкѣ генерала Балашова къ Наполеону Комаровскій сообщаетъ подробности, переданныя ему самимъ Балашовымъ тотчасъ по возвращеніи въ главную квартиру. Хотя обстоятельства этой посылки извѣстны, однако не безъинтересно привести изъ нихъ тѣ частности, которыя или мало извѣстны, или могутъ служить варіантомъ уже извѣстнымъ. Прочитавъ письмо нашего государя, Наполеонъ сказалъ: „Насъ англичане поссорили! Удивляюсь, что вашъ императоръ находится самъ при войскахъ. Что ему тутъ дѣлать? Онъ природный государь, ему должно царствовать, а не воевать. Мое дѣло другое; я солдатъ, и это мое ремесло. Я не могу согласиться на требованія вашего императора: когда я что занялъ, то считаю своимъ. Вамъ мудрено защищать вашу обширную границу съ столь малымъ числомъ людей.... Увидимъ, чѣмъ все это кончится!..." За обѣдомъ Наполеонъ, обратившись къ Балашову, сказалъ: „Вы думаете, генералъ, что эти господа (показывая на маршаловъ Бертье и Бессіера) что-нибудь у меня значатъ: ничего не бывало! Они только исполнители моихъ приказаній...." Послѣ обѣда Коленкуръ пригласилъ Балашова къ себѣ, много говорилъ о милостяхъ, оказанныхъ ему императоромъ Александромъ, во время пребыванія его посломъ

Digitized by Google

въ Петербургѣ, о привязанности своей къ нашему государю, и былъ столько откровененъ, что совѣтовалъ быть намъ твердымъ въ нашихъ предпріятіяхъ.

Шишковъ (адмиралъ, состоявшій при императорѣ въ качествѣ государственнаго секретаря) и Балашовъ разсказывали Комаровскому, что они на-силу могли убѣдить Аракчеева, чтобъ онъ упросилъ государя оставить армію и ѣхать въ Москву. Когда они стали доказывать, что въ столь критическую минуту присутствіе его величества въ Москвѣ необходимо, что это единственное средство спасти отечество, Аракчеевъ возразилъ: „*Что мнѣ до отечества!* Скажите мнѣ, не въ опасности ли государь, оставаясь при арміи?“ Шишковъ и Балашовъ отвѣчали: „Конечно; потому что если Наполеонъ атакуетъ и разобьетъ нашу армію, то что тогда будетъ съ государемъ? А если онъ побѣдитъ Барклая, бѣда еще не велика!“—„Можно сказать“—замѣчаетъ, со своей стороны Комаровскій—„что душа и чувства графа Аракчеева были совершеннаго царедворца и чужды любви къ отечеству“.

О назначеніи Кутузова главнокомандующимъ обѣими арміями графъ Комаровскій сообщаетъ весьма любопытныя данныя. Вотъ какъ случилось это назначеніе. „Однажды я былъ дежурнымъ при государѣ на Каменномъ островѣ“—разсказываетъ Комаровскій.—„Князь Горчаковъ (*) пріѣзжаетъ съ докладомъ къ императору и говоритъ мнѣ: — „Ахъ, любезный другъ, какую я имѣю ужасную комисію къ государю: я избранъ ходатаемъ отъ всего комитета господъ министровъ, чтобъ просить его величество перемѣнить главнокомандующаго и вмѣсто Барклая-де-Толли назначить Кутузова. Ты знаешь, какъ государь жалуетъ Барклая и что это собственный выборъ его величества.“ — Я ожидалъ съ нетерпѣніемъ, когда князь Горчаковъ выйдетъ изъ кабинета императора. Дѣйствительно, случай былъ рѣдкій, чтобъ какое-либо мѣсто, хотя составленное впрочемъ изъ первѣйшихъ государственныхъ чиновъ, предложило государю нашему, противу воли его, главнокомандующаго арміей!.... Тѣмъ болѣе, что императоръ, какъ извѣстно было, не весьма благоволилъ тогда къ генералу Кутузову (**). Наконецъ я увидѣлъ князя Горчакова, выходящаго изъ кабинета государя; видно было, что у нихъ былъ продолжительный

(*) Управлявшій военнымъ министерствомъ за отсутствіемъ Барклая-де-Толли.
(**) Со времени аустерлицкой кампаніи.

Digitized by Google

и жаркій разговоръ, ибо князь имѣлъ лицо какъ пламя. Онъ мнѣ сказалъ: „Слава Богу, я успѣлъ! Нельзя не дивиться кротости и милосердію государя: представь себѣ, что я осмѣлился наконецъ сказать его величеству, что вся Россія желаетъ назначенія генерала Кутузова, что въ отечественную войну приличнѣе быть настоящему русскому главнокомандующимъ“.— Государь приказалъ князю Горчакову дать знать генералу Кутузову, чтобы на другой день, поутру, онъ пріѣхалъ къ его величеству. Мое дежурство еще продолжалось, когда генералъ Кутузовъ пріѣхалъ на Каменный островъ. Я съ нимъ былъ одинъ. — „Мнѣ предстоитъ великое и весьма трудное поприще“—сказалъ Кутузовъ.—„Я противъ Наполеона почти не служилъ; онъ все шелъ впередъ, а мы ретировались; можетъ быть, по обстоятельствамъ, нельзя было иначе.... Скажите мнѣ, кто находится въ главной квартирѣ Барклая изъ чиновниковъ, занимающихъ мѣста по штабу? Я никого не знаю.“ — Я ему назвалъ всѣхъ, и когда онъ услышалъ, что оберъ-квартирмейстерскую должность отправляетъ баронъ Толь, то сказалъ: — „Я этому очень радъ; онъ выпущенъ изъ перваго кадетскаго корпуса, когда я онымъ командовалъ.“—Послѣ сего позвали Кутузова къ государю. Выходя изъ кабинета его величества, генералъ Кутузовъ мнѣ сказалъ: — „Дѣло рѣшено: я назначенъ главнокомандующимъ обѣихъ армій; но, затворивъ уже дверь кабинета, я вспомнилъ, что у меня нѣтъ ни полушки на дорогу, воротился и сказалъ: — Mon maître, je n'ai pas un sou d'argent pour partir“ (*). Государь мнѣ пожаловалъ 10,000 рублей.“—Простясь со мною, генералъ Кутузовъ уѣхалъ, и мнѣ болѣе съ нимъ не случилось уже видѣться никогда.“

Графъ Комаровскій не участвовалъ въ военныхъ дѣйствіяхъ 1812 года: государь поручилъ ему собрать съ помѣщичьихъ имѣній Подольской и Волынской губерній до 20,000 лошадей и постепенно отправлять ихъ въ кавалерійскіе резервы, которые формировалъ генералъ-отъ-кавалеріи Кологривовъ.— „И мы, и непріятель имѣемъ болѣе нужды въ лошадяхъ нежели въ людяхъ“, сказалъ императоръ по поводу этого порученія. Комаровскому неудалось быть и въ заграничной кампаніи, потому что едва кончилъ онъ порученіе на Волыни, какъ получилъ приказаніе собрать кавалерійскихъ лошадей съ 22 внутрен-

(*) „Государь! у меня нѣтъ ни копѣйки, чтобы выѣхать“.

Digitized by Google

нихъ губерній, согласно манифесту объ общемъ рекрутскомъ наборѣ, обнародованному 21-го августа 1813 г. Всего въ кавалерійскіе резервы было отправлено ими до *сорока тысячъ* лошадей.

Графъ Комаровскій не переставалъ пользоваться особеннымъ довѣріемъ и императора Николая Павловича. 14-го декабря 1825 г. онъ весь день находился при его величествѣ вмѣстѣ съ другими генералъ-адъютантами, исполнялъ различныя порученія государя, и потому могъ сообщить объ этомъ грустномъ днѣ интересныя подробности. Графъ Комаровскій пріѣхалъ на Дворцовую площадь, уже наполненную народомъ, въ ту минуту, когда императоръ былъ верхомъ на конѣ, передъ первымъ баталіономъ Преображенскаго полка и когда при немъ не было еще ни одного изъ генераловъ. „Представь себѣ“—сказалъ государь приближавшемуся къ нему Комаровскому—„есть люди, которые, къ несчастію, носятъ одинъ съ нами мундиръ и называютъ меня самозванцемъ! Ты слышишь этотъ крикъ и выстрѣлы; но я имъ покажу, что я не трушу!“ Вскорѣ затѣмъ Комаровскій былъ свидѣтелемъ, какъ къ его величеству подошелъ высокаго роста драгунскій офицеръ, голова котораго была повязана чернымъ платкомъ.—„Кто вы?“—спросилъ государь.—„Я штабсъ-капитанъ Якубовичъ, пришелъ къ вашему величеству съ повинною головою: я сдѣлался измѣнникомъ противъ воли: идучи по Вознесенской улицѣ, вижу, что нѣсколько взводовъ л.-гв. Московскаго полка бѣгутъ и кричатъ ура, Константинъ! Они окружили меня и заставили кричать то же; я не слыхалъ о восшествіи вашего величества на престолъ и думалъ, что войска собираются для присяги Константину Павловичу; но, придя съ ними на Сенатскую площадь, я примѣтилъ въ войскахъ неустройство. Не видя ни одного генерала и узнавъ, что ваше величество находитесь здѣсь, я пришелъ предстать предъ вами“. Государь отвѣчалъ Якубовичу: — „Такъ какъ вы уже тамъ были, то я приказываю вамъ возвратиться къ нимъ и сказать отъ моего имени, что если всѣ находящіяся на площади войска положатъ оружіе, то я ихъ прощаю“. На это Якубовичъ сказалъ: — „Я пойду и ручаюсь, что исполню приказаніе вашего величества; но знаю, что живой не возвращусь“. — Нѣкоторые изъ слышавшихъ слова Якубовича замѣтили: „прекрасно!“ но государь возразилъ:—„Погодите, господа, хвалить: увидимъ, чѣмъ

Digitized by Google

все это окончится!“ Флигель-адъютантъ Дурново, сопровождавшій Якубовича до рядовъ мятежниковъ, разсказывалъ потомъ Комаровскому, что лишь только Якубовичъ сталъ говорить, какъ раздалось нѣсколько выстрѣловъ и Якубовичъ скрылся въ толпѣ.... Это появленіе предъ лицемъ государя одного изъ отчаянныхъ коноводовъ мятежа герцогъ Евгеній Вюртемберскій, также находившійся при его величествѣ, объясняетъ просто: Якубовичъ былъ подосланъ своими соумышленниками вывѣдать, что дѣлается на противуположной сторонѣ.

Утромъ 15-го декабря, императоръ Николай Павловичъ, призвавъ къ себѣ графа Комаровскаго, сказалъ: — „Я ожидаю отъ васъ, любезный графъ, большой себѣ услуги: я хочу послать васъ въ Москву, съ объявленіемъ о восшествіи моемъ на престолъ“. — „Я готовъ хоть сейчасъ отправиться“, отвѣчалъ Комаровскій. — „Пріѣзжайте же ко мнѣ въ три часа по-полудни“ — прибавилъ государь — „и все приготовлено будетъ къ вашему отправленію“.—Принимая пакетъ къ московскому военному генералъ-губернатору, Комаровскій спросилъ: — „Ваше величество прикажете мнѣ тотчасъ возвратиться?“ — Императоръ, вздохнувъ, сказалъ: — „Желалъ бы, но какъ Богу будетъ угодно!“ — Кромѣ того, государь поручилъ Комаровскому удостовѣриться, на пути въ Москву, въ духѣ поселенныхъ войскъ и донести, по эстафетѣ, въ собственныя руки, но не изъ Новагорода, а изъ перваго удобнаго мѣста.... Комаровскій выѣхалъ изъ Петербурга въ тотъ же день, во вторникъ 15-го декабря, въ восемь часовъ вечера, а въ Москву прибылъ въ ночь съ четверга на пятницу, и съ удивленіемъ узналъ отъ военнаго генералъ-губернатора, что въ Москвѣ уже было извѣстно о восшествіи на престолъ императора Николая Павловича, хотя самъ начальникъ столицы не получалъ еще офиціяльнаго извѣстія. Очень могло случиться, что слухъ былъ распространенъ кѣмъ-нибудь изъ частныхъ лицъ, пріѣхавшихъ изъ Петербурга; но, кромѣ того, директоръ учрежденія, помѣщавшагося въ Сухаревой башнѣ и состоявшаго въ морскомъ вѣдомствѣ, получилъ уже формальное приказаніе привести къ присягѣ императору Николаю своихъ подчиненныхъ, тогда какъ военный генералъ-губернаторъ еще не зналъ ничего точнаго о случившемся въ Петербургѣ.

22-го декабря Комаровскій возвратился въ Петербургъ и привезъ государю радостную вѣсть, что въ первопрестоль-

Digitized by Google

ной столицѣ все совершилось благополучно. Его же императоръ Николай Павловичъ посылалъ, въ августѣ 1826 года, изъ Москвы въ С.-Петербургъ съ извѣстіемъ о своемъ коронованіи.

На этомъ оканчиваются помѣщенныя въ „Русскомъ Архивѣ“ выдержки изъ записокъ графа Комаровскаго. Имѣютъ ли записки цѣлостный видъ, обнимаютъ ли онѣ все время служебной дѣятельности автора, касаются ли современныхъ ему вопросовъ внутренней и внѣшней политики, объ этомъ ничего не говорится въ предпосланной редакторомъ замѣткѣ. Изъ нея видно только, что подлинная рукопись хранится у сына покойнаго графа и что мемуары писаны въ 1830 и 1831 годахъ въ сельскомъ уединеніи, когда, слѣдовательно, генералу Комаровскому было за шестьдесятъ лѣтъ. Несмотря однакожъ на такія лѣта, въ выдержкахъ, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Архивѣ“, не замѣтно даже слѣдовъ чего-либо стариковскаго: самый языкъ ихъ простъ, естественъ, чуждъ всякихъ реторическихъ прикрасъ, на которыя такъ падки были люди стараго времени. По свидѣтельству редактора „Архива“, въ изложеніи записокъ отразился кроткій, дѣятельно-ровный, правдивый характеръ графа Комаровскаго. Видно также, что Комаровскій былъ человѣкъ образованный.

Цѣлыхъ два нумера „Русскаго Архива“ (8 и 9-й за 1867 г.) посвящены записками Мертваго, бывшаго, въ послѣдніе годы своей службы (1817 — 1824) сенаторомъ въ Москвѣ. Мы познакомимъ нашихъ читателей только съ тѣми мѣстами этихъ мемуаровъ, которыя, касаясь службы Мертваго въ провіантскомъ вѣдомствѣ, сначала членомъ Провіантской Экспедиціи (1797 — 1802), потомъ генералъ-провіантмейстеромъ (1807 — 1810), проливаютъ замѣчательный свѣтъ на состояніе этой части въ исходѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія.

Назначенный военнымъ совѣтникомъ Провіантской Экспедиціи, Мертваго, по собственному его сознанію, не имѣлъ понятія объ обширныхъ занятіяхъ Провіантскаго Департамента, находившагося въ сношеніяхъ со всѣми государственными чинами, губернскими начальниками и земскими полиціями. Между тѣмъ онъ считалъ своею обязанностію знать всѣ подробности каждаго мѣста расположенія войскъ и откуда доставляемъ былъ провіантъ, но въ экспедиціи не только не нашелъ никакихъ, по этимъ предметамъ, данныхъ, но тамъ не оказалось даже атласа

Digitized by Google

Россіи. Дѣла находились въ неподвижности; журналы, за спорами членовъ, не подписывались по нѣсколько мѣсяцевъ; секретари писали резолюціи и ссорили присутствующихъ, которые между собою бранились и больше ничего не дѣлали. Видя такую безурядицу, Мертваго представилъ тогдашнему генералъ-провіантмейстеру Обольянинову записку, въ которой объяснилъ необходимость имѣть ясное понятіе о состояніи всего государства, составить вѣрную карту съ описаніемъ судоходныхъ рѣкъ и каналовъ, утвердить штатъ департамента и особою инструкціей опредѣлить обязанности и права каждаго мѣста и лица. Все это Обольянинову поручилъ исполнить Мертваго; но прежде чѣмъ работа была кончена, послѣдовалъ указъ объ учрежденіи военнаго комитета, подъ предсѣдательствомъ великаго князя Александра Павловича, съ цѣлію составить штаты, изыскать средства содержать армію возможно дешевле и расположить войска на непремѣнныя квартиры, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ и потребностямъ государства. Комитетъ потребовалъ отъ генералъ-провіантмейстера необходимыхъ, для обсужденія сихъ вопросовъ, свѣдѣній, но получить ихъ было не откуда.

Записка, составленная Мертваго объ устройствѣ провіантской части, показываетъ, что онъ имѣлъ раціональный взглядъ на эту важнѣйшую отрасль не только военнаго, но и всего государственнаго хозяйства, и далеко опередилъ, въ этомъ отношеніи, своихъ современниковъ. До реформы, произведенной по его вчинанію, провіантское вѣдомство не отдавало даже отчета въ израсходованныхъ деньгахъ, а теперь, въ первый же (1797) годъ новыхъ порядковъ, сбережено было изъ ассигнованной суммы до 1,700,000 рублей. Императоръ Павелъ остался такъ доволенъ Мертваго, что произвелъ его въ генералъ-маіоры и благодарилъ лично; когда же Обольяниновъ былъ назначенъ генералъ-прокуроромъ (министромъ юстиціи), съ оставленіемъ и въ должности генералъ-провіантмейстера, то Мертваго одинъ сталъ управлять провіантскимъ департаментомъ.

„Съ каждымъ днемъ становясь сильнѣе, онъ (т. е. Обольяниновъ) — говоритъ Мертваго — вскорѣ уподобился великому визирю.... Время это (1800 годъ) было самое ужасное. Государь былъ на многихъ въ подозрѣніи. Тайная канцелярія была занята дѣлами болѣе вотчинной; знатныхъ сановниковъ почти ежедневно отставляли отъ службы и ссылали на житье въ де-

Digitized by Google

ревни. Государь занялся дѣлами церковными, преслѣдовалъ раскольниковъ, разбиралъ основанія ихъ секты; многихъ брали въ тайную канцелярію, брили имъ бороды, били и отправляли на поселеніе. Словомъ, ежедневный ужасъ.... Начальникъ мой (Обольяниновъ) сталъ инквизиторомъ; все шло чрезъ него. Сердце болѣло, слушая шопоты, и радъ бы не знать того, что разсказываютъ".

Мертваго бросаетъ лишь бѣглый взглядъ на четырехлѣтнее царствованіе императора Павла; но надобно предполагать, что въ рукописи говорится болѣе, нежели сколько сказано въ напечатанныхъ мемуарахъ. „Обстоятельства послѣднихъ четырехъ лѣтъ, (съ ноября 1796 по мартъ 1801), которыя были мнѣ довольно извѣстны"—замѣчаетъ онъ—„заслуживаютъ того, чтобы сохранить ихъ надолго въ памяти.... Послы за границу чрезъ фельдфебелей проваживались какъ бы подпоручики гарнизонныхъ полковъ".... Принявъ званіе великаго магистра ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, императоръ Павелъ назначилъ на островъ Мальту гарнизонъ и коменданта и *приказалъ включить городъ Мальту въ календарь, наравнѣ съ губернскими городами.* Но англичане уже заняли островъ, присоединили его къ своимъ владѣніямъ. и вслѣдъ затѣмъ первый консулъ Бонапарте сталъ искать союза съ Россіей. Онъ написалъ къ императору Павлу письмо, въ которомъ, называя его самодержавнымъ монархомъ, увѣдомлялъ, что 5,000 нашихъ плѣнныхъ (взятыхъ французами въ Голландіи) хотя и знали, что ихъ исключили изъ службы (Мертваго говоритъ, что эта мѣра „возбудила общее негодованіе *и много добрыхъ искръ загасила въ сердцахъ*"), однако не приняли выгодныхъ предложеній французскаго правительства и остаются вѣрными своему государю. Наполеонъ Бонапарте прибавлялъ, что Франція готова отпустить ихъ безъ вымѣна, желая тѣмъ доказать свое желаніе быть союзницею Россіи. Это письмо было прислано съ маіоромъ, находившимся въ плѣну, и онъ разсказалъ, что наши офицеры и солдаты одѣты по новой формѣ, введенной Павломъ, что изъ нихъ сформированы баталіоны, которыми командуютъ русскіе офицеры и обучаютъ ихъ по новому уставу. Вслѣдствіе союза съ Франціей и разрыва съ Англіей, рѣшено было предпринять такую необычайную экспедицію, о какой и не снилось современникамъ: сорокъ донскихъ казачьихъ полковъ, со всею свою артилеріей, получили приказаніе выступить къ Оренбургской линіи, отсюда идти чрезъ

Digitized by Google

Киргизскую степь, проникнуть въ Бухару и въ Хиву, освободить тамъ нашихъ плѣнныхъ, *слѣдовать далѣе въ Индію и разорить тамъ англійскія поселенія*. Въ то же самое время первый консулъ долженъ былъ отправить часть французскихъ войскъ изъ Египта, чрезъ Сирію, для соединенія съ донскими казаками. Разсчеты на успѣхъ этого „удивительнаго" предпріятія основывались на томъ, что англичане, послѣ пораженія Типо-Саиба, имѣли въ Индіи мало войска, и что, при появленіи здѣсь русскихъ и французовъ, возстали бы всѣ туземцы, недовольные англійскимъ владычествомъ. Надѣялись, такимъ образомъ, лишить англичанъ „отхожей пустоши" (какъ выражается Мертваго), на которой основывались и сила и богатство ихъ. Всѣ эти предположенія не осуществились по случаю смерти императора Павла; однако донскіе казаки уже были на Оренбургской линіи, пройдя болѣе тысячи верстъ.

Посланный, въ качествѣ инспектора по провіантской части, для освидѣтельствованія рижскаго и кіевскаго депо, Мертваго нашелъ проѣздомъ чрезъ Литву (это было при самомъ вступленіи на престолъ императора Александра) величайшія злоупотребленія, „безсовѣстный и безстрашный грабежъ". Съ ужасомъ восклицаетъ онъ: „провіантскіе комисіонеры, совокупясь интересами съ чиновниками губернскими, бравъ въ часть или обманывая военныхъ, воруютъ безпутно-смѣло; жиды маклерствуютъ и у всѣхъ въ чести.... Однимъ словомъ, совершенное распутство...." И чѣмъ дальше знакомился онъ со всею обстановкою тогдашней службы по провіантскому вѣдомству, тѣмъ болѣе укрѣплялся въ мысли „избавиться сего мѣста, толико несогласнаго ни съ образомъ его мыслей, ни съ расположеніемъ воровать".—„Я не хочу богатства, совсѣмъ не желаю"—говоритъ эта честная душа;—„слѣдовательно, можетъ ли быть сносно всякій день видѣть воровъ, чувствовать воровство и знать навѣрно, что никакого нѣтъ способа не только искоренить, ниже умѣрить онаго?"... Наконецъ терпѣніе Мертваго лопнуло и, чтобы не запятнать своего добраго имени, оставилъ провіантскую службу.

Но именно такой безкорыстный и умный человѣкъ и нуженъ былъ для устройства провіантской части, особенно при тѣхъ условіяхъ, въ которыя была поставлена Россія послѣ аустерлицкой кампаніи, и потому императоръ Александръ изъявилъ желаніе, чтобы Мертваго принялъ должность генералъ-провіантмейстера.

Digitized by Google

Шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ, вотъ какъ Мертваго понималъ обязанности и значеніе главнаго распорядителя по продовольствованію арміи:

„Вступя въ званіе генералъ-провіантмейстера, сдѣлался я обязанъ быть государственнымъ человѣкомъ, долженствующимъ знать всѣ политическія связи и дальнѣйшія намѣренія государя, соображать ихъ со способами, зависящими отъ помѣстности обширной Россійской Имперіи, и предупреждая начало дѣйствій, превышающихъ мѣру возможностей нашихъ, докладывать предварительно, что и когда предпринято и совершено быть можетъ. Ибо Россійская Имперія на всѣ прочія въ свѣтѣ непохожа: обширность, разность климата, малолюдство, недостатокъ просвѣщенія, вслѣдствіе коего худо еще образованная хозяйственная часть, дѣлаютъ невозможнымъ, безъ надсады всѣхъ государственныхъ силъ, предпринимать и совершать скоро все то, что посредствомъ людей послѣдняго класса исполняется добровольно".

Еще замѣчательнѣе слѣдующая глубоко-вѣрная истина, высказанная за шестьдесятъ лѣтъ человѣкомъ, никогда не служившимъ въ войскахъ:

„Происшествія въ минувшихъ временахъ доказываютъ, что *сила русскаго оружія всегда вездѣ все сламывала, но недостатокъ продовольствія войскъ останавливалъ успѣхи и принуждалъ обращаться къ требованіямъ умѣреннымъ*".

Мертваго принялъ на себя обязанности генералъ-провіантмейстера при чрезвычайно-трудныхъ обстоятельствахъ. Въ концѣ 1806 года почти всѣ наши военныя силы были обращены къ прусскимъ границамъ; не только армейскіе полки, но чуть не всѣ гарнизонные батальоны были сдвинуты со своихъ мѣстъ и направлены туда же; гвардія вся находилась за границею. Для продовольствованія такой массы войскъ, отправили въ Пруссію изъ Петербурга, изъ Риги и изъ всѣхъ приморскихъ пограничныхъ мѣстъ хлѣбъ, который, по выраженію Мертваго, *различными способами тамъ исчезнувъ, домой не возвратился;* а между тѣмъ въ іюнѣ 1807 года былъ заключенъ тильзитскій миръ и всѣ наши войска стали возвращаться чрезъ тѣ самыя мѣста, которыя были оставлены безъ запасовъ, и гдѣ сами жители голодали вслѣдствіе двухгодичныхъ неурожаевъ. Въ то же время готовилась война со Швеціей, и въ Петербургѣ сосредоточилось вдвое большее, противъ обыкновеннаго, количество войска.

Digitized by Google

Упомянувъ о принятыхъ имъ мѣрахъ къ устраненію недостатка въ продовольствованіи войскъ, Мертваго разсказываетъ о столкновеніяхъ своихъ съ Аракчеевымъ, который, въ январѣ 1808 года, былъ назначенъ военнымъ министромъ вмѣсто Вязмитинова. Нечего и говорить, что надменный временщикъ сталъ и съ Мертваго обращаться такъ же, какъ обращался со всѣми своими подчиненными; онъ на первыхъ же порахъ погрозился ему арестомъ, если окажется справедливымъ донось о дурномъ состояніи продовольственной части въ арміи Буксгевдена, дѣйствовавшей въ Финляндіи. Тогда Мертваго написалъ государю письмо, въ которомъ просилъ увольненія отъ службы, объясняя, что не хочетъ подвергаться аресту за неисправность своихъ восьмисотъ провіантскихъ чиновниковъ, разсѣянныхъ на пространствѣ двѣнадцати тысячъ верстъ. Въ самый день врученія этого письма императору, Аракчеевъ пригласилъ Мертваго пріѣхать во дворецъ и, выйдя изъ кабинета государева, позвалъ его въ особую комнату, гдѣ „подлѣйшимъ образомъ“ просилъ у него прощенія. Затѣмъ и Мертваго и Аракчеевъ позваны были къ его величеству. Тутъ разыгралась сцена, которая превосходно характеризуетъ нравственную сторону человѣка, такъ долго имѣвшаго въ рукахъ своихъ громадную власть и не знавшаго предѣловъ своей гордынѣ.

— „Скажите мнѣ причину, для чего просите отставки?“ началъ императоръ, обращаясь къ генералъ-провіантмейстеру. Мертваго отвѣчалъ, что должность, на него возложенная, превышаетъ его способности.—„Позвольте мнѣ знать способности ваши“, возразилъ государь.—„Я знаю васъ по дѣламъ, и отъ всѣхъ начальниковъ вашихъ слышалъ похвальные объ васъ отзывы“.—Обратясь къ Аракчееву, его величество спросилъ:—„Знаете ли вы кого достойнѣе его и способнѣе къ сей должности?“—Аракчеевъ, съ раболѣпнымъ видомъ, отвѣчалъ: — „Я, ваше величество, никого достойнѣе и способнѣе Дмитрія Борисовича не знаю“. — Императоръ Александръ сталъ убѣждать Мертваго продолжать службу, необходимую при тогдашнихъ обстоятельствахъ, упомянулъ, что часть, ему ввѣренная, есть наиважнѣйшая, что надобно имѣть въ виду пользу отечества, и милостиво опровергалъ всѣ его возраженія.... — „Разсудите, ваше превосходительство, какъ не служить такому государю?“ сказалъ послѣ этого Аракчеевъ, обратясь къ Мертваго, „наирабственнѣйшимъ тономъ“.—„Ваше сіятельство!“ отвѣчалъ тотъ:

Digitized by Google

„я служу и служить буду государю по истинѣ такъ, какъ слѣдуетъ дворянину“. — „Вы къ нему пишете объ арестованіи“, продолжалъ императоръ, указывая на Аракчеева: „какъ могли вы принять такъ, въ горячности, безъ размышленія выговоренное слово? Развѣ вы думаете, что онъ сумасшедшій?...“ Графъ Аракчеевъ, сложа руки и поднявъ ихъ къ лицу, сказалъ:—„Государь! я уже просилъ прощенія у Дмитрія Борисовича, и теперь при вашемъ величествѣ еще прошу...“—„Выговоря сіе“—замѣчаетъ Мертваго—„онъ такъ мнѣ низко поклонился, что мнѣ съ моимъ туловищемъ, такъ бы и не согнуться....“—„Чего же вы еще хотите!“ воскликнулъ государь, и, потрепавъ Мертваго обѣими руками, прибавилъ:—„Полно, братецъ, ты осердился, и потому хочешь оставить службу: перестань, останься....“—Воля ваша, извольте, я остаюсь“, отвѣчалъ генералъ-провіантмейстеръ; — „но позвольте доложить и согласитесь, что я самый несчастливый человѣкъ....“—„А почему?“ спросилъ императоръ. — „Ваше величество выгодно о мнѣ заключать изволите и оказываете мнѣ отличныя милости довѣренностію вашею. За что же вы меня опредѣлили быть начальникомъ такого корпуса, который находится подъ гнѣвомъ вашимъ?“ (*)—„О, вы себя съ ними не равняйте!“ возразилъ императоръ. — „Вы очень хороши, а они очень дурны....“—„Можно ли сдѣлать заключеніе о всѣхъ по тѣмъ людямъ, которыхъ виноватыми видѣли вы въ Пруссіи?...“—замѣтилъ Мертваго. — Императоръ Александръ, возвысивъ голосъ, возразилъ:—„Видите ли, какъ вы заблуждаетесь, считая, что, видя ихъ мерзкія дѣла въ Пруссіи, сдѣлалъ я о всѣхъ генеральное заключеніе!... Нѣтъ, сударь, общая молва отъ всѣхъ сторонъ одинакова; отъ Чернаго моря до Бѣлаго, отъ Балтійскаго до Каспійскаго и Камчатки, отовсюду равно кричатъ о нихъ: воры! воры! Выгоните мнѣ всѣхъ тѣхъ, которые покажутся вамъ подозрительными. Примите на службу другихъ, извѣстныхъ вамъ людей; словомъ, прекратите злую о нихъ молву: тогда увидите, что я все буду дѣлать по вашимъ представленіямъ“.

Послѣ этой сцены Аракчеевъ возненавидѣлъ Мертваго, при всякомъ удобномъ случаѣ старался чернить его въ глазахъ императора, придирался къ нему по службѣ, „безпрестанно

(*) Послѣ тильзитскаго мира повелѣно было разсмотрѣть злоупотребленія провіантскихъ чиновниковъ въ минувшую войну и всѣмъ имъ запрещено носить мундиръ, впредь до рѣшенія дѣла.

Digitized by Google

ставилъ его на пробу", какъ выражается Мертваго, хотѣлъ запутать и погубить его, хотя, по наружности, оказывалъ ему необыкновенное довѣріе. Такъ, когда оба они были въ Финляндіи и когда генералъ-провіантмейстеръ представилъ планъ о лучшемъ продовольствованіи арміи Буксгевдена, Аракчеевъ, вполнѣ одобривъ проектъ, сказалъ: —„Знаете ли, что я сдѣлаю по возвращеніи въ Петербургъ? Скажу я государю: или отпустите меня отъ должности, или извольте *подписывать, а я буду править*....." Эти дерзкія слова привели Мертваго „въ содроганіе". Съ какою же цѣлію временщикъ позволилъ себѣ такую горделивую выходку? Издатель „Русскаго Архива" замѣчаетъ не безъ основанія, что, быть можетъ, Аракчеевъ умышленно выразился такъ, желая видѣть, какъ подобныя слова подѣйствуютъ на ненавистнаго ему собесѣдника и не вызовутъ ли они, съ его стороны, какого-либо неосторожнаго выраженія...

Мстительный Аракчеевъ, конечно, достигъ своей цѣли, очернилъ предъ государемъ генералъ-провіантмейстера; несмотря на то, Мертваго „не могъ выкарабкаться изъ когтей звѣрообразнаго командира" и принужденъ былъ оставаться на службѣ до назначенія Барклая-де-Толли военнымъ министромъ.

Указавъ только на ту часть записокъ Мертваго, которая касается непосредственно элемента военнаго по преимуществу, считаемъ нужнымъ замѣтить, что и вообще въ этихъ мемуарахъ любознательные читатели найдутъ много интересныхъ подробностей, обрисовывающихъ нѣкоторыя стороны послѣднихъ годовъ царствованія Екатерины, времени императора Павла и первой половины царствованія императора Александра. Указываемъ въ особенности на пугачевщину, на состояніе Оренбургскаго края вскорѣ послѣ пугачевщины и на положеніе Крымскаго полуострова въ началѣ царствованія Александра I. Есть нѣсколько очерковъ тогдашнихъ главныхъ и второстепенныхъ дѣйствователей на разныхъ поприщахъ; о политическихъ же дѣлахъ, внутреннихъ и внѣшнихъ, Мертваго почти не говоритъ, или касается ихъ мимоходомъ, по связи съ главнымъ предметомъ записокъ — своей автобіографіей. Умная и энергическая личность этого вѣрнаго сына Россіи обрисовывается въ мемуарахъ сама собою въ выгодномъ свѣтѣ.

Краткій критическій обзоръ механизма арміи, въ военное время, во Франціи, въ Австріи, въ Пруссіи

Digitized by Google

и у насъ, преимущественно по интендантской части. *Сочиненіе* Ѳедора Затлера. *Варшава. 1867 года.*

Настоящій трудъ г. Затлера, какъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи, составленъ въ виду вопроса, возбужденнаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ нашемъ военномъ министерствѣ: вполнѣ ли соотвѣтствуетъ уставъ 1846 года условіямъ военнаго времени, какіе въ немъ недостатки и какъ ихъ исправить?

„Въ нашей военной литературѣ", говоритъ авторъ, „до сихъ поръ не являлось еще въ печати ни одной статьи о томъ, на какихъ главныхъ основаніяхъ были составлены уставы для управленія арміею, въ военное время, во Франціи, въ Австріи, въ Пруссіи и у насъ. „Между тѣмъ—продолжаетъ г. Затлеръ, „мы должны внимательно изучать самихъ себя, и, сравнивъ свои учрежденія съ иностранными, только послѣ зрѣлаго, разносторонняго обсужденія, измѣнять у себя то, что, можетъ быть, и было когда-то хорошо, но состарѣлось и негодится теперь. Но вводя новыя учрежденія, надобно избѣгать опрометчивости и не бросаться на первую попавшуюся мысль и не разрушать и (не) ломать все старое, въ предположеніи, что все прежнее никуда не годится и необходимо все пересоздать вновь....."

Подъ вліяніемъ этихъ мыслей, г. Затлеръ „рѣшился ознакомить нашу военную публику съ нѣкоторыми главными чертами уставовъ для управленія арміею, въ военное время, введенныхъ во Франціи, въ Австріи, въ Пруссіи и у насъ".

Сколько намъ извѣстно, новый уставъ о полевомъ управленіи войскъ нашей арміи, въ военное время, обусловленный какъ совершившимися реформами въ организаціи и устройствѣ ея, такъ равно и современными взглядами на войну и военное дѣло вообще, уже составленъ и внесенъ на разсмотрѣніе и утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Намъ извѣстно, что при составленіи этого важнаго труда, тщательно разсмотрѣно, въ исторической послѣдовательности, наше законодательство по этой части и критически разобраны законодательства главнѣйшихъ иностранныхъ государствъ по тому же предмету, что видно и изъ объяснительной записки, приложенной къ проекту новаго устава.

По утвержденіи новаго устава, редакція „Военнаго Сборника" не замедлитъ ознакомить своихъ читателей съ главными и существенными его чертами.

Digitized by Google

РУССКОЕ ВОЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Рекрутскій наборъ 1867 года.—Эмеритальная касса военно-сухопутнаго вѣдомства въ 1866 году.—Строевыя проѣзды гвардейской кавалеріи и конной артилеріи.—Непріязнь: генералъ-отъ-инфантеріи князь Горчаковъ.

РЕКРУТСКІЙ НАБОРЪ 1867 ГОДА (*).

На основаніи высочайшаго манифеста, отъ 18-го октября 1866 года, былъ произведенъ рекрутскій наборъ съ обѣихъ полосъ имперіи, съ 15-го января по 15-е февраля 1867 года, по четыре человѣка съ тысячи душъ (**). Независимо отъ того, по высочайшему манифесту, отъ 25-го іюля (6-го августа) 1866 года, произведенъ рекрутскій наборъ въ царствѣ Польскомъ съ 3-го (15-го) октября по 5-е (17-е) ноября 1867 г.,

---

(*) Извлеченіе изъ Всеподданнѣйшаго доклада, представленнаго военнымъ министромъ Государю Императору.

(**) Сверхъ сего, при этомъ наборѣ, съ губерній: Архангельской, освобожденной отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 15-го января по 15-е февраля 1863 года, Кіевской, Волынской, Подольской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской и Витебской, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 1-го ноября по 1-е декабря 1863 г., съ крестьянъ Ставропольскаго округа, Ставропольской губерніи, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 15-го января по 15-е февраля 1865 г. и съ сибирскихъ мѣщанъ, государственныхъ крестьянъ Усть-Сысольскаго, Яренскаго, Сольвычегодскаго и частію Вельскаго уѣздовъ Вологодской губерніи, а также съ мѣщанъ и временно-обязанныхъ крестьянъ той же губерніи уѣздовъ: Усть-Сысольскаго, Яренскаго и Сольвычегодскаго, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 15-го января по 15-е февраля 1866 года, взято, въ счетъ числящейся на нихъ недоимки, по одному человѣку съ тысячи душъ, независимо отъ поставки, наравнѣ съ прочими губерніями имперіи, четырехъ человѣкъ съ тысячи душъ.

Digitized by Google

тоже по четыре человѣка съ тысячи душъ, причемъ, въ счетъ недоимки, числящейся отъ прошедшихъ наборовъ, назначено взять по $1^1/_2$ человѣка съ тысячи душъ.

Для возможнаго облегченія исполненія рекрутской повинности въ имперіи, разрѣшено было принять къ руководству тѣ же облегчительныя правила, которыя допущены были высочайшимъ манифестомъ 14-го октября 1865 г., о производствѣ набора 1867 г., а также и нѣкоторыя другія льготы, какъ, напримѣръ, оставленіе послѣ набора незакрытыми уѣздныхъ рекрутскихъ присутствій, вмѣсто губернскихъ, причемъ устранилась необходимость для тѣхъ лицъ, которыя поставляли рекрутъ по какимъ-либо случаямъ послѣ набора, ѣздить въ губернскіе города; разрѣшеніе брать въ рекруты и тѣхъ, у которыхъ не доставало половины вершка до мѣры роста 2 арш. 3 вершка, если только они признавались способными къ военной службѣ; допущеніе замѣны рекрутъ зачетными рекрутскими квитанціями во всякое время, а не въ 6-мѣсячный только срокъ, установленный рекрутскимъ уставомъ и проч.

При производствѣ рекрутскаго набора въ царствѣ Польскомъ въ 1866 году были допущены всѣ тѣ изъ льготъ высочайше дарованныхъ для наборовъ въ имперіи, примѣненіе которыхъ къ царству, по мѣстнымъ условіямъ, признано возможнымъ. Независимо отъ сего, для облегченія жителей царства въ отбываніи рекрутской повинности, всемилостивѣйше разрѣшено было личное поступленіе въ рекруты замѣнить денежнымъ взносомъ въ 400 руб., но съ тѣмъ, чтобы льготою этою воспользовалось то число рекрутъ, какое опредѣлено для пополненія лежащей на царствѣ недоимки, именно дополнительныхъ $1^1/_2$ ч. съ каждой тысячи душъ; невошедшимъ же въ это число дозволено откупаться отъ личнаго поступленія въ рекруты взносомъ 1,000 руб. сер.

Въ отношеніи обмундированія, продовольствія и препровожденія рекрутъ были приняты къ руководству правила, испытанныя при предшествовавшихъ наборахъ 1863, 1865 и 1866 годовъ. Рекруты, зачисленные въ резервные баталіоны, и тѣ изъ назначенныхъ прямо въ войска, которымъ не пред-

Digitized by Google

стояло очень дальнихъ переходовъ, отправлялись по назначенію въ своей одеждѣ и уже по прибытіи въ части войскъ получали тамъ строевое обмундированіе; число такихъ рекрутъ простиралось до 83,539 человѣкъ; рекрутская одежда строилась только для тѣхъ рекрутъ имперіи, у которыхъ собственная одежда была ненадежна или которые назначались не для военнаго вѣдомства; рекрутамъ же царства Польскаго дано было всѣмъ рекрутское обмундированіе. При препровожденіи рекрутъ число конвойныхъ, противу прежняго времени было значительно уменьшено; иногда рекруты препровождались и вовсе безъ конвойныхъ, подъ вѣдѣніемъ одного партіоннаго начальника, которому въ помощь давалось отъ одного до трехъ унтеръ-офицеровъ; въ такомъ случаѣ ближайшее наблюденіе за порядкомъ въ партіяхъ поручалось старшимъ, выбраннымъ самими рекрутами изъ своей среды. На продовольствіе рекрутъ въ пути, имъ выдавались корковыя деньги на руки на три дня впередъ, и затѣмъ покупка продовольственныхъ припасовъ и всѣ разсчеты по сему предмету производились самими рекрутами, подъ наблюденіемъ партіоннаго начальника. На мѣстахъ же набора, покупка припасовъ и приготовленіе пищи производились чрезъ избранныхъ рекрутами артельщиковъ, безъ всякаго вмѣшательства офицеровъ и унтеръ-офицеровъ.

По набору 1867 г. въ имперіи.

По раскладкѣ слѣдовало принять 102,090 рекрутъ (1).

Въ это число:

	Число рекрутъ.	Проц.
а) Принято натурою	87,322	85,5
б) Зачтено по квитанціямъ	12,977	12,7
в) Внесено деньгами за	251	1,8
г) Осталось въ недоимкѣ.	1,382 (2)	
	101,932	100

Сверхъ того, принято во время набора рекрутъ по разнымъ случаямъ 4,782 человѣка.

(1) Изъ того числа сложено по разнымъ случаямъ 99 человѣкъ и въ то число принято и зачислено до набора 59 человѣкъ.

(2) Въ счетъ недоимки до 1-го сентября поступило 422 человѣка; затѣмъ осталось въ недоимкѣ 960 человѣкъ.

Digitized by Google

Слѣдовательно, всего принято 92,104 рекрута.

Общее число представленныхъ лицъ къ пріему въ рекруты, вмѣстѣ съ подставными, было 191,270 человѣкъ.

Изъ этого числа:

	Человѣкъ.	Проц.
Принято въ рекруты	92,104	48,1
Возвращено бывшихъ въ числѣ подставныхъ	51,560	26,9
Забраковано по разнымъ случаямъ . .	47,606	25
	191,270	100

Общее число *принятыхъ рекрутъ*, по *возрастамъ* представляетъ слѣдующія данныя:

	Человѣкъ.	Проц.
Въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ . . .	78,283	85
— — — 25 — 30 — . . .	13,821	15
	92,104	100

По племенамъ и языку.

	Человѣкъ.	Проц.
Великороссіянъ	55,460	90,3
Малороссіянъ	26,165	
Бѣлоруссовъ.	1,567	
Поляковъ	436	9,7
Литовцевъ (960), латышей (1,662), жмудяковъ (748)	3,370	
Эстовъ (1,319), кореловъ (4), черемисовъ (292), вотяковъ (318), мордвы (246) .	2,179	
Татаръ (1,667), башкиръ (95), чувашей (502)	2,264	
Инородцевъ	73	
Евреевъ	420	
Нѣмцевъ	107	
Молдаванъ	47	
Цыганъ	16	
	92,104	100

Изъ этой таблицы видно, что слишкомъ 90% всего рекрутскаго контингента принадлежитъ по племенному происхожденію къ русской народности.

Digitized by Google

По вѣроисповѣданіямъ:

	Человѣкъ.	Проц.
Православныхъ	82,487	89,7
Раскольниковъ	126	
Католиковъ	4,644	7,1
Лютеранъ	2,170	
Магометанъ	1,787	2,9
Евреевъ	864	
Язычниковъ	26	
	92,104	100

Слѣдовательно по племенному составу и вѣроисповѣданіямъ контингентъ представлялъ почти одинаковый составъ — т. е. около 90% русскихъ православнаго исповѣданія.

По сословіямъ:

	Человѣкъ.	Проц.
Привилегированныхъ сословій	181	1,4
Однодворцевъ и гражданъ	987	
Молдавскихъ выходцевъ	33	
Мѣщанъ	6,134	6,6
Малороссійскихъ казаковъ (*)	4,512	4,9
Государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ и поселянъ	38,390	41,6
Временно-обязанныхъ крестьянъ и собственниковъ	41,867	45,5
	92,104	100

Слѣдовательно, слишкомъ 87% всего контингента суть крестьяне; 181 человѣкъ изъ привилегированныхъ сословій поступили на службу по найму.

Общее число лицъ, поступившихъ на службу *по найму*— 8,884 человѣка, что составитъ около 9,6% всего рекрутскаго контингента.

Въ общемъ числѣ принятыхъ рекрутъ состояло 7,851 человѣкъ *грамотныхъ*, что составитъ 8,5% всего рекрутскаго контингента.

Упомянувъ выше о числѣ *забракованныхъ* изъ всей массы людей, представленныхъ къ рекрутскому набору, приводимъ

(*) Полтавской и Черниговской губерній.

Digitized by Google

свѣдѣнія о распредѣленіи ихъ по разрядамъ, соотвѣтственно причинамъ брака.

Забраковано было:

По недостатку роста	4,714 чел.
— молодости или старости лѣтъ . .	2,866 —
— случайнымъ тѣлеснымъ недостаткамъ	18,901 —
— причинѣ хроническихъ болѣзней .	21,135 —
	47,616 чел.

—

Изъ общаго числа *представленныхъ къ набору* людей, на мѣста набора: *бѣжало*—45 человѣкъ или одинъ на 4,250 человѣкъ; *умерло* — 23 человѣка или одинъ изъ 8,316 человѣкъ; поступило въ больницы и госпитали — 1,832 человѣка или одинъ на 104 человѣка.

—

Къ сроку окончанія набора принято безъ недоимки въ 14 губерніяхъ и 2 областяхъ; затѣмъ, въ прочихъ губерніяхъ осталось въ недоимкѣ—1,382 рекрута.

Въ число этой недоимки принято натурою по 1-е сентября 1867 г. — 422 человѣка; затѣмъ осталось въ недоимкѣ — 960 человѣкъ.

—

Въ заключеніе свѣдѣній о пріемѣ рекрутъ въ имперіи, въ наборѣ 1867 г., приводимъ данныя о числѣ рекрутъ, зачетныхъ квитанцій и денежныхъ взносовъ по губерніямъ и областямъ, сгруппированнымъ по военнымъ округамъ:

Военныя округа и губерніи.	Число принятыхъ рекрутъ.	Зачислено по квитанціямъ.	Внесено деньгами.
С.-Петербургская . . .	819	225	„
Новгородская	1,536	188	„
Псковская	997	236	„
Олонецкая	412	90	„
Архангельская	323	17	210
	4,087	756	210
Лифлянская	1,482	79	6

Digitized by Google

Эстляндская	516	23	„
Курляндская	881	33	35
	2,679	135	41
Виленская	1,724	64	„
Ковенская	1,528	399	„
Гродненская.	1,592	132	„
Витебская	1,510	183	„
Минская	2,056	74	„
Могилевская.	1,774	153	„
	10,184	1,005	„
Кіевская.	3,892	278	„
Подольская	3,947	143	„
Волынская	3,104	163	„
	10,943	584	„
Херсонская	1,486	154	„
Екатеринославская. . .	1,644	83	„
Таврическая.	438	177	„
	3,468	414	„
Курская	2,691	425	„
Орловская	2,159	356	„
Черниговская	3,134	272	„
Полтавская	4,448	228	„
Харьковская	2,597	127	„
Воронежская	3,080	283	„
	18,109	1,691	„
Московская	1,625	712	„
Тверская.	2,227	361	„
Ярославская.	1,088	560	„
Вологодская.	1,648	108	„
Костромская.	1,395	392	„
Владимірская	1,486	618	„
Нижегородская. . . .	1,660	430	„
Смоленская	1,675	161	„
Калужская	1,270	342	„
Тульская.	1,726	278	„

Digitized by Google

Рязанская	1,963	500	„
Тамбовская	2,905	406	„
	20,668	4,868	„
Казанская	2,390	247	„
Пермская.	2,523	286	„
Вятская	3,491	181	„
Симбирская	1,733	343	„
Пензенская	1,835	246	„
Самарская	2,045	550	„
Саратовская.	2,366	484	„
Астраханская	304	106	„
	16,000	2,443	„
Земля войска Донскаго .	467	12	„
Ставропольская . . .	391	134	„
Оренбургская	462	106	„
Уфимская	736	113	„
	1,198	219	„
Тобольская	1,388	327	„
Томская	859	168	„
Семипалатинская . . .	7	1	„
	2,254	496	„
Енисейская	284	88	„
Иркутская.	221	86	„
Забайкальская	164	46	„
	669	220	„

По набору въ царствѣ Польскомъ въ 1866 году.

Въ царствѣ Польскомъ, по росписаніямъ, составленнымъ правительственною комисіею внутреннихъ дѣлъ, наборъ 1866 года долженъ былъ доставить рекрутъ:

По контингенту, въ размѣрѣ четырехъ человѣкъ съ тысячи душъ 10,146

Въ счетъ числящейся недоимки за царствомъ въ

рекрутахъ, полагая по $1^1/_2$ человѣкъ съ тысячи душъ	4,006	
Всего	14,152	
Въ это число:		
Принято рекрутъ	10,107	
Откупилось взносомъ денегъ	3,977	
Итого	14,084	
Состоитъ въ недоимкѣ	68	
На пополненіе этой недоимки поступило по 1-е февраля 1867 г.	2	
Сверхъ того, поступило въ зачетъ будущихъ наборовъ	47	
Всего по 1-е февраля принято натурою . . .	10,156	
Въ томъ числѣ по найму	269	(*)
Принятые рекруты по набору оказались:		
Отъ 20 до 25 лѣтъ	9,967	
— 25 — 30 —	140	
Въ числѣ ихъ заключалось:		
а) *По сословіямъ:*		
Дворянъ и шляхтичей	241	
Мѣщанъ	1,461	
Крестьянъ	8,405	
б) *По вѣроисповѣданіямъ:*		
Православныхъ	7	
Греко-уніятовъ	562	
Католиковъ	8,265	
Лютеранъ	584	
Евреевъ	„	
Старообрядцевъ	8	
в) *По образованію:*		
Грамотныхъ	1,025	
На мѣстахъ набора:		
Вѣжало	15	
Умерло	5	

(*) Изъ нихъ лицъ привилегированныхъ сословій 24.

Digitized by Google

Поступило въ госпитали и больницы, для пользованія отъ болѣзней, приключившихся послѣ пріема	243

Въ рекрутскія присутствія было представлено къ пріему всего 15,673.

Изъ нихъ:	
Принято въ рекруты.	10,107
Возвращено бывшихъ въ числѣ подставныхъ, а также представившихъ документы на увольненіе	3,885
Забраковано по неспособности къ пріему .	1,681
Въ числѣ забракованныхъ было:	
Неуказнаго роста	198
Неуказныхъ лѣтъ	43
Со случайными тѣлесными недостатками . .	920
Съ хроническими болѣзнями	520

Отправленіе рекрутскихъ партій по назначенію началось немедленно по открытіи рекрутскихъ присутствій, во второй половинѣ января 1867 года; рекруты отправлялись обыкновеннымъ пѣшимъ порядкомъ, на вольно-наемныхъ подводахъ и по желѣзнымъ дорогамъ. Всего рекрутъ отправлено:

	Человѣкъ.	
Въ войска	29,065	
— резервные баталіоны	62,368	
Итого	91,433	(*)
Изъ нихъ въ пути:		
Бѣжало	23	
Умерло	23	
Сдано за болѣзнію въ госпитали и больницы	870	
Предано суду	14	
Рекрутъ *царства Польскаго* отправлено:		
Въ войска	6,490	
— резервные баталіоны.	3,656	
Итого	10,146	

(*) Разность между этою цифрою и числомъ всѣхъ принятыхъ въ имперіи рекрутъ (92,104), простирающаяся до 671 человѣка, происходитъ отъ убыли рекрутъ послѣ набора по разнымъ случаямъ, а именно: за смертію, побѣгомъ, возвращеніемъ въ первобытное состояніе и оставленіемъ въ больницахъ на мѣстахъ набора до выздоровленія.

Digitized by Google

Изъ нихъ въ пути:

Бѣжало	19
Умерло	11
Сдано за болѣзнію въ госпитали и больницы	169

—

Принятые рекруты въ имперіи отправлены въ 434 рекрутскихъ партіяхъ, а въ царствѣ Польскомъ — въ 42 партіяхъ. Изъ числа всѣхъ рекрутъ на вольнонаемныхъ подводахъ слѣдовали 6,777 чел. и желѣзнымъ дорогамъ—16,096 челов.; такой порядокъ отправленія, кромѣ выиграніи времени на переходѣ и сбереженія силъ молодыхъ людей, уменьшилъ еще расходъ казны приблизительно на 19,000 р. сер.

Хотя, какъ выше сказано, число конвойныхъ при рекрутскихъ партіяхъ было ничтожное, однако числю бѣжавшихъ, заболѣвшихъ и умершихъ рекрутъ было далеко меньше, не только сравнительно съ наборами, производившимися въ 1850-хъ годахъ, но даже и противъ послѣдняго набора, подтвержденіемъ чему служатъ слѣдующія сравнительныя данныя:

Во время препровожденія рекрутскихъ партій:

	Въ 1855 году.	Въ 1866 году.	Въ 1867 году.
Бѣжало . . .	161	38	23
	(1 изъ 915)	(1 изъ 2,353)	(1 изъ 3,975)
Заболѣло . . .	7,506	683	870
	(1 изъ 19)	(1 изъ 136)	(1 изъ 105)
Умерло . . .	126	32	23
	(1 изъ 1,169)	(1 изъ 2,913)	(1 изъ 3,975).

Цифра стоимости рекрутъ обществамъ, т. е. расходы на обмундированіе, награжденіе рекрутъ, провозъ и содержаніе рекрутъ и подставныхъ и проч., чрезвычайно разнообразна. Въ губерніяхъ восточной полосы, за исключеніемъ сибирскихъ, сдача рекрутъ вообще обходилась дешевле, нежели въ губерніяхъ западныхъ и близко къ нимъ прилегающихъ. Напримѣръ, въ губерніяхъ: Воронежской, Вятской, Казанской, Самарской и Саратовской сдача рекрута стоила отъ 23 до 25 руб., тогда какъ въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Гродненской, Кіевской и Ковенской она обходилась отъ 33 до 41 руб. Въ наибольшей части губерній наибольшая дороговизна сдачи рекрута приходилась на долю временно-обязанныхъ крестянъ, за-

Digitized by Google

тѣмъ на долю крестьянъ государственныхъ и наконецъ наименьшая стоимость встрѣчалась у мѣщанъ. Въ западныхъ же и прибалтійскихъ губерніяхъ высшая стоимость падала на мѣщанъ и въ особенности на евреевъ, а также на однодворцевъ и вольныхъ людей. Такъ, въ Курляндской губерніи сдача рекрутъ мѣщанъ обошлась: христіанамъ около 69 р. 16½ коп., а евреямъ около 69 р. 42 к., а въ Эстляндской — мѣщанамъ 235 р. 61⅕ коп. Вообще же средняя стоимость сдачи рекрута обществамъ можетъ быть выражена слѣдующими цифрами:

Въ губерніяхъ восточной полосы	27 р. 47 к.	Въ сложности 31 р. 58 к.
— — западной полосы	35 „ 69 „	

Расходы военнаго министерства по рекрутскимъ наборамъ составляютъ: заготовленіе суконъ и прочихъ вещей обмундированія, шитье и перевозка вещей, полушубки, прогоны наблюдающимъ за производствомъ набора и другіе мелочные расходы. На всѣ эти расходы было асигновано до 1,642,578 р. 2 коп. Изъ казенныхъ палатъ отпускаются суммы на жалованье рекрутамъ, ихъ продовольствіе и препровожденіе до назначенныхъ мѣстъ, а также и на другія надобности. На всѣ эти предметы, по имѣющимся свѣдѣніямъ, казенными палатами израсходовано до 383,616 р. 93 коп., слѣдовательно расходъ казны на каждаго рекрута, среднимъ числомъ, составилъ до 22 руб.

Въ царствѣ Польскомъ сдача, содержаніе на мѣстахъ набора и препровожденіе каждаго рекрута до мѣста назначенія обошлось казнѣ 20 руб. 13¼ к., да обмундированіе его стоило 18 р. 83 к., и такимъ образомъ весь расходъ на каждаго рекрута составлялъ 38 р. 97¼ к. с.

Результаты набора 1867 года несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что льготы, допускаемыя при исполненіи рекрутской повинности, а также и улучшенія, произведенныя въ послѣднее время въ самомъ бытѣ солдата, съ которыми народъ теперь вполнѣ ознакомился, совершенно искоренили въ рекрутахъ прежній страхъ къ военной службѣ и обезпечили, можно сказать, навсегда успѣшное производство рекрутскихъ наборовъ. Наборъ вездѣ шелъ безъ малѣйшихъ затрудненій и во многихъ губерніяхъ оконченъ былъ даже ранѣе назначеннаго срока. Въ царствѣ Польскомъ наборъ произведенъ тоже не менѣе успѣшно: пріемъ рекрутъ учрежденными для сего временными рекрутскими присутствіями начался съ 3-го (15-го) октября и окон-

Digitized by Google

числа 5-го (17-го) ноября. О поведеніи рекрутъ и нравственномъ ихъ духѣ, какъ во время нахожденія на мѣстахъ набора, такъ и въ пути, при слѣдованіи по назначенію, частные комиссіе начальники отзывались съ полнымъ одобреніемъ.

Въ заключеніе не лишне сказать, что высочайше-утвержденная комисія для пересмотра рекрутскаго устава, какъ и въ прежнее время, поручала лицамъ, командированнымъ для наблюденія за производствомъ набора 1867 года, собрать свѣдѣнія, которыя могли бы служить ей матеріалами при составленіи новаго рекрутскаго устава, но пока до изданія этого устава найдено возможнымъ въ дополненіе къ льготнымъ правилам, вошедшимъ въ манифестъ 18-го октября 1866 года, ввести нѣкоторыя измѣненія, на необходимость и пользу которыхъ указываютъ донесенія наблюдавшихъ за ходомъ рекрутскаго набора лицъ. Измѣненія эти вошли въ высочайшій манифестъ отъ 8-го ноября 1867 года о производствѣ рекрутскаго набора съ 15-го января по 15-е февраля сего года.

ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА ВОЕННО-СУХОПУТНАГО ВѢДОМСТВА ВЪ 1866 ГОДУ.

I. *Часть законодательная и административная.*

Въ 1866 году постановлено назначать эмеритальныя пенсіи по сокращенному сроку (на основаніи пункта в, § 49 положенія объ эмеритурѣ): семействамъ лицъ, убитыхъ въ сраженіи или умершихъ отъ увѣчій, полученныхъ ими при исполненіи службы, не иначе, какъ по производствѣ формальнаго изслѣдованія медицинскими и военными начальствами о каждомъ такомъ случаѣ смерти или увѣчья, причинившемъ смерть; затѣмъ семейству убитаго или умершаго лица должно быть выдано командующимъ войсками въ округѣ особое свидѣтельство въ томъ, что умершій получилъ увѣчье на службѣ, и что смерть его послѣдовала именно отъ этого увѣчья.

Въ 1866 году положено выдавать изъ эмеритальной кассы единовременныя пособія (на основаніи пункта а, § 50 положенія объ эмеритурѣ), только семействамъ тѣхъ лицъ, которыя участвовали въ кассѣ не менѣе пяти лѣтъ. При этомъ также

Digitized by Google

постановлено назначать единовременныя пособія гражданскимъ чиновникамъ по послѣдней должности или послѣднему чину, не иначе, какъ съ условіемъ, чтобы чиновникъ прослужилъ въ послѣдней должности или послѣднемъ чинѣ не менѣе пяти лѣтъ; въ случаѣ же невыслуги этихъ пяти лѣтъ пособіе опредѣляется по непосредственно низшей должности.

Относительно пенсій, назначаемыхъ за увѣчья, на основаніи § 33 положенія, по сокращенному сроку, въ 1866 году опредѣлено: не предоставлять раненымъ никакихъ особыхъ правъ на эти пенсіи, а назначать оныя всѣмъ увѣчнымъ (въ томъ числѣ и раненымъ) все равно, по какому бы случаю они не получили увѣчье, если притомъ это увѣчье такъ тяжко, что лишаетъ всякой возможности продолжать какую-либо службу. Назначеніе пенсіи по сокращенному сроку за увѣчье должно зависѣть всякій разъ отъ военнаго совѣта, на усмотрѣніе котораго представляются акты о медицинскомъ освидѣтельствованіи увѣчнаго заключенія по этимъ актамъ военно-медицинскаго ученаго комитета. Для опредѣленія же степени важности увѣчья, дающаго право на пенсію по сокращенному сроку, опредѣлено руководствоваться признаками поврежденій, описанными въ ст. 1514 ч. II кн. II „Св. Воен. Постан.“, по которымъ раненые и увѣчные причисляются къ 1-му класу. А лицамъ, выходящимъ въ отставку по тяжкимъ неизлечимымъ болѣзнямъ, положено назначать эмеритальныя пенсіи по § 33, только въ трехъ случаяхъ, именно: при потерѣ зрѣнія, параличѣ и сумасшествіи и затѣмъ выпустить изъ этого параграфа слова „какъ напримѣръ“ и „тому подобныя“, помѣщенныя при исчисленіи болѣзней. Что же касается до лицъ, страдающихъ начинающимся параличемъ, сумасшествіемъ или потерею зрѣнія и неимѣющимъ права на пенсію, вслѣдствіе несовершеннаго развитія болѣзни, то лицамъ этимъ разрѣшено и по выходѣ въ отставку, въ случаѣ развитія болѣзни, вновь ходатайствовать о назначеніи эмеритальной пенсіи, съ представленіемъ новаго медицинскаго свидѣтельства установленнымъ порядкомъ.

По случаю закрытія эмеритальной кассы таможеннаго вѣдомства, къ эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства присоединены офицеры корпуса пограничной стражи, которые освобождены отъ 3% взноса въ пользу эмеритуры за службу въ таможенномъ вѣдомствѣ, съ зачетомъ имъ въ платное время всѣхъ лѣтъ, выслуженныхъ ими въ эмеритуру таможеннаго

Digitized by Google

вѣдомства; при этомъ въ эмеритальную кассу передать капиталъ, образовавшійся отъ вычетовъ изъ содержанія офицеровъ корпуса пограничной стражи въ пользу эмеритуры таможеннаго вѣдомства, а именно: 198,220 р. въ процентныхъ бумагахъ и 31,303 р. 55 к. наличными деньгами. На такихъ же точно основаніяхъ присоединены къ эмеритальной кассѣ офицеры телеграфнаго корпуса и при этомъ опредѣлено передать въ эту кассу, по приведеніи въ извѣстность, капиталъ около 40,000 р., образовавшійся отъ вычетовъ изъ содержанія офицеровъ означеннаго корпуса въ пользу эмеритуры министерства путей сообщенія.

Въ 1866 году постановлено: лицамъ, вышедшимъ въ отставку до открытія эмеритальной кассы (до 1-го января 1863 года) и выслужившимъ, сверхъ установленныхъ сроковъ въ общей государственной службѣ, еще пять дѣйствительныхъ платныхъ лѣтъ въ эмеритуру, назначать эмеритальныя пенсіи, если они внесли всѣ вычеты по 1-е января 1865 года, но пенсіи эти должны производиться только со дня открытія кассы. Означенное право распространено какъ на семейства такихъ лицъ, умершихъ въ отставкѣ, такъ и на семейства тѣхъ чиновъ, которые умерли на службѣ, выполнивъ, однако, всѣ вышеизложенныя условія.

По случаю назначенія армейскихъ окладовъ жалованья нѣкоторымъ чинамъ, получавшимъ жалованье по гарнизонному положенію, опредѣлено производить имъ и эмеритальныя пенсіи тоже изъ армейскихъ окладовъ, на основаніи 4 пункта росписанія пенсій. Право это предоставлено слѣдующимъ чинамъ: артилерійскимъ и инженернымъ чиновникамъ, офицерамъ мастеровыхъ инженерныхъ командъ, арсенальныхъ ротъ, осадныхъ и полевыхъ инженерныхъ парковъ, военно-арестантскихъ, военно-рабочихъ ротъ на Кавказѣ и мѣстныхъ этапныхъ командъ при кавказскихъ линейныхъ баталіонахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ положено на будущее время, при перечисленіи какихъ-либо частей войскъ, получающихъ низшій окладъ на высшій, производить имъ и эмеритальныя пенсіи по этому высшему окладу.

Теченіе въ 1866 году дѣлъ, относящихся до эмеритальной кассы, по канцеляріи военнаго министерства было слѣдующее:

Digitized by Google

Поступило бумагъ	3,070
Представленій въ военный совѣтъ	58 (1)
Приказовъ военнаго министра	9
Исходящихъ бумагъ.	1,105

II. *Состояніе капитала.*

Къ 1-му января 1866 года эмеритальный капиталъ состоялъ изъ всемилостивѣйше пожалованнаго кассѣ пособія въ	7,500,000 р.	
Капитала офицеровъ округовъ военныхъ поселеній, переданнаго въ эмерительную кассу	825,000 р.	
Фондовъ по нарицательной стоимости	12,505,050 р.	
Арендъ за вычетомъ 1% въ пользу инвалидовъ	466,964 р.	9½ к.
И въ наличныхъ деньгахъ	30,368 р.	41¼ к.
Итого	21,327,382 р.	50¾ к. (2)

Доходъ эмеритальной кассы по смѣтѣ 1866 г. предполагался слѣдующій:

Проценты отъ всемилостивѣйше пожалованнаго кассѣ пособія	300,000 р.	
Вычеты изъ удержанія чиновъ военнаго вѣдомства, опредѣленные по смѣтѣ	1,363,214 р.	78 к.
Вычеты, показанные по смѣтѣ при-		

(1) Изъ нихъ 50 разрѣшены военнымъ совѣтомъ, а 8 представленій восходили на Высочайшее утвержденіе.

(2) Цифра капитала кассы, показаннаго по отчету за 1865 годъ къ 1-му января 1866 г. измѣнилась по слѣдующимъ причинамъ: 1) оттого, что изъ этой цифры исключены 614,857 р. 75 к., которые показаны по отчету за 1865 годъ въ ожиданіи къ поступленію; означенная сумма составилась изъ денегъ, подлежавшихъ къ поступленію въ кассу по государственной росписи за сентябрьскую треть 1865 года и случайныхъ вычетовъ, исчисленныхъ приблизительно, по случаю неполученія свѣдѣній отъ казенныхъ палатъ; часть этой суммы, дѣйствительно подлежавшая отчисленію, поступила въ кассу уже въ 1866 г. и показана въ приходѣ суммъ за этотъ годъ, и 2) оттого, что къ цифрѣ капитала кассы, состоявшаго къ 1-му января 1866 г., прибавлено 22,439 руб., вслѣдствіе полученія уже послѣ составленія отчета за 1865 г. нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній о дѣйствительномъ состояніи фондовъ и арендъ, принадлежащихъ кассѣ.

Digitized by Google

близительно, поступающіе въ главное казначейство и по вѣдомству казенныхъ палатъ изъ случайныхъ выдачъ.	156,766 р. 57 к. (*).
Проценты отъ принадлежащихъ кассѣ фондовъ и арендныя деньги, подлежавшія къ отчисленію въ кассу на пополненіе выданныхъ ссудъ. . .	728,818 р. 25 к.
Итого . .	2,548,799 р. 60 к.

Дѣйствительно отчислено въ кассу въ теченіе 1866 года:

За прежнее время:

Опредѣленные по смѣтѣ вычеты изъ содержанія чиновъ военнаго вѣдомства и проценты на пожалованное кассѣ пособіе за сентябрьскую треть 1865 года.	545,823 р. 34 к.
Случайные 6% вычеты, поступившіе по вѣдомству казенныхъ палатъ частію въ 1863 году, а главнѣйше въ 1864 году.	87,267 р. 94 к.

За 1866 годъ:

Вычеты изъ содержанія чиновъ военнаго вѣдомства, опредѣленные по смѣтѣ на 1866 годъ за январскую и частью майскую трети этого года и проценты отъ пожалованнаго кассѣ пособія за то же время . . .	854,404 р. 92 к.
Проценты на принадлежащіе кассѣ фонды и арендныя деньги, полученныя на пополненіе выданныхъ ссудъ.	531,579 р. 25 к.
Случайные 6% вычеты, поступившіе	

(*) Сумма эта, вслѣдствіе неполученія вѣдомостей отъ казенныхъ палатъ о случайныхъ поступленіяхъ за 1866 годъ, показана приблизительно среднимъ числомъ по двухлѣтней сложности такихъ же вычетовъ, поступившихъ въ 1863 и 1864 годахъ.

Digitized by Google

въ главное казначейство и нѣкоторыя уѣздныя казначейства . . .	169,682 р. 33 к.
Кромѣ того въ эмеритальную кассу военнаго вѣдомства въ 1866 году поступили изъ бывшей эмеритальной кассы таможеннаго вѣдомства, на основаніи высочайше утвержденнаго положенія военнаго совѣта, по случаю присоединенія офицеровъ корпуса пограничной стражи къ эмеритурѣ военнаго вѣдомства, наличныя деньги	31,303 р. 55 к.
Итого . .	2,220,061 р. 33 к.

Въ 1866 году было асигновано канцеляріею военнаго министерства пенсій:

1,673 генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства всего на сумму	187,361 р. 78 к.
271 вдовамъ и сиротамъ чиновъ военнаго вѣдомства на сумму. . . .	26,374 р. 75 к.
и 57 лицамъ по сокращенному сроку, на основаніи § 33 высочайше утвержденнаго положенія объ эмеритальной кассѣ, на сумму	7,832 р. 41 к.
Единовременныхъ пособій было назначено 74, на сумму.	12,027 р. „
А всего асигновано пенсій и пособій на сумму	233,595 р. 94 к.

Расходъ этотъ производился, на основаніи высочайше утвержденнаго 26-го декабря 1864 года положенія военнаго совѣта, изъ общихъ государственныхъ доходовъ на счетъ суммъ эмеритальной кассы (*). Возвратъ изъ кассы государственному каз-

(*) Въ смѣту спеціальныхъ средствъ канцеляріи военнаго министерства (§ 4) внесено на выдачу пенсій и пособій изъ эмеритальной кассы 183,000 руб.; цифра эта, по нашимъ даннымъ, взята изъ таблицы оборотовъ эмеритальной кассы, приложенной къ положенію объ этой кассѣ.

Digitized by Google

начейству дѣйствительно израсходованныхъ денегъ на пенсіи и пособія будетъ сдѣланъ по доставленіи вѣдомостей отъ казенныхъ палатъ за 1866 годъ и будетъ показанъ въ отчетѣ за тотъ годъ, когда асигнуются деньги.

Затѣмъ къ 1-му января 1869 года въ эмеритальной кассѣ состояло (*):

Капиталъ всемилостивѣйше пожалованный кассѣ въ пособіе. . . .	7,500,000 р.	
Бывшій капиталъ округовъ военныхъ поселеній	825,000 р.	
4% билеты комисіи погашенія долговъ	582,000 р.	
5% билеты той же комисіи. . . .	911,900 р.	
6% билеты той же комисіи. . . .	187,320 р.	
5% билеты государственнаго банка 1 и 2-го выпусковъ	1,663,300 р.	
4% непрерывно-доходные билеты. .	1,428,500 р.	
Выкупныя 5% свидѣтельства . . .	6,331,700 р.	
$5^1/_2$% непрерывно-доходныя ренты .	4,019,300 р.	
5% билеты 1-го внутренняго съ выигрышами займа.	13,400 р.	
Аренды	421,279 р.	$9^1/_2$ к.
Наличныхъ денегъ.	11,246 р.	$39^1/_4$ к.
И ожидалось къ поступленію . . .	993,133 р.	10 к.
Итого .	24,888,078 р.	$58^3/_4$ к.

При составленіи положенія объ эмеритальной кассѣ предполагалось, что эмеритальный капиталъ къ 1-му января 1867 г. будетъ простираться до 19,961,162 руб. Если сравнить цифру проекта съ суммою дѣйствительнаго состоянія капитала кассы къ 1-му января 1867 года, то окажется, что эта послѣдняя сумма превышаетъ цифру проекта на 4,926,916 рублей $58^3/_4$ копѣекъ.

(*) Изъ числа арендъ исключены деньги, отчисленныя въ кассу въ 1866 году.

Digitized by Google

СТРОЕВЫЯ ПРОѢЗДКИ ГВАРДЕЙСКОЙ КАВАЛЕРІИ И КОННОЙ АРТИЛЕРІИ (*).

Въ теченіе 28-го и 29-го февраля и 1-го марта, полками гвардейской кавалеріи и батареями конной артилеріи, расположенными въ Петербургѣ и окрестностяхъ, по приказанію Его Императорскаго Высочества главнокомандующаго войсками округа, были произведены строевыя проѣздки въ видѣ походныхъ движеній.

Для этого войска подраздѣлены были на пять колоннъ, въ каждой отъ одного до двухъ полковъ кавалеріи съ конною батареею. Переходы соображены были такъ, чтобы ночлеги пришлись въ Царскомъ Селѣ, Гатчинѣ, Петергофѣ и Петербургѣ. Въ этихъ пунктахъ расположены кавалерійскіе полки, имѣющіе свои казармы, и такъ какъ передвиженіе началось одновременно, то получилась возможность размѣщать прибывавшіе полки въ казармахъ выступившихъ частей.

Самое передвиженіе назначено было произвести перемѣнными алюрами, причемъ, по составленному разсчету, на наибольшій переходъ въ 42 версты (изъ Петербурга въ Гатчино) приходилось: шагомъ 14 верстъ, рысью 25 верстъ, въ поводу 3 версты и два привала, каждый по 15 минутъ; но наименьшій переходъ въ 24 версты (между Гатчино и Царскимъ Селомъ) приходилось шагомъ 9 верстъ, рысью 13 верстъ, въ поводу 2 версты и одинъ привалъ въ 15 минутъ. Алюры назначено было мѣнять такъ, чтобы пройдя 1 версту шагомъ, идти потомъ 2 версты рысью, затѣмъ снова 1 версту шагомъ и 2, даже 3 версты рысью; подходя къ привалу или ночлегу, вести лошадей 1 версту въ поводу. Основываясь на томъ, что уставная скорость алюровъ—шагомъ 5 верстъ въ часъ, рысью 12 верстъ, — разсчитано было, что, напримѣръ, переходъ въ 42 версты сдѣланъ будетъ въ 6 часовъ 25 минутъ, переходъ въ 24 версты—въ 3 часа 45 минутъ. Лошадей приказано было ѣздлать безъ вальтраповъ, полной укладки и саквъ, а людямъ быть въ походной формѣ; кирасирамъ въ кирасахъ, конно-гренадерамъ и казакамъ — съ ружьями.

Въ Царское Село, Гатчино и Петергофъ, по распоряженію Его Высочества главнокомандующаго, назначены были кавалерійскіе генералы, которымъ поручено было наблюдать за по-

(*) См. „Русскій Инвалидъ“ 1868 г., № 62.

Digitized by Google

рядкомъ отправленія частей, осматривать прибывавшіе полки, пропускать ихъ церемоніяльнымъ маршемъ, перемѣнными аллюрами и доносить Его Высочеству о состояніи, въ которомъ найдены будутъ полки. Въ Петербургѣ Его Высочество имѣлъ въ виду лично отправлять и встрѣчать полки; сборнымъ пунктомъ для нихъ назначена Сенатская площадь.

28-го февраля, въ 9 часовъ утра, выступила изъ Петербурга 1-я колонна (2 эск. собственаго Его Величества конвоя, 3 эск. л.-гв. Сводно-Казачьяго полка и дивизіонъ л.-гв. Донской батареи). Къ колоннѣ этой, которой назначено было идти въ Гатчино, 42 версты, присоединились баталіоны: л.-гв. Стрѣлковый Его Величества и Императорской фамиліи: они прибыли 21-го февраля изъ Царскаго Села для смотра, и теперь слѣдовали обратно.

Черезъ часъ выступила 2-я колонна, направленная въ Царское Село — 27 верстъ. Въ составъ этой колонны входили: полки Кавалергардскій, л.-гв. Конный и 4-я батарея гвардейской конной артилеріи.

Его Высочество главнокомандующій сопровождалъ обѣ колонны до городскихъ заставъ, а около полудня вновь выѣхалъ верхомъ на встрѣчу 3-й колоннѣ, шедшей изъ Петергофа — 27 верстъ. Эту колонну составляли полки: л.-гв. Конно-Гренадерскій, л.-гв. Уланскій и 2-я батарея гвардейской конной артилеріи. Къ двумъ часамъ пополудни (получасомъ раньше, чѣмъ было назначено) части эти были уже построены на Сенатской площади, откуда послѣ прохожденія церемоніяльнымъ маршемъ, рысью и въ карьеръ, были разведены по казармамъ. 28-го же февраля 4-я колонна (полки л.-гв. Кирасирскій Его Величества, л.-гв. Гусарскій Его Величества и 1-я конная батарея) перешла изъ Царскаго Села въ Петергофъ—38 верстъ, а 5-я колонна (Кирасирскій Ея Величества полкъ) изъ Гатчино въ Царское Село — 24 версты.

Изъ полученныхъ донесеній усматривалось, что всѣ колонны прибыли ранѣе назначеннаго срока, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мало-разъѣзженныя дороги заставляли идти справа по три и даже по рядамъ. Отъ составленнаго разсчета движенія части нѣсколько отступили, потому что въ низменныхъ мѣстахъ глубина снѣга на дорогѣ не позволяла идти назначеннымъ аллюромъ; кромѣ того, отступленіе отъ разсчета вызвано было и тѣмъ соображеніемъ, чтобы не поды-

Digitized by Google

маться рысью на такую гору, какъ, напримѣръ, Пулковская; послѣднее, конечно, безъ всякой надобности и совершенно излишнее утомило бы лошадей. По осмотру, люди и лошади оказались бодры и свѣжи.

Прибытіе колоннъ на мѣсто раньше, чѣмъ было разсчитано, слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, приписать тому, что уставная скорость движеній въ часъ шагомъ 5 верстъ, рысью—12, взята для лошади средняго роста армейской кавалеріи; въ гвардейской—лошади и ростомъ выше, и качествомъ лучше. Отчасти раннее прибытіе полковъ на ночлеги можно отнести и къ тому, что лошади сѣдланы были не полнымъ вьюкомъ. Что касается 1-й колонны, то части, ее составлявшія (конвой Его Величества и казаки), идя „ходою", дѣлали 7 верстъ въ часъ, такъ, что почти не имѣли надобности двигаться рысью.

На 2-й день, 29-го февраля, выступили изъ Петербурга въ Царское Село, прибывшіе наканунѣ полки л.-гв. Конно-Гренадерскій, л.-гв. Уланскій и 2-я конная батарея, а прибыли въ Петербургъ 4-я и 5-я колонны; именно: изъ Петергофа л.-гв. Кирасирскій Его Величества и л.-гв. Гусарскій Его Величества и 1-я конная батарея; изъ Царскаго Села—Кирасирскій Ея Величества полкъ съ учебною конною батареею. Ко времени прибытія частей въ Петербургъ, по приказанію Государя Императора, вызваны были по тревогѣ полки: л.-гв. Преображенскій, л.-гв. Павловскій и 1-я гвардейская артилерійская бригада. Всѣ эти войска построены были на Дворцовой площади, на Адмиралтейской вдоль бульвара и на Сенатской. Командованіе надъ ними принялъ Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ.

Въ $2^1/_2$ часа Государь Императоръ, въ сопровожденіи свиты, изволилъ выѣхать къ войскамъ, которыя затѣмъ прошли церемоніяльнымъ маршемъ. Его Величество изволилъ остаться отмѣнно доволенъ состояніемъ и порядкомъ, въ которомъ нашелъ войска.

Въ этотъ день (29-го февраля) 1-я колонна (конвой и казаки) перешла изъ Гатчино въ Царское Село—24 версты, а 2-я колонна (Кавалергардскій и Конный полки) изъ Царскаго Села въ Петергофъ—38 верстъ. Лица, назначенныя для встрѣчи частей въ Царскомъ Селѣ и Петергофѣ, донесли, что полки и батареи прибыли въ исправности и ранѣе назначеннаго срока;

Digitized by Google

лошадей со сбитыми спинами, съ наминами, также съ засѣчинами ногами или сильно запотѣвшихъ нѣтъ; есть нѣсколько расковавшихся, но вообще лошади и люди свѣжи.

На 3-й день, 1-го марта, всѣ части возвратились въ мѣсто своего постояннаго квартированія, т. е. Кавалергардскій и л.-гв. Конный полки съ 4-ю батареею въ Петербургъ, сдѣлавъ 27 верстъ. Собственный Его Величества конвой, эскадроны: л.-гв. Сводно-казачьяго полка и л.-гв. донской дивизіонъ, изъ Царскаго Села въ Петербургъ—27 верстъ, полки: л.-гв. Конно-гренадерскій, Уланскій и 2-я конная батарея — изъ Царскаго Села въ Петергофъ—38 верстъ. Кирасирскій Его Величества и л.-гв. Гусарскій Его Величества полки изъ Петербурга въ Царское Село—27 верстъ; л.-гв. Кирасирскій Ея Величества—изъ Петербурга въ Гатчино 42 версты.

Подобно тому, какъ наканунѣ, къ часу прибытія въ Петербургъ кавалерійскихъ частей, вызваны были по тревогѣ изъ своихъ казармъ полки: л.-гв. Семеновскій, л.-гв. Московскій, л.-гв. Гренадерскій, Финляндскій и 2-я артилерійская бригада. Войска эти были осмотрѣны Его Величествомъ Государемъ Императоромъ, и найдены въ отличномъ порядкѣ.

Въ донесеніяхъ за этотъ день также значилось, что полки прибыли на свои мѣста въ полной исправности. Отсталыхъ и заболѣвшихъ не было, такъ что въ обозѣ, слѣдовавшемъ за каждою колонною, надобности почти не было. Обоза при каждомъ полку было: лазаретная фура, 4 розвальни и 6 подводъ подъ вещи офицеровъ полковаго штаба и командира полка. Такъ какъ всѣ эти повозки шли пустыя, то почти не отставали отъ полковъ.

Погода во всѣ три дня была теплая, отъ 2 до 3 градусовъ выше 0, что, конечно, благопріятствовало движенію. Но, съ другой стороны, вслѣдствіе оттепели послѣ бывшихъ снѣговъ, дороги представляли нѣкоторыя затрудненія, въ особенности дорога между Гатчино и Царскимъ Селомъ, и одна часть дороги между Царскимъ Селомъ и Петергофомъ. Поэтому нельзя не отдать полную справедливость превосходному состоянію кавалерійскихъ полковъ и въ особенности конныхъ батарей; они по этимъ дорогамъ въ три дня сдѣлали 94 версты, не имѣя ни заболѣвшихъ ни отсталыхъ. Въ пользѣ подобныхъ усиленныхъ проѣздокъ не усомнится никто: онѣ освѣжаютъ и укрѣп-

Digitized by Google

ляютъ людей и лошадей, почему можно, кажется, надѣяться, что примѣръ этотъ найдетъ себѣ подражаніе.

НЕКРОЛОГЪ.

Генералъ-отъ-инфантеріи князь Горчаковъ.

Въ началѣ прошлаго марта мѣсяца скончался въ Москвѣ членъ государственнаго совѣта генералъ-отъ-инфантеріи князь Петръ Димитріевичъ Горчаковъ, біографическія свѣдѣнія о жизни и службѣ котораго будутъ сообщены въ слѣдующемъ нумерѣ „Военнаго Сборника".

Digitized by Google

ИНОСТРАННОЕ ВОЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Вооруженіе французской арміи новыми ружьями заряжающимися съ казны; призывъ конскриптовъ класа 1867 года.—Уничтоженіе отборныхъ ротъ во французской пѣхотѣ. — Современная организація французской арміи; измѣненія въ ея обмундированіи.—Формированіе подвижной національной гвардіи.—Обществ. вольныхъ стрѣлковъ во Франціи.—Военные расходы за послѣднія 15 лѣтъ.—Военный и морской бюджеты на 1869 годъ.—Военныя новости относительно сѣверо-германской арміи: доформированіе артилеріи, увеличеніе содержанія военно-служащимъ; организація ландвера въ Сѣверо-Германскомъ Союзѣ.—Предполагаемыя занятія вруженныхъ войскъ на лѣто нынѣшняго года. — Слухъ объ измѣненіи вооруженія сѣверо-германской арміи.

Безпокойныя и тревожныя ожиданія, ознаменовавшія начало текущаго года, кажется, затихли, и миновались опасенія за возможность нарушенія спокойствія Европы предстоящею весною. Повсюду замѣтно болѣе всего увлеченіе внутренними государственными реформами: въ Англіи вниманіе обращено на необходимость радикальныхъ реформъ въ Ирландіи, которыя могли бы служить наиболѣе вѣрнымъ средствомъ противъ значительно усилившагося въ послѣднее время феніанизма; Германія занята пересмотромъ устава Таможеннаго Союза, что должно послужить новымъ путемъ сближенія между собою отдѣльныхъ частей германской націи; Австрія вступаетъ на путь либеральныхъ реформъ по всѣмъ частямъ государственнаго управленія, уничтожаетъ стѣснительный для нея конкордатъ, выработываетъ новыя основанія для своей конституціонной жизни; во Франціи обсуживаются проекты новыхъ законовъ о печати, о сходкахъ; Италія вся поглощена соображеніями для поправленія своего, въ высшей степени, разстроеннаго финансоваго положенія; наконецъ и въ

Digitized by Google

Турціи составилось новое министерство, отъ котораго ожидаютъ также какихъ-то новыхъ радикальныхъ реформъ, долженствующихъ, по увѣренію друзей Порты, окончательно успокоить притязанія христіанъ, улучшить положеніе ихъ, не только на бумагѣ, но и на дѣлѣ.

Посреди всей этой, по-видимому, вполнѣ мирной дѣятельности, не ослабѣваютъ нисколько и военныя приготовленія во всѣхъ концахъ Европы: повсюду продолжается принятіе мѣръ, обсуживаніе средствъ къ возможно-большему увеличенію дѣйствующихъ армій, къ измѣненію ихъ вооруженія, къ усовершенствованію ихъ организаціи. На первомъ планѣ конечно вездѣ стоитъ вопросъ о снабженіи войскъ новыми ружьями заряжающимися съ казны; передѣлкою старыхъ ружей на новые образцы, заготовленіемъ новаго оружія по разнымъ системамъ, заняты въ Европѣ не только всѣ оружейные заводы и мастерскія, но даже и такія заведенія, которыя до этого времени никогда и не думали заниматься оружейнымъ дѣломъ. Наиболѣе усиленная дѣятельность по этой части проявляется во Франціи, правительство которой, какъ кажется, вознамѣрилось вооружить ружьями заряжающимися съ казны не только всю дѣйствующую армію, но и вновь создаваемую подвижную національную гвардію. Значительное количество новыхъ ружей уже изготовлено, роздано въ войска, и, какъ извѣстно, даже самое употребленіе ихъ въ дѣло было испытано въ Италіи противъ гарибальдійцевъ. Однакожь много есть данныхъ, заставляющихъ предполагать, что ружья Шасспо далеко не оказываются столь превосходными во всѣхъ отношеніяхъ, какъ объ нихъ сперва прокричали французскія газеты.

Во Франціи приняты ружья, заряжающіяся съ казны, двухъ образцовъ: одно, собственно ружье Шасспо (образецъ 1866 года) и другое, проектированное особою комисіею, для передѣлки старыхъ ружей въ заряжающіяся съ казны и носящее названіе ружья образца 1867 года. Оба образца, по отзыву французскаго военнаго журнала „Spectateur militaire“ оказываются далеко не вполнѣ совершенными: главные ихъ недостатки являются не столько слѣдствіемъ несовершенства самой системы, какъ преимущественно результатомъ необыкновенной поспѣшности, съ которою разрѣшенъ былъ во Франціи вопросъ о введеніи новаго вооруженія. Теперь уже извѣстно, что, единовременно съ появленіемъ системы Шасспо, во Фран-

Digitized by Google

ціи появилось нѣсколько другихъ системъ, представлявшихъ болѣе выгодъ, но которыя за поспѣшностію рѣшенія не могли быть замѣчены. Въ самомъ изготовленіи новыхъ ружей была выказана поспѣшность, вредныя послѣдствія которой не замедлили обнаружиться; такъ для ружей Шасспо стволы были заказаны въ Италіи и будучи доставлены изъ Брешіи и Корриджіо оказались крайне плохими; многіе изъ нихъ приходилось браковать. Заготовленіе ружей образца 1867 года было поручено частной дѣятельности, именно принявшей на себя это дѣло частной компаніи, которая, не имѣя своихъ собственныхъ заводовъ и фабрикъ, поручила изготовленіе ружей слесарямъ, фабрикантамъ швейныхъ машинъ, ножевщикамъ и другимъ мастеровымъ, никогда не занимавшимся оружейнымъ дѣломъ. Иначе эта компанія и не могла поступить, какъ изъ прямаго разсчета, для усиленія своихъ барышей отъ принятаго ею на себя предпріятія, такъ и потому, что она не могла конечно разсчитывать на содѣйствіе большихъ оружейныхъ заводовъ заваленныхъ заказами. Конечно, ружья поставляемыя компаніею должно было бы подвергать весьма строгой повѣркѣ; однако оказывается, что, опять-таки вслѣдствіе поспѣшности, повѣрки не было; произведенія компаніи вовсе не были строго контролированы, и только войска, получившія новыя ружья, могли видѣть всѣ ихъ несовершенства.

Ружье образца 1866 года, выданное войскамъ, находившимся въ прошломъ году въ шалонскомъ лагерѣ, можетъ считаться еще лучшимъ, по простотѣ своего механизма и прочности, но и въ немъ оказались многіе недостатки: механизмъ слишкомъ часто засоряется, нѣкоторыя части его подвержены слишкомъ частой порчѣ. Послѣднее обстоятельство заставило даже образовать еще въ шалонскомъ лагерѣ особую комиссію для изслѣдованія причинъ скорой порчи новыхъ ружей.

Особенно неудовлетворительными оказываются ружья образца 1867 года, въ которыхъ механизмъ подверженъ весьма скорой порчѣ отъ внѣшнихъ атмосферическихъ вліяній; притомъ же при передѣлкѣ прежнихъ ружей по этому образцу сильно ослаблены всѣ деревянныя части ружья, что еще болѣе увеличиваетъ его непрочность. Такъ какъ ружья этого образца будутъ предназначены вѣроятно для вооруженія подвижной національной гвардіи, то, конечно, всѣ эти недостатки могутъ быть терпимы и не представятъ особенно значительныхъ не-

Digitized by Google

удобствъ въ случаѣ войны. Важнѣе всего здѣсь то неудобство, что, принимая для вооруженія войскъ ружья двухъ образцовъ, усложняется матеріяльная часть, ибо каждый образецъ имѣетъ свой особый калибръ, слѣдовательно и особые патроны. Это неудобство можетъ считаться наиболѣе значительнымъ въ дѣлѣ введенія новыхъ ружей во Франціи.

Неудобства, оказавшіяся въ ружьяхъ образцовъ 1866 и 1867 годовъ, какъ кажется, сильно озабочиваютъ французское правительство, которое, слышно, не только продолжаетъ еще испытывать разныя новыя системы ружей, заряжающихся съ казны, но даже, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, сдѣлало уже заказъ въ Америкѣ новыхъ ружей, вѣроятно такъ называемыхъ повторительныхъ или магазинныхъ, которыми предполагается вооружить стрѣлковыя части. Извѣстіе это требуетъ однако подтвержденія. Болѣе достовѣрнымъ кажется то, что образецъ 1867 года вовсе оставленъ и затѣмъ дальнѣйшая передѣлка прежнихъ ружей въ заряжающіяся съ казны будетъ производится по новой системѣ французскаго оружейника Шнейдера. Этого мастера не слѣдуетъ смѣшивать съ англичаниномъ Снейдеромъ, система котораго принята для вооруженія англійской и голландской армій.

Вмѣстѣ со введеніемъ новаго оружія, принимаются мѣры для распространенія въ войскахъ свѣдѣній о немъ и для подготовки инструкторовъ для обученія войскъ обращенію съ новыми ружьями. Въ этихъ видахъ, въ нынѣшнемъ году сдѣлано распоряженіе о командированіи въ нормальную стрѣлковую школу капитановъ-инструкторовъ стрѣльбы отъ всѣхъ частей пѣхоты; офицеры эти прибываютъ въ школу групами отъ десяти до двадцати и проводятъ здѣсь пятнадцать дней, въ теченіе которыхъ начальникъ школы лично знакомитъ ихъ съ ружьями новыхъ образцовъ и съ дѣйствіемъ изъ нихъ. Такъ какъ офицеры эти имѣютъ уже достаточную подготовку по оружейной части, то для ознакомленія ихъ съ новымъ дѣломъ вполнѣ достаточно пятнадцати дней. Притомъ же, кромѣ ихъ, съ новыми ружьями знакомятся и тѣ чины, которые постоянно высылаются отъ войскъ для прохожденія четырехмѣсячнаго курса школы. Считаемъ не безъинтереснымъ привести здѣсь кстати главныя черты организаціи нормальной стрѣлковой школы въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время.

Digitized by Google

Каждый пѣхотный полкъ ежегодно посылаетъ въ школу двухъ унтеръ-офицеровъ, а черезъ годъ одного подпоручика или поручика. Для посылки въ школу офицеровъ принята такая очередь, что одинъ годъ посылаютъ всѣ полки четныхъ нумеровъ, а другой годъ нечетныхъ. Офицерскій курсъ раздѣляется на двѣ части: теоретическое изученіе оружія и практическая стрѣльба; первое заключаетъ въ себѣ полное ознакомленіе съ разными образцами французскаго и иностраннаго ручнаго оружія, а равно со всѣмъ, что относится до фабрикаціи, содержанія въ исправности и исправленія оружія употребляемаго во Франціи. При обученіи стрѣльбѣ, офицеры не только упражняются въ занятіяхъ стрѣльбою въ цѣль, но и знакомятся со всѣмъ относящимся до методовъ обученія, существующихъ по этому предмету инструкцій и т. под. Школою завѣдываетъ маіоръ (chef de bataillion); для теоретическаго преподаванія при школѣ находятся три артилерійскихъ капитана; обученіемъ же стрѣльбѣ завѣдываютъ шесть пѣхотныхъ капитановъ, съ званіемъ инструкторовъ и инструкторскихъ помощниковъ.

Офицеры, назначенные въ школу, прибываютъ въ оную къ 15-му декабря, и до 15-го января занимаются одни, ежедневно, по утрамъ, такъ называемою теоріею, послѣ же обѣда практическою стрѣльбою. Къ 15-му же января въ школу прибываютъ и унтеръ-офицеры отъ частей войскъ. Слѣдуетъ замѣтить, что унтеръ-офицеры командируются въ школу не только отъ линейной пѣхоты, но и отъ стрѣлковъ, африканскихъ, инженерныхъ войскъ, а равно и отъ морскаго вѣдомства. Занятія съ унтеръ-офицерами такія же, какъ и съ офицерами, только по менѣе обширной программѣ и съ меньшимъ развитіемъ теоретической части. Съ прибытіемъ унтеръ-офицеровъ, офицеры, командированные отъ войскъ, занимаются съ ними подъ руководствомъ и наблюденіемъ кадровыхъ инструкторовъ и такимъ образомъ дополняютъ свое практическое образованіе. Весь курсъ продолжается четыре мѣсяца; съ окончаніемъ его обучавшимся выдаются атестаты, свидѣтельствующіе объ ихъ успѣхахъ, также особыя награды, состоящія изъ цѣннаго оружія, медалей, почетныхъ отзывовъ и особыхъ знаковъ для ношенія на мундирѣ.

Таковы главныя черты организаціи нормальной стрѣлковой школы во Франціи. Нельзя не признать, что особенно въ на-

Digitized by Google

стоящее время, когда вводится новое оружіе въ войскахъ, школа эта приноситъ весьма существенную пользу.

Новый законъ о военной повинности и объ организаціи подвижной національной гвардіи окончательно утвержденъ императоромъ Наполеономъ 1-го февраля (по новому стилю) и началось уже примѣненіе его къ дѣлу, какъ при наборѣ нынѣшняго года, такъ равно и относительно формированія національной гвардіи.

Согласно съ новымъ закономъ, палатамъ предложенъ былъ на разсмотрѣніе и утвержденъ ими законъ о призывѣ въ нынѣшнемъ году статысячнаго очереднаго контингента для пополненія арміи. Контингентъ этотъ состоитъ изъ класа конскриптовъ 1867 года, и хотя тиражъ этому классу будетъ произведенъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, но срокъ службы засчитается имъ только съ 1-го іюля текущаго года. Замѣщенія и откупы отъ службы оставлены на нынѣшній годъ, при чемъ откупная сумма опредѣлена военнымъ министромъ въ 2,500 франковъ.

При разсмотрѣніи этого закона о наборѣ въ палатѣ депутатовъ, французскіе министры снова имѣли случай высказать, что правительство вовсе не питаетъ никакихъ воинственныхъ плановъ, а если заботится объ увеличеніи военныхъ силъ Франціи, то единственно въ видахъ охраненія мира и поддержанія политическаго значенія государства.

Пренія, происходившія въ палатахъ и въ печати при обсужденіи закона о преобразованіи французской арміи, во многихъ отношеніяхъ не остались безплодными; благодаря этимъ преніямъ уничтожена дотаціонная касса и правительственная система замѣщенія и откупа отъ военной службы. Теперь же, прямымъ слѣдствіемъ преній можно считать послѣдовавшее недавно упраздненіе во французской пѣхотѣ такъ называемыхъ отборныхъ ротъ, гренадерскихъ и вольтижерныхъ. Существованіе этихъ ротъ оставалось въ войскахъ единственно благодаря рутинѣ и не имѣло уже никакого значенія. Начало гренадеровъ относится во Франціи еще къ 1536 году, когда въ каждой пѣхотной ротѣ было установлено имѣть по пяти человѣкъ наиболѣе рослыхъ и смѣлыхъ, для бросанія въ непріятеля ручныхъ гранатъ: люди эти и назывались гренадерами и изъ нихъ составлялись гренадерскія роты, а потомъ и баталіоны. Мало по малу бросаніе гранатъ вышло изъ употребленія, но названіе гренадеровъ удержалось вообще за наиболѣе

Digitized by Google

рослыми и надежными людьми. Нельзя при этомъ не замѣтить, что неразрывно съ происхожденіемъ гренадеровъ связано и происхожденіе гренадерской мѣховой шапки, такой именно, какая была у знаменитой наполеоновской гвардіи и образчикъ которой остался и у насъ въ шапкѣ нашей роты дворцовыхъ гренадеровъ. Первоначально гренадеры вовсе не имѣли ружей, но носили только топоры и суму наполненную гранатами; затѣмъ, когда въ замѣнъ топоровъ имъ дали ружья, было установлено, что для дѣйствія гранатами, ружье слѣдуетъ вѣшать на ремнѣ за спину; такъ какъ выполнить это при треугольной шляпѣ, носимой тогда войсками, было неудобно, то гренадерамъ дали высокія мѣховыя шапки, которыя послѣ того и остались постоянною ихъ принадлежностію.

Что касается до вольтижеровъ, то время ихъ происхожденія недавнее: они учреждены были въ 1804 году первымъ консуломъ въ тѣхъ видахъ, чтобы имѣть возможность образовать отборныя роты изъ людей небольшаго роста. При прежнихъ уставахъ, вольтижерныя роты назначались преимущественно передъ прочими частями для дѣйствія въ стрѣлковой цѣпи; съ учрежденіемъ же особыхъ стрѣлковыхъ баталіоновъ, а въ особенности съ распространеніемъ на всѣ части пѣхоты обученія разсыпному строю, потерялось окончательно и это значеніе вольтижеровъ.

Императорскимъ декретомъ 21-го января сего года, гренадерскія и вольтижерныя роты упразднены во всей линейной пѣхотѣ, а равно и въ иностранномъ полку; роты получили вмѣстѣ съ тѣмъ новые нумера, а люди прежнихъ отборныхъ ротъ распредѣлены по другимъ ротамъ въ равномъ числѣ и считаются въ нихъ принадлежащими къ 1-му разряду, который, какъ извѣстно, пользуется небольшою прибавкою жалованья (для рядовыхъ 5 сантимовъ въ день). Впредь положено, въ каждомъ полку имѣть четвертую часть наличнаго состава изъ людей 1-го разряда, назначая въ этотъ разрядъ, независимо отъ поведенія, и хорошихъ стрѣлковъ. Самое обмундированіе пѣхоты при этомъ нѣсколько измѣнено, именно всей пѣхотѣ даны красные эполеты и помпоны, составлявшіе прежде принадлежность однихъ только гренадеровъ. Наконецъ всѣмъ войскамъ дозволено носить такъ называемую *mouche*, т. е. бородку только подъ нижней губой; до настоящаго же времени

Digitized by Google

бородку эту имѣли право носить только штабные чины и люди входящіе въ составъ отборныхъ войскъ.

За уничтоженіемъ отборныхъ ротъ, во французской пѣхотѣ названіе гренадеровъ и вольтижеровъ осталось только во французской гвардіи, гдѣ имѣются три гренадерскихъ и четыре вольтижерныхъ полка.

За послѣдовавшими въ прошломъ году и въ началѣ нынѣшняго разными преобразованіями въ главныхъ родахъ оружія французской арміи, можно считать теперь преобразованія эти законченными и современная организація арміи представляетъ слѣдующій составъ ея:

1) *Пѣхота:* 100 полковъ линейной пѣхоты трехбаталіоннаго состава, 20 баталіоновъ стрѣлковъ, 3 полка зуавовъ, каждый въ три баталіона, иностранный полкъ въ четыре баталіона, 3 полка африканскихъ стрѣлковъ (тюркосы), по четыре баталіона, 3 баталіона легкой африканской пѣхоты и гвардейской пѣхоты: баталіонъ стрѣлковъ, полкъ зуавовъ (2 баталіона), полкъ жандармовъ (2 баталіона), 3 полка гренадеровъ и 4 полка вольтижеровъ, трехбаталіоннаго состава; всего 374 баталіона.

2) *Кавалерія:* 6 гвардейскихъ полковъ (карабинеры, кирасиры, драгуны, уланы, конные егеря и гиды), всѣ полки въ шесть эскадроновъ; линейной кавалеріи: 10 кирасирскихъ, 12 драгунскихъ и 8 уланскихъ полковъ, по пати эскадроновъ въ каждомъ; 12 конно-егерскихъ, 8 гусарскихъ, 4 африканскихъ конно-егерей и 3 спаговъ, по 6 эскадроновъ въ каждомъ; кромѣ того, 9 ротъ ремонтной кавалеріи; всего 63 полка или 348 эскадроновъ.

3) *Артилерія:* гвардейскій полкъ ѣздящей и полкъ конной артилеріи, каждый въ шесть батарей. Затѣмъ 10 полковъ ѣздящей по 9 батарей въ каждомъ, 4 полка конной по 7 батарей, 5 полковъ пѣшей по 12 батарей и полкъ піонеровъ въ 12 ротъ. Всего собственно полевой артилеріи 130 батарей, что составляетъ, по 6 орудій въ батареѣ, 780 полевыхъ орудій.

Всѣ эти части по штатамъ мирнаго времени содержатъ уменьшенное число людей: пѣхотныя роты имѣютъ отъ 60 до 80, эскадроны около 90, батареи отъ 80 до 140 нижнихъ чиновъ; съ приведеніемъ же арміи на военное положеніе вовсе не формируется новыхъ частей, а только существующія укомплектовываются, именно число людей доводится въ пѣ-

Digitized by Google

ротныхъ ротахъ до 110—130 человѣкъ, въ эскадронахъ до 127, въ батареяхъ до 198—236 нижнихъ чиновъ.

Рядомъ съ переформированіемъ нѣкоторыхъ частей французской арміи, идетъ и измѣненіе ея обмундированія и снаряженія съ цѣлію облегчить ихъ и упростить. Въ линейной пѣхотѣ и въ стрѣлковыхъ баталіонахъ измѣненіе это уже введено: отмѣнены штиблеты, двубортный полукафтанъ (туника) нѣсколько укороченъ противъ прежняго, киверъ значительно облегченъ, снова введена фуражка съ козырькомъ (bonnet de police).

Предполагается также ввести измѣненія и въ обмундированіи кавалеріи съ цѣлію упрощенія его; по этому поводу явились даже предположенія, чтобы всей кавалеріи дать одинаковую форму одежды, уничтоживъ прежнія различія кирасировъ, гусаровъ, улановъ и т. д.

Противъ столь крайняго стремленія сильно возстали сами кавалеристы, дорожащіе своими отличіями, установившимися, такъ сказать, исторически; по всей вѣроятности и не дойдетъ до этой крайности, но нѣкоторыя изъ существующихъ въ кавалеріи украшеній вѣроятно будутъ уничтожены. Вообще все снаряженіе французской кавалеріи, установленное еще положеніями 1845 года и лишь нѣсколько измѣненное въ 1858 году, не соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ отъ кавалеріи и требуетъ радикальныхъ измѣненій. Для желающихъ ближе ознакомиться съ этимъ предметомъ можемъ рекомендовать статью въ мартовской книжкѣ нынѣшняго года журнала Spectateur militaire, подъ заглавіемъ „De l'uniforme de la cavalerie“, въ которой весьма обстоятельно разобраны всѣ недостатки обмундированія и снаряженія современнаго французскаго кавалериста и указаны средства къ ихъ устраненію.

Съ утвержденіемъ закона о военной повинности и объ организаціи подвижной національной гвардіи, французское военное министерство дѣятельно приступило къ возможно скорѣйшему сформированію этого новаго резерва дѣйствующей арміи.

По закону 1-го февраля, въ составъ подвижной національной гвардіи нынѣ же вступаютъ всѣ неженатые и бездѣтные вдовцы классовъ 1866, 1865 и 1864 годовъ, освобожденные отъ зачисленія въ армію при прежнихъ тиражахъ; люди класса 1866 г. будутъ служить четыре года, 1865 г.—три, а 1864—два года. Кромѣ того, съ 1-го іюля нынѣшняго года

Digitized by Google

будутъ зачислены въ національную гвардію и молодые люди кла[illegible]3 1867 г., которые по тиражу не поступятъ въ армію; они должны будутъ прослужить въ подвижной національной гвардіи полный срокъ, т. е. пять лѣтъ. Для составленія списковъ національнымъ гвардейцамъ образованы по департаментамъ особые ревизіонные комитеты, въ составъ которыхъ, кромѣ мѣстныхъ властей, входятъ непремѣнными членами военный врачъ и офицеръ, назначенный отъ военнаго начальства. Комитеты эти открыли уже свои дѣйствія съ 9-го марта.

Подвижная національная гвардія будетъ организована въ отдѣльные баталіоны, роты и батареи; кавалеріи положено изъ нея не формировать, какъ вслѣдствіе дороговизны содержанія лошади, такъ и потому, что по самому роду службы, предстоящей національной гвардіи, ей не можетъ быть надобности въ кавалеріи. Всего, полагаютъ, будетъ сформировано около 250 восьми-ротныхъ баталіоновъ, въ 1,600 до 2,000 человѣкъ каждый и до 125 батарей въ 200 человѣкъ каждая; батареи положено формировать преимущественно въ округахъ расположенія артилерійскихъ учрежденій и особенно по близости артилерійскихъ школъ, гдѣ національные гвардейцы легче могутъ пріобрѣтать соотвѣтственное военное образованіе. Кромѣ того есть надежда, что явится возможность формировать изъ національныхъ гвардейцевъ и стрѣлковыя роты, преимущественно изъ лицъ принадлежащихъ къ стрѣлковымъ обществамъ, которыя, какъ мы скажемъ ниже, значительно распространяются нынѣ во Франціи.

Офицеры въ національную гвардію назначаются императоромъ, а унтеръ-офицеры мѣстнымъ военнымъ начальствомъ; всѣ они получаютъ содержаніе отъ казны только въ случаѣ призыва національной гвардіи; въ обыкновенное же время получаютъ содержаніе только офицеры, завѣдывающіе администраціею, а также офицеры и унтеръ-офицеры состоящіе инструкторами. Гвардія каждаго департамента подчиняется особому начальнику, преимущественно изъ числа чиновъ мѣстной военной администраціи. Сборы національныхъ гвардейцевъ бываютъ или въ своей общинѣ для одиночнаго обученія, или же поротно и побаталіонно въ округахъ ихъ формированія; во всякомъ случаѣ, люди не должны употреблять болѣе одного дня для перехода къ мѣсту сбора и всѣхъ сборовъ въ году не можетъ быть болѣе пятнадцати.

Digitized by Google

По отзывамъ французскихъ офиціяльныхъ газетъ, ревизіонные совѣты дѣйствуютъ повсюду спокойно и правильно къ, на призывъ ихъ поспѣшно стекаются внесенные въ ревизіонные списки молодые люди, одушевленные самымъ лучшимъ духомъ и часто замѣчательнымъ пыломъ; очень немногіе требуютъ медицинскаго освидѣтельствованія, чтобы признать ихъ неподлежащими зачисленію въ подвижную гвардію. Во многихъ кантонахъ, подлежащихъ ревизіи, число молодыхъ людей, составляющихъ поддержку своихъ семействъ и потому требующихъ увольненія, не превосходитъ установленныхъ закономъ 10%.

Если всѣ эти офиціяльныя показанія справедливы, то, конечно, учрежденіе подвижной національной гвардіи явится дѣйствительно полезною мѣрою и числительность ея можетъ возрасти, какъ предполагаетъ правительство, отъ 450—500,000.

Но показанія французской офиціяльной пресы могутъ относиться развѣ только къ сѣвернымъ и восточнымъ департаментамъ Франціи, гдѣ населеніе болѣе воинственно и всегда отличалось своимъ расположеніемъ къ военной службѣ. Напротивъ того, въ западныхъ и особенно въ южныхъ департаментахъ, дѣйствія ревизіонныхъ совѣтовъ вовсе не проходятъ покойно; въ нѣкоторыхъ пунктахъ были довольно сильныя волненія при составленіи списковъ національныхъ гвардейцевъ; въ Бордо и въ Тулузѣ пришлось прибѣгнуть къ содѣйствію войскъ для подавленія народаго волненія; даже въ нѣкоторыхъ кварталахъ Парижа проявлялись демонстраціи противъ формированія національной гвардіи. Конечно, дѣйствія ревизіонныхъ комисій были лишь предлогомъ къ произведеннымъ безпорядкамъ, возбужденнымъ агитаторами, которые надѣялись воспользоваться этимъ случаемъ для заявленія вообще общаго нерасположенія къ настоящему правительству Франціи. Тѣмъ не менѣе нельзя не видѣть, что всеобщая военная повинность, отчасти вводимая теперь во Франціи съ учрежденіемъ національной гвардіи, крѣпко не нравится французамъ, и пройдетъ нѣсколько, быть можетъ, лѣтъ, пока они окончательно свыкнутся съ этимъ не новымъ для нихъ, но являющимся въ совершенно обновленномъ видѣ, учрежденіи.

Въ дѣлѣ возбужденія воинственнаго духа во Франціи, слѣдовательно и большаго расположенія ея населенія къ службѣ въ подвижной національной гвардіи, безъ сомнѣнія не маловажную помощь могутъ оказать общества стрѣлковъ,

Digitized by Google

начинающія въ послѣднее время развиваться во Франціи. Подобныя общества признаны весьма полезными вообще въ тѣхъ государствахъ, гдѣ введена общая обязательность военной повинности; наиболѣе они распространены въ Швейцаріи и въ Германіи; во Франціи до послѣдняго времени существовало только общество вогезскихъ вольныхъ стрѣлковъ, которое въ прошломъ году прислало въ Парижъ цѣлый, составленный изъ его среды, баталіонъ стрѣлковъ. Примѣръ вогезцевъ нашелъ подражаніе, и теперь уже во многихъ мѣстахъ Франціи, а также и въ Алжирѣ, образовались уже частныя общества стрѣлковъ; въ началѣ нынѣшняго года, въ самомъ Парижѣ открыто главное общество свободныхъ стрѣлковъ Франціи, которое поставило себѣ задачею распространять и поощрять занятія стрѣльбою въ цѣль, пріучать молодыхъ людей владѣть оружіемъ, устраивать стрѣльбища на призы. Кромѣ того общество предприняло изданіе спеціальнаго журнала „*Franc-Tireur*“ („Вольный Стрѣлокъ“).

Въ общество допускаются членами молодые люди не моложе однако 16 лѣтъ. Такъ какъ обществу предполагается дать весьма обширный кругъ дѣйствія, то оно раздѣлено на пять отдѣленій. Почетное президентство общества принялъ на себя императорскій наслѣдный принцъ.

Если это главное общество, и мѣстныя стрѣлковыя общества получатъ значительное развитіе, то они принесутъ значительную пользу въ томъ отношеніи, что, ознакомливая своихъ членовъ и вообще населеніе съ оружіемъ и дѣйствіемъ изъ него, этимъ самымъ облегчатъ и національнымъ гвардейцамъ ихъ военное образованіе и сдѣлаютъ возможнымъ уменьшить число сборовъ, предназначенныхъ для ученій подвижной національной гвардіи.

Но само собою разумѣется, что результаты дѣятельности стрѣлковыхъ обществъ предвидятся только въ отдаленномъ будущемъ; въ настоящее же время придется не мало употреблять усилій, чтобы пріучить французовъ отбывать военную повинность безъ откупа отъ службы и безъ подставныхъ. Чтобы помирить французовъ съ новыми порядками, офиціальныя и офиціозныя газеты не перестаютъ взывать къ патріотическимъ чувствамъ французской націи, напоминаютъ безпрерывно о томъ, что сдѣлано было имперіей для Франціи, о блестящемъ положеніи, въ какое поставлена нынѣшнимъ правительствомъ

Digitized by Google

французская армія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи особенно обращаетъ на себя вниманіе статья „Монитера“, въ которой довольно подробно перечисляется все, что сдѣлала вторая имперія для французскаго солдата съ 1852 года понынѣ. Изъ перечисленія правительственной газеты нельзя не замѣтить дѣйствительнаго улучшенія положенія военно-служащихъ во Франціи. Въ теченіе шестнадцати лѣтъ обмундированіе солдатъ улучшено, увеличено приварочное довольствіе и жалованье нижнихъ чиновъ и офицеровъ, удешевлено для нихъ пріобрѣтеніе табаку, перевозка по желѣзнымъ дорогамъ, улучшена вся госпитальная часть, сдѣлано болѣе доступнымъ для военнослужащихъ леченіе минеральными водами и купаньями, увеличены пенсіи при отставкѣ, учреждена императрицею особая касса для выдачи пособій вдовамъ и сиротамъ военнослужащихъ. Таковы главнѣйшія мѣры, принятыя императорскимъ правительствомъ для улучшенія быта военнослужащихъ и ихъ семействъ; все это сдѣлано по иниціативѣ императора, при содѣйствіи трехъ военныхъ министровъ, маршаловъ Сентъ-Арно, Рандона и Ніеля. Чтобы показать, какое громадное вліяніе имѣли всѣ эти мѣры на французскую армію, офиціальная статистика приводитъ данныя, что среднее число больныхъ въ войскахъ, доходившее, при началѣ второй имперіи, до 1 изъ 25, теперь не превышаетъ пропорціи 1 изъ 40.

Конечно, все это дѣйствительныя заслуги второй имперіи, но не безъинтересно взглянуть во что обошлись онѣ Франціи: расходы за это время достигли гигантскихъ размѣровъ и довели финансы имперіи до крайняго истощенія. Въ 15 лѣтъ, съ 1852 по 1866 годъ, одно военное министерство истратило 7,204 милліона франковъ, или среднимъ числомъ по 480 милліоновъ въ годъ; если къ этому прибавить расходы морскаго министерства, простиравшіеся до 2,880 милліоновъ, или среднимъ числомъ въ годъ по 192 милліона, то получится, что среднимъ числомъ на флотъ и армію тратилось по 672 милліона въ годъ!

Общая же цифра государственныхъ расходовъ Франціи за истекшія пятнадцать лѣтъ равняется, въ средней сложности, тремъ милліардамъ, или среднимъ числомъ по 2,066 милліоновъ франковъ въ годъ.

Цифры эти поражаютъ своей громадностію, особенно если сравнить ихъ съ военными расходами прежнихъ правительствъ Франціи, когда военный бюджетъ не превышалъ

Digitized by Google

400 милліоновъ, а иногда спускался ниже 300 и 250 милліоновъ. Даже если сравнить цифры военныхъ расходовъ съ увеличившеюся нынѣ цифрою общегосударственныхъ расходовъ, то и здѣсь видно сильное увеличеніе за послѣднія 15 лѣтъ. Въ правленіе орлеанской династіи издержки на армію среднимъ числомъ не превышали 20 — 22 процентовъ общихъ государственныхъ расходовъ; при второй же имперіи издержки эти никогда не спускались ниже 25%, а въ годы восточной и итальянской войны доходили до 35 и 36%

Нынѣ, когда Франція какъ бы отказывается отъ дальнихъ экспедицій въ родѣ мексиканской, когда даже римскій экспедиціонный отрядъ уменьшенъ до одной бригады, можно было бы надѣяться, что военные расходы будутъ значительно уменьшены; однакожъ это оказывается невозможнымъ вслѣдствіе преобразованія арміи, учрежденія подвижной національной гвардіи и измѣненія вооруженія войскъ, такъ что настоящій бюджетъ мирнаго времени немногимъ отличается отъ бюджетовъ годовъ войны. Теперь обнародованъ уже обыкновенный и экстраординарный бюджеты Франціи на 1869 г., въ которомъ издержки на армію и флотъ превышаютъ утвержденныя на текущій годъ. Такъ, обыкновенный бюджетъ военнаго министерства простирается до 381,694,552 фр., слѣдовательно онъ превышаетъ соотвѣтствующій бюджетъ 1868 года на 33,563,314 франковъ. Экстраординарный же бюджетъ военнаго министерства простирается до суммы въ 37,875,000 франковъ, превышая соотвѣтствующій бюджетъ 1868 года на 23,009,000 фр. Изъ экстраординарнаго бюджета наиболѣе значительныя суммы опредѣлены: на артилерію — 1,320,000 фр.; на передѣлку оружія — 22,900,000 фр., на производство инженерныхъ работъ — 13,655,000 фр. Особенно значительныя инженерныя работы предположено произвесть въ Меццѣ и Лиллѣ, слѣдовательно въ крѣпостяхъ на сѣверовосточной границѣ Франціи. На производство работъ въ одномъ Меццѣ асигновано четыре милліона, т. е. столько же сколько было назначено и по бюджету 1868 года; сумма эта будетъ израсходована такимъ образомъ, что три милліона употребятъ на сооруженіе новыхъ внѣшнихъ укрѣпленій, 700,000 на перестройку фортовъ Мозель и Белькруа и 300,000 на сооруженіе пороховыхъ погребовъ и закрытыхъ помѣщеній. На усиленіе укрѣпленій Лилля асигновано, какъ и въ 1868 году, два милліона, сверхъ суммы въ 5,600,000 фр., пожертвованной

Digitized by Google

городомъ Лиллемъ на улучшеніе и распространеніе городскихъ укрѣпленій. Затѣмъ, какъ и въ бюджетѣ 1868 года, назначено на 1869 годъ милліонъ франковъ на инженерныя работы въ Бельфортѣ, 500,000 на Страсбургъ и 600,000 на работы въ Лангрѣ. Наконецъ на производство инженерныхъ работъ въ Ліонѣ асигновано 860,000 фр. и на перестройку пороховыхъ погребовъ въ двѣнадцати укрѣпленныхъ пунктахъ сѣверной и восточной границы 800,000 фр., что составляетъ съ прежде асигнованными на этотъ предметъ суммами два милліона франковъ.

Что касается бюджета морскаго министерства, то обыкновенные расходы въ немъ на 1869 г. опредѣлены въ 163,237,752, а экстраординарные на сумму въ 21,500,000 франковъ. Главная масса расходовъ предназначена на пополненіе числа судовъ французскаго флота согласно съ составленнымъ еще въ 1857 году проектомъ преобразованія флота. Проектъ этотъ еще не приведенъ въ дѣйствіе вполнѣ: потребуется построить еще шестьдесятъ три корабля, и въ томъ числѣ двѣнадцать броненосныхъ фрегатовъ. На постройку этихъ-то 63 судовъ, не считая вооруженія, придется израсходовать 105,154,000 франковъ; часть расхода покроется 13,500,000 франковъ, асигнованными по бюджету 1868 года, и 14,500,000 франковъ, назначенными по бюджету 1869 года. Затѣмъ важнѣйшимъ расходомъ въ морскомъ бюджетѣ значится расходъ на заготовленіе орудій новой конструкціи для морской артилеріи, на что всего опредѣлено было 21,800,000 фр.; въ счетъ этой суммы въ бюджетѣ 1860 года асигновано 7,000,000 франковъ.

— Съ окончательнымъ утвержденіемъ еще въ прошломъ году новаго закона о военной повинности для Сѣверо-Германскаго Союза и со введеніемъ новой организаціи союзной арміи, прусское военное министерство занято теперь разными мелочными положеніями, которыя дополняютъ собою подробности организаціи вооруженныхъ силъ Союза. Нѣкоторыя изъ этихъ положеній уже вошли въ силу съ 1-го января текущаго года; такъ при 9, 10, и 11 корпусахъ учреждены артилерійскія бригады, состоящія, какъ и въ прочихъ корпусахъ, изъ одного полка полевой и одного крѣпостной артилеріи, между тѣмъ, какъ до сихъ поръ при этихъ корпусахъ имѣлись только полки полевой артилеріи. Съ 1-го же января введено нѣкоторое увеличеніе содержанія военнымъ чинамъ, наиболѣе значительное для командировъ пол-

Digitized by Google

ковъ, поручиковъ и подпоручиковъ, медиковъ и ветеринаровъ, да для нижнихъ чиновъ увеличены кормовые на 3 пфеннига въ день; наконецъ увеличено почти вдвое путевое довольствіе нижнихъ чиновъ собираемыхъ изъ отпуска для ученій: вмѣсто прежнихъ 3 грошей 9 пфенниговъ въ день назначено имъ производить по 6 грошеей 3 пфеннига.

Съ 1-го же января войска мелкихъ сѣверо-германскихъ владѣній окончательно слиты съ прусскими, такъ что всѣ части сѣверо-германской арміи, за исключеніемъ войскъ 12-го армейскаго корпуса (саксонскаго) и гессенъ-дармштадтской дивизіи, получили общую нумерацію; вслѣдствіе того число полковъ пѣхоты увеличилось теперь до 96, вмѣсто прежнихъ собственно-прусскихъ 88 и восьми союзныхъ; къ кавалеріи же прибавленъ одинъ гусарскій (№ 17) и три драгунскихъ полка (№№ 17, 18 и 19). Въ то же время дана организація и ландверу союзной арміи: положено впредь имѣть на каждый полкъ дѣйствующей арміи соотвѣтственный ему двухбаталіонный полкъ ландвера, на каждый стрѣлковый баталіонъ одинъ резервный ландверный баталіонъ, оставляя прежніе 4 полка гвардейскаго ландвера въ трехбаталіонномъ составѣ. Пока ландверные полки сформированы только для старыхъ прусскихъ полковъ. Общая числительность ландвера представляетъ слѣдующія данныя:

82 ландверныхъ полка двухбаталіоннаго состава .	164 бат.
11 резервныхъ ландверныхъ баталіоновъ	11 —
4 полка гвардейскаго ландвера по 3 баталіона въ каждомъ.	12 —
Итого	187 бат.

Къ этому слѣдуетъ прибавить еще 12 баталіоновъ саксонскаго ландвера, состоящіе при 12 армейскомъ корпусѣ.

Организація ландвера попрежнему осталась территоріальною; каждый баталіонъ имѣетъ свой округъ, подраздѣляющійся, смотря по числительности въ немъ населенія, на нѣсколько (отъ 3 до 6) ротныхъ округовъ; командиры ландверныхъ баталіоновъ считаются начальниками баталіонныхъ округовъ и завѣдуютъ всѣми людьми резерва и ландвера въ округѣ; черезъ нихъ производится и сборъ этихъ людей. Въ случаѣ же мобилизаціи, ландверные баталіоны поступаютъ подъ начальство командировъ назначенныхъ изъ линейныхъ войскъ, а баталіонные командиры мирнаго времени остаются въ своихъ округахъ

Digitized by Google

для завѣдыванія отправленіемъ людей на комплектованіе выступившихъ частей.

Для ученій люди ландвера собираются въ роты или баталіоны на срокъ отъ 8—14 дней въ теченіе мая и іюня и обучаются подъ руководствомъ офицеровъ и унтеръ-офицеровъ, командированныхъ отъ дѣйствующихъ войскъ.

Относительно сборовъ для ученій въ нынѣшнемъ году, послѣдовало уже королевское повелѣніе, которымъ большіе маневры назначено произвести въ гвардейскомъ корпусѣ, а въ прочихъ корпусахъ только дивизіонные сборы пѣхоты, гдѣ возможно съ артилеріею; въ кавалеріи же полковые сборы. Большія занятія назначены для піонеровъ и саперовъ, а именно въ іюлѣ мѣсяцѣ у Грауденца, гдѣ будутъ собраны піонерные баталіоны: гвардейскій №№ 1, 2, 5 и 6, а въ августѣ и сентябрѣ большіе маневры въ Кобленцѣ, съ участіемъ въ нихъ піонерныхъ баталіоновъ №№ 8, 10, 11 и двухъ саперныхъ ротъ баталіона № 7. Кобленцскія и грауденцскія занятія безъ сомнѣнія представятъ весьма живой интересъ, такъ какъ здѣсь предполагается испытать разныя нововведенія по части постройки укрѣпленій, мостовъ, дорогъ, а также по оборонѣ и атакѣ укрѣпленій. Подъ Грауденцомъ полагается производить и дальнѣйшее испытаніе недавно введенной въ Пруссіи нарѣзной мортиры.

Что касается до артилеріи, то въ нынѣшнемъ году предполагается произвести на учебномъ полѣ близъ Тегеля, этого прусскаго Шибуринесса, большіе опыты надъ дѣйствіемъ орудій противъ броней, причемъ будетъ испытано и громадное стальное 14-дюймовое орудіе, которое извѣстный заводчикъ Круппъ принесъ въ даръ прусскому королю и которое по своей величинѣ занимало первое мѣсто между всѣми орудіями, находившимися въ прошломъ году на всемірной выставкѣ въ Парижѣ.

Не менѣе значительныя испытанія производятся постоянно и теперь при стрѣлковой школѣ въ Шпандау надъ разными системами ружей, заряжающихся съ казны. Очень быть можетъ, что эти-то опыты и породили слухъ, будто прусское правительство намѣревается измѣнить вооруженіе сѣверо-германской арміи, продавъ большую часть имѣющихся въ Пруссіи игольчатыхъ ружей итальянскому правительству и принявъ для вооруженія прусской арміи или магазинное ружье или же ружье

Digitized by Google

какой-нибудь новой системы, допускающей употребленіе металлическихъ патроновъ. Французскіе журналы даже открыто заявляютъ, будто прусское правительство остановило свой выборъ на системѣ Пибоди. Слухи эти однако требуютъ подтвержденія; какъ-то трудно вѣрится, чтобы Пруссія отказалась отъ оружія, сдѣлавшагося какъ бы національнымъ, и значеніе котораго, по крайней мѣрѣ въ глазахъ народныхъ массъ, еще болѣе увеличилось послѣ блистательныхъ успѣховъ, одержанныхъ прусаками въ 1866 году.

М. Глиноецкій.

20-го марта 1868.

Digitized by Google

признаетъ приговоръ с.-петербургской судебной палаты правильнымъ. („Суд. Вѣсти.“, № 21.)

375. Когда за учиненное или допущенное, вслѣдствіе полученной взятки, нарушеніе обязанностей службы, постановлено закономъ наказаніе строже тѣхъ, которыя въ предшедшей 373 статьѣ (1) опредѣляются вообще за взятки, то виновные въ семъ, на основаніи правилъ о совокупности преступленій (152 (2) ст.), приговариваются:

Къ тягчайшему по законамъ наказанію и въ самой высшей онаго мѣрѣ.

376. Получившій взятку равномѣрно признается виновнымъ и подвергается опредѣленнымъ за преступленія сего рода наказаніемъ и въ случаяхъ:

когда онъ взятку принялъ не самъ, а чрезъ другаго, или же дозволилъ принять оную своей женѣ, дѣтямъ, родственникамъ, домашнимъ или кому либо иному; когда деньги или вещи были еще не отданы, а только обѣщаны ему, по изъявленному имъ на то желанію или согласію;

когда взятка передана ему прямо или чрезъ другаго съ его вѣдома подъ предлогомъ проигрыша, продажи, мѣны, или другой какой либо мнимо-законной и благовидной сдѣлки.

По дѣлу Демидова съ Самсоновою и Золотницкою. „*Лихоимствомъ*“ признается „*взяточничество*“, а не взятіе лихвенныхъ процентовъ.

---

(1) 373. *Уложс.* Кто, для учиненія или допущенія чего либо противнаго обязанностямъ службы, приметъ въ даръ деньги, вещи или что иное, сколько бы впрочемъ сумма денегъ или цѣна вещей, имъ полученныхъ, ни была малозначительна, тотъ за сіе злоупотребленіе власти или довѣренности начальства приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла: *къ ссылк. на жит. въ Сиб. или ар. рот. на вр. 2½—3 л. или на вр. 1½ л.—2½ л.*

Если однакожъ получившій такую взятку, прежде какого либо вслѣдствіе оной нарушенія своихъ по службѣ обязанностей, объявитъ о томъ съ раскаяніемъ своему начальству, то судъ можетъ, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе уменьшающимъ вину его и болѣе или менѣе удостовѣряющимъ въ искренности его раскаянія, ограничить его наказаніе *искл. изъ служб., или удал. отъ долж., или же одним. строг. выгов., со внес. оного въ послуж. списокъ.* Во всякомъ случаѣ полученныя имъ деньги или иной подарокъ отсылаются въ мѣстный приказъ общественнаго призрѣнія.

(2) 152. *Уложс.* См. Улож. стр. 40, вып. 1.

Digitized by Google

Въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ по 5 отдѣленію слушалось дѣло, по прошенію повѣреннаго жены генералъ-лейтенанта Екатерины Золотницкой и жены генералъ-лейтенанта Самсоновой, присяжнаго повѣреннаго Бортошевича, о взысканіи съ отставнаго полковника Петра Демидова по раздѣльной записи въ пользу Золотницкой 46,982 руб. и въ пользу Самсоновой 15,414 руб. Въ письменномъ возраженіи по этому иску Демидовъ между прочимъ объяснилъ: соображеніе количества ежегоднаго вознагражденія съ капитальною суммою показываетъ, что оно превышаетъ узаконенный ростъ, а платежъ лихвенныхъ процентовъ не можетъ быть обязателенъ для него, и на основаніи X т. „Гражд. Закон.“ уничтожаетъ силу всего пункта записи. Бортошевичъ объяснилъ, что въ прошеніи его дѣйствительно ошибочно показана цифра опредѣленнаго въ записи ежегоднаго вознагражденія, но это вознагражденіе не составляетъ процентовъ на капиталъ, а потому не можетъ быть рѣчи о лихвѣ. Приступая къ обсужденію настоящаго дѣла окружн. судъ находитъ, что искъ Бортошевича основывается на первомъ пунктѣ раздѣльной записи, дѣйствительность котораго оспаривается, между прочимъ, вслѣдствіе помѣщенія въ немъ условія о лихвенныхъ процентахъ. Касательно этого окружной судъ находитъ, что а) лихва по дѣйствующимъ законамъ (т. X ч. 1 ст. 2023 (1) и т. XV кн. 1 „Улож. о наказ.“ 1857 г. ст. 2,300 (2) и изд. 1866 г. ст. 1,707) не влечетъ за собою недѣйствительности договора или акта, которымъ опредѣлены лихвенные проценты; 8 п. 1529 ст. X т. 1 ч., на который ссылается Демидовъ, вовсе не примѣнимъ къ настоящему дѣлу, такъ какъ тамъ говорится о недѣйствительности договора, клонящагося къ лихвеннымъ изворотамъ; лихоимствомъ же признается, какъ это видно изъ главы 6 раздѣла V „Улож. о нак.“ и преимущественно изъ ст. 375 и 376 взяточничество, а не взиманіе лихвенныхъ процентовъ. („Суд. Вѣстн.“ № 32.)

395. Подчиненный, осмѣлившійся нанести начальнику своему оскорбленіе дѣйствіемъ, или хотя только поднять

(1) 2,023 X *т. кн. 1.* Кто даетъ взаймы деньги изъ лихвенныхъ процентовъ, тотъ, по изобличеніи въ семъ судебнымъ разсмотрѣніемъ подвергается денежному взысканію въ пользу приказа общественнаго призрѣнія и отвѣтственности на основаніи статьи 2,300 *Улож. о наказ.*

(2) 1,707. *Улож.* Изд. 1866 г. и 2,300 изд. 1857 г. Кто будетъ изобличенъ во взятіи, при отдачѣ въ заемъ денегъ, болѣе установленныхъ по закону процентовъ, тотъ подвергается: *въ 1-й раз., ден. вз. не св. тройнаго колич. проц. взят. имъ лихв. проц.; во 2-й, сверх. означ. выше ден. вз., ар. на вр. 3 нед.—3-хъ м.; а въ 5-й сверх. тоюже. ден. вз., закл. въ тюр. на вр. 8 м.—1 г. 4 м. (на ср. 1 г.—2 л. по ул. 1857 г.)*

Прим. 1. Лихвенными процентами не почитаются излишніе, гласнымъ образомъ получаемые дворянскими опекунами на капиталы малолѣтнихъ по доброй волѣ и желанію заемщиковъ.

Прим. 2. Сила сей статьи не распространяется на заемныя обязательства, совершенныя или впредь могущія быть совершаемыми въ предѣлахъ имперскаго владѣнія и вообще всѣхъ тѣхъ земель и частей Закавказскаго края, гдѣ не введено еще общее гражданское управленіе.

Digitized by Google

на него руку или же какое либо орудіе, подвергается, смотря по сопровождавшимъ сіе преступленіе обстоятельствамъ и по званію лица оскорбленнаго:

Ссыл. на жит. въ Сиб. или въ ар. рот. на вр. 1½—2½ л. или на. вр. 1—1½ г. или же ссыл. на посел. въ отд. или мен. отд. мѣс. Сиб.

Дѣло объ отставномъ колежскомъ секретарѣ Протопоповѣ, обвиняемомъ въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ должностному лицу.

Канцелярскій чиновникъ Протопоповъ, войдя безъ доклада въ директорскую комнату и обратясь къ управляющему департаментомъ, вице-директору, съ заявленіемъ претензіи своей о назначеніи помощникомъ столоначальника графа Комаровскаго, тогда какъ будто-бы это мѣсто было обѣщано ему, Протопопову, мгновенно бросился на вице-директора и ударилъ его ладонью по лицу. При самомъ началѣ этого слѣдствія, на другой день послѣ происшествія, сестра обвиняемаго заявила, что братъ ея въ послѣдніе три или четыре года былъ въ странномъ состояніи. Заявленіе это судебный слѣдователь повѣрялъ разспросами. Но освидѣтельствованіе здоровья подсудимаго въ порядкѣ, указанномъ въ „Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства", произведено не было, въ такомъ положеніи предварительное слѣдствіе, по дополненіи, чрезъ прокурора, поступило на разсмотрѣніе совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ, по постановленію котораго Протопоповъ, на основаніи 2 п. 1,088 (¹) „Уг. Суд." преданъ суду. По заявленію обвиняемаго, его защитника и прокурора, въ заѣданіе суда были вызваны врачи-эксперты, чтобъ они могли уяснить состояніе умственныхъ способностей подсудимаго во время совершенія имъ преступленія. Въ заключительныхъ преніяхъ, прокуроръ окружнаго суда высказалъ, что, по его мнѣнію, существованіе самаго факта преступленія не можетъ подлежать никакому сом-

(¹) 1,088. *Уг. суд.* Должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, за преступленія должности, предаются суду:

1) Опредѣляемые къ должностямъ губернскими и равными имъ властями—по постановленіямъ губернскихъ правленій; 2) опредѣляемые министерствами и главными управленіями — по постановленіямъ, утвержденнымъ министрами и главноуправляющими; 3) Опредѣляемые Высочайшею властію на должности не выше четвертаго класса, а также губернскіе и уѣздные предводители дворянства и предсѣдатели и члены губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній—по постановленіямъ перваго департамента правительствующаго сената.

Digitized by Google

нѣнію. Собственное признаніе подсудимаго, свидѣтельскія показанія, показанія лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, актъ, составленный въ день совершенія преступленія, и, наконецъ, актъ осмотра потерпѣвшаго отъ преступленія доказываютъ, что событіе это дѣйствительно совершилось. Наконецъ, опредѣливъ состояніе подсудимаго въ отношеніи вмѣняемости въ вину, содѣяннаго подсудимымъ. Прокуроръ находилъ, что побужденія и причины, приведенныя въ оправданіе, не могутъ оправдывать его, и что при такомъ положеніи дѣла, оправданіе подсудимаго равнялось бы помилованію, что принадлежитъ только верховной власти.

За признаніемъ присяжными, что во время совершенія преступленія подсудимый находился въ такомъ припадкѣ болѣзни, который привелъ его въ умоизступленіе, или совершенное безпамятство, подсудимый признанъ отъ суда свободнымъ. („Суд. Вѣстн.“, № 68.)

На этотъ приговоръ прокуроръ окружнаго суда, по порученію прокурора судебной палаты, подалъ протестъ, въ которомъ изложилъ, что окружной судъ, неправильно приступилъ по дѣлу Протопопова къ судебному слѣдствію, помимо обряда, установленнаго въ ст. 353—356 (1) „Уг. Суд.“ и второе, что заключеніе эксперта, доктора Чехова, о разстройствѣ умственныхъ способностей Протопопова, составляло новое доказательство и обязывало судъ отложить окончаніе судебнаго слѣдствія для исполненія обряда, установленнаго 353—356 ст. „Уг. Суд.“ Правительствующій сенатъ, по соображеніи дѣла, нахо-

---

(1) 353. *Уг. суд.* Если по слѣдствію окажется, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, то слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ, какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ распросъ самаго обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ на дальнѣйшее распоряженіе прокурора все производство по этому предмету, съ мнѣніемъ врача о степени безумія или умственнаго разстройства обвиняемаго.

354. *Уг. суд.* Производство о сумасшествіи или безуміи обвиняемаго, вмѣстѣ съ заключеніемъ о томъ прокурора, вносится на разсмотрѣніе окружнаго суда.

355. *Уг. суд.* Освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится въ присутствіи окружнаго суда, чрезъ инспектора или члена врачебной управы и двухъ врачей, по назначенію сей же управы. Въ столицахъ приглашаются для сего штатъ-физикъ и два врача, назначенные физикатомъ или медицинскою конторою.

356. *Уг. суд.* Судебное преслѣдованіе обвиняемаго можетъ быть прекращено, по причинѣ его сумасшествія или безумія, не иначе, какъ съ разрѣшенія окружнаго суда или судебной палаты по принадлежности.

Digitized by Google

дитъ, что окружной судъ, при упущеніи со стороны слѣдователя и обвинительной власти въ производствѣ своевременнаго медицинскаго освидѣтельствованія обвиняемому, порядкомъ, указаннымъ 353—356 ст. „Уг. Суд.“, и при отсутствіи требованія сторонъ о пріостановленіи судебнаго засѣданія, для произведенія означеннаго освидѣтельствованія, имѣлъ полное право, послѣ подробнаго допроса свидѣтелей на судѣ, и изслѣдованіи всѣхъ обстоятельствъ, могущихъ служить къ объясненію умственнаго состоянія подсудимаго, въ день совершенія имъ преступленія, потребовавъ въ самомъ засѣданіи суда заключенія экспертовъ, призванныхъ съ согласія и по указанію сторонъ, и при отсутствіи возраженій со стороны прокурора въ продолженіи судебнаго засѣданія, противъ пріемовъ и разбора на судѣ обстоятельства о состояніи умственныхъ способностей Протопопова, въ день совершенія имъ преступленія, слѣдуетъ заключить, что окружной судъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ предоставленной ему власти. А потому опредѣлилъ, протестъ прокурора оставить безъ послѣдствій. (См. объяс. ст. 96 Улож. 336, 353 слѣд. Уг. Суд.) (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 204.)

571. За поддѣлку государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетовъ государственнаго казначейства, а равно и всякихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, виновные подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) За поддѣлку самой бумаги и рисунковъ механическими средствами, а равно и за превращеніе на банковыхъ билетахъ настоящаго достоинства ихъ въ высшую сумму: *наказанію по ст. 556* (1).

2) За поддѣлку означенныхъ бумагъ на простой бумагѣ посредствомъ рисованія, или за похищеніе бланковыхъ листовъ для билетовъ кредитныхъ установленій: *катор. раб. на зав. на вр. 6—8 л.*

3) За измѣненіе въ кредитныхъ билетахъ цвѣта, для приданія имъ достоинства высшей цѣнности: *ссыл. на жит. въ Сиб. или ар. рот. на вр. 2½—3 л. или на вр. 1½—2½ л.* смотря количеству выпущенныхъ имъ въ

(1) 556. *Улож.* За поддѣлку монеты золотой, серебряной, платиновой и мѣдной россійскаго чекана, хотя бы и въ настоящемъ оной достоинствѣ, виновные подвергаются: *катор. раб. въ крѣп. на вр. 8—10 л.*

Digitized by Google

обращеніе въ такомъ видѣ кредитныхъ билетовъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла;

4) За похищеніе образцовыхъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и выпускъ оныхъ въ обращеніе въ видѣ денегъ, безъ всякаго впрочемъ измѣненія: *высшему изъ наказаній, опредѣл. въ ст. 303* (¹).

5) За похищеніе и выпускъ въ обращеніе такихъ образцовыхъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ съ измѣненіями въ оныхъ: *наказанію, во второмъ пунктѣ сей статьи за поддѣлку сихъ бумагъ опредѣленному.*

Когда составлялось уголовное уложеніе за поддѣлку кредитныхъ бумагъ, было назначено одно единственное наказаніе, но канцелярія министра финансовъ по кредитной части дала слѣдующее замѣчательное и вполнѣ основательное заключеніе, что слѣдуетъ наказаніе за поддѣлку кредитныхъ билетовъ разбить, по крайней мѣрѣ, на 2 степени, смотря по степени искуства поддѣлки. Это совершенно вѣрно, потому что фальшивымъ называемъ мы то, что близко подходитъ подъ настоящее; въ этомъ смыслѣ мы говоримъ, напримѣръ, о фальшивомъ алмазѣ, коралѣ. Чѣмъ лучше поддѣланы кредитные билеты, естественно, тѣмъ болѣе опасности для государственнаго кредита; такіе фальшивые кредитные билеты могутъ быть легче сбываемы, да и поддѣлка искусная не такъ скоро обнаружится, какъ грубая, которая поэтому представляетъ гораздо менѣе шансовъ успѣха для этого страшнаго преступленія. Мысль канцеляріи по кредитной части, была принята редакторами „Уложенія“, они, согласно этому мнѣнію, разбили поддѣлку на 2 части. Къ 1-й части, заключающей высшее преступленіе, отнесли поддѣлку самой бумаги и рисунковъ механическими средствами, за что положено наказаніе по 556 ст. А въ пунктѣ 2-мъ 571 ст. говорится о поддѣлкѣ означенныхъ бумагъ на простой бумагѣ, посредствомъ рисованія. Въ данномъ дѣлѣ при

(¹) 303. *Улож.* Кто похититъ или съ умысломъ истребитъ или повредитъ хранимые въ присутственномъ мѣстѣ документы, или иныя какого либо рода бумаги или же такіе вещи или предметы, которые служили или долженствовали служить къ изслѣдованію преступленій или къ изобличенію преступниковъ, или же для доказательства какихъ либо правъ, тотъ, смотря по важности сдѣланнаго имъ похищенія, истребленія или поврежденія и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается: *къ ссыл. на пос. или къ ссыл. на жит. въ Сиб. или ар. рот. на вр. 2½—3 л. или къ ссыл. въ отд. Губ. изъ Сиб. или къ зак. въ раб. дом. на вр. 1 г. 4 м.—2 л.*

Но когда похищеніе, или умышленное истребленіе или поврежденіе какихъ либо хранившихся въ присутственномъ мѣстѣ бумагъ, вещей, или иныхъ предметовъ, учинено съ намѣреніемъ скрыть слѣды или же способствовать совершенію такого преступленія, за которое постановлено закономъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія, то виновный въ семъ похищеніи, истребленіи или поврежденіи подвергается: *наказанію какъ пособникъ онаго преступленія, по правиламъ, для сего въ статьѣ 121 улож. постановленнымъ.* (См. ук. улож. стр. 9 вып. 3.)

Digitized by Google

поддѣлкѣ были употреблены механическія средства, но поддѣлки бумаги не было. Бумага, изъ которой сдѣланы билеты, обыкновенная, бѣлая, тонкая; затѣмъ куплена самая обыкновенная машина, называемая пресовальная или гласировальная, посредствомъ которой въ типографіяхъ наводятъ лоскъ на бумагу. Это не есть поддѣлка бумаги, она рѣзко и совершенно отличается отъ настоящей; эта бумага простая гласированая, не та, которая сдѣлана извѣстными химическими средствами, употребляемыми въ государственной экспедиціи заготовленія бумагъ. Важность бумаги заключается въ томъ, что простая бумага отличается на осязаніе для людей опытныхъ отъ той, которая употребляется казною. Вотъ почему бумага важна, и по закону поставлена на 1-ю степень, относительно наказуемости, поддѣлка бумаги и рисунка механическими средствами. Вторая степень наказанія полагается за поддѣлку билетовъ на простой бумагѣ, посредствомъ рисованія. Правда, въ настоящемъ случаѣ употреблялись механическія средства, но все-таки, чтобы подвести это преступленіе подъ 1 п. 571 ст., нужны необходимо 2 условія: 1) чтобы была бумага поддѣлана тѣми химическими средствами, которыя употребляются казной для выдѣлки кредитныхъ бумагъ; 2) чтобы поддѣлка производилась механическими средствами. Гдѣ нѣтъ одного изъ этихъ элементовъ, тамъ нѣтъ поддѣлки бумагъ по 1-му пункту 571 статьи.

Поддѣлка такъ-называемыхъ серій, т. е. билетовъ государственнаго казначейства, есть преступленіе, которое законъ подводитъ подъ одно наказаніе съ поддѣлкою государственныхъ кредитныхъ билетовъ; въ одной и той же статьѣ, гдѣ говорится о поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, тамъ же и о билетахъ государственнаго казначейства, а равно и всякихъ билетахъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ. Но законъ назначаетъ наказаніе въ высшей и низшей мѣрѣ; законъ говоритъ, что избраніе судомъ мѣры наказанія зависитъ отъ важности вины. Поддѣлка серій менѣе вредна и опасна, нежели поддѣлка государственныхъ кредитныхъ билетовъ. Кредитный билетъ есть сохранная росписка, выдаваемая правительствомъ; по предъявленіи этой сохранной росписки уплачивается значащаяся въ ней сумма. Законъ говоритъ опредѣлительно, чтобы писались всѣ гражданскія условія на эти деньги, кредитныя билеты по закону обязательны для всякаго къ пріему. Совершенно другое—серіи, это процентный государственный долгъ. Серіи отличаются въ рыночномъ обращеніи отъ кредитныхъ билетовъ, серіи необязательны къ пріему; частный человѣкъ не можетъ заставить другаго получить въ уплату серіи, не можетъ серіями платить въ лавку, безъ согласія хозяина—принимателя уплаты. Поэтому нельзя не сознаться въ ясномъ фактѣ; все же есть въ преступленіи степень разницы, для общества различна опасность того или другаго факта. Хотя наказаніе опредѣлено въ одной степени, но есть разныя мѣры. (Защитникъ по дѣлу поддѣлки бил. госуд. казн., въ прав. сенатѣ., стар. поряд.) („Суд. Вѣстн." № 75.)

576. Кто будетъ выпускать въ обращеніе фальшивые билеты государственнаго казначейства, кредитныя или иныя, въ статьѣ 571 сего уложенія означенныя, сего

Digitized by Google

рода бумаги, зная поддѣлывателей оныхъ или лица, занимающіяся переводомъ такихъ бумагъ, тотъ подвергается:

Наказанію, какъ сообщникъ въ поддѣлкѣ ихъ, на основаніи правила ст. 573 (1).

Тотъ, кто, получивъ случайно фальшивый билетъ государственнаго казначейства, или кредитный, или билетъ одного изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, и узнавъ достовѣрно, что сей билетъ фальшивый, не представитъ оный начальству, а передастъ, подъ видомъ настоящаго, другому, подвергается: *наказанію, опредѣленному за мошенничество.*

Дѣло о крестьянинѣ Иванѣ Кочневѣ, обвиняемомъ въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ. („Суд. Вѣстн.“, № 77.)

Дѣло о крестьянинѣ Василіи Кузьминѣ, обвиняемомъ въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ лицъ занимающихся переводомъ таковыхъ билетовъ. („Москов. Вѣд.“, № 26.)

692. Кто, не имѣя патента, будетъ продавать питья въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ, продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента, тотъ, сверхъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ, подвергается: *въ 1-й разъ, денеж. вз., равному цѣнѣ патен.; во 2-й, тому вз. вдвое; въ 3-й, сверх. денеж. вз. как. за 2-й, зак. въ тюр. на вр. 4—8 м.* и лишается права на производство всякой торговли и промысла.

---

(1) 573. *Уложе.* Наказаніемъ, въ предшедшей 571 статьѣ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, подвергается всякій, кто принималъ какое либо участіе въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетовъ государственнаго казначейства, а равно и другихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, или же завѣдомо дѣлалъ, доставлялъ, продавалъ, или покупалъ какія либо для таковой поддѣлки орудія, припасы или иныя средства, или завѣдомо впустилъ или привезъ фальшивые сего рода бумаги изъ за границы.

Тѣ изъ участниковъ въ поддѣлкѣ сихъ бумагъ, которые откроютъ о своихъ соумышленникахъ и симъ дадутъ средство обнаружить и пресѣчь преступныя ихъ дѣйствія, освобождаются отъ наказанія; имена ихъ сохраняются въ тайнѣ.

Съ виновныхъ въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и всѣхъ въ томъ участвовавшихъ взыскивается сумма, равная представляемой выпущеннымъ ими количествомъ сихъ бумагъ.

Digitized by Google

Мировой судья, признавъ солдатку Василису Иванову виновною въ безпатентной продажѣ вина, въ первый разъ, опредѣлилъ, подвергнуть ее взысканію, равному цѣнѣ патента 20 руб., а отъ обязательства взять патентъ освободилъ. Мировой съѣздъ, по апелляціи, отмѣнилъ этотъ приговоръ и присудилъ Иванову, по смыслу ст. 692, къ уплатѣ 10 руб., равной цѣнѣ полугодоваго патента. Управляющій акцизнымъ сборомъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой доказываетъ, что штрафъ долженъ быть разсчитанъ по цѣнѣ не полугодоваго, а годоваго патента, и что по силѣ 692 ст. „Улож." Иванова, виновная въ безпатентной торговлѣ, кромѣ денежнаго взысканія, подлежитъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ, если же она не имѣетъ, по закону, въ данной мѣстности права или же не желаетъ производить торговлю питьями, то патентъ сей, по взносѣ установленныхъ денегъ въ казну, долженъ быть перечеркнутъ крестообразно и оставленъ при дѣлахъ акцизнаго управленія. Правительствующій сенатъ находитъ, что 692 ст. налагаетъ за безпатентную торговлю виномъ денежный штрафъ, равный цѣнѣ патента, а какъ на основаніи устава о питейномъ сборѣ, означенные патенты выдаются всегда на годъ, то очевидно, что количество штрафа установлено было сообразно съ цѣною патента, взятаго на годъ. Хотя послѣ изданія „Питейнаго Устава", вошедшаго въ дѣйствіе съ 1-го января 1863 года, 18-го октября того же года и послѣдовало высочайшее разрѣшеніе о выдачѣ на 1864 годъ патентовъ на полгода, но это повелѣніе есть временная мѣра, и имъ ни мало не измѣнено то количество штрафа за извѣстныя нарушенія, которое опредѣлено дѣйствующими узаконеніями, ибо въ противномъ случаѣ, объ этомъ непремѣнно было бы упомянуто въ самомъ законѣ („Сб.", № 230). Слѣдовательно, жалоба управляющаго акцизомъ представляется основательною. Что же касается объясненія относительно требованія отъ Ивановой взять, сверхъ взятаго уже ею, во время производства дѣла, еще другой патентъ, то нельзя не признать, что таковое требованіе не вытекаетъ изъ точнаго смысла 692 ст., ибо обязательное взятіе патента основано на томъ, что, кромѣ взысканія за непривильную торговлю виномъ, обвиняемый долженъ вознаградить за ущербъ, причиненный казнѣ невзятіемъ патента, который онъ обязанъ былъ имѣть. Но солдатка Иванова взяла патентъ во время производства дѣла, слѣдовательно нѣтъ осно-

Digitized by Google

вания обязывать ее взять, кромѣ добровольно взятаго ею, еще другой патентъ. Требованіе это управляющаго акцизнымъ сборомъ тѣмъ болѣе не можетъ подлежать удовлетворенію, что приговоръ мироваго судьи, коимъ Иванова освобождена отъ взятія патента, не былъ обжалованъ со стороны обвиненія. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 271.)

693. Кто, получивъ патентъ на продажу питей, будетъ производить продажу не того рода, не въ томъ количествѣ, или не тѣмъ порядкомъ (напримѣръ не оптомъ, а въ розницу), какъ ему предоставлено или указано въ патентѣ, или въ такихъ мѣстахъ, гдѣ онъ, по закону, не имѣетъ права торговать, и вообще будетъ въ чемъ либо дѣйствовать несогласно съ даннымъ ему на производство продажи патентомъ, тотъ, сверхъ обязанности взять новый надлежащій патентъ для производимой имъ торговли напитками, подвергается за сіе: *въ 1-й разъ, денеж. вз., равн. кольцы нов. пат.; во 2-й, денеж. вз. рав. цѣлы нов. пат.; въ 3-й, такому же денеж. вз. и сверх. того зак. въ тюр. на вр. 4—8 м.* и лишенію права на производство всякой торговли и промысла.

Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что крестьянинъ Григорій Закарюкинъ, получивъ патентъ на харчевню, въ дѣйствительности, устроивъ въ одной комнатѣ питейное заведеніе, продаетъ одни спиртные напитки, и имѣетъ одни только холодныя закуски, такъ что патентъ на харчевню взятъ, по убѣжденію судьи, единственно съ цѣлію обойдти законъ, запрещающій имѣть питейное заведеніе на разстояніи отъ церкви ближе 40 саженъ и открывать не ранѣе окончанія Божественной литургіи. Опредѣлилъ: обязать Закарюкина взять патентъ на питейное заведеніе и подвергнуть денежному взысканію, равному половинѣ стоимости новаго патента. Въ апелляціонныхъ отзывахъ Закарюкинъ и управляющій акцизными сборами доказывали: что къ настоящему дѣлу неправильно приложена 693 ст., что Закарюкинъ дѣйствительно не воспользовался всѣмъ тѣмъ, что ему предоставлено закономъ, но притомъ не сдѣлалъ никакихъ отступленій отъ установленныхъ правилъ по устройству харчевни и продажѣ въ оной съѣстныхъ припасовъ и напитковъ; что законъ не опредѣляетъ положительно устройства трактирныхъ заведеній, къ которымъ по высочайше утвержден-

Digitized by Google

ному 4-го іюня 1861 г. положенію о трактирныхъ заведеніяхъ отнесены и харчевни, и этотъ законъ, вовсе не требуетъ, чтобы въ нихъ были непремѣнно горячія кушанья, и что харчевня Закарюкина городскою думою признана трактирнымъ заведеніемъ. Мировой съѣздъ призналъ, что ст. 693 приведена правильно, и приговоръ мироваго судьи утвердилъ. Почему апелляторы принесли кассаціонныя жалобы. Правительствующій сенатъ находитъ: что въ 693 ст. опредѣляется взысканіе не только за нарушеніе условій продажи, опредѣленныхъ въ выдаваемыхъ патентахъ для продажи питей, но и за производство въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по закону воспрещено торговать; въ настоящемъ же дѣлѣ по приговору какъ мироваго судьи, такъ и мироваго съѣзда, Закарюкинъ обвиняется въ открытіи питейнаго заведенія и продажѣ изъ онаго вина въ разстояніи ближе 40 саженъ отъ церкви, слѣдовательно въ производствѣ продажи въ недозволенномъ закономъ мѣстѣ, каковой проступокъ предусмотрѣнъ ст. 693. По соображеніи и другихъ доводовъ жалобы, правительствующій сенатъ, опредѣлилъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 202.)

694. Кто будетъ производить неправильную какого либо рода торговлю напитками, не имѣя по закону права производить торговлю такого рода или въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ, или торговать питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, тотъ подвергается: *въ 1-й разъ, ден. вз. отъ 10 до 300 руб.; а во 2-й, сверх. денеж. вз., ар. отъ 3 нед. — 3-хъ м. и конф. всѣх. найд. у него напит.*

Повѣренный купеческаго сына Кастальскаго, въ кассаціонной жалобѣ, между прочимъ, приводилъ слѣдующее основаніе неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ. Статья 694, на которой основанъ приговоръ мироваго съѣзда, предусматриваетъ лишь такое нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ, которое совершено въ первый и во второй разъ; онъ же, Кастальскій, обвиняется въ этомъ нарушеніи въ третій разъ, слѣдовательно поступокъ его ст. 694 не предусмотрѣнъ, а потому, по мнѣнію его повѣреннаго, къ поступку его слѣдуетъ примѣнить наказаніе, опредѣленное въ законѣ за преступленіе, наиболѣе сходное съ тѣмъ, въ которомъ онъ обвиняется. Такимъ

Digitized by Google

наиболѣе сходнымъ проступкомъ, по мнѣнію повѣреннаго Кастальскаго, оказываются нарушенія, предусмотрѣнныя въ ст. 692 и 693. Но какъ за предусмотрѣнныя въ этихъ статьяхъ нарушенія, совершенныя въ третій разъ, законъ полагаетъ лишеніе права торговли, т. е. то наказаніе, которое не подсудно мировому судьѣ ст. 34 (1) „Уг. Суд.“, слѣдовательно не подсудное и мировымъ учрежденіямъ. Но это основаніе правительствующій сенатъ призналъ не заслуживающимъ уваженія. *Если въ ст. 694, и не постановлено особаго наказанія за совершеніе нарушенія въ третій разъ, то вопросъ о томъ, какому именно наказанію долженъ подлежать виновный въ этомъ нарушеніи въ третій разъ, положительно разрѣшается ст. 132* (2) *„Улож.“, въ которой сказано, что въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ назначать всегда самую высшую мѣру наказанія, за повтореніе этого преступленія положенную.* А потому и дѣло Кастальскаго подсудно мировымъ установленіямъ. (См. объясненіе ст. 33 „Уг. Суд.“ указ. уг. суд., стр. 10.) (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 105.)

695. За продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей и за промѣнъ оныхъ на хлѣбъ и другія сельскія произведенія, а также за платежъ виномъ вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные въ томъ подвергаются: *въ 1-й, 2-й, и 3-й разъ, ден. вз. отъ 5 до 50 руб.* изобличенные въ семъ нарушеніи закона болѣе трехъ разъ, подвергаются: *ден. вз. ста руб. и лишают. права произв. торг. напит.*

---

(1) 34. *Уг. суд.* Дѣла, означенныя въ предшедшей (33 стат.), изъемлются изъ разбирательства мировыхъ судей въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія; 2) когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ пятьсотъ рублей; 3) когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

(2) 132. *Улож.* Въ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе тѣхъ преступленій, или же за учиненіе онаго въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ назначаетъ всегда самую *высшую мѣру* наказанія за то преступленіе, или за повтореніе онаго, или же за учиненіе въ третій разъ опредѣленнаго.

Digitized by Google

Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло по заявленію мѣщанина Пятницкаго о томъ, что въ трактирѣ, хозяинъ трактира снялъ съ него тулупъ и требуетъ для возвращенія его уплаты 13 р. сер., нашелъ, что Пятницкій былъ въ трактирѣ и игралъ на биліардѣ пьяный и въ это время маркеръ Головинъ, по собственному сознанію его, купилъ будто бы у него, Пятницкаго, тулупъ, но доказательствъ тому не представилъ. Признавъ, что тулупъ взятъ у Пятницкаго не по его волѣ, а за игру и питья, мировой судья опредѣлилъ: подвергнуть Головина, по силѣ ст. 41 (1) Уст. о нак. нал. мир. суд., взысканію 50 р. и тулупъ возвратить Пятницкому. На это рѣшеніе Головинъ принесъ отзывъ. Мировой съѣздъ призналъ, что главное участіе Головина во взятіи тулупа доказывается собственнымъ его показаніемъ о покупкѣ тулупа; что уплата за питья продажею или закладомъ платья въ самомъ мѣстѣ роспитія не должна быть допускаема; что изъ обстоятельствъ дѣла получается убѣжденіе въ дѣйствительной отдачѣ тулупа подъ залогъ, и что ошибочное указаніе на законъ не измѣняетъ правильности приговора ст. 913 (2) „Уг. Суд.“ правильность котораго должна основываться на 695 ст. „Улож.“; приговоръ мир. судьи утвердилъ. Товарищъ прокурора на это рѣшеніе подалъ протестъ, въ которомъ объяснилъ: что ст. 695 опредѣляетъ наказанія, на виновныхъ въ продажѣ питей въ долгъ подъ закладъ платья и т. п.; изъ настоящаго дѣла не видно, чтобъ Головинъ (служа маркеромъ) торговалъ питьями, а слѣдовательно ст. 695 „Улож.“ и 41 „Уст.“ примѣнены быть не могутъ, тѣмъ болѣе, что послѣдняя распространяется, между прочимъ, на виновныхъ въ допущеніи недозволенныхъ игръ при трактирныхъ заведеніяхъ, но изъ дѣла не видно, чтобы въ трактирѣ была запрещенная игра. Правительствующій сенатъ опредѣлилъ, что мировой съѣздъ, признавъ Головина, служащаго маркеромъ въ трактирѣ, виновнымъ во взятіи у мѣщанина Пятницкаго тулупа въ залогъ за поданныя ему при

(1) 41 *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За открытіе трактировъ, харчевень, питейныхъ и другихъ сего рода заведеній въ недозволенное время, а равно за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній, или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, виновные подвергаются: *ден. вз. не св. 50 руб.*

(2) 913. *Уг. суд.* Ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи преступленія или проступка и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка.

Digitized by Google

игрѣ въ биліардъ питья, правильно примѣнилъ (а вмѣстѣ съ тѣмъ поправилъ ошибочное указаніе мир. суд. законовъ), къ его поступку ст. 695. „Улож.“, по точному смыслу которой за продажу питей подъ закладъ платья подвергаются денежному взысканію не одни торговцы виномъ, но всѣ виновные въ такой противозаконной продажѣ питей мѣстъ раздробительной продажи. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 35.)

Мировой съѣздъ утвердилъ приговоръ мирового судьи, по которому цеховой Гудковъ признанъ виновнымъ, въ отпускѣ изъ содержимаго имъ питейнаго заведенія вина въ долгъ, и присужденъ къ штрафу въ 25 р. Товарищъ прокурора на это рѣшеніе подалъ протестъ, въ которомъ объяснилъ: что согласно съ точнымъ смысломъ 695 ст., продажа питей въ долгъ, но не въ счетъ будущаго урожая, и не подъ залогъ чего-либо, а единственно по личному довѣрію къ покупателю, не можетъ служить основаніемъ къ преслѣдованію виноторговца. Правительствующій сенатъ, принявъ на видъ, что 695 ст. „Улож.“ говоритъ, за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая или подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей и т. д., т. е. буквальный смыслъ этой статьи не даетъ никакого повода предполагать, что опредѣленному въ ней взысканію виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, когда вино отпущено въ долгъ въ счетъ будущаго урожая или подъ залогъ. Напротивъ того, не подлежитъ сомнѣнію, что она преслѣдуетъ вообще отпускъ вина въ долгъ, независимо отъ того, обезпеченъ ли этотъ долгъ закладомъ или будущимъ урожаемъ или же допущенъ безъ всякаго обезпеченія. Правильность подобнаго толкованія ст. 695 не оставитъ никакого сомнѣнія, если обратиться къ ея источникамъ. Въ проектѣ „Уложенія“, съ означеніемъ основаній каждаго изъ внесенныхъ въ оный постановленій, противъ ст. 723, соотвѣтствующей 695 ст. „Улож.“ изд. 1866 г. и имѣющей одинаковую съ нею редакцію, означено, что она основана на ст. 689 п. 4 „Уст. о пит. сбор. и акцизѣ“ (Св. изд. 1842 г. т. V), и на ст. 254 „Св. Зак. Угол.“ (т. XV того же изд.), коихъ редакція слѣдующая: *за отпускъ вина въ долгъ, либо подъ закладъ разныхъ вещей или на счетъ будущаго урожая и т. д.* Признавъ, что мировой съѣздъ совершенно правильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу ст. 695. (Рѣш. касс. уг. д., „Сб.“, № 73.)

701. Питейные домы или шинки, занимающіе болѣе

Digitized by Google

одной комнаты, или помѣщенные не въ нижнемъ этажѣ, или не имѣющіе выхода на улицу, закрываются, а содержатели ихъ подвергаются: *ден. вз., равному цѣнѣ патен. на зав., противоз. устроен.*

Дѣло объ однодворцѣ Копыловскомъ, обвиняемомъ въ томъ, что въ содержимыхъ имъ питейныхъ заведеніяхъ находилось двѣ комнаты. (Суд. Вѣсти., № 88.)

823. (*) За угрозы лѣснымъ чинамъ или стражѣ, сопровождаемыя поднятіемъ на угрожаемаго оружія, топора или иного орудія, виновный подвергается: *зак. въ смир. дом. на вр. 2—4 м., или 4—8 м.* За нанесеніе лѣснымъ чинамъ или стражѣ побоевъ, ранъ или увѣчья, виновный подвергается: *наказ., опред. въ статьях 271, 285, 1,477—1,484, 1,489 и 1,490 Улож.*

Московская судебная палата, по разсмотрѣніи слѣдствія, по обвиненію Лакѣевыхъ въ сопротивленіи полѣсовщику Чижову съ насиліемъ и причиненіемъ увѣчья брату его, опредѣлила: дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекратить, о порубкѣ же казеннаго лѣса передать для разбирательства мировому судьѣ. Мировой судья, признавъ Лакѣевыхъ виновными въ оскорбленіи лѣснаго сторожа и приговоривъ ихъ, на основаніи 31 (1) ст. Уст. о нак. нал. мир. суд., дѣло же о порубкѣ прекративъ, за силою всемилостивѣйшаго манифеста. Товарищъ прокурора на рѣшеніе мироваго съѣзда, утвердившее приговоръ мироваго судьи и признававшее Лакѣевыхъ виновными въ нанесеніи полѣсовщику Чижову и Ульянову побоевъ, подалъ протестъ, въ которомъ, между прочимъ, объяснилъ: что на основаніи 40 ст. „Уг. Суд.“ рѣшеніе палаты по вопросу о подсудности обязательно для мироваго судьи, и что мировой судья, подвергая Лакѣевыхъ взысканію по 31 ст. Уст. тѣмъ самымъ, даетъ имъ возможность избѣжать отвѣтственности за гораздо важнѣйшее преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 823 „Улож.“, если бы обнаружились новыя доказательства причиненія насилія полѣсовщику и его брату. Правительствующій сенатъ находитъ, что мировой судья, разбирая переданное ему изъ судебной палаты дѣло, имѣлъ полное право обсудить всѣ обна-

(*) 15-го мая 1867 года, Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго совѣта: *о мѣрахъ къ огражденію частныхъ лѣсовъ.* (Суд. Вѣсти., № 137.)

(1) 31. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* См. указ. улож. стр. 52, вып. 1.

Digitized by Google

руженныя изслѣдованіемъ обстоятельства и постановить рѣшеніе, если не было открыто такихъ преступныхъ дѣйствій, которыя не подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, и что приговоръ мироваго съѣзда оказывается неправильныхъ въ томъ, что съѣздъ, утвердивъ приговоръ мироваго судьи о наказаніи Лакѣевыхъ по 31 ст. Уст. о нак. за оскорбленіе лѣснаго сторожа, *признавъ* ихъ виновными въ нанесеніи лѣсному сторожу побоевъ, т. е. въ такомъ преступленіи, которое на основаніи 823 ст. „Улож." можетъ быть наказано только по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ. Отмѣнивъ приговоръ, правительствующій сенатъ объясняетъ, что къ дѣламъ, представляемымъ въ сенатъ, слѣдуетъ на основаніи 177 (1) ст. „Уг. Суд." прилагать всѣ составленные по дѣлу протоколы. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.", № 81.)

854. Кто зная, что онъ одержимъ заразительною или иною прилипчивою болѣзнію, съ умысломъ учинитъ что либо, долженствующее не минуемо сообщить сію болѣзнь другому, тотъ приговаривается: *къ зак. въ смир. дом. на вр. 2—4 м.*

Сверхъ того, онъ обязанъ вознаградить зараженнаго имъ за всѣ на излеченіе его издержки.

Если, однакожъ, послѣдствіемъ сего будетъ неизлечимое разстройство въ здоровьѣ или же и самая смерть того, кому сообщена зараза, то виновный подвергается: наказаніямъ, въ статьяхъ 1,486 и 1,488 опредѣленныхъ *(т. е. какъ за причиненіе съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ разстройства здоровья, и еслибъ отъ того причинилась смерть).*

С.-петербургская судебная палата утвердила оправдательный приговоръ (2) (771 ст. „Уг. Суд.") окружнаго суда по

(1) 177. *Уг. суд.* Къ жалобѣ или протесту прилагаются копіи объясненія противной стороны, если оно подано, такъ и составленные по дѣлу протоколы.

(2) 771 *Уг. суд.* Судъ постановляетъ приговоръ: 1) или объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, неподлежащимъ вмѣненію по законнымъ причинамъ, или не воспрещеннымъ законами подъ страхомъ наказанія; 2) или объ освобожденіи подсудимаго отъ суда, когда преступное его дѣяніе покрывается давностію, милостивымъ манифестомъ или другою законною причиною прекращенія дѣла; 3) или же, наконецъ, о наказаніи подсудимаго, когда онъ изобличается въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое ему вмѣняется въ вину и отъ отвѣтственности за которое онъ не можетъ быть освобожденъ.

Digitized by Google

обвиненію г. Д. въ заражении жены своей сифилистическою болѣзнію и жестокомъ съ нею обращеніи, поступившее въ палату по апелляціонному отзыву г-жи Д. На этотъ приговоръ г-жа Д. принесла правительствующему сенату кассаціонную жалобу, въ коей объяснила: что дѣло о ея мужѣ, по мнѣнію ея, неправильно производилось порядкомъ частнаго обвиненія, а должно было подлежать прокурорскому вѣдѣнію, такъ какъ наказаніе по преслѣдующей зараженіе сифилистическою болѣзнію 854 ст. не можетъ быть отмѣнено за примиреніемъ сторонъ (ст. 4 и 5 (1) „Уг. Суд.“). Правительствующій сенатъ принялъ на видъ: что ст. 854, на которую ссылается просительница, помѣщенная въ отдѣленіи второмъ главы V разд. VIII „Улож.“ озаглавленномъ „о нарушеніи постановленій противъ распространенія повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней“, преслѣдуетъ одержимыхъ вообще заразительною или иною прилипчивою болѣзнію, виновныхъ въ учиненіи чего-либо, долженствующаго неминуемо сообщить сію болѣзнь другому. Это общее правило объ осторожности противъ распространенія означенныхъ болѣзней заключается и въ уст. мед. полиціи („Св. Зак.“ т. XIII ст. (2) 937), гдѣ и сдѣлана ссылка на помянутую статью „Уложенія“. Частный же случай сообщенія другимъ происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, въ чемъ именно и обвиняется г. Д., предусмотрѣнъ въ ст. 103 (3) Уст. о нак. нал. мир. суд. и по силѣ 18 (4) ст. того же устава

(1) 4. *Уг. суд.* По уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ возлагается на прокуроровъ и ихъ товарищей.

5. *Уг. суд.* Изъ правила, въ предшедшей статьѣ постановленнаго, изъемлются тѣ уголовныя дѣла, которыя, на основаніи законовъ, не иначе могутъ быть возбуждаемы, какъ вслѣдствіе жалобы потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка лица. По тѣмъ изъ числа сихъ дѣлъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ; по всѣмъ же прочимъ дѣламъ этого рода, право возбужденія уголовнаго иска принадлежитъ потерпѣвшему лицу, а дальнѣйшее судебное преслѣдованіе прокурору или его товарищу.

(2) 937. *XIII т. Св. Зак. Уст. Мед. Пол.* Всякій, кто одержимъ заразительною или иною прилипчивою болѣзнію, долженъ остерегаться, дабы не учинить чего либо, могущаго сообщить сію болѣзнь другому. (*Улож. ст.* 1,069 *изд.* 1857 г., *ст.* 844 *Улож. изд* 1866 г.)

(3) 103. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За сообщеніе другимъ происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, виновные подвергаются: *ар. не св. 2-хъ м. или ден. вз. не св. 200 р.*

(4) 18. *Того же уст.* См. указ. улож. стр. 31, вып. 1.

Digitized by Google

виновные въ семъ проступкѣ подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, а по силѣ 20 (1) ст., дѣла по симъ проступкамъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Изъ сего оказывается, что с.-петербургская палата и окружной судъ, производя это дѣло въ порядкѣ частнаго обвиненія, поступили правильно и согласно съ 5 ст. „Уст. Уг. Суд.“. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 66.)

950. Бродягами признаются и подвергаются наказаніямъ, за бродяжество въ слѣдующихъ 951 (2) и 952 (3) статьяхъ опредѣленнымъ, какъ жительствующіе, такъ и переходящіе или переѣзжающіе изъ мѣста въ мѣсто, не только безъ вѣдома надлежащихъ полицейскихъ начальствъ и безъ установленныхъ на то видовъ, но и безъ всякихъ средствъ доказать настоящее свое состояніе или званіе или же упорно отъ сего отказывающіеся.

На основаніи этой статьи и 582 ст. (4) Уст. о паспортахъ

(1) 20. *Того же уст.* Проступки, означенные въ статьяхъ 18 и 19-й, не влекутъ за собой наказанія, въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ.

(2) 951. *Уложе.* Бродяга, называющій себя непомнящимъ родства, или же подъ инымъ какимъ либо предлогомъ упорно отказывающійся объявить о своемъ состояніи или званіи и постоянномъ мѣстѣ жительства, присуждается: *ор. рот. на 4 г.*, потомъ же, а равно и въ случаѣ негодности къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ водворяется въ сибирскихъ или другихъ отдаленныхъ губерніяхъ, по усмотрѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ. Женщины отдаются въ рабочіе домы, на тотъ же срокъ, и потомъ отправляются на водвореніе въ Сибирь. (Водвореніе на Кавказѣ отмѣнено мн. госуд. сов. 12 дек. 1866 г.)

При семъ, а равно и въ отношеніи къ малолѣтнымъ, находящимся при бродягахъ, дѣтямъ наблюдаются въ точности правила, въ уставѣ о паспортахъ и бѣглыхъ постановленныя.

(3) *Уложе.* 952. Если обвиняемый въ бродяжничествѣ сдѣлаетъ при допросѣ о состояніи или званіи своемъ показаніе, которое, по полученіи отвѣта на требуемыя по уставу о паспортахъ и бѣглыхъ справки, будетъ признано ложнымъ, то съ нимъ поступается: какъ съ тѣми изъ бродягъ, которые называютъ себя непомнящими родства, или же подъ инымъ предлогомъ упорно отказываются объявить о своемъ состояніи или званіи, на основаніи предшедшей 951 статьи. Сверхъ того, за ложное показаніе, они подвергаются: *наказанію розгами отъ 50—40 уд.*

(4) *Статьи XIV т. Св. Зак. Уст. о паспор.* 582. Бродяги признаются и подвергаются наказаніямъ за бродяжество, какъ жительствующіе, такъ и переходящіе или переѣзжающіе изъ мѣста въ мѣсто, не только безъ вѣдома надлежащихъ полицейскихъ начальствъ и безъ установленныхъ на то видовъ, но и безъ всякихъ средствъ доказать настоящее свое состояніе или званіе, или же упорно отъ сего отказывающіеся. Бѣглыми считаются всѣ тѣ, которые отлучились отъ своихъ командъ (дезертиры по 583 ст.), обществъ или помѣщиковъ безъ надлежащаго на то дозволенія далѣе срока и мѣста, какіе для временныхъ отлучекъ закономъ или въ данныхъ имъ видахъ опредѣлены. Лица, обязанныя имѣть установленные

Digitized by Google

XIV т. бродягою называется всякій, неимѣющій никакихъ средствъ доказать истинное свое званіе или состояніе, или же упорно отъ сего отказывающійся; но соображеніе ст. 951 и 952 „Улож.“ и 617 (1) и 625 (2) Уст. о паспортахъ, указываетъ на ту мысль законодатель, что наказанію, установленному за бродяжество, подлежатъ тѣ изъ обвиняемыхъ къ оному, которые называютъ себя непомнящимъ родства, или упорно отказываются объявить о своемъ состояніи и постоянномъ мѣстожительствѣ, или же даютъ о себѣ показанія по справкамъ признанныя ложными; во всѣхъ этихъ случаяхъ законъ предполагаетъ умышленное сокрытіе, обвиняемымъ въ бродяжествѣ, дѣйствительнаго его происхожденія и состоянія, изъ какихъ-либо противозаконныхъ видовъ. Судъ находитъ, что при сужденіи слѣдующаго подсудимому за бродяжество наказанія, нельзя не принять во вниманіе данныхъ имъ о себѣ и заслуживающихъ вѣроятія показаній, когда подсудимый не имѣетъ средствъ къ представленію въ подтвержденіе ихъ доказательствъ; въ данномъ же случаѣ, подсудимый впалъ въ состояніе бродяжества, вслѣдствіе стеченія несчастныхъ для него обстоятельствъ, безъ участія въ томъ его сознательной воли. При этомъ, принявъ въ соображеніе рѣшеніе правительствующаго сената (Ж. М. Ю., ноябрь 1861 г.) (3), послѣдовавшее

закономъ на жительство виды, за неимѣніе оныхъ, а равно и за прожительство съ видами просроченными, если они не приняли указанныхъ законами мѣръ для замѣна сихъ видовъ новыми и не могутъ представить въ оправданіе своей просрочки законныхъ причинъ, подвергаются взысканіямъ и наказаніемъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1,221, 1,223 и 1,224 *Улож. изд.* 1857 г. (*ст.* 61 *Уст. о нак. нал. мир. суд.* 955 и 956 *Улож. изд.* 1866 г.).

(1) 617. Если не будетъ ясныхъ доказательствъ о званіи и настоящемъ мѣстѣ жительства или вѣдомствѣ задержаннаго по статьѣ 614, то отбирается отъ него допросъ, и посылается справка согласно сдѣланному отъ него показанію, хотя бы задержанный показалъ себя и не изъ той губерніи, въ коей найденъ; а между тѣмъ онъ поступаетъ въ распредѣленіе по статьѣ 623. Но если задержанный назоветъ себя *непомнящимъ родства* или же подъ какимъ либо предлогомъ откажется объявить о своемъ состояніи или званіи и постоянномъ мѣстѣ жительства, то онъ подвергается суду и наказанію по статьѣ 1,217 Улож. изд. 1857 г. (951 *Улож. изд.* 1866 г.).

(2) 625. Если показаніе, учиненное при допросѣ по статьѣ 617, по полученіи отвѣта на посланную справку окажется справедливымъ: то бродяга отсылается по принадлежности въ то мѣсто, откуда себя показалъ.

(3) *Ж. М. Ю. ноябрь 1861 г. Циркуляръ г. управляющаго министерствомъ юстиціи, къ оберъ-прокурорамъ правительствующаго сената, о бродягахъ.* Въ правительствующемъ сенатѣ производилось дѣло объ Игнатѣ непомнящемъ, судившемся по обвиненію въ бродяжествѣ. Произведеннымъ объ Игнатѣ изслѣдованіемъ

Digitized by Google

по дѣлу объ обвиняемомъ въ бродяжествѣ Игнатѣ, который, восьми лѣтъ отъ роду, былъ приведенъ нищими въ село, проживалъ въ этомъ селѣ въ теченіе 30 лѣтъ, и правительствующій сенатъ не нашелъ основанія признать Игната бродягою, такъ какъ обязанность объявить о немъ начальству лежала на лицахъ, у которыхъ онъ жилъ во время своего малолѣтства. Московскій окружной судъ опредѣлилъ: ходатайствовать о помилованіи подсудимаго. („Юрид. газета", № 14.)

(958, 960—973 и 718 XIV т. *Устава о паспортахъ*. Послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта объ отмѣнѣ означенныхъ статей 16-го января 1867 года.)

976. Кто въ паспортѣ, билетѣ, пропускѣ или иномъ видѣ своемъ или чужомъ измѣнитъ означенные въ оном срокъ или мѣстопребываніе, или будетъ предъявлять, или инымъ образомъ употреблять завѣдомо такой измѣненный противъ настоящаго видъ, тотъ подвергается за сіе: *ссыл. на жит. въ отдал. губ. кром. Сиб. или въ раб. дом. на вр. 4—8 м.*

Дѣло о баронессѣ фонъ-Ганъ, обвиняемой въ измѣненіи означеннаго въ выданномъ ей паспортѣ срока.

Защитникъ подсудимой доказывалъ о необходимости присутствія въ каждомъ преступленіи двухъ элементовъ: внѣшняго дѣйствія и внутренней воли. Присутствіе воли предполагаетъ и сознательное пониманіе поступка и всѣхъ могущихъ отъ него произойдти послѣдствій; этого-то пониманія, по мнѣнію защитника, и не было у подсудимой въ моментъ совершенія преступленія. Вся ошибка заключалась здѣсь въ томъ, что подсудимая смотрѣла на свой билетъ какъ на частный документъ, въ которомъ она можетъ поправлять срокъ.

обнаружено было, что онъ восьми лѣтъ отъ роду былъ приведенъ въ 1828 г. нищими въ с. Тростянецъ, Харьковской губерніи, и отданъ крестьянину Слабосницкому, потомъ жилъ въ этомъ селѣ у разныхъ лицъ до 1858 г. Когда былъ арестованъ за неимѣніемъ письменнаго вида и преданъ суду. Разсмотрѣвъ это дѣло, правительствующій сенатъ нашелъ, что на лицахъ, у которыхъ жилъ Игнатъ во время своего малолѣтства, лежала обязанность объявить о немъ начальству, и въ такомъ случаѣ онъ, какъ незнающій своего происхожденія малолѣтній, былъ бы отданъ въ заведеніе приказа общественнаго призрѣнія, а по достиженіи узаконеннаго возраста приписанъ въ податное состояніе. По сему, не встрѣчая основанія къ признанію Игната бродягою правительствующій сенатъ опредѣлилъ велѣть ему приписаться нынѣ въ одно изъ податнаго состоянія, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, на сей случай законами предписанныхъ. Для однообразнаго и правильнаго примѣненія на будуще время подобнаго рода дѣлъ, поставляю васъ, милостивый государь, въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи правительствующаго сената, для соображенія съ онымъ судебныхъ приговоровъ о бродягахъ.

Digitized by Google

Судъ постановилъ: баронессу фонъ-Ганъ освободить отъ отвѣтственности по обвиненію. („Моск. Вѣд.“, № 83.)

1,024. За напечатаніе, безъ цензурнаго разрѣшенія, произведенія, подлежащаго предварительной цензурѣ, хотя бы содержаніе напечатаннаго и не заключало въ себѣ ничего законопротивнаго, виновный подвергается: ***денеж. вз. не св. 300 руб. и арес. не св. 3—хъ м.***

Дѣло о бельгійскомъ подданномъ Викторѣ Капельмансѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи цензурныхъ и въ несоблюденіи типографскихъ правилъ. *Обстоятельства дѣла:* содержатель типографіи Викторъ Капельмансъ выпустилъ 28 № журнала „Revue Amusante“ въ которомъ на послѣдней страницѣ напечатано описаніе гравюры модъ, на напечатаніе коего не было испрошено предварительно разрѣшеніе с-петербургскаго цензурнаго комитета (журналъ состоитъ подъ предварительною цензурою). Преступленіе это предусмотрѣно 1,024 ст. „Улож.“ На основаніи правилъ, установленныхъ цензурнымъ уставомъ, каждая рукопись, предварительно ея напечатанія, должна быть представлена въ цензурный комитетъ и не прежде можетъ быть напечатана, какъ по предварительномъ одобреніи ея цензурою. Когда же рукопись отпечатана, то оттискъ долженъ быть представленъ въ цензурный комитетъ для сличенія его съ рукописью, и послѣ этого выдается билетъ на выпускъ литературнаго произведенія. Эти правила нарушены журналомъ № 28. Оправданіе, приводимое обвиняемымъ, что это есть объявленіе, не заслуживаетъ уваженія: во-первыхъ, нѣтъ закона, по которому бы объявленія были освобождены отъ предварительной цензуры; во-вторыхъ, описаніе модъ помѣщенное въ журналѣ, есть постоянный отдѣлъ въ журналѣ. Ст. 1,024 основана на законѣ 6-го апрѣля 1865 г., который вступилъ въ силу 1-го сентября 1865 г.; преступленіе же совершено въ этотъ промежутокъ времени. Но, какъ никакой законъ, тѣмъ болѣе уголовный, не можетъ имѣть обратной силы, а потому къ настоящему случаю можетъ быть примѣнена ст. 1,365 (1) „Улож.“ изд. 1857 г. опредѣляющая денежное взысканіе отъ 10—50 руб. Кромѣ того въ шнуровую книгу типографіи Капельманса не были внесены работы, произведенныя съ 29-го января по день осмотра, 23-го іюля 1866 г.; преступленіе это предусмотрѣно 1,011 (2) ст. „Улож.“ изд. 1866 г.

---

(1) 1,365. *Улож. изд. 1857 г.* За напечатаніе періодическихъ сочиненій, или иныхъ книгъ, эстамповъ, рисунковъ, чертежей, плановъ, картъ, а также нотъ съ присовокупленіемъ словъ, безъ дозволенія цензуры, хотя бы впрочемъ сіи книги, эстампы, рисунки, чертежи и проч. и не заключали въ себѣ ничего противнаго законамъ, виновные въ томъ содержатели заведеній, въ коихъ сіе допущено, или управляющіе оными, подвергаются: *ден. вз. въ 1-й раз. отъ 10—50 руб.; во 2-й, 50—100 руб.; въ 3-й вз. увел. до 500 руб. и завед. закрыв.* Во всякомъ случаѣ отпечатанные или изданные безъ дозволенія цензуры книги, эстампы и проч. конфискуются.

(2) 1,011. *Улож.* За несоблюденіе установленныхъ правилъ о содержаніи и веденіи въ каждой типографіи, литографіи или металографіи шнуровыхъ книгъ

Digitized by Google

По совокупности обвиненій на основаніи 152 (1) ст. „Улож.“ судъ подвергнулъ подсудимаго къ денежному штрафу 50 руб. сер. („Суд. Вѣстн.“, № 7.)

Дѣло о временномъ купцѣ Гайдебуровѣ, обвиняемомъ въ напечатаніи безъ предварительной духовной цензуры 2-го тома соч. Вундта „Душа человѣка и животныхъ.“

Въ 1865 году, до введенія закона о печати 6-го апрѣля 1866 г., съ разрѣшенія предварительной цензуры, г. Гайдебуровъ, выпустилъ 1-й томъ перевода сочиненія Вундта „Душа человѣка и животныхъ.“ Въ декабрѣ 1865 года въ цензурный комитетъ былъ представленъ въ рукописи второй томъ того же сочиненія; цензурный комитетъ, по указанію комитета духовной цензуры, отозвался, что по поводу нѣкоторыхъ мѣстъ, томъ этотъ не можетъ быть допущенъ къ печати. По выходѣ закона 6-го апрѣля 1866 года. г. Гайдебуровъ отпечаталъ 2-й томъ безъ цензуры, представивъ въ цензурный комитетъ экземпляръ этого изданія по установленному порядку; но комитетъ духовной цензуры остался при мнѣніи, что книга эта даже въ сокращенномъ видѣ не можетъ быть допущена къ обращенію въ публикѣ.

Окружной судъ прежде всего обратился къ разсмотрѣнію, подлежала ли напечатанная имъ книга, въ цѣломъ ея составѣ или въ нѣкоторыхъ ея частяхъ, представленію на предварительный просмотръ духовной цензуры. На основаніи Высочайшаго указа 6-го апрѣля 1865 года, сила этого указа не распространяется на книги и отдѣльныя мѣста ихъ, подлежащія духовной цензурѣ, и что за симъ настоящее дѣло должно быть разрѣшено на основаніи правилъ цензурнаго устава изд. 1857 г. На основаніи сего устава. духовной цензурѣ подлежатъ двѣ категоріи сочиненій: во-первыхъ книги собственно духовнаго содержанія ст. 37 (2), подробное исчисленіе сего рода сочиненій помѣщено въ ст. 199 (3), и во-вторыхъ, книги не соб

для внесенія предназначаемыхъ къ напечатанію работъ, виновные подвергаются: *денеж. вз. не св. 50 руб.*

(1) 152. *Улож.* См. ук. улож. стр. 40 вып. 1.

(2) 37. *Уст. ценз.* Книги собственно духовнаго содержанія, то есть заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованія св. писанія, проповѣди и т. п. на славянскомъ, русскомъ языкахъ, разсматриваются и одобряются духовною цензурою, состоящею въ вѣдѣніи святѣйшаго синода.

(3) 199. *Уст. ценз.* Разсмотрѣнію духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, кромѣ казанскаго, подлежатъ всѣ вообще духовныя сочиненія и переводы, а именно: 1) всѣ вновь составляемыя сочиненія, относящіяся до церковнаго служенія и жизнеописанія святыхъ; 2) сочиненія и переводы, содержащіе изъясненіе цѣлыхъ книгъ, или частей священнаго писанія; 3) сочиненія и переводы, содержащіе изложеніе истинъ, относящихся къ основаніямъ христіанской вѣры, или религіи вообще; 4) сочиненія и переводы, содержащіе изложеніе, или защищеніе христіанской вѣры вообще и въ особенности догматовъ православной церкви, также правилъ и основаній христіанскаго нравоученія; 5) разныя поучительныя слова, духовныя разсужденія и прочія мелкія сочиненія и переводы духовнаго и христіанскаго содержанія; 6) сочиненія и переводы, заключающіе въ себѣ цѣлую или части церковной исторіи; 7) сочиненія и переводы о предметахъ, относящихся къ церковному управленію, и наконецъ 8) всѣ сочиненія и переводы, назначаемые

Digitized by Google

ственно духовнаго содержанія, но относящіяся къ нравственности вообще, когда въ нихъ окажутся мѣста, относящіяся или къ догматамъ вѣры, или къ священной исторіи. На основаніи 39 (1) ст. уст. цензурнаго, свѣтская цензура входитъ въ сношеніе съ духовной всякій разъ, когда можетъ возникнуть по этому предмету сомнѣніе; на это постановленіе есть лишь правило, предписанное цензурнымъ установленіямъ въ руководство, и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда, ибо судъ, при разсмотрѣніи обвиненія въ напечатаніи безъ цензуры сочиненія, подлежавшаго цензурѣ, долженъ разрѣшить лишь вопросъ о томъ, подлежало ли по закону это сочиненіе цензурѣ или нѣтъ, и не можетъ входить въ обсужденіе того, на сколько обвиняемый въ этомъ отношеніи могъ имѣть сомнѣніе, такъ какъ съ одной стороны, если напечатанная книга дѣйствительно подлежала цензурѣ, то обвиняемый долженъ быть признанъ виновнымъ независимо отъ того, сомнѣвался ли онъ въ этомъ отношеніи или нѣтъ, и съ другой стороны, если бы книга судомъ была признана по закону не подлежащею цензурѣ, то хотя бы обвиняемый лично и имѣлъ по этому предмету сомнѣніе, онъ не могъ бы быть подвергнутъ взысканію. Напечатанная книга г. Гайдебуровымъ есть психологическое изслѣдованіе всѣхъ вообще чувствъ, желаній и дѣйствій человѣческихъ и, слѣдовательно, не можетъ быть признана однимъ изъ чисто-духовныхъ сочиненій, такимъ образомъ книга эта въ полномъ объемѣ не подлежала предварительному одобренію духовной цензуры. Но Гайдебуровъ обязанъ былъ представить на разсмотрѣніе духовной цензуры прежде напечатанія 4 лекціи, заключающія въ себѣ, во 1-хъ, объясненіе происхожденія догматовъ вѣры вообще, во 2-хъ, изложеніе нѣкоторыхъ догматовъ, принадлежащихъ къ христіанской религіи, и въ 3-хъ, объясненіе значенія религіозныхъ догматовъ. При опредѣленіи же наказанія Гайдебурову, судъ, принявъ во вниманіе, что не вся книга напечатанная, а лишь нѣкоторыя оной мѣста подлежали предварительной цензурѣ, назначилъ денежное взысканіе въ размѣрѣ 25 руб. и арестъ на одну недѣлю. („Суд. Вѣстн.“, № 109.)

По мнѣнію „Судебнаго Вѣстника“, признавъ книгу подходящей подъ ст. 199. „Цен. Уст.“, судъ тѣмъ самымъ долженъ признать автора виновнымъ въ нарушеніи ст. 1,024. „Улож.“ Подобный взглядъ правиленъ тѣмъ болѣе, что мысль нашего законодательства заключается именно въ томъ, что вообще „мнѣніе духовной цензуры необходимо при изданіи каждый разъ, когда можетъ возникнуть сомнѣніе, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры“.

При опредѣленіи отвѣтственности автора или издателя за содер-

---

къ классическому употребленію въ духовныхъ училищахъ, по какимъ бы то ни было предметамъ.

(1) 39. *Ценз. Уст.* Свѣтская цензура входитъ равнымъ образомъ въ сношеніе съ цензурою духовною всякій разъ, когда можетъ возникнуть сомнѣніе, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію той цензуры, хотя бы по прямому закону она и должна поступить на разсмотрѣніе одной свѣтской цензуры.

Digitized by Google

жаніе сочиненія, подвергнутаго преслѣдованію, законъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ только видимый смыслъ сочиненія и не желаетъ имѣть дѣла съ намѣреніемъ автора. Это начало ставитъ право суда на возможно твердую дорогу при оцѣнкѣ содержанія сочиненій и карающаго не мысль, а дѣяніе. То же самое начало слѣдуетъ принять и относительно нарушеній 1,024 ст. („Суд. Вѣстн.“, № 96.)

1,450. Кто, бывъ уже однажды наказанъ за учиненное съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ убійство, будетъ снова изобличенъ также въ смертоубійствѣ предумышленномъ, тотъ за сіе подвергается: *катор. раб. безъ срока.*

1,451. Наказанію, опредѣленному въ предшедшей 1,450 статьѣ, подвергается также виновный въ убійствѣ предумышленномъ: жены своей или мужа, сына своего или дочери, родныхъ дѣда или бабки, внука или внучки и вообще одного изъ родственниковъ восходящей или нисходящей прямой линіи, въ какой бы то ни было степени; или роднаго брата или родной сестры, роднаго дяди или родной тетки; или начальника или господина, или членовъ семейства господина, вмѣстѣ съ нимъ живущихъ, или хозяина или мастера, у коего убійца находился въ услуженіи, работѣ или ученьи; или человѣка, коему убійца былъ долженъ воспитаніемъ своимъ или содержаніемъ; наказаніе смягчается тремя степенями въ случаѣ, когда убійство незаконно рожденныхъ сына или дочери совершено матерью отъ стыда или страха, при самомъ рожденіи младенца, если однакожъ при семъ не будетъ доказано, что она была уже прежде виновата въ томъ же преступленіи. Когдажъ дѣтоубійство сего рода было не предумышленное, виновная въ ономъ женщина, особенно если она незамужняя и разрѣшилась отъ бремени въ первый разъ, подвергается токмо: *ссыл. на посел. въ отдал. или менѣе отдал. мѣст. Сибири.*

Дѣло по обвиненію крестьянки Мавры Егоровой Волоховой, въ убійствѣ своего мужа Алексѣя Васильева Волохова.

Крестьянинъ Волоховъ, жившій съ женою своею и шестилѣтнимъ сыномъ Григоріемъ въ отдѣльнотъ домѣ роднаго своего брата Семена, 17-го августа внезапно и неизвѣстно куда исчезъ изъ дома; 22-го августа Волоховъ былъ найденъ въ принадлежащемъ ему погребѣ надвое порубленнымъ и со многими знаками наружнаго

Digitized by Google

ванія къ явкѣ и допросу въ своемъ засѣданіи такихъ лицъ, о вызовѣ которыхъ апеллаторъ не просилъ, тѣмъ болѣе, что въ съѣздѣ свидѣтели приводятся сторонами и только неявившіеся добровольно вызываются по просьбѣ о томъ сторонъ. Но тотъ же законъ преграждалъ мировому съѣзду право увеличивать наказаніе подсудимому, безъ требованія того обвинителемъ; въ настоящемъ случаѣ не было отзыва со стороны полиціи, а товарищъ прокурора предлагалъ утвердить приговоръ мирового судьи. Нѣтъ сомнѣнія, что обсуждая возраженія апеллятора на счетъ свойства его проступка, мировой съѣздъ могъ опредѣлить этотъ проступокъ по закону, не стѣсняясь соображеніями мироваго судьи, но какъ этому опредѣленію соотвѣтствуетъ наказаніе болѣе строгое противъ назначеннаго судьею, то мировому съѣзду оставалось только постановить, что несмотря на виновность подсудимаго въ болѣе важномъ проступкѣ, онъ подвергается лишь наказанію, положенному мировымъ судьею, за неимѣніемъ въ виду требованія обвинителя объ увеличеніи этого наказанія. Вслѣдствіе сего, находя, увеличеніе мировымъ съѣздомъ наказанія подсудимому, при отсутствіи того требованія, которымъ мѣра эта обусловлена въ законѣ, составляетъ явное нарушеніе этого закона. Правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ этотъ отмѣнить. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 16.)

Въ кассаціонныхъ жалобахъ, поданныхъ на приговоръ мироваго съѣзда, Василій Бологовъ и Иванъ Новиковъ, доказывая, что мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія ни опредѣлять имъ наказанія за оскорбленіе рядоваго Людвиковскаго, съ которымъ они примирились, ни возбуждать обвиненіе о нарушеніи ими тишины и спокойствія, какъ о таковомъ проступкѣ, на который никто не жаловался и о которомъ не было разбирательства у мироваго судьи, просятъ приговоръ мироваго съѣзда, по неправильному въ немъ толкованію закона о совокупности проступковъ, отмѣнить. Правительствующій сенатъ принялъ на видъ: 1) что примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ отвѣтственности, и потому приговоръ о наказаніи его отмѣняется, если примиреніе послѣдовало прежде исполненія приговора „Уложен. о нак.“ 157 (1) „Уг. Суд.“ ст. 16 (2) и

(1) 157. *Уложен.* См. ук. уг. суд. стр. 12 вып. № 1.

(2) 16 *Уг. суд.* Судебное преслѣдованіе, въ отношеніи къ уголовной отвѣт-

Digitized by Google

20 (1); 2) что приговоръ мироваго съѣзда не долженъ выходить изъ предѣловъ апелляціоннаго отзыва. Поэтому въ настоящемъ дѣлѣ мировой судья и мировой съѣздъ не имѣли законнаго основанія оставлять безъ послѣдствій сдѣланное сторонами заявленіе о состоявшемся между ними примиреніи до исполненія приговора, такъ какъ обида дѣйствіемъ принадлежитъ къ числу тѣхъ проступковъ, которые не влекутъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго съ виновнымъ. Равнымъ образомъ, разсматривая по апелляціонному отзыву подсудимыхъ такой приговоръ, которымъ они обвинялись только въ одномъ проступкѣ—въ обидѣ дѣйствіемъ, мировой съѣздъ не долженъ былъ выходить изъ предѣловъ этого отзыва и обвинять подсудимыхъ еще въ другомъ проступкѣ, о которомъ не было разбирательства въ первой судебной инстанціи, а именно въ нарушеніи тишины и спокойствія. Проступокъ этотъ тогда только могъ быть предметомъ приговора мироваго съѣзда, какъ второй инстанціи, когда бы на приговоръ мироваго судьи полиція изъявила неудовольствіе и подала по этому предмету отзывъ чрезъ товарища прокурора. Вслѣдствіе чего правительствующій сенатъ призналъ приговоръ этотъ постановленнымъ въ явное нарушеніе закона и порядка судопроизводства. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 26.)

Въ кассаціонной жалобѣ подсудимая Волкова, опровергая приговоръ мироваго съѣзда по существу дѣла, жалуется между прочимъ и на то, что съѣздъ, отмѣнивъ допущенный мировымъ судьею замѣнъ, по ея желанію, ареста денежнымъ штрафомъ, усилилъ ей тѣмъ наказаніе, безъ требованія обвинителя, вопреки 168 ст. Правительствующій сенатъ находитъ: что возраженія Волковой, по существу дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію, а относительно нарушенія приговоромъ мироваго съѣзда 168 ст., имѣютъ законное основаніе. Хотя мировой судья, примѣняя къ подсудимой Волковой 180 (2) ст. Уст. о нак. нал. мир. суд.

ственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію: 1) за смертью обвиняемаго, 2) за истеченіемъ давности, 3) за примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, и 4) за Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе.

(1) 20. *Уг. суд.* Примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ личной отвѣтственности и признается съ тѣмъ вмѣстѣ за отреченіе отъ вознагражденія, если обиженный не оставляетъ за собою права на искъ гражданскій.

(2) 180. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За покупку или принятіе въ закладъ

Digitized by Google

отнюдь не долженъ былъ предоставлять ей выборъ, по ея желанію, между положеннымъ въ этой статьѣ арестомъ или денежнымъ взысканіемъ, а обязанъ былъ самъ сдѣлать этотъ выборъ по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, ст. 12 (1) Уст. о нак. нал. мир. суд., однако за допущеніемъ этой ошибки въ пользу подсудимой, мировому съѣзду, разсматривавшему дѣло лишь по отзыву ея, не слѣдовало избирать изъ означенныхъ двухъ наказаній наиболѣе, по словамъ подсудимой, тягостное для нея, такъ какъ во второй степени суда наказаніе не можетъ быть усилено безъ требованія того обвинителемъ. Въ этомъ отношеніи приговоръ этотъ заключаетъ въ себѣ явное нарушеніе правила, постановленнаго въ 168 ст. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 114.)

На приговоръ мироваго судьи подали апелляціонные отзывы: управляющій акцизными сборами и крестьянинъ Федоровъ; первый указываетъ на то, что Федоровъ за безпатентную торговлю виномъ долженъ быть подвергнутъ, сверхъ штрафа, непремѣнному взятію патента; а крестьянинъ Федоровъ, между прочимъ, объяснилъ, что питейное заведеніе принадлежитъ не ему, а солдаткѣ Федотовой, у которой онъ состоялъ только прикащикомъ, въ доказательство чего ссылался на выданное Федотовой торговое свидѣтельство и на имѣющееся у него прикащичье свидѣтельство. Такое объясненіе вполнѣ подтвердила и солдатка Федотова, и ходатайствовала объ избавленіи Федорова отъ денежнаго штрафа и обязанности взять патентъ. Мировой съѣздъ, признавая, что солдатка Федотова поданною просьбою присоединилась къ апелляціонному отзыву крестьянина Федорова, и усматривая, что питейный домъ принадлежитъ не Федорову, а

завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, виновные подвергаются: *арес. не св. 3-хъ мѣс., или денеж. взыс. не св. 300 руб.*

Но если означенные въ сей статьѣ проступки совершаются въ видѣ ремесла, то виновные подвергаются наказанію какъ за кражу.

(1) 12. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* При опредѣленіи мѣры наказаній за проступки, мировой судья назначаетъ оную по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину. При семъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) при осужденіи виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ, наказаніе это назначается въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры, опредѣляемой подлежащими статьями сего устава; 2) при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, и 3) при наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчено по усмотрѣнію судьи.

Digitized by Google

солдаткѣ Федотовой, и что, посему отвѣтственнымъ лицомъ по дѣлу представляется она, Федотова, положилъ: приговоръ мироваго судьи объ оштрафованіи Федорова за торговлю виномъ по чужому патенту отмѣнить, а за продажу имъ въ качествѣ прикащика питей подъ залогъ вещей и въ имѣніи закусокъ, хозяйку заведенія Федотову подвергнуть взысканію на основаніи 16 (1) ст. Уст. о нак. нал. мир. суд. Противъ такого опредѣленія товарищъ прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объяснилъ, что мировой съѣздъ, признавъ виновною Федотову, тѣмъ самымъ, въ противность 168 ст., постановилъ новый приговоръ не въ предѣлахъ отзыва подсудимаго крестьянина Федорова и, что, постановивъ окончательный приговоръ о солдаткѣ Федотовой, въ нарушеніи (2) 145 ст. „Уг. Суд.“ тѣмъ лишилъ ее права апелляціи. Правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла, находитъ, что хотя по Уст. Уг. Судопр. предоставляется каждому изъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ соучастіи по одному и тому же преступленію или проступку, присоединяться къ отзыву, отъ одного изъ нихъ поданному, но по точному смыслу сей статьи, мировой съѣздъ, не имѣлъ правильнаго основанія признавать присоединеніемъ къ апелляціонному отзыву крестьянина Федорова поданной солдаткою Федотовой просьбы, въ которой она, признавая себя хозяйкою питейнаго заведенія, а Федорова только ея прикащикомъ, ходатайствовала объ освобожденіи его, на этомъ основаніи, отъ наложеннаго мировымъ судьею штрафа, такъ какъ она, Федотова, приговоромъ мироваго судьи въ соучастіи съ Федоровымъ въ незаконной торговлѣ не обвинялась и не была присуждена ни къ какому взысканію; и мировой съѣздъ въ противность 168 ст. выйдя изъ предѣловъ отзыва, поданнаго крестьяниномъ Федоровымъ, присудивъ Федотову къ денежному взысканію, когда по обвиненію ея не производилось никакого разбирательства у мироваго судьи, тѣмъ лишилъ ее предоставленнаго 145 ст.

(1) 16. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* Въ случаѣ совокупности проступковъ, виновный подвергается тому изъ наказаній, опредѣленныхъ за учиненные проступки, которое мировой судья признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго. Тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе. Совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину.

Примѣчаніе. При совокупности проступковъ противъ уставовъ казеннаго управленія съ другими преступными дѣйствіями, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 1,126-й уг. суд.

(2) 145. *Уг. суд.* См. указ. уг. суд. стр. 40.

Digitized by Google

„Уг. Суд.“ права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ приговоръ этотъ отмѣнилъ. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 173.)

Мировой судья приговорилъ, крестьянина Жаренаго за оскорбленіе дѣйствіемъ священниковъ, на основаніи 135 (1) ст. Уст. о нак. нал. мир. суд. къ аресту, а священника Плетнева за несвоевременный звонъ въ церковный колоколъ вызвавшемъ тревогу согласно 37 (2) ст. того же устава къ денежному штрафу. Мировой съѣздъ этотъ приговоръ оставилъ въ силѣ. Крестьянинъ Жареный принесъ кассаціонную жалобу, въ которой, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было; а товарищъ прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, по его мнѣнію, приговоръ мироваго судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ, по слѣдующимъ причинамъ: священники Покровскій и Плетневъ были въ безобразно-пьяномъ видѣ и что священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу, посему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 (3) ст. устава, а Плетневъ по 16 (4) ст. устава; что мировой съѣздъ неправильно сослался на 168 ст., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ въ данномъ случаѣ, одному изъ обвиняемыхъ, священнику Покровскому, вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что крестьянинъ Жареный признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которые, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ преду-

(1) 135. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются: *ар. не св. 3-хъ мѣс.*

(2) 37. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За распространеніе ложныхъ слуховъ, хотя не имѣющихъ политической цѣли, но возбуждающихъ безпокойство въ умахъ, а равно за напрасное причиненіе общей тревоги ударомъ въ набатъ, или инымъ образомъ, виновные подвергаются: *ар. не св. 15 дн., или денеж. вз. не св. 50 руб.*

(3) 42. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, виновные подвергаются: *аресту не св. 7 дн., или денеж. вз. не св. 25 руб.*

(4) 16. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 52, вып. 1.

Digitized by Google

смотрѣнъ 135 ст. устава, сопровождавшуюся особыми увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому примѣненіе этой статьи правильно. Неосновательность протеста товарища прокурора обнаруживается при соображеніи статей судопроизводства. По 1 п. 181 (1) ст. „Уг. Суд.“ приговоры входятъ въ силу, когда въ теченіе сутокъ не изъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный за отдѣльный проступокъ отъ Жаренаго, тотчасъ объявилъ на него удовольствіе, и приговоръ о немъ ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію съѣзда, въ который поступило дѣло по отзыву Жаренаго, и который по 168 ст. не имѣлъ права выходить изъ предѣловъ отзыва. Далѣе по 51 (2) ст. „Уст. Уг. Суд.“ съѣздъ не имѣлъ права въ качествѣ первой инстанціи разбирать это дѣло. Въ настоящемъ случаѣ съѣздъ кромѣ того нарушилъ бы точную силу 1,017 (3) ст. „Уг. Суд.“ на основаніи которой лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ предусмотрѣнный 42 ст. устава подлежатъ суду духовному. Наконецъ изъ вышеизложеннаго уже видно, что съѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть а не послѣднюю, на которую указываетъ товарищъ прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе товарища прокурора означенной статьи представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано въ 891 (4) ст. „Уг. Суд.“ А потому опредѣлилъ жалобу

---

(1) 181. *Уг. суд.* См. ук уг. суд. стр. 40, вып. 1.

(2) 51. *Учр. суд. Уст.* См. указ уг. суд. стр. 5 вып. № 1.

(3) 1,017. *Уг. суд.* Лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному.

(4) 891. *Уг. суд.* Увеличеніе наказанія или назначеніе таковаго подсудимому, оправданному первою степенью суда, допускается въ апелляціонномъ порядкѣ

Digitized by Google

и протестъ оставить безъ послѣдствій. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Об.“, № 286.)

Въ мировомъ съѣздѣ разсматривалось по апелляціи дѣло о коллежскомъ секретарѣ графѣ Толстомъ, судимомъ по обвиненію купцемъ Глушковымъ въ нанесеніи ему побоевъ. Мировой судья, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, признавъ графа Толстаго виновнымъ въ нанесеніи побой купцу Глушкову и, за нежеланіемъ ихъ покончить дѣло миромъ, постановилъ на основаніи 133 (1) ст. Уст. о нак. нал. мир. суд. подвергнуть графа Толстаго денежному взысканію 25 р. сер. На таковой приговоръ купецъ Глушковъ принесъ апелляціонный отзывъ, въ коемъ изъяснилъ, что приговоръ мироваго судьи признаетъ неправильнымъ: во-первыхъ потому, что въ оном не вписано медицинскаго свидѣтельства о побояхъ; во-вторыхъ, не спрошена жена графа Толстаго; въ-третьихъ, не записано заявленія частнаго пристава, что графъ Толстой предлагалъ окончить дѣло миромъ, желая заплатить ему, Глушкову, 50 р.; въ-четвертыхъ, не означены въ протоколѣ неправильныя дѣйствія квартальнаго надзирателя, дозволившаго себѣ составить актъ безъ бытности его, Глушкова, о какихъ-то дѣйствіяхъ его съ Мамыкинымъ, котораго также прибилъ графъ Толстой. Товарищъ прокурора въ заключеніи своемъ изложилъ: доказательствомъ въ этомъ дѣлѣ служитъ свидѣтельское показаніе крестьянина Федорова и медицинскій осмотръ, вслѣдствіе сего онъ находитъ приговоръ мироваго судьи совершенно правильнымъ. Что же касается до мѣры взысканія, то онъ полагаетъ, что къ настоящему случаю должна быть примѣнена ст. 134 (2), а не 133 устава, такъ какъ со стороны Глушкова не было подано повода, а поэтому графъ Толстой долженъ быть подвергнутъ аресту безъ права замѣнить его денежнымъ взысканіемъ, такъ какъ Глушковъ въ отзывѣ своемъ проситъ объ увеличеніи наказанія, на что по ст. 168 имѣетъ полное право, то взысканіе Толстому должно быть назначено въ высшей

только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора или отзывъ частнаго обвинителя.

(1) 133. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За нанесеніе обиды дѣйствіемъ лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, если къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, виновные подвергаются: *арес. не св. 15 дн., или денеж. вз. не св. 50 руб.*

(2) 134 *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, виновные подвергаются: *арес. не св. 1-го мѣс.*

Digitized by Google

мѣрѣ. Мировой съѣздъ находитъ, что дѣйствительность нанесенія побоевъ Глушкову графомъ Толстымъ признавая мировымъ судьею, слѣдовательно принятъ въ соображеніе и медицинскій осмотръ. Жена графа Толстаго по 94 (1) ст. „Уг. Суд.“ имѣла право вовсе устранить себя отъ свидѣтельства. Заявленіе лицъ о согласіи графа Толстаго покончить дѣло миромъ, къ разъясненію обстоятельствъ настоящаго дѣла нисколько служить не можетъ, тѣмъ болѣе, относительно требуемаго Глушковымъ увеличенія мѣры наказанія. Обнаруженіе неправильнаго дѣйствія квартальнаго надзирателя, по 1,077 (2) ст. „Уг. Суд.“ къ обязанностямъ мировыхъ установленій не относится. О сужденіи графа Толстаго по уложенію о наказаніяхъ, съѣздъ не усматриваетъ законнаго къ этому основанія: во-первыхъ потому, что проступки, подобные совершенному графомъ Толстымъ, подвѣдомы мировому суду и наказываются по Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями; во-вторыхъ, мировые судьи руководствуются не уложеніемъ, а особымъ уставомъ, за исключеніемъ нарушеній уставовъ казеннаго управленія, а также о повинностяхъ и торговлѣ. Независимо отъ сего, принимая во вниманіе, что Глушковъ, требуя увеличенія наказанія, по исключительному положенію Толстаго въ обществѣ, не указываетъ особыхъ обстоятельствъ, измѣняющихъ дѣло, съѣздъ, согласно 889 (3) ст. „Уг. Суд.“ не видитъ основанія ни къ назначенію другаго наказанія, ни къ увеличенію мѣры взысканія, наложеннаго мировымъ судьею, тѣмъ болѣе, что судьей принята половина высшей мѣры. („Суд. Вѣст.“, № 11.)

170. Въ объявленіи приговоровъ мироваго съѣзда, въ изложеніи ихъ и въ выдачѣ съ нихъ копій, а также въ составленіи протокола судебнаго засѣданія соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьяхъ 127—134, и 142—

(1) 94. *Уг. суд.* Мужъ или жена обвиняемаго лица, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья или сестры могутъ отстранить себя отъ свидѣтельства, если не не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги.

(2) 1,077. *Уг. суд.* Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются: 1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ; 2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ, и 3) надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ.

(3) 889. *Уг. суд.* Пренія и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста.

Digitized by Google

144-й, съ тѣмъ лишь различіемъ, что всѣ распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются предсѣдателемъ съѣзда.

Товарищъ прокурора въ протестѣ, опровергаетъ приговоръ мироваго съѣзда, между прочимъ, отступленіемъ при составленіи приговора съѣзда отъ 170 и 130 (1) ст. „Уг. Суд.“ требующихъ изложенія въ приговорахъ обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, и указанія на законы, въ силу которыхъ онъ постановленъ, и нарушеніемъ 142 (2) ст. „Уг. Суд.“, предписывающей мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ вести протоколы о всемъ, относящемся къ производству дѣла. Правительствующій сенатъ, находя неозначеніе въ приговорѣ мироваго съѣзда обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если бы съѣздъ уничтожилъ или дополнилъ приговоръ мироваго судьи; но какъ въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ судьи утвержденъ съѣздомъ, то тѣмъ самымъ и приняты съѣздомъ доводы и основанія, изложенныя въ семъ приговорѣ. Хотя неведеніе съѣздомъ, вопреки 170 ст. „Уг. Судопр.“ протокола засѣданія и составляетъ прямое нарушеніе правилъ судопроизводства, но такъ какъ ни товарищъ прокурора, ни сторона не указываютъ на то, чтобы неведеніе протокола въ настоящемъ дѣлѣ имѣло какое-либо вліяніе на рѣшеніе дѣла, то и не представляется необходимости въ уничтоженіи самаго приговора. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 258.)

172. Приговоры мироваго съѣзда почитаются окончательными и апелляціи не подлежатъ.

Приговорами окончательными мировыхъ съѣздовъ считаются тѣ, которые постановлены съѣздами во второй инстанціи по жалобамъ и протестамъ на неокончательные приговоры мировыхъ судей ст. 124 (3) „Уг. Судопр.“ („Юридич. газета“, № 16.)

173. На окончательные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ допускаются жалобы сторонъ и протесты товарища прокурора въ кассаціонномъ порядкѣ.

---

(1) 130. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 36.

(2) 142. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 38.

(3) 124. *Уг. суд.* Приговоръ мирового судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются: внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе не свыше *пятидесяти* руб. съ одного лица, или арестъ не свыше *трехъ дней* и когда вознагражденіе за вредъ или убытки непревышаетъ *тридцати рублей*.

Digitized by Google

Рѣшенія съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей въ качествѣ инстанціи кассаціонной, не могутъ быть ни обжалованы въ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената, ни подлежатъ пересмотру въ порядкѣ апелляціонномъ. На основаніи сихъ соображеній въ виду, что въ уставѣ 20-го ноября 1864 года не содержится правила, по которому бы кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, уполномоченъ былъ подвергнуть вторичному пересмотру состоявшіяся въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, и что, вообще на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей и общихъ судовъ установлено по одной кассаціонной инстанціи. Правительствующій сенатъ опредѣлилъ, протестъ оставить безъ разсмотрѣнія. („Юридич. газета“, № 16.)

Купецъ Андреевъ обратился въ правительствующій сенатъ съ жалобою на состоявшееся въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеніе съѣзда мировыхъ судей. Въ этой жалобѣ Андреевъ, изложивъ весь ходъ и обстоятельства дѣла, ходатайствуетъ о повѣркѣ документовъ и объ отмѣнѣ рѣшенія. Правительствующій сенатъ оставилъ эту просьбу безъ послѣдствій, въ томъ соображеніи, что рѣшенія съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей, въ качествѣ инстанціи кассаціонной, не могутъ быть ни обжалованы, ни подлежатъ пересмотру въ порядкѣ кассаціонномъ по 172, 173 и 176 (1) ст. „Уг. Суд.“ (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 19.)

Мировой судья и мировой съѣздъ, не приняли къ своему разсмотрѣнію дѣло, возникшее по обвиненію купца Земцева въ сопротивленіи распоряженіямъ полицейскаго чиновника во время пожара, на томъ основаніи, что одновременно съ актомъ полиціи объ ослушаніи Земцева, подано было мировому судьѣ заявленіе со стороны его, Земцева, объ оскорбленіи, нанесенномъ ему надзирателемъ, находили, отдѣльное сужденіе проступка Земцева отъ дѣйствій надзирателя невозможнымъ, а разборъ жалобъ на полицейскихъ чиновъ въ силу 117 (2) и 207 (3) ст.

(1) 176. *Уг. суд.* Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировыхъ судей вносятся въ мировой съѣздъ, а на приговоры съѣзда—въ кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ департаментъ правительствующаго сената.

(2) 117. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 27.

(3) 207 *Уг. суд.* Всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные или въ вѣ-

Digitized by Google

„Уг. Суд.“ не подлежитъ мировымъ установленіямъ. Товарищъ прокурора, находя въ настоящемъ дѣлѣ два предмета: а) обвиненіе Земцева въ неисполненіи распоряженій полиціи, дѣяніе, предусмотрѣнное 29 (1) ст. устава и подсудное мировымъ учрежденіямъ, и б) обвиненіе со стороны Земцева въ оскорбленіи его должностнымъ лицомъ, дѣяніе, которое должно быть разсмотрѣно въ порядкѣ указанномъ въ 1,085 (2) ст. „Уг. Судопр.“, подалъ въ кассаціонномъ порядкѣ протестъ противъ постановленія мироваго съѣзда; но съѣздъ этотъ протестъ не принялъ, въ томъ соображеніи, что протесты допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ съѣзда; по дѣлу же Земцева состоялось только частное постановленіе. Правительствующій сенатъ, признавъ, протестъ товарища прокурора заслуживающимъ уваженія, на томъ основаніи: что постановленіе съѣзда мировыхъ судей о неподсудности дѣла Земцева, принадлежитъ къ числу окончательныхъ приговоровъ, и такія дѣла могутъ быть обжалованы только въ кассаціонномъ порядкѣ; что обвиненіе Земцева по 29 ст. устава подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ установленій, и что жалоба Земцева на полицейскаго чиновника не подлежала принятію мироваго судьи, а должна быть обращена къ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго на службу. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 169.)

Прочитывая кассаціонныя рѣшенія, замѣчается, что самое существо кассаціи далеко не всегда ясно понимается. Такимъ образомъ: кассація часто смѣшивается съ апелляціей. Поэтому встрѣчается значительный процентъ кассаціонныхъ жалобъ, приносимыхъ един-

---

домствѣ коего находится большее число обвиняемыхъ. Но если одни изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда.

(1) 29. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій, или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія, виновные подвергаются *денеж. вз. не св. 15 руб.*

(2) 1,085. *Уг. суд.* Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также пресьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; объ опредѣленныхъ же Высочайшею властію на должности не выше *четвертаго класса*, а равно о губернскихъ и уѣздныхъ предводителяхъ дворянства—въ первый департаментъ правительствующаго сената.

Примѣчаніе. Правиломъ, постановленнымъ въ сей статьѣ, не измѣняется указанный въ законахъ порядокъ принесенія жалобъ на неправильность постановленій и распоряженій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

Digitized by Google

ственно на рѣшеніе по существу, и еще большій процентъ, въ которыхъ, вмѣстѣ съ указаніемъ на нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, встрѣчается обжалованіе приговоровъ и по ихъ существу. При этомъ, конечно, особенно часты жалобы на оцѣнку судомъ доказательствъ, что объясняется господствовавшей у насъ законной теоріей доказательствъ и непривычкой къ сужденію дѣла по внутреннему убѣжденію, основанному на разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла. Кромѣ того, кассація, смѣшивается съ возобновленіемъ дѣла, а возобновленіе дѣла, въ свою очередь, смѣшивается, съ возстановленіемъ потеряннаго права на апелляцію, напримѣръ: мѣщанинъ Сазиковъ, подалъ въ кассаціонный департаментъ сената прошеніе, въ которомъ, объяснивъ объ объявленіи ему приговора на правѣ апелляціи, ходатайствуетъ о возобновленіи этого дѣла, по 180 (1) ст. на томъ основаніи, что двухнедѣльный срокъ, опредѣленный на подачу прошенія пропущенъ имъ по недоразумѣнію, отчего и вошло въ законную силу рѣшеніе, которымъ онъ безвинно осужденъ. Правительствующій сенатъ, принявъ на видъ, что апелляціонные отзывы на приговоры мировыхъ судей подаются въ мировой съѣздъ чрезъ судью, постановившаго обжалованный приговоръ, а жалобы на непринятіе мировымъ судьею отзыва подаются мировому съѣзду, ст. 149 (2), 153 (3), и 154 (4). Затѣмъ хотя въ первой книгѣ Уст. Уг. Суд. не установлено правила, о порядкѣ возстановленія права апелляціи за пропускомъ срока по уважительнымъ причинамъ, а во второй книгѣ (которою мир. суд. уст. руков. для разрѣшенія затрудненій), ясно указано, что въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же суда, противъ приговора котораго подается отзывъ, ст. 118 (5), 868 (6). А потому призналъ обращеніе Сазикова въ кассаціонный департаментъ, противнымъ точному смыслу закона, допускающаго возобновленіе оконченныхъ дѣлъ лишь въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ. (Рѣшен. кас. уг. д. 1866 г. „Сб.“, № 48.) Или, товарищъ прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объяснилъ, что крестьяне Никитины были подвергнуты тюрем-

(1) 180. *Уг. суд.* См. указ. уг. суд. стр. 36, вып. 1.

(2) 149. *Уг. суд.* Въ полученіи отзыва мировой судья выдаетъ росписку, а самый отзывъ отсылаетъ, не позже *трехъ дней*, къ непремѣнному члену мироваго съѣзда, вмѣстѣ съ обжалованнымъ приговоромъ и относящимися къ дѣлу протоколами.

(3) 153. *Уг. суд.* Частныя жалобы какъ на непринятіе отзыва, такъ и на взятіе обвиняемаго подъ стражу, приносятся *въ семидневный срокъ* со времени исполненія обжалованныхъ распоряженій.

(4) 154. *Уг. суд.* Жалобы на медленность мироваго судьи и на отказъ въ принятіи отзыва подаются мировому съѣзду, а жалоба на взятіе подъ стражу предъявляются самому мировому судьѣ, который обязанъ представить ее въ съѣздъ, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, въ теченіи *сутокъ* отъ времени полученія.

(5) 118. *Уг. Суд.* См. ук. уг. суд. стр. 29.

(6) 868. *Уг. Суд.* Въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же суда, противъ приговора коего отзывъ поданъ.

Digitized by Google

нему заключенію по заочному приговору, противъ котораго не было подано въ срокъ ни отзыва, ни апелляціи (ст. (1) 34). Правительствующій сенатъ, не нашелъ правильными выводы товарища прокурора, такъ какъ, съ допущеніемъ подобныхъ выводовъ, всякое нарушеніе обрядовъ и формъ судопроизводства или предѣловъ власти, могло бы служить поводомъ къ возобновленію дѣлъ, по которымъ стороны не воспользовались предоставленными имъ средствами къ обжалованію или опротестованію приговоровъ, незаконно поставленныхъ. Между тѣмъ, по точному разуму закона, поводомъ къ возобновленію дѣла почитается не нарушеніе порядка судопроизводства, до вступленія его въ законную силу, но открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или полученія имъ наказанія по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, когда приговоръ о немъ вошелъ уже въ законную силу. (Рѣшен. кас. уг. деп. 1866 г. „Сб.“, № 55.) Далѣе, кассаціею стороны стремятся иногда исправить собственныя свои упущенія при производствѣ дѣла. Предметомъ кассаціи не могутъ быть частныя опредѣленія, напримѣръ, необжалованный въ апелляціонномъ отзывѣ порядокъ составленія акта осмотра, не можетъ быть предметомъ кассаціи или окончательныя опредѣленія палаты о прекращеніи дѣла. (Рѣшен. кас. уг. деп. 1867 „Сб.“ 60 — 61.) Законъ не устанавливаетъ двухъ степеней кассаціи, т. е. не можетъ быть кассаціи на кассацію. Нарушеніе закона, допущенное первою инстанціею, не указанное въ апелляціонномъ отзывѣ, не можетъ быть предметомъ кассаціи. Лица не подавшія отзыва противъ неокончательнаго приговора не могутъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго приговора, которымъ утвержденъ приговоръ первой инстанціи. Вообще кассаціонный судъ оставляетъ безъ послѣдствій жалобы на такого рода нарушенія, которыя легко могли быть исправлены при производствѣ дѣла, но стороны не воспользовались своимъ правомъ, какъ-то: отводъ свидѣтелей, спросъ свидѣтелей безъ присяги. Вообще кассаціонный судъ проводитъ принципъ о самостоятельности сторонъ. („Суд. Вѣстн.“, № 128.)

174. Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ могутъ быть приносимы: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной мировому судьѣ или мировому съѣзду.

Мѣщане Намѣстовскіе подали жалобу, въ которой объяс-

(1) Ст. Уг. Суд. См. ук. уг. суд. стр. 11, вып. 1.

Digitized by Google

нили; что въ мировомъ съѣздѣ свидѣтели, уличавшіе ихъ въ кражѣ дровъ, были спрошены подъ присягою, несмотря на представленный ими, Намѣстовскими, отводъ, основанный на томъ, что свидѣтели эти находились въ услуженіи у обвинителя Никитина и управляли по нѣкоторымъ частямъ фабричною его промышленостію, слѣдовательно по 3 п. 96 (1) ст. „Уст. Уг. Суд.“ не подлежали спросу подъ присягою, и что мировой съѣздъ при опредѣленіи наказанія, между прочимъ не принялъ во вниманіе, что одновременное ихъ, подсудимыхъ, въ тюрьму на $3^1/_2$ мѣсяца заключеніе поставитъ въ безпомощное состояніе ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь. По справкѣ оказалось, что означенныя обстоятельства не записаны въ протоколъ. Правительствующій сенатъ, принялъ на видъ, что мировой съѣздъ, не означивъ въ протоколахъ своихъ, въ чемъ стоялъ предъявленный противъ свидѣтелей обвинителя отводъ, устранилъ всякую возможность повѣрить въ кассаціонномъ порядкѣ правильность допущенія этихъ свидѣтелей къ присягѣ, и лишилъ тѣмъ подсудимыхъ одного изъ предоставленныхъ имъ закономъ средствъ защиты, и во-вторыхъ, что хотя безъ обсужденія дѣла въ существѣ, которое не можетъ имѣть мѣста въ кассаціонномъ порядкѣ, нельзя судить и о правильности назначенной подсудимымъ мѣры наказанія, однако во всякомъ случаѣ судъ не долженъ былъ оставлять безъ вниманія, что одновременное удаленіе родителей ставитъ семейство ихъ въ безпомощное состояніе, а между тѣмъ не видно, чтобы судомъ сдѣлано было по этому предмету какое-либо распоряженіе, необходимое въ видѣ человѣколюбія и общественнаго порядка. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 88.)

Купецъ Сытовъ заявилъ, что онъ въ теченіе года, по магазину своему, понесъ убытка до 20,000 руб. отъ злоупотребленія прикащиковъ и, что онъ подозрѣваетъ прикащика фабрики мѣщанина Денисова съ прикащиками магазина въ тайномъ сношеніи и сбытѣ его товара. Мировой судья, по цѣнѣ иска, передалъ дѣло судебному слѣдователю. Тогда г. Сытовъ отозвался, что онъ не можетъ утвердительно сказать, произошелъ ли его убытокъ въ магазинѣ отъ какихъ-либо преступныхъ дѣйствій, или только отъ оплошности прикащиковъ, и

(1) 96. *Уг. Суд.* См. ук. уг. суд. стр. 23.

Digitized by Google

не желая возбуждать иска, просить только изслѣдовать обстоятельства о продажѣ нѣкоторыхъ вещей.

По этому заявленію судебный слѣдователь, возвратилъ дѣло мировому судьѣ. Мировой судья, признавъ Денисова, виновнымъ въ укрывательствѣ покраденнаго, приговорилъ его, на основаніи 169 (1) и 172 (2) ст. „Уст. о нак. нал. мир. суд.“, къ выдержанію въ тюрьмѣ полтора мѣсяца, вещи возвратить Сытову, предоставивъ заплаченныя за тѣ вещи деньги отыскивать съ Денисова особо отъ этого дѣла. Въ апелляціонномъ отзывѣ Денисовъ доказывалъ, что задержанныя вещи не могли быть покрадены изъ магазина, такъ какъ Сытовъ при сдачѣ магазина своему брату, разсчиталъ всѣхъ своихъ прикащиковъ и никакой претензіи на нихъ не заявилъ; и что растрата товара на 20,000 руб. не могла подлежать обсужденію мироваго судьи.

Мировой съѣздъ, не находя въ этомъ дѣлѣ никакой связи съ растратою товаровъ изъ магазина Сытова, признавъ Денисова, виновнымъ въ сбытѣ завѣдомо краденыхъ вещей, подвергнулъ на основаніи 180 (3) ст. „Уст. о нак. нал. мир. судьями“ денежному взысканію въ 100 руб., а въ случаѣ несостоятельности аресту на одинъ мѣсяцъ. Задержанныя же вещи продать, и капиталъ обратить на устройство мѣстъ заключенія (какъ принадлежность сихъ вещей Сытову недоказана). Въ кассаціонной жалобѣ, Денисовъ, опровергая этотъ приговоръ по существу, указываетъ на незаконный ходъ этого дѣла, которое по его мнѣнію должно было принять ходъ по первоначальному объявленію Сытова, а не по добавочному свѣдѣнію. Правительствующій сенатъ, принявъ на видъ неумѣстность, въ кассаціонной жалобѣ, объясненій по существу дѣла (ст. 5 (4) „Учр. Суд. Уст.“) и что Денисовъ признанъ виновнымъ не въ укрывательствѣ покраденнаго, а въ сбытѣ вообще краденыхъ вещей; почему измѣненіе Сытовымъ первоначальнаго

---

(1) 169. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За кражу предмета цѣною не свыше *трехсотъ рублей*, виновные подвергаются: *зак. въ тюр. на вр. 3—6 м.*

(2) 172. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За покушеніе на кражу, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимато обстоятельствамъ, а равно за участіе въ кражѣ и за укрывательство похищеннаго, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу: но мировому судьѣ предоставляется уменьшать это наказаніе до половины, соображаясь съ важностію покушенія или участія виновныхъ.

(3) 180. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 50, вып. 2.

(4) 5. *Учр. суд. Уст.* См. ук. уг. суд. стр. 29 вып. 2.

Digitized by Google

своего заявленія не могло имѣть, относительно Денисова, никакого вліянія на приговоръ, и съ его стороны не можетъ быть поводомъ къ жалобѣ, такъ какъ по закону каждая изъ участвующихъ сторонъ въ дѣлѣ не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны, оставилъ жалобу безъ послѣдствій. (Рѣш. касс. уг. д., „Сб.“, № 15.)

У мироваго судьи и въ мировомъ съѣздѣ производилось дѣло, по заявленію полиціймейстера объ отступленіяхъ отъ плана при постройкѣ флигеля, въ томъ, что вопреки „Уст. строит.“, г-жа Казаринова, построивъ двухъ-этажный флигель, не приступила къ возведенію брантмаура, и не исполнила условій, опредѣленныхъ по плану въ отношеніи размѣра цоколя. Повѣренный владѣлицы дома объяснилъ: 1) что разрѣшеніе на постройку послѣдовало въ сентябрѣ, когда уже неудобно было производить каменную работу, а потому приступивъ къ деревянной постройкѣ, кладка брантмаура отложена до весны; 2) что одновременная пристройка и флигеля и брантмаура, по мѣстности неудобна; 3) что при выдачѣ плана, не опредѣлено условій, о непремѣнной одновременной постройкѣ и флигеля и брантмаура. Мировой судья и мировой съѣздъ, соглашаясь отчасти съ этимъ заявленіемъ, опредѣлили: обязать владѣлицу подпискою возвести брантмауръ весною. Полиціймейстеръ на этотъ приговоръ подалъ кассаціонную жалобу. Правительствующій сенатъ, находя, что воспрещеніе возводить въ городахъ деревянныя постройки прежде устройства брантмауровъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нихъ настоитъ надобность, не соотвѣтствовало бы ни точному разуму „Уст. стр.“, ни цѣли, съ которою издано это законоположеніе призналъ, что съѣздъ допустилъ неправильное толкованіе „Строительнаго Устава“. (Рѣш. касс. уг. д., „Сб.“ № 24.)

Отставной унтеръ-офицеръ Карасевъ, принесъ мировому судьѣ словесную жалобу на мѣщанина Малышникова, за избитіе жены его, просителя, съ вырваніемъ клока волосъ.

Послѣ допроса выставленныхъ свидѣтелей, Карасевъ, ссылаясь на засвидѣтельствованіе пользовавшихъ ее медиковъ, подалъ просьбу, о передачѣ настоящаго дѣла по важности причиненныхъ тяжкихъ увѣчій, товарищу прокурора для судебнаго преслѣдованія въ общихъ судахъ. Но мировой судья, не

Digitized by Google

усматривая ни изъ слѣдствія, ни изъ медицинскаго свидѣтельства, чтобы нанесенныя увѣчья были предусмотрѣны 1477 (1) статьи „Улож.“, за нанесеніе коихъ виновные, на основаніи 28 (2) ст. „Уст. Уг. Суд.“ подлежатъ сужденію въ общихъ мѣстахъ, въ просьбѣ Карасевой отказалъ, и приговорилъ Малышникова за нанесеніе обиды дѣйствіемъ, на основаніи 133 (3) ст. „Улож. о нак. нал. мир. суд.“ денежному взысканію 25 р. Мировой съѣздъ этотъ приговоръ утвердилъ. Карасева подала кассаціонную жалобу, въ которой проситъ объ освидѣтельствованіи причиненныхъ ей увѣчій чрезъ физикатъ. Правительствующій сенатъ, находя, что дѣло это началось по словесной жалобѣ, и что по разсмотрѣніи дѣла мировыя судебныя установленія не признали, чтобъ побои были нанесены съ особою преступною цѣлію или при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, при коихъ наказаніе опредѣляется приговоромъ общихъ судебныхъ мѣстъ, кассаціонную жалобу оставилъ безъ послѣдствій. (Рѣш. касс. уг. д., „Сб.“, № 63.)

Мировой съѣздъ, признавъ Зайцева виновнымъ въ растратѣ принадлежащаго московско-рязанской желѣзной дорогѣ масла, совершенной по легкомыслію, приговорилъ его, на основаніи 119 (4) ст. „Уг. Суд.“ и 177 (5) ст. „Уст. о нак. нал. мир.

(1) 1,477. *Улож.* Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому либо тяжкое увѣчье, или иное важное въ здоровьи или тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишивъ его зрѣнія, языка, слуха или руки, ноги или дѣторожныхъ частей, или же какимъ либо средствомъ произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе, то за сіе, смотря по большей или меньшей обдуманности умысла, по степени жестокости при совершеніи преступленія, по средствамъ, для того употребленнымъ, особливо если ударъ, причинившій увѣчье, нанесенъ изувѣрническимъ образомъ, а равно и по мѣрѣ опасности жизни и страданій подвергшагося тому увѣчью или поврежденію, наконецъ и по важности послѣдствій онаго для его существованія и средствъ пропитанія въ будущемъ, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается: *катор. работ. 4—6 л. или ссыл. на посел.*

Ежели нанесеніе тяжкаго увѣчья или поврежденія здоровья, или неизгладимое на лицѣ обезображеніе были сопровождаемы еще истязаніями или иными мученіями, то виновный въ семъ подвергается: *катор. раб. 6—8 л.*

(2) 28. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 28.

(3) 133. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 55, вып. 1.

(4) 119. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд стр. 29.

(5) 177. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ *трехъ-сотъ рублей*, подвергаются: *зак. въ тюр. на вр. 3 м.—1 г.*

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно

Digitized by Google

судьями", къ аресту на двѣ недѣли. Зайцевъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что вопреки 15 (1) ст. „Уст. Уг. Суд.", по которой въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, между тѣмъ онъ обвиненъ по показанію Ивановой, объяснившей, что она получила масло не отъ него, а отъ его жены. Правительствующій сенатъ, не усматривая въ жалобѣ тѣхъ случаевъ, которые по силѣ 174 ст. признаются поводами къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ, жалобу эту оставилъ безъ послѣдствій. (Рѣш. касс. уг. д., „Сб.", № 89.)

Товарищъ прокурора окружнаго суда подалъ протестъ, а повѣренный дворянина Нивинскаго — кассаціонную жалобу на состоявшееся въ кассаціонномъ порядкѣ окончательное рѣшеніе мироваго съѣзда по дѣлу объ оскорбленіи Нивинскимъ мѣщанки Ярцевой, правительствующій сенатъ, принявъ на видъ, состоявшееся 19-го октября 1866 года рѣшеніе кассаціоннаго департамента по дѣлу Сѣкерина и фонъ-Витте, которымъ признано, что рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей, въ качествѣ кассаціонной инстанціи, не могутъ подлежать пересмотру правительствующаго сената въ кассаціонномъ порядкѣ, и что вообще окончательныя рѣшенія могутъ подлежать разсмотрѣнію только въ одной инстанціи. Жалобу эту оставилъ безъ послѣдствій. (Рѣш. касс. уг. д., „Сб.", № 150.)

175. Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ подаются въ тотъ же срокъ и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляціонныхъ отзывовъ (ст. (2) 147 — 151). Жалобы и протесты на приговоры мироваго съѣзда предъявляются непремѣнному члену сего съѣзда.

обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются: *аресту не св. 3-хъ м.*

(1) 15. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 5.

(2) 147. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 41.

148. *Уг. суд.* Отзывы могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно. Въ случаѣ просьбы противной стороны, ей выдается копія съ отзыва.

149. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 60, вып. 2.

150. *Уг. суд.* Противъ отзыва дозволяется противной сторонѣ представить объясненіе непремѣнному члену мироваго съѣзда.

Digitized by Google

Мировой съѣздъ, признавъ крестьянина Ефимова виновнымъ въ кражѣ бронзовыхъ вещей на сумму 300 р., что кража эта совершена ночью и что виновный оказалъ упорное запирательство въ своей винѣ; на основаніи ст. (1) 14 и 170 (2) п. 2 и 7 Уст. о нак. нал. мир. суд., приговорилъ выдержать Ефимова въ тюрьмѣ 6 мѣсяцевъ и взыскать 300 р. въ пользу хозяина вещей. Ефимовъ, при объявленіи приговора заявилъ неудовольствіе, а затѣмъ, чрезъ смотрителя дома части подалъ записку, съ объясненіемъ неудовольствія по существу дѣла, и жалуясь, что ему не дано защитника и что свидѣтели не были приведены къ присягѣ. Правительствующій сенатъ, прежде всего остановился на соображеніи, можетъ ли записка, поданная арестантомъ смотрителю арестантскаго дома, почитаться жалобою, установленнымъ порядкомъ принесенною? По закону, жалобы на окончательные приговоры подаются съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія установлены для подачи апелляціонныхъ отзывовъ, а сіи послѣдніе могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно. Отзывы и жалобы должны заключать въ себѣ указаніе просителя и мѣста его жительства, обжалованной части приговора, приводимыхъ противъ него опроверженій и окончательной просьбы подающаго отзывъ или жало-

---

151. *Уст. суд.* Отзывъ, поданный въ установленный срокъ, останавливаетъ исполненіе приговора. Но принесеніемъ отзыва лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки не останавливается исполненіе приговора о наказаніи.

(1) 14. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются: 1) обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго; 2) извѣстная степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ; 3) повтореніе того же или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію и 4) упорное запирательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго.

(2) 170. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* Опредѣленное въ статьѣ 169-й тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года: 1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ (однако не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни), или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ; 2) когда кража учинена ночью; 3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ; 4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно; 5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки; 6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ, или въ многолюдныхъ собраніяхъ; 7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями, или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено (однако безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для того людьми) и 8) когда кража совершена лицомъ уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество.

Digitized by Google

бу. Словесные отзывы и жалобы записываются въ протоколъ, ст. (1) 118, 863 (2), 864 (3). 910 (4) „Уг. Суд. Хотя въ „Уставѣ Уг. Суд.“ не упоминается, какую внѣшнюю форму должны имѣть письменные отзывы и жалобы, однако не подлежитъ сомнѣнію, что они должны быть присылаемы не въ видѣ записокъ, неизвѣстно къ кому обращенныхъ, а въ видѣ обыкновенныхъ прошеній. Хотя въ прежнихъ законахъ не было указано формы жалобъ, но практика всегда придерживалась формы, установленной по гражданскимъ дѣламъ. И какъ записка Ефимова, по внутреннему ея содержанію, соотвѣтствуетъ указаніямъ закона, то правительствующій сенатъ считаетъ возможнымъ войдти въ разсмотрѣніе ея, не стѣсняясь недостатками ея внѣшней формы. И находя, всѣ обстоятельства, приводимыя Ефимовымъ, относящимися къ существу дѣла, а жалоба Ефимова на то, что будто бы ему неправильно не былъ назначенъ защитникъ, не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ при разбирательствѣ уголовныхъ дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ обвиняемому предоставляется поручать свою защиту избранному имъ повѣренному, и судъ не обязанъ назначать защитника отъ себя, оставилъ жалобу эту безъ послѣдствій. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 82.)

Изъ разсмотрѣнія рѣшеній кассаціоннаго департамента сената, видно, что чаще всего встрѣчается нарушеніе этой (175) статьи уг. судопроизводства. Именно кассаціонныя жалобы на мировой съѣздъ, подаются не непремѣнному члену, какъ предписываетъ законъ, съ тѣмъ, чтобы вмѣстѣ съ объясненіемъ противной стороны, если такое будетъ представлено, и съ подлиннымъ производствомъ, представлялись въ сенатъ, а подаются прямо въ сенатъ. („Суд. Вѣстн.“, № 128.)

176. Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировыхъ судей вносятся въ мировой съѣздъ, а

(1) 118. *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 29.

(2) 863. *Уг. суд.* Въ отзывѣ должно быть означено: отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ.

(3) 864. *Уг. суд.* Словесные отзывы записываются въ протоколъ съ соблюденіемъ въ отношеніи къ ихъ содержанію правила, постановленнаго въ предшествующей статьѣ.

(4) 910. *Уг. суд.* Жалобы и протесты на окончательные приговоры подаются въ тотъ же срокъ и по тѣмъ же правиламъ, какіе установлены для подачи отзывовъ и протестовъ на приговоры неокончательные, съ тѣмъ только различіемъ, что первые предетавляются отъ окружнаго суда не въ судебную палату, а въ кассаціонный департаментъ сената.

Digitized by Google

на приговоры съѣзда — въ кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ департаментъ правительствующаго сената.

177. Къ жалобѣ или протесту прилагается какъ объясненіе противной стороны, если оно подано, такъ и составленные по дѣлу протоколы.

Мировой судья вошелъ въ правительствующій сенатъ съ представленіемъ, изъ котораго видно, что онъ, судья, признавъ рядоваго Хабарова виновнымъ въ кражѣ у мѣщанки Шелковой кошелька въ 4 р. 50 к., приговорилъ его, Хабарова, къ наказанію, а по объявленіи приговора усмотрѣлъ, что осужденный состоитъ на дѣйствительной военной службѣ и что по силѣ 219 (1) ст. „Уг. Суд.“ дѣло о немъ не подсудно суду гражданскаго вѣдомства. Вслѣдствіе сего мировой судья ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленнаго имъ приговора. Правительствующій сенатъ, находя, что приговоры мировыхъ судей могутъ быть отмѣняемы лишь мировыми съѣздами, и что приговоръ нарушающій интересы военной службы не могъ войдти въ законную силу въ отношеніи къ военному вѣдомству, какъ не участвовавшему въ этомъ дѣлѣ. Правительствующій сенатъ, предписалъ мировому съѣзду, чтобы онъ поручилъ мировому судьѣ немедленно внести рѣшенное имъ дѣло о рядовомъ Хабаровѣ на разсмотрѣніе и законное постановленіе съѣзда мировыхъ судей. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 138.)

178. Мировой съѣздъ, уваживъ жалобу или протестъ, отмѣняетъ приговоръ и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи. Равнымъ образомъ и правительствующій сенатъ, при отмѣнѣ приговора мироваго съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго съѣзда.

По дѣлу, поступившему въ кассаціонномъ порядкѣ, съѣздъ, уваживъ жалобу или протестъ, отмѣняетъ приговоръ и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи, но не существуетъ такого правила, чтобы по дѣламъ апелляціоннымъ, съѣздъ имѣлъ право, уничтожить приговоръ судьи и отсылать дѣло для новаго разбирательства къ другому судьѣ,

(1) 219. *Уг. суд.* Воинскіе чины сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, а также пограничной стражи, за преступленія и проступки, учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ суду военному, за исключеніемъ случаевъ ниже сего означенныхъ.

Digitized by Google

даже и тогда, если бы дѣло, поступившее по апелляціонной жалобѣ на приговоръ судьи, оказалось не полнымъ и не достаточно разобраннымъ, ибо и въ этомъ случаѣ съѣздъ, поручая дополненіе одному изъ своихъ членовъ, отлагаетъ только разсмотрѣніе дѣла до слѣдующихъ засѣданій. Между тѣмъ съѣздъ, въ явное нарушеніе существующихъ узаконеній, дѣло передалъ для новаго разбирательства и постановленія приговора другому мировому судьѣ. Хотя за новымъ упущеніемъ 177 ст., а именно непредставленіемъ составленныхъ по дѣлу протоколовъ, и нельзя вывести заключенія о томъ, былъ ли означенный неправильный его приговоръ своевременно и въ настоящемъ порядкѣ объявленъ, но какъ собственно на это жалобы не принесено и въ дальнѣйшемъ ходѣ приговоренный покорился тому направленію, которое дано съѣздомъ, затѣмъ и другія причины къ отмѣнѣ сего приговора не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ съ изданіемъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, всѣ постановленія II кн. XV т. „Св. Зак. Угол.“ потеряли свою силу и значеніе, а вмѣстѣ съ ними и такъ называемая легальная теорія доказательствъ, и въ настоящее время, мировые судьи и ихъ съѣзды, при рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимыхъ руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ (119 ст. „Уг. Суд.“). А потому правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 228.)

180. Въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ мироваго судьи или мироваго съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ департамента сената.

Мировой съѣздъ приговорилъ мѣщанина Орлова, за нанесеніе побоевъ цеховому Гранину, къ аресту на семь дней. Въ прошеніи, поданномъ непосредственно въ сенатъ, Орловъ, объясняя о непринятіи мировымъ съѣздомъ отъ него кассаціонной жалобы по вступленіи приговора его въ законную силу, ходатайствуетъ о возобновленіи настоящаго дѣла по причинѣ неправильнаго его разрѣшенія съѣздомъ. Правительствующій сенатъ принявъ на видъ: во-первыхъ, что возобновленіе дѣла

Digitized by Google

допускается только въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ, и во-вторыхъ, что даже и въ этомъ случаѣ на возобновленіе дѣла, рѣшеннаго мировымъ установленіемъ, кассаціонный департаментъ даетъ только разрѣшеніе, на надлежащее о томъ представленіе со стороны установленія, которымъ дѣло рѣшено и котораго приговоръ вошелъ въ законную силу, опредѣлилъ: просьбу эту оставить безъ послѣдствій. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 112.)

181. Приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу:

1) Когда въ теченіи *сутокъ* отъ объявленія приговора не изъявлено ни одного стороною неудовольствія на оный; 2) когда по изъявленіи неудовольствія на приговоръ неокончательный, не предъявлено въ установленный срокъ апелляціоннаго отзыва; 3) когда по изъявленіи неудовольствія на приговоръ окончательный, не предъявлено въ установленный срокъ кассаціонной жалобы, или поданная жалоба оставлена безъ послѣдствій, и 4) когда по приговору заочному не предъявлено въ установленный срокъ или отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, ни отзыва апелляціоннаго, если приговоръ, по роду дѣла, подлежитъ апелляціи.

Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло о порубкѣ лѣса, опредѣлилъ, на основаніи 155 (¹) ст. Уст. о нак. нал. мир. суд., взыскать со всѣхъ крестьянъ домохозяевъ деревни, если они не укажутъ виновныхъ, стоимость порубленнаго лѣса вдвое, а всего съ вознагражденіемъ за лѣсъ 50 руб. сер. Крестьяне по выслушаніи приговора, заявили неудовольствіе, но въ установленный срокъ не принесли отзыва, и приговоръ по 181 ст. вошелъ въ силу. Товарищъ прокурора признавалъ этотъ приговоръ не согласнымъ съ законами: 1) что въ уголовныхъ дѣлахъ подвѣдомственныхъ „Мир. Уст.“ обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступленія частнымъ лицамъ; 2) что 155 ст. говоритъ о взысканіи съ виновныхъ, а не съ лицъ, которые предъ судьею не

(¹) 155. *Уст. о нак. нал. мир. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 13 вып. 1.

Digitized by Google

окажутъ виновныхъ, ходатайствовалъ о возобновленіи дѣла. Правительствующій сенатъ находитъ, что ни 180 ст. поводомъ къ возобновленію дѣла служатъ не тѣ нарушенія, для коихъ установлены способы обжалованій приговора до вступленія его въ законную силу, а открытіе доказательствъ невинности осужденнаго, когда приговоръ вошелъ въ законную силу. Крестьяне не обжаловали приговора, слѣдовательно подчинились сему приговору. А потому опредѣлилъ представленіе это оставить безъ послѣдствій. (Рѣш. касс. угол. д., „Сб.“, № 223.)

Крестьянка Семенова въ присланномъ въ правительствующій сенатъ прошеніи, объясняя: 1) что мужъ ея приговоренъ къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ за кражу ржи; 2) что прикосновенный къ сему дѣлу рядовой Васильевъ принесъ жалобу на этотъ приговоръ, проситъ, при обсужденіи жалобы Васильева разсмотрѣть дѣло и о невинно осужденномъ ея мужѣ. Изъ дѣла по жалобѣ Васильева видно, что крестьянинъ приговоромъ остался доволенъ. Правительствующій сенатъ, принимая во вниманіе, что жалоба подана не самимъ ея мужемъ, изъявившимъ удовольствіе, вслѣдствіе чего приговоръ вошелъ въ силу, опредѣлилъ: прошеніе оставить безъ послѣдствій. (Рѣшеніе касс. уг. д., „Сб.“, № 29.)

Мировой судья, признавъ мѣщанина Володимірова виновнымъ во взятіи съ мѣщанина Мальгина 15 р. за освобожденіе отъ рекрутской очереди, приговорилъ Володимірова къ тюремному заключенію на 6 недѣль. Мировой съѣздъ приговоръ утвердилъ. Въ кассаціонной жалобѣ мѣщанинъ Володимировъ объяснилъ: 1) что кромѣ настоящаго дѣла, о немъ производится дѣло у судебнаго слѣдователя, по оклеветаніи имъ секретаря думы, и потому первое дѣло не подлежало разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій; 2) что съѣздъ не выполнилъ 128 (1) ст.; 3) что съѣздъ, не выждавъ окончанія срока, распорядился приведеніемъ приговора въ исполненіе, и что въ новомъ постановленіи по 77 (2) ст. „Уг.

(1) 128 *Уг. суд.* См. ук. уг. суд. стр. 35.

(2) 77. *Уг. суд.* Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда, мировой судья можетъ принять слѣдующія мѣры: 1) когда обвиняемый подозрѣвается въ проступкѣ, за который въ законѣ положено денежное взысканіе или арестъ, или когда съ него отыскивается вознагражденіе,—взять подписку о явкѣ, или потребовать представленія вида на жительство, или поручительства; и 2) когда обвиняемый подозрѣвается въ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ

Digitized by Google

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

ВОЕННАГО СБОРНИКА

ЗА 1858—1867 ГОДЫ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ № 4 „ВОЕННАГО СБОРНИКА“ ЗА 1868 ГОДЪ.

1868.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ, ЛИТ., № 39.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Стратегія и тактика.

		страницы.
1.	По стратегіи	1
2.	По тактикѣ и строевымъ уставамъ	2
3.	Обученіе войскъ вообще и рекрутъ въ особенности	4
4.	Снаряженіе, вооруженіе и обученіе пѣхоты стрѣльбѣ и фехтованію; сигналы	5
5.	Снаряженіе и обученіе кавалеріи и казаковъ.	8
6.	Объ артилерійскихъ и инженерныхъ войскахъ	11
7.	О лагерныхъ занятіяхъ и маневрахъ	12
8.	Смѣсь	13
9.	Библіографическіе разборы	14

II. Военная исторія.

1.	Исторія военнаго искуства	18
2.	Исторія войнъ XVIII столѣтія	—
3.	Война съ Наполеономъ I (1806—1815 гг.)	19
4.	Война съ Турціею (1806—1856 гг.)	21
5.	Война противъ польскихъ мятежниковъ (1830—1831 гг.)	23
6.	Усмиреніе мятежа въ Польшѣ и западномъ краѣ (1863 г.)	24
7.	Венгерская война (1849 г.)	26
8.	Крымская война (1854—1856 гг.)	27
9.	Военныя дѣйствія въ Балтійскомъ морѣ (1855 г.)	29
10.	Кавказская война (1711—1864 гг.)	30
11.	Военныя дѣйствія въ Средней Азіи (1717—1867 гг.)	35
12.	Новѣйшія иностранныя войны (1859—1866 гг.)	38
13.	Смѣсь	39
14.	Библіографическіе разборы	41

III. Военная администрація и военное хозяйство.

1.	По рекрутской повинности	45
2.	По устройству главныхъ управленій и по организаціи войскъ	46
3.	По чинопроизводству; нижнихъ чиновъ и офицеровъ	50

Digitized by Google

4. По военному делопроизводству и письмоводству. 52
5. По инспектированію войскъ 53
6. По умственному образованію войскъ (грамотность, разнаго рода школы, учебныя заведенія и библіотеки). . . . . —
7. По нравственному воспитанію войскъ 59
8. По военно-юридической части 60
9. По размѣщенію войскъ 62
10. По передвиженію войскъ . . . . . —
11. По продовольствію войскъ въ мирное и военное время. 63
12. По вещевому довольствію войскъ. 67
13. По госпитальной части 71
14. По призрѣнію офицеровъ и нижнихъ чиновъ и о вспомогательныхъ капиталахъ. 72
15. О казенной прислугѣ 73
16. По снабженію войскъ лошадьми . . . . . —
17. Смѣсь 75
18. Библіографическіе разборы 76

IV. По военной статистикѣ и географіи.

1. Географическія и статистическія статьи о Россіи и ея частяхъ 79
2. Статьи о вооруженныхъ силахъ Россіи. . . . 84
3. Географическія и статистическія статьи объ иностранныхъ государствахъ 89
4. Статьи о вооруженныхъ силахъ иностранныхъ государствъ 91
5. Библіографическіе разборы 92

V. По артиллеріи 95

VI. По фортификаціи 97

VII. По топографіи 98

VIII. Живописаніе 99

IX. Бѣллетристика 104

X. Военныя и иностранныя военныя обозрѣнія. 108

XI. Библіографическіе разборы періодическихъ изданій и журналовъ . . 148

Digitized by Google

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ УКАЗАТЕЛЮ.

Съ окончаніемъ „Военнаго Сборника“ за 1867 годъ исполнилось десять лѣтъ существованія нашего журнала (1858—1867 года).

Въ теченіе десятилѣтняго періода времени изданія „Военнаго Сборника“, журналъ предназначался для достиженія слѣдующей Высочайше предначертанной цѣли: „распространять въ нашей арміи основательныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ военныхъ знаній, сообщать свѣдѣнія о современномъ состояніи военнаго дѣла у насъ, въ Россіи, и въ иностранныхъ государствахъ и служить посредникомъ для обмѣна мыслей и наблюденій между военнослужащими и вообще всѣми лицами, интересующимися успѣхами военнаго дѣла въ нашемъ отечествѣ“.

Высочайше одобренная *програма* „Военнаго Сборника“ состояла изъ слѣдующихъ главныхъ частей:

I. *Отдѣлъ офиціальный*—въ которомъ помѣщались извлеченія изъ приказовъ, а также другія офиціальныя свѣдѣнія.

II. *Отдѣлъ военныхъ наукъ*: а) тактика; б) военная исторія; в) военная администрація; г) военная статистика и географія; д) фортификація и артилерія.

а) По *тактикѣ и стратегіи* помѣщались статьи, относящіяся до строевой организаціи войскъ, ихъ боеваго снаряженія, воспитанія и способовъ обученія, а также употребленія ихъ въ малыхъ и большихъ частяхъ въ бою и на театрахъ военныхъ дѣйствій вообще.

б) По *военной исторіи* — статьи, относящіяся до исторіи военнаго искуства и описанія военныхъ дѣйствій, кампаній и войнъ, или отдѣльныхъ боевыхъ эпизодовъ, причемъ преимущество отдавалось военно-историческимъ изслѣдованіямъ, касающимся нашей арміи.

Digitized by Google

Извѣстія о современныхъ военныхъ дѣйствіяхъ русскихъ войскъ на Кавказѣ и въ Средней Азіи, а также во время польскаго мятежа, помѣщались въ „Русскомъ Военномъ Обозрѣніи“, а о дѣйствіяхъ иностранныхъ армій — въ „Иностранномъ Военномъ Обозрѣніи“. Кромѣ того, на страницахъ журнала и въ приложеніяхъ къ оному, въ свое время, были помѣщены съ соотвѣтствующими картами и планами, описанія замѣчательныхъ современныхъ войнъ.

в) По *военной администраціи*—помѣщались статьи, относящіяся до управленія и хозяйства войскъ, какъ нашихъ, такъ и иностранныхъ. Кромѣ того, какъ въ „отдѣлѣ военныхъ наукъ“, такъ и въ „Русскомъ Военномъ Обозрѣніи“ съ 1862 года были помѣщаемы сообщенія о всѣхъ главнѣйшихъ предположеніяхъ военнаго министерства относительно улучшенія устройства и быта нашей арміи; а въ „Иностранномъ Военномъ Обозрѣніи“ о текущихъ реформахъ въ иностранныхъ арміяхъ.

г) По *военной статистикѣ и географіи*—обзоры вооруженныхъ силъ, описанія замѣчательнѣйшихъ театровъ войны, географическія и статистическія свѣдѣнія о различныхъ частяхъ Имперіи и иностранныхъ государствахъ, а также путешествія представляющія военный интересъ. Значительная масса статистическихъ свѣдѣній о русской и иностранныхъ арміяхъ помѣщено въ „Русскомъ“ и „Иностранномъ“ Военныхъ Обозрѣніяхъ.

д) По *фортификаціи и артилеріи*—помѣщались изслѣдованія различныхъ вопросовъ по отношенію ихъ къ дѣйствію войскъ вообще, а также вопросовъ, представляющихъ общій военный интересъ. Значительное число статей послѣдняго рода было помѣщено въ „Русскомъ“ и „Иностранномъ Военныхъ Обозрѣніяхъ“, а также въ библіографическихъ разборахъ „Артилерійскаго“ и „Инженернаго“ журналовъ и „Оружейнаго Сборника“.

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о нѣсколькихъ статьяхъ *по топографіи*, помѣщенныхъ въ общемъ отдѣлѣ журнала и въ „Русскомъ Военномъ Обозрѣніи“.

Digitized by Google

III. *Отдѣлъ литературный.* Въ этомъ отдѣлѣ, за исключеніемъ разсказовъ изъ военнаго быта, отличающихся бeлетристическимъ характеромъ, помѣщались преимущественно статьи, хотя и въ формѣ дневниковъ и мемуаровъ, но представляющія интересъ военно-историческихъ матеріяловъ, а также заключающія въ себѣ географическія, статистическія и этнографическія свѣдѣнія, и наконецъ—жизнеописанія замѣчательнѣйшихъ военныхъ людей; кромѣ послѣднихъ, въ отдѣлѣ „Русскаго" и „Иностранныхъ Военныхъ Обозрѣній" періодически помѣщались, въ формѣ *некрологовъ* — „біографіи" военныхъ лицъ, пріобрѣтшихъ извѣстность своею службою и заслугами.

IV. *Современное обозрѣніе* состояло изъ *библіографическихъ разборовъ* русскихъ и иностранныхъ военныхъ журналовъ и книгъ, „Русскаго Военнаго Обозрѣнія", открытаго въ журналѣ съ начала 1863 года, и „Иностраннаго Военнаго Обозрѣнія" (*).

Согласно Высочайше утвержденнымъ основаніямъ для изданія „Военнаго Сборника" журналъ этотъ выходилъ *ежемѣсячно* книжками, въ 20 и болѣе печатныхъ листовъ. Такъ какъ первая книжка журнала вышла въ 1858 году въ *маѣ* мѣсяцѣ, то въ теченіе этого года было выпущено 8 нумеровъ; въ теченіе же остальныхъ девяти лѣтъ, выходило ежегодно по 12 книгъ. Всего въ десятилѣтній періодъ времени, съ 1858 по 1867 годъ включительно, издано *116 книгъ*, или *58 томовъ* (каждыя 2 книжки образуютъ томъ, начиная съ I и до LVIII включительно).

Кромѣ того, въ видѣ *приложеній* къ журналу изданы:

1) „Лекціи о тактикѣ" прусскаго генерала Грисгейма (приложеніе 1860 г.).

(*) Съ начала изданія „Военнаго Сборника" до 1862 года включительно, въ журналѣ былъ одинъ общій отдѣлъ для текущихъ извѣстій по военному дѣлу въ Россіи и за границей, подъ названіемъ „Военное Обозрѣніе"; въ 1863 г. это обозрѣніе раздѣлено на два: „Русское Военное Обозрѣніе", которымъ постоянно завѣдывалъ генеральнаго штаба полковникъ *Лафентьевъ*, и „Иностранное Военное Обозрѣніе", которымъ постоянно завѣдывалъ генеральнаго штаба полковникъ *Глиноецкій*.

Digitized by Google

2) „Исторія и тактика кавалеріи“ Нолана (приложеніе 1861 г.).
3) „Австро-прусская война въ 1866 году“ М. Драгомирова (приложеніе 1867 г.).
4) „Указатель статей уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ“, изд. 1866 года, и уставовъ 20-го ноября 1864 года, бывшихъ въ примѣненіи на практикѣ новыхъ судебныхъ установленій, съ краткимъ изложеніемъ текста толкованій ихъ какъ судебными мѣстами, такъ и учеными юристами-практиками. Составилъ Ѳ. Поповъ: (Начато въ 1867 г.)
5) Карта Кавказа (приложеніе 1858 г.).
6) Карта Италіи (приложеніе 1859 г.).
7) Карта Россіи съ раздѣленіемъ на военные округи (1864 г.). (По уменьшенной цѣнѣ для подписчиковъ.)
8) Карта Киргизскихъ степей, Туркестанской области и средне-азіятскихъ владѣній. (Приложеніе 1865 г.)
9) Карта Европы (приложеніе 1866 г.)

Редакціею „Военнаго Сборника“, съ 1859 года по настоящее время, завѣдываетъ главный редакторъ онаго генералъ-лейтенантъ ***П. К. Меньковъ***; съ 1863 года по настоящее время помощникомъ главнаго редактора — генеральнаго штаба полковникъ ***А. И. Лаврентьевъ***; кромѣ того, редакція пользовалась постояннымъ сотрудничествомъ дѣйств. стат. совѣт. ***Я. Н. Турунова***.

Въ теченіе десятилѣтняго изданія „Военнаго Сборника“ въ журналѣ помѣщено, по различнымъ отдѣламъ, 1,318 статей, кромѣ разнаго рода замѣтокъ, объясненій и проч. Многія статьи, представляющія по полнотѣ и многосторонности изслѣдованій самостоятельныя военно-литературныя произведенія, были помѣщаемы въ нѣсколькихъ нумерахъ журнала, отъ 3—7 и болѣе.

Изъ числа 1,318 статей, помѣщенныхъ въ „Военномъ Сборникѣ“, было:

	Число статей.
1) По тактикѣ и стратегіи	175
2) — военной исторіи.	250

Digitized by Google

3) По военной администрации и военному хозяйству	374
4) — военной статистики и географіи	164
5) — артилеріи, фортификаціи и топографіи .	34
6) Жизнеописаній и некрологовъ	57
7) Белетристика (повѣсти и разсказы изъ военнаго быта).	35
8) Военное и Иностранное Военное Обозрѣніе (*).	116
9) Библіографическихъ разборовъ періодическихъ изданій (**).	113
	1,318

Значительная масса свѣдѣній, по различнымъ отраслямъ военныхъ знаній, представляетъ богатый матеріялъ для изученія военнаго дѣла. Нѣкоторыя изъ статей уже сослужили свою службу, обративъ на себя благосклонное вниманіе высшей военной администраціи, другія — по всей вѣроятности—послужатъ матеріяломъ для обсужденія тѣхъ или другихъ очередныхъ вопросовъ по внутреннему устройству нашей арміи и ея образованію; остальныя—по степени ихъ достоинствъ—представляютъ болѣе или менѣе интересный матеріялъ для всесторонняго изученія военнаго дѣла въ массѣ нашего военнаго общества, для котораго предназначается самое изданіе „Военнаго Сборника".

Имѣя въ виду большое число статей, касающихся до различныхъ отдѣловъ и отраслей военныхъ знаній, и притомъ размѣщенныхъ въ 116 книгахъ журнала, редакція „Военнаго Сборника" сочла необходимымъ составить „Систематическій Указатель" статьямъ журнала за вышепомянутый 10-лѣтній періодъ времени.

Предлагаемый „Систематическій Указатель" статей, помѣщенныхъ въ „Военномъ Сборникѣ" за 1858 —

(*) Статьи „Русскаго Военнаго Обозрѣнія" распредѣлены въ „Указателѣ" по отдѣламъ, соотвѣтствующимъ [illegible].

(**) Всѣхъ періодическихъ изданій разсмотрѣно болѣе 20. Библіографическіе разборы русскихъ и иностранныхъ сочиненій распредѣлены по соотвѣтствующимъ отдѣламъ.

Digitized by Google

1867 года, составленъ соотвѣтственно программѣ журнала. Всѣ статьи распредѣлены по главнымъ отраслямъ военныхъ наукъ и сгруппированы по наиболѣе важнымъ вопросамъ, относящимся до этихъ отраслей знаній; а именно:

I. Стратегія и тактика.

1) По стратегіи.
2) По тактикѣ и строевымъ уставамъ.
3) Обученіе войскъ вообще и рекрутъ въ особенности.
4) Снаряженіе, вооруженіе и обученіе пѣхоты стрѣльбѣ и фехтованію; сигналы.
5) Снаряженіе и обученіе кавалеріи и казаковъ.
6) Объ артилерійскихъ и инженерныхъ войскахъ.
7) О лагерныхъ занятіяхъ и маневрахъ.
8) Смѣсь (статьи, не относящіяся къ вышеназваннымъ групамъ).
9) Библіографическіе разборы сочиненій тактическаго содержанія.

II. Военная исторія.

1) Исторія военнаго искуства.
2) Исторія войнъ XVIII столѣтія.
3) Войны съ Наполеономъ I (1806—1815 гг.)
4) Войны съ Турціею (1806—1856 гг.)
5) Война противъ польскихъ мятежниковъ (1830—1831 гг.)
6) Усмиреніе мятежа въ Польшѣ и западномъ краѣ (1863 г.)
7) Венгерская война (1849 г.)
8) Крымская война (1854—1856 гг.)
9) Военныя дѣйствія въ Балтійскомъ морѣ (1855 г.)
10) Кавказская война (1711—1864 гг.)
11) Военныя дѣйствія въ Средней Азіи (1717—1867 гг.)
12) Новѣйшія иностранныя войны (1859—1866 гг.)
13) Смѣсь.
14) Библіографическіе разборы военно-историческихъ сочиненій.

III. Военная администрація и военное хозяйство.

1) По рекрутской повинности.

Digitized by Google

2) По устройству главныхъ управленій и по организаціи войскъ.
3) По чинопроизводству: нижнихъ чиновъ и офицеровъ.
4) По военному дѣлопроизводству и письмоводству.
5) По инспектированію войскъ.
6) По умственному образованію войскъ (грамотность, разнаго рода школы, учебныя заведенія и библіотеки).
7) По нравственному воспитанію войскъ.
8) По военно-юридической части.
9) По размѣщенію войскъ.
10) По передвиженію войскъ.
11) По продовольствію войскъ въ мирное и военное время. Сюда же относятся историко-административныя статьи, относящіяся до снабженія войскъ во время бывшихъ войнъ, по преимуществу войны 1853 — 1856 гг.
12) По вещевому довольствію войскъ.
13) По госпитальной части.
14) По призрѣнію офицеровъ и нижнихъ чиновъ и о вспомогательныхъ капиталахъ.
15) О казенной прислугѣ.
16) По снабженію войскъ лошадьми.
17) Смѣсь (разнаго рода частные вопросы, не относящіеся до предъидущихъ группъ).
18) Библіографическіе разборы сочиненій по военной администраціи и военному хозяйству.

IV. По Военной статистикѣ и географіи.

1) Географическія и статистическія статьи о Россіи и ея частяхъ.
2) Статьи о вооруженныхъ силахъ Россіи.
3) Географическія и статистическія статьи объ иностранныхъ государствахъ.
4) Статьи о вооруженныхъ силахъ иностранныхъ государствъ.

Digitized by Google

5) Библіографическіе разборы сочиненій, относящихся до военной статистики и географіи.

V. По артилеріи.

VI. По фортификаціи.

VII. По топографіи.

VIII. Жизнеописанія.

IX. Белетристика.

X. Военныя и Иностранныя Военныя Обозрѣнія.

XI. Библіографическіе разборы періодическихъ изданій и журналовъ.

Въ „Указателѣ“ при каждой статьѣ обозначены: *номеръ статьи* по „Указателю“, при чемъ статьи пронумерованы по каждому главному отдѣлу „Указателя“; *названіе статьи*, съ указаніемъ имени автора; при нѣкоторыхъ статьяхъ, помѣщены ссылки на статьи, по поводу которыхъ они написаны, съ указаніемъ № и года „Военнаго Сборника“ и № настоящаго „Указателя“; затѣмъ обозначенъ *годъ*, *№ тома*, *№ книги*, *страница*, когда и гдѣ помѣщена названная статья „Военнаго Сборника“.

Предъ указаніемъ *страницы*, при нѣкоторыхъ статьяхъ помѣщены слѣдующія буквы: *Совр. Об.*—означаетъ *„Современное Обозрѣніе“*; *Библ.*—*„Библіографія“*; *Воен. О.* — *„Военное Обозрѣніе“*; *Р. О.*—*„Русское Военное Обозрѣніе“*; *Ин. Об.* — *„Иностранное Военное Обозрѣніе“*.

Digitized by Google

I. Стратегія и тактика.

1) *По стратегіи.*

1) Очеркъ современнаго состоянія теоріи стратегіи. *А. Берсенъ.* 1862 года, томъ XXVIII, № 12, приложеніе.

2) Значеніе критической военной исторіи въ изученіи стратегіи и тактики. *Г. Леерз.* 1863 г., т. XXXI, № 5, стр. 57.

3) Кто обходитъ, тотъ самъ обойденъ. *Г. Леерз.* 1863 г., т. XXXIV, № 11, стр. 79.

4) Всякому маневру отвѣчаетъ свой контръ-маневръ, если только минута не упущена. *Г. Леерз.* 1864 г., т. XXXVIII, № 7, стр. 43.

Продолженіе статьи „Кто обходитъ, тотъ самъ обойденъ" въ „В. С." 1863 г., № 11. (См. № 3 „Указателя".)

5) Современное состояніе стратегіи. *Г. Леерз.* 1867 г.
Т. LIII, № 1, стр. 47 и № 2, стр. 223.
Т. LIV, № 3, стр. 3 и № 4, стр. 105.
Т. LV, № 5, стр. 3.
Т. LVII, № 9, стр. 25 и № 10, стр. 219.

6) О партизанскихъ дѣйствіяхъ въ большихъ размѣрахъ, приведенныхъ въ правильную систему и примѣненныхъ къ дѣйствіямъ армій вообще и нашихъ русскихъ въ особенности. *Генеральнаго штаба г.-м. князь Голицына.* 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 41.

7) Любо или не любо, атаманы молодцы? *Есаула.* 1859 г., т. X, № 12, стр. 357.

Взглядъ казака на „Теорію партизанскихъ дѣйствій", Д. В. Давыдова, и на статью: „О партизанскихъ дѣйствіяхъ въ большихъ размѣрахъ", помѣщенную въ № 7. „Военнаго Сборника" за 1859 г. (См. № 6 „Указателя").

Digitized by Google

8) Замѣтки о степныхъ походахъ въ Средней Азіи. *М. Венюковъ.* 1860 г., т. XVI, № 12, стр. 269.

Нѣсколько подробностей объ особенностяхъ степной войны въ нашихъ азіятскихъ владѣніяхъ.

9) Походы въ степи. Употребленіе верблюдовъ для военныхъ надобностей. 1862 г., т. XXIV, № 4, стр. 357.

---

2) *По тактикѣ и по строевымъ уставамъ.*

10) Мысли о тактикѣ европейской пѣхоты, генерала Ренара *З. С.* 1858 г., т. I, № 2, стр. 305.

11) Исторія и тактика кавалеріи. *соч. Нолана.* (Переводъ съ французскаго.) 1861 г., тт. XVII—XXII, №№ 1—12, въ приложеніи.

12) Лекціи о тактикѣ. *Фонъ-Грисгейма.* (Переводъ съ нѣмецкаго.) 1860 г., тт. XI, XII, XIII, XIV, XV и XVI, №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12, въ приложеніи.

13) Характеръ и объемъ тактическихъ изслѣдованій. *М. Драгомировъ.* 1865 г., т. XLV, № 10, стр. 267.

14) О боевыхъ порядкахъ. (Съ чертежами.) *Г. Лееръ.* 1865 г., т. XLV, № 9, стр. 57.

15) Значеніе мѣстныхъ предметовъ, вліяніе ихъ на характеръ боя и расположеніе въ нихъ войскъ. *В. А. Бунаковъ.* 1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 47.

16) О позиціяхъ. (Тактическое изслѣдованіе.) *Г. Лееръ.* 1866 г. тт. XLIX и L., №№ 6 и 7, стр. 213 и 31.

17) Вліяніе нарѣзнаго оружія на современное состояніе тактики. *Г. Лееръ.* 1861 г., тт. XVIII, XIX и XX, №№ 3, 4, 5, 7 и 8, стр. 27, 297, 33, 55 и 321.

18) О вѣроятныхъ перемѣнахъ въ тактикѣ, вслѣдствіе распространенія дально и скорострѣльнаго оружія. *Д.* 1867 г., т. LVIII, №№ 11 и 12, стр. 3 и 167.

19) Тактика и уставы, формы и духъ линейной и перпендикулярной тактики, противопоставленныя другъ другу. *Г. Лееръ.* 1867 г., т. LIII, № 2, стр. 341.

Digitized by Google

20) Объ отношеніи строевыхъ уставовъ къ тактикѣ. *М. Драгомировъ.* 1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 59.

21) Нѣсколько словъ о строѣ пѣхоты. (Сообщено.) 1858 г., т. I, № 1, стр. 86.

Невыгоды трехшереножнаго строя, сравнительно съ двухшереножнымъ; необходимость имѣть при послѣднемъ строѣ въ каждомъ баталіонѣ особую стрѣлковую роту; уменьшеніе комплекта баталіоновъ; измѣненіе устава баталіоннаго ученья.

22) Нѣсколько словъ о каре. *А. фонъ-Бушенъ.* 1862 г., т. XXVI, № 7, стр. 75.

23) Объ измѣненіяхъ въ составѣ и строѣ баталіона, вызываемыхъ современными усовершенствованіями оружія ***. 1862 г., т. XXVII, № 10, стр. 317.

24) Замѣтка по поводу статьи: „Объ измѣненіи въ составѣ и строѣ баталіона, вызываемыхъ современными усовершенствованіями оружія". *(Помѣщена въ „Военн. Сбор.", 1862 г., № 10). Одинъ изъ офицеровъ Олонецкаго пѣхотнаго полка.* 1863 г., № XXIX; № 1, стр. 129. (См. № 23 „Указателя".)

25) Замѣтка объ аванпостахъ. (Необходимость ввести въ регулярную кавалерію способы содержанія передовыхъ постовъ, употребляемыхъ казаками). *В. Дублянскій.* 1863 г., т. XXXIII, № 9, стр. 135.

26) Кое-что о содержаніи передовыхъ постовъ пѣхотой. (Съ чертежами). *К. Соколовъ.* 1864 г., т. XXXIX. № 9, стр. 81.

27) Изслѣдованія объ уставѣ нашей пѣхоты. *Гр. Д. Добровольскій-Евдокимовъ.* 1867 г., т. LIII, № 2, стр. 303.

28) По поводу статьи: „Изслѣдованіе объ уставѣ нашей пѣхоты". (См. „В. С.", 1868 г., № 2.) *Командующій 26-ю пѣхотною дивизіей генералъ-маіоръ Кренке.* 1867 г., т. LV, № 5, стр. 53. (См. № 27 „Указателя".)

29) О вліяніи усовершенствованій огнестрѣльнаго оружія на измѣненіе строеваго устава баталіоннаго ученья. —*нъ.* 1867 г., т. LVIII, № 11, стр. 1.

Digitized by Google

3) *Обученіе войскъ вообще и рекрутъ въ особенности.*

30) О духѣ обученія войскъ. *Д. У. С.* 1861 г., т. XIX, № 5, стр. 61.

31) По поводу статьи: „О духѣ обученія войскъ". *П. Ч—ова.* 1862 г., т. XXVI, № 8, стр. 365.

Замѣчанія на статью т. Д. У. С. „Воен. Сбор.", 1861 г., № 5. (См. № 30 „Указателя").

32) Воспитаніе и образованіе войскъ. *М. Драгомировъ.* 1866 г., т. XLVIII, №№ 3 и 4, стр. 51 и 263.

33) Взглядъ на постепенное образованіе рекрута и солдата. *Б. П.* 1859 г., т. V., № 2, стр. 503.

Обученіе фронту, грамотѣ, гимнастикѣ и проч.

34) Замѣтка объ ускоренномъ обученіи рекрутовъ въ стрѣлковыхъ баталіонахъ. *А. О.* 1864 г., т. XXXV, № 2, стр. 225.

35) Замѣчанія на статью: „Объ ускоренномъ обученіи рекрутовъ въ стрѣлковыхъ баталіонахъ". *Баронъ А. Н. Корфъ.* 1864 г., т. XXXVII, № 6, стр. 327. (См. № 34 „Указателя".)

36) Ускоренное обученіе рекрутовъ. *П. Брантъ.* 1864 г., т. XXXVIII, № 8, стр. 353.

37) Обученіе рекрутъ въ резервныхъ баталіонахъ. *А. Самсоновъ.* 1866 г., т. XLVIII, № 3, стр. 115.

38) Образованіе рекрутъ. *Маіоръ Н. Лишинъ.* 1866 г., т. XLVIII, № 3, стр. 81.

39) Замѣтка командира стрѣлковой роты. *Д. С.* 1858 г., т. I; № 1, стр. 111.

Отношеніе офицеровъ къ нижнимъ чинамъ. О средствахъ для нравственнаго и умственнаго усовершенствованія нижнихъ чиновъ. Обученіе грамотности, стрѣльбѣ, гимнастикѣ, фехтованью.

Digitized by Google

4) *Снаряженіе, вооруженіе и обученіе пѣхоты стрѣльбѣ и фехтованію; сигналы.*

40) Измѣненія въ обмундированіи и снаряженіи русскаго солдата. 1862 г., т. XXIII, № 2, стр. 535.

Въ этой статьѣ встрѣчаются и военно-хозяйственныя замѣтки.

41) Записка о снаряженіи пѣхоты пяти первостепенныхъ европейскихъ армій: русской, французской, англійской, австрійской и прусской. *Н. Обручевъ.* 1862 г., т. XXIV, № 3, стр. 137.

Въ статьѣ встрѣчаются военно-хозяйственныя замѣтки.

42) О вооруженіи стрѣлковъ и драгунъ и употребленіе ихъ въ бою ***. 1861 г., т. XXI, № 9, стр. 101.

43) О введеніи нарѣзнаго оружія въ кавказской арміи. *В. Г....нъ.* 1859 г., т. VI, № 3, стр. 171.

Указаніе на причины, почему достаточно было вооружить только часть кавказскихъ войскъ нарѣзными ружьями, а не всю армію.

44) Замѣтки о значеніи игольчатаго ружья въ настоящую войну (т. е. австро-прусскую войну 1866 г.). *Н. Г.* 1866 г., т. L, № 8, стр. 235.

45) Письма изъ Франціи. О послѣднихъ перемѣнахъ въ вооруженіи и стрѣльбѣ въ цѣль французской пѣхоты. *М. Драгомировъ.* 1858 г., т. III, № 5, стр. 73.

46) О призовой офицерской стрѣльбѣ въ гвардейскомъ корпусѣ. (Сообщено.) 1858 г., т. IV, № 7, стр. 35.

47) Ружейная охота, въ примѣненіи къ военному дѣлу и военной жизни. *Е. Меньшовъ.* 1858 г., т. I, № 2, стр. 387.

48) Нѣсколько словъ объ обученіи въ войскахъ стрѣльбѣ въ цѣль и о необходимости уменьшенія количества ежегодно отпускаемыхъ огнестрѣльныхъ припасовъ для учебной стрѣльбы. *П. Ванновскій.* 1861 г., т. XVII, № 2, стр. 445.

49) По поводу статьи: „Нѣсколько словъ объ обученіи стрѣльбѣ въ цѣль“. *Стрѣлокъ* ***. 1861 г., т. XVIII, № 4, стр. 447.

Digitized by Google

Замѣчанія на статью „Воен. Сбор.“ 1861 г., № 2, г. Ванновскій. (См. № 48 „Указателя“).

50) Еще нѣсколько словъ объ опытѣ руководства для образованія стрѣлковъ. *П. Ч—овъ.* 1861 г., т. XX, № 8, стр. 473.

51) Два отзыва на вызовъ г. Ванновскаго объ обученіи стрѣльбѣ въ цѣль. *Гг. А. Альбова и Д. У. С.* 1861 г., т. XXII, № 11, стр. 109.

По поводу статьи „Воен. Сбор. за 1861 г., № 2. (См. № 48 „Указателя“).

52) Замѣтка по поводу статьи: „Два отзыва на вызовъ г. Ванновскаго“. *П. Ч—овъ.* 1862 г., т. XXIV, № 3, стр. 127.

Помѣщена въ „Воен. Сбор.“ за 1861 г., № 11. (См. № 51 „Указателя“).

53) Инструкція стрѣльбы для англійскихъ войскъ. (Переводъ съ англійскаго). *Ш. К. Берви.* 1862 г., т. XXIV, № 3, стр. 91.

Взглядъ англичанъ на обученіе войскъ стрѣльбѣ.

54) „Замѣтка о стрѣльбѣ въ цѣль изъ винтовокъ“. *П. Вороновъ.* 1864 г., т. XXXVIII, № 7, стр. 141.

55) „Замѣтка на замѣтку“. *А.....енко.* 1864 г., т. XXXIX, № 10, стр. 347.

По поводу „Замѣтки о стрѣльбѣ въ цѣль изъ винтовокъ“. П. Вороновъ. „Воен. Сбор.“ 1861 г., № 7. (См. № 54 „Указателя“).

56) „О практической цѣльной стрѣльбѣ“. *Стрѣлковскій.* 1864 г., т. XL, № 12, стр. 359.

57) Сравнительныя испытанія, произведенныя въ бывшей стрѣлковой офицерской школѣ, надъ двумя системами обученія стрѣльбѣ въ цѣль. *Офицеръ бывшей стрѣлковой офицерской школы.* 1865 г., т. XLII, № 3, стр. 63.

58) Нѣсколько замѣчаній по поводу наставленія для обученія войскъ цѣльной стрѣльбѣ. *Н. Саранчевъ.* 1865 г., т. XLII, № 4, стр. 243.

59) Обученіе стрѣлковыхъ частей стрѣльбѣ. *Баронъ А. Н. Корфъ.* 1865 г., т. XLIV, № 8, стр. 245.

Digitized by Google

60) Взглядъ на обученіе стрѣльбѣ въ цѣль. *П. Мальцовъ.* 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 257.

61) Еще взглядъ на обученіе стрѣльбѣ въ цѣль. *Г. Мушниковъ.* 1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 293.

62) Мысли по поводу статьи г. Мушникова: „Еще взглядъ на обученіе стрѣльбѣ въ цѣль". *Ив. Тяжельниковъ.* 1866 г., т. L, № 8, стр. 239.

См. „Воен. Сбор." 1866 г., № 4. (См. № 61 „Указателя").

63) По поводу двухъ наставленій для обученія войскъ цѣльной стрѣльбѣ. *Капитанъ Бажановъ.* 1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 303.

64) Мысли о боевой стрѣльбѣ изъ ручнаго оружія. *Н. Волоцкой.* 1866 г., т. XLIX, № 6, стр. 245.

65) Обученіе войскъ стрѣльбѣ. *А. Б. О.* 1867 г., т. LIII, № 1, стр. 67.

Статья эта принадлежитъ покойному Беннерту и замѣчательна по весьма практической постановкѣ предмета.

66) Штыковый бой. *Серьій Веселитскій.* 1861 г., т. XXII, № 11, стр. 93.

Извлеченіе изъ французскаго сочиненія „О новой тактикѣ г. Аземара".

67) О фехтованіи на ружьяхъ. Сокращеніе и выясненіе принятыхъ правилъ для обученія употребленія въ бою штыка. *Штабсъ-капитанъ Галицкій.* 1866 г., т. LII, №№ 11 и 12, стр. 61 и 245.

68) Замѣтка на счетъ пѣхотныхъ сигналовъ. *П. Зотовъ.* 1865 г., т. XLII, № 3, стр. 53.

69) Нѣсколько замѣтокъ по поводу статьи г. П. Зотова. „Замѣтка на счетъ пѣхотныхъ сигналовъ. *М. Лелюхинъ.* 1866 г., т. XLVII, № 2, стр. 263.

См. „Воен. Сбор." 1865 г., № 3. (См. № 68 „Указателя").

70) Замѣтка о сигналахъ, горнистахъ, барабанщикахъ и музыкантскихъ хорахъ. *К. Эркротъ.* 1867 г., т. LV, № 6, стр. 233.

Digitized by Google

Въ статьѣ находятся свѣдѣнія относящіяся до организаціи войскъ.

71) Снаровки пѣхоты, стоящей подъ огнемъ артилеріи. *П. В—ой.* 1867 г., т. LVIII, № 12, стр. 221.

---

5) *Снаряженіе и обученіе кавалеріи и казаковъ.*

72) О строевыхъ проѣздкахъ, произведенныхъ послѣдней зимой (1857 — 1858 гг.) въ полкахъ гвардейской кавалеріи. (Сообщено). 1858 г., т. I, № 1, стр. 206.

Описаніе пріемовъ, употребленныхъ при проѣздкахъ съ цѣлію пріученія кавалеріи къ движеніямъ.

73) Снаряженіе кавалеріи. *П. С.* 1858 г., т. I, № 2, стр. 359.

74) Замѣтки о современномъ состояніи нашей кавалеріи. *М. Золотаревъ.* 1858 г., тт. II и III, №№ 3, 4 и 5, стр. 1, 403 и 35.

75) О направленіи настоящаго образованія армейской кавалеріи. *Л. Гечевичъ.* 1859 г., т. X, № 12, стр. 429.

О неудобствахъ прежняго устава. О перемѣнахъ по части тактической. Нововведенія по одиночному образованію. О манежной ѣздѣ. Разсыпной строй. Движеніе эскадрона по шести.

76) Джонъ-Рарей, укротитель лошадей. *Аркадій Панаевъ.* 1859 г., т. X, № 11, стр. 87.

О способѣ укрощенія и выѣздки коровистыхъ лошадей.

77) Замѣтка о вооруженіи кавалеріи. *М. Терентьевъ.* 1860 г., т. X, № 2, стр. 405.

Нѣсколько словъ о томъ, на сколько полезны пики для кавалеріи.

78) Кавалерійскіе очерки. *Князь Эмилій Витгенштейнъ.* (Переводъ съ нѣмецкаго). 1862 г., т. XXIII, № 2, стр. 423.

79) По поводу кавалерійскихъ очерковъ князя Э. Витгенштейна. *Генералъ-Адъютантъ графъ Ржевускій.* 1862 г., т. XXVI, № 7, стр. 43.

Статья кн. Витгенштейна помѣщена въ „Воен. Сбор." 1862 г., № 2. (См. № 78 „Указателя").

Digitized by Google

80) Мысли объ устройствѣ легкой конницы и нѣкоторыя общія замѣчанія. *Графъ Д. Остенъ-Сакенъ.* 1862 г., т. XXVI, № 7, стр. 3.

Статья составлена авторомъ еще въ 1832 году.

81) Нѣсколько словъ о значеніи огнестрѣльнаго оружія въ кавалеріи. По поводу возникшаго вопроса объ измѣненіи вооруженія наѣздниковъ легко-кавалерійскихъ полковъ ***. 1862 г., т. XXVII, № 10, стр. 375.

82) Мысли о кавалеріи. *Генералъ-маіоръ Рейсихъ.* 1863 г., т. XXX, № 3, стр. 101.

83) Осталась ли конница тѣмъ, чѣмъ была? *М. Терентьевъ.* 1865 г., т. XLI, № 2, стр. 271.

84) Кавалерійскіе вопросы. Скачки и манежная ѣзда на призы. *Михаилъ Терентьевъ.* 1865 г., т. XLIII, № 6, стр. 237.

85) Кавалерійскіе вопросы. Вооруженіе и снаряженіи кавалеріи. *Михаилъ Терентьевъ.* 1865 г., т. XLIV, № 8, стр. 273.

86) Кавалерійскіе вопросы. Выборъ и обученіе людей. *М. Терентьевъ.* 1865 г., т. XLV, № 10, стр. 289.

87) Замѣчаніе на статью: „Кавалерійскіе вопросы". *Даніилъ Гербель.* 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 271.

Замѣтки о мундштукѣ и уздечкѣ. (См. № 86 „Указателя").

88) Замѣтки по поводу кавалерійскихъ вопросовъ. *П. Д. Перепелицынъ.* 1866 г., т. XLVIII, № 3, стр. 133.

По поводу статьи г. Терентьева. См. „Воен. Сбор." 1865 г., № 6. (См. № 86 „Указателя").

89) По поводу статьи: „Кавалерійскіе вопросы". *К. Скорино.* 1866 г., т. XLXI, № 5, стр. 95.

Замѣтки на статьи г. Терентьева, помѣщенныя въ „Воен. Сбор." 1865 г. (См. №№ 84, 85 и 86 „Указателя").

90) Замѣтки о значеніи кавалеріи въ настоящее время ***. 1867 г., т. LV, № 5, стр. 57.

91) Нѣсколько словъ о драгунахъ. *К. Детловъ.* 1859 г., т. IX, № 10, стр. 393.

О современномъ значеніи драгунъ, ихъ одеждѣ, вооруженіи и снаряженіи.

Digitized by Google

92) Мысли о драгунахъ. *Генералъ-адъютантъ графъ Остенъ-Сакенъ.* 1862 г., т. XXVI, № 7, стр. 41.

93) „Еще о драгунахъ" (опытъ тактическаго изслѣдованія). *Генеральнаго штаба подполковникъ Ильинскій.* 1864 г., т. XXXVII, № 5, стр. 99.

94) По поводу статьи: „Еще о драгунахъ". *Эдуардъ Зенеръ.* 1864 г., т. XXXIX, № 10, стр. 235.

См. „Воен. Сбор." 1864 г., № 5. (См. № 93 „Указателя").

95) О драгунахъ. *Графъ Дмитрій Остенъ-Сакенъ.* 1865 г., т. XLI, № 1, стр. 65.

Замѣтки о вооруженіи драгунъ и употребленіи ихъ въ бою.

96) Замѣтка о вооруженіи драгунъ. *В. Кохановъ.* 1866 г., т. XLVII, № 2, стр. 279.

97) Драгуны съ пиками. (Съ чертежемъ). *Шейхъ-Алн.* 1867 г., т. LV, № 5, стр. 71.

98) Объ искуствѣ фехтованья пикою. *А. Дедюлинъ.* 1859 г., т. VI, № 3, стр. 177.

99) Замѣтка по поводу статьи, помѣщенной въ № 3 „Военнаго Сборника" за 1859 годъ, подъ заглавіемъ: „О фехтованьи пикою". *Барклай-Петровскій.* 1860 г., т. XI, № 2, стр. 415.

100) Защита противъ возстающихъ на манежную выѣздку лошадей. *Графъ Дмитрій Остенъ-Сакенъ.* 1863 г., т. XXIX, № 2, стр. 449.

101) Еще о мундштукѣ и объ уздечкѣ. *Командиръ Сотни.* 1866 г., т. L, № 7, стр. 69.

102) Лошадь, выѣздка и ѣзда. (Съ рисунками). *Владиміръ Лермонтовъ.* 1867 г., т. LVII, № 6, стр. 67.

Въ статьѣ заключаются и свѣдѣнія относящіяся до военной администраціи.

103) Легучая коновязь. (Съ чертежемъ.) *Генералъ-маіоръ Гр. Олсуфьевъ.* 1866 г., т. LII, № 11, стр. 91.

104) Употребленіе кавалеріи независимо отъ боеваго ея назначенія. (Съ рисунками). *А. Косичъ.* 1867 г., т. LIV, № 4, стр. 177.

Digitized by Google

105) Употребленіе кавалеріи помимо ея боеваго назначенія. *В. Е.* 1867 г., т. LVI. № 7, стр. 89.

По поводу статьи г. Косича подъ тѣмъ же названіемъ, помѣщенной въ „Воен. Сбор," 1867 г. № 4. (См. № 104, „Указателя").

---

106) О строевомъ образованіи казаковъ. *Есаулъ.* 1860 г., т. XV, № 10, стр. 333.

Мысли о примѣненіи строеваго образованія къ казакамъ.

107) Инструкція для одиночнаго обученія казаковъ Уральскаго войска. 1863 г., т. XXXIII, № 10, „Р. О.", стр. 548.

108) Обученіе молодыхъ казаковъ въ Донскомъ войскѣ. *Н. Е.* 1865 г., т. XLI, № 1, стр. 73.

Мѣры для боеваго образованія донскихъ казаковъ.

109) О формѣ и боевомъ снаряженіи казаковъ. *В. Д.* 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 299.

110) О формѣ и боевомъ снаряженіи казаковъ. 1866 г., т. XLIX. № 5, стр. 111.

По поводу статьи подъ тѣмъ же названіемъ. См. „В. С." 1864 г., № 4. (См. № 109 „Указателя").

---

6) *Объ артилерійскихъ и инженерныхъ войскахъ.*

111) Нѣсколько словъ о конной артилеріи вообще и о русской въ особенности. *Баронъ Н. Медемъ.* 1859 г., т. V, № 2, стр. 407.

Доказывается необходимость существованія для конной артилерійской службы двухъ одинаково важныхъ спеціальностей: артилерійской и кавалерійской.

112) О конной артилеріи (статья бывшаго артилериста). *Л. Штюрмеръ.* 1859 г., т. VII, № 6, стр. 381.

Доказывается ошибочность взгляда на конную артилерію съ точки зрѣнія кавалерійскаго элемента.

113) Нѣсколько словъ о конной артилеріи. *Г. М. Рейсихъ.* 1860 г., т. XIII, № 5, стр. 85.

Доказывается ошибочность мнѣнія о безполезности конной артилеріи.

Digitized by Google

114) **Еще о конной артилерiи. 1860 г., т. XIII, № 6, стр. 343.**
Подробная замѣтка одного изъ конныхъ артилеристовъ по поводу статей, помѣщенныхъ въ №№ 2 и 6 „Военнаго Сборника“ за 1859 годъ. (См. №№ 111 и 112 „Указателя“.)

115) Нѣсколько словъ о вліяніи новаго ручнаго огнестрѣльнаго оружія на артилерію. 1859 г., т. VI, № 3, стр. 239.

116) О средствахъ уменьшенія потерь отъ огня въ батареяхъ, вооруженныхъ 4-фунтовыми нарѣзными пушками, заряжаемыми съ казны. *М. Д.* 1867 г., т. LVIII, № 12, стр. 213.

117) О порчѣ орудій. *В. Канищевъ.* 1867 г., т. LVIII, № 12, стр. 250
Средства для порчи орудій во время боя.

---

118) Вопросъ о конно-пiонерахъ. (По поводу статьи: „О конныхъ пiонерахъ“ „Инженернаго Журнала“ за 1862 г., № 3). 1862 г., т. XXVII, № 9, стр. 123.

119) По вопросу о конно-пiонерахъ. ***. 1863 г., т. XXIX, № 2, стр. 413.
По поводу статьи „Военнаго Сборника“, 1862 г., № 9. (См. № 118 „Указателя“.)

120) По вопросу о конно-пiонерахъ. *Казакъ.* 1863 г., т. XXX, № 3, стр. 119.
Нѣсколько словъ по поводу статьи „Военнаго Сборника“ за 1862 г. № 9. (См. № 118 „Указателя“.)

121) Употребленiе пѣхоты при осадѣ крѣпостей и нѣкоторыя общiя правила осады. *Серiй Веселитскiй.* 1863 г., т. XXXI, № 6, стр. 439.

---

7) *О лагерныхъ занятiяхъ и маневрахъ.*

122) О лагерныхъ занятiяхъ отдѣльнаго гвардейскаго корпуса въ 1857 и въ 1858 годахъ. 1858 г., т. IV, № 7, стр. 125.

123) Описанiе ротнаго маневра съ боевыми патронами, произведеннаго въ высочайшемъ присутствiи въ Красномъ Селѣ, 23-го iюня 1858 года. 1858 г., т. III, № 5, стр. 220.

Digitized by Google

124) Нѣсколько словъ о маневрахъ гвардейскаго корпуса въ 1862 году. 1862 г., т. XXVII, № 9, стр. 159.

125) Замѣтки о маневрированіи пѣхоты. *П. Хмыровъ.* 1863 г., т. XXXIII, № 9, стр. 121.

126) О занятіяхъ войскъ, собранныхъ въ лагерѣ подъ Краснымъ Селомъ и окрестностяхъ въ 1865 году (съ чертежемъ). **. 1865—1866 гг., тт. XLIV—XLV, №№ 8 и 9, „Р. О.“ стр. 170 и 38.

127) Маневры войскъ красносельскаго лагеря въ 1867 г., т. XL, № 11, „Р. О.“ стр. 38.

128) Лѣтнія занятія бельгійскихъ войскъ. *Военный министръ баронъ Шазаль.* Перевелъ, съ примѣчаніями, *М. Д.* 1866 г. 1867 г., т. LII, № 12, стр. 301.

129) Лѣтнія занятія войскъ въ лагерѣ подъ Москвою въ 1865 г., (съ картою). 1866 г., т. XLVII, № 1, „Р. О.“ стр. 56.

130) О занятіяхъ войскъ, собранныхъ въ лагерѣ подъ Краснымъ Селомъ въ 1866 году. 1866 г., т. LI, № 9, „Р. О.“ стр. 81.

131) Описаніе большихъ маневровъ, произведенныхъ въ настоящемъ (т. е. 1866) году войсками, собранными въ лагерѣ подъ Краснымъ Селомъ (съ картою). 1866 г., т. LI, № 10, стр. 279.

---

8) *Смѣсь.*

132) Взглядъ на состояніе русскихъ войскъ въ минувшую войну. ....в. 1858 г., т. I, № 1, стр. 1.

Разборъ причинъ неудачъ нашихъ во время крымской войны 1853—1856 годахъ съ точки зрѣнія боеваго (тактическаго) образованія нашихъ войскъ.

133) Нѣсколько замѣчаній по поводу статьи: „Взглядъ на состояніе русскихъ войскъ въ минувшую войну“, помѣщенную въ № 1 „Военнаго Сборника“. *Н***.* (См. № 132 „Указателя“). 1858 г., т. III, № 6, стр. 435.

134) Мысли о военной организаціи. *Трошю и Шанарнье.* 1867 годъ, т. LVI, № 7, стр. 39.

Digitized by Google

Въ статьѣ заключаются свѣдѣнія, относящіяся и до военной администраціи.

135) О прусскихъ егерскихъ баталіонахъ. *К.* 1858 г., т. IV, № 8, стр. 347.

136) Военныя замѣтки (переводъ съ французскаго) *Серпій Веселитскій.* 1861 г., т. XIX, № 3, стр. 135.

Мнѣніе принца Фридриха-Карла прусскаго объ образѣ дѣйствія противъ французскихъ войскъ.

137) Замѣтки на „Военныя Замѣтки“ (переводъ съ французскаго). *Н. Свѣтлицкій.* 1862 г., т. XXVI, № 8, стр. 345.

Возраженіе на статью, помѣщенную въ „Военномъ Сборникѣ“ за 1861 г., № 3. (См. № 136 „Указателя“.)

138) Французы въ Римѣ. (Письмо кореспондента „Военнаго Сборника“. *Д. У. С.* 1863 г., т. XXXI, № 5, стр. 133.

Замѣчанія объ обученіи французскихъ войскъ.

139) Причины успѣховъ французской арміи въ итальянскую кампанію 1859 г. *Барона А. Н. Корфа.* 1864 г., т. XXXIII, № 3, стр. 145.

140) Военная игра. *А. Станкевичъ.* 1862 г., т. XXVI, № 7, стр. 91.

Разборъ руководствъ къ военной игрѣ, и. Колодѣева и Кузьминскаго.

141 Упрощенная военная игра. *В. Феоктистовъ.* 1863 г., т. XXXI, № 6, стр. 335.

---

9) *Библіографическіе разборы сочиненій тактическаго содержанія.*

142) Опытъ руководства для образованія стрѣлковъ, *составленъ офицерами гвардейской учебной роты. 1859.*—1859 г., т. VII, № 5, „Библ.“, стр. 291.

143) Замѣтка *барона П. Корфа.*—1859 г., т. VIII, № 7, „Библ.“, стр. 215.

По поводу предъидущей статьи.

144) Руководство для выѣздки ремонтныхъ лошадей. 1859.—1859 г., т. VIII, № 7, „Библ.“ стр. 219.

Digitized by Google

145) Кавалеристъ и его лошадь. *Maiopъ Кленъ.* Спб. 1859.—1860 г., т. XI, № 2. „Библ.“ стр. 596.

146) Equitations-Etudien, *von Nádosy.* Wien. 1859.—1860 г., т. XI, № 2. „Библ.“ стр. 596.

147) О примѣненіи маневровъ къ охотѣ или о военной охотѣ. *Ген.-маіоръ Герсевановъ.*—1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“ стр. 353.

148) Правила для обученія гимнастикѣ въ войскахъ. *(Загородный стрѣлокъ.)*—1860 г., т. XVI, № 11, „Библ.“ стр. 155.

149) Опытъ руководства для образованія стрѣлковъ. *(Загородный стрѣлокъ.)*—1860 г., т. XVI, № 11, „Библ.“ стр. 155.

150) Мысли о методѣ обученія рекрутъ дѣйствію въ разсыпномъ строѣ. *Юлій К....* Спб. 1861.—1861 г., т. XXI, № 9, „Библ.“ стр. 234.

151) Лекціи тактики. *М. Драгомирова.* Курсъ 1863—64.—1864 г., тт. XXXIX и XL, №№ 10 и 12, „С. О.“ стр. 133 и 61.

152) Значеніе кавалеріи въ новѣйшее время, ея организація, употребленіе и дѣйствіе. *Сочъ Mr.*, переводъ съ нѣмецкаго *Г. Д. Корибутъ-Кубитовича.* Спб. 1865 г. *(М. Т.)* 1865 г., т. XLIII, № 6, „С. О.“ стр. 169.

153) Солдатскія руководства для изученія стрѣлковаго дѣла: 1) Краткое наставленіе о томъ, что нужно знать по части стрѣльбы каждому пѣхотному солдату. 2) Солдатская книжка для стрѣльбы и глазомѣра.—1865 г., т. XLIV, № 8, „С. О.“ стр. 93.

154) Наставленіе для стрѣлковаго образованія пѣхоты и драгунъ. Спб. 1866.—1866 г., т. LI, № 10, „С. О.“ стр. 135.

155) La guerre étudiée d'après le caractère national et les ressources matérielles des peuples en présence, *par le colonel Laure.* Paris. 1858.—1859 г., т. VI, № 3, „Библ.“ стр. 285.

156) Der Dienst des preussischen Infanterie-Unter-Offiziers, *von F. G. Graf v. Waldersee.* Berlin. 1857. siebente Auflage.—1858 г., т. I, № 2, „Библ.“ стр. 603.

157) Die Kriegshandfeuerwaffen. Eine genaue Darstellung ihrer Einrichtung in den europäischen Armeen, ihrer Anfer-

Digitized by Google

tigung, ihres Gebrauchs und ihrer allmähligen Entwickelung, *von C. Rüstow*. Berlin. 1857.—1858 г., т. I, № 2, „Библ." стр. 604.

158) Die Taktik in Beispielen, mit besonderer Berücksichtigung der Ortsgefechte und angelehnt an Bernecks Elemente der Taktik, *von Seubert*. Stuttgart. 1858.—1858 г., т. I, № 2, „Библ." стр. 604.

159) Betrachtungen über den Sommerdienst der Infanterie, *von einem Officiere*. Grossenhain. 1858.—1858 г., т. III, № 6, „Библ." стр. 512.

160) Der Feldwach commendants, *von B. von Baumann*. Dresden. 1857.—1858 г., т. IV, № 8, „Библ." стр. 554.

161) Der Sicherheitsdienst im Marsche *von B. von Baumann* Dresden. 1857.—1858 г., т. IV, № 8, „Библ." стр. 554.

162) Gedanken über die Anordnung und Ausführung von Feld-Uebungen kleiner Infanterie-Haufen. *Von C. du Jarrys Freiherrn von La-Roche*, Karlsruhe. 1858.—1858 г., т. IV, № 8, „Библ." стр. 556.

163) Abhandlung über den Gebirgskrieg, nach dem spanischen der D. Santjago Pasqual von Rubio, durch kriegsgeschichtliche Beispiele vermehrt *von Leeman*. 1859.—1859 г., т. VIII, № 7, „Библ." стр. 220.

164) Das Leben im Felde. *Von E.* Leipzig. 1860.—1860 г., т. XI, № 2, „Библ." стр. 613,

165) Vorlesungen aus dem Gebiete der Kriegswissenschaften für Offiziers-Theorien, *von Smidt*. Brünn. 1859 —1860 г., т. XI, № 2, „Библ." стр. 613.

166) Ans dem Leben des Offiziers. *Von C. Renouar*. Hannover. 1859.—1860 г., т. XI, № 2, „Библ.", стр. 613.

167) Einiges über die nothwendigeu Veränderungen im Organisazion, Formazion und Taktik der Heere, deren Infanterie mit gezogenen Gewehren bewaffnet ist, etc. Schweidnitz. 1859.—1860 г., т. XIII, № 6, „Библ." стр. 512.

168) Die Methode zur Kriegsgemaessen Ausbildung der Infanterie und ihrer Führer im Felddienste. *Von T. G. Graf von Waldersee*.—1861 г., т. XVIII, № 3, „Библ." стр. 231.

Digitized by Google

169) Die Ausbildung der Kompagnie im Felddienst, *von Major von Mauch.*—1861 г., т. XVIII, № 3, „Библ.“ стр. 233.

170) Die Kaempfe in Europa in den letzten zwölf Jahren (1848 — 1859) *von Max. Biffart.*—1861 г., т. XVIII, № 3, „Библ.“ стр. 234.

171) Die Oertlichkeitsgefechte kleiner Infanterie Abtheilungen mit Kriegsgeschichtlichen Beispielen. *Von G. Wiest.*—1861 г., т. XVIII, № 3, „Библ.“ стр. 236.

172) Die Feldmanöver in Anreihung an Uebungen gemischter Truppen-körper. Stuttgart. 1861.—1861 г., т. XIX, № 6, „Библ.“ стр. 537.

173) Gefechtslehre der drei Waffen *von Laroche* 1862. Stuttgart.—1863 г., т. XXX, № 4, „Библ.“ стр. 515.

174) Der Gebirgskrieg. *Von Rechkron.* Wien. 1865.—1866 г., т. XLVII, № 1. „С. О.“ стр. 17.

175) Military opinions of General Sir John Fox Burgoyne, collected and edited *by Captain Wrottesley.* London. 1859.—1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“ стр. 349.

Digitized by Google

II. Военная исторія.

1) *Исторія военнаго искуства.*

1) Предположенія о лучшемъ устройствѣ русскаго войска, сдѣланныя въ началѣ XVIII столѣтія. *К. Кемницъ.*—1859 годъ, т. VI, № 4, стр. 349.

Краткій обзоръ сочиненія Ивана Посошкова, относящагося къ нашему военному устройству въ началѣ прошлаго вѣка.

2) Петръ Великій какъ полководецъ. (Характеристика). *Г. Леерсъ.* 1865 г., т. XLII, №№ 3 и 4, стр. 3—201.

3) Состояніе военнаго искуства въ Россіи и въ западной Европѣ, въ періодъ семилѣтней войны. *З. С.* 1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 3.

4) Военное дѣло въ XVIII вѣкѣ. *Г. Леерсъ.* 1864 г., тт. XXXIX и XL, №№ 10 и 11, стр. 175 и 3.

Ллойдъ какъ военный писатель, его военные и политическіе мемуары (Mémoires militaires et politiques du général Lloyd).

5) О ратномъ дѣлѣ въ старинной Польшѣ. *Е. Карновичъ.* 1858 г., т. II, № 4, стр. 275.

6) Военное дѣло въ Литвѣ. *Ю. Шпейеръ.* 1861 г., т. XXII, № 12, стр. 303.

Въ древности и въ позднѣйшее время.

---

2) *Исторія войнъ XVIII столѣтія.*

7) Походъ русскихъ въ Пруссію, подъ начальствомъ фельдмаршала Апраксина въ 1757 году. *П. Пекарскій.* 1858 г., т. III, № 6, стр. 289.

8) Противники Фридриха-Великаго: Апраксинъ и Бестужевъ-Рюминъ. (Очерки русско-прусской войны 1756—1762 гг.).

Digitized by Google

Михаила Семевскій. 1862 г., тт. XXV и XXVIII, №№ 5, 6 и 11, стр. 3, 271 и 3.

9) Суворовъ и паденіе Польши. ***. 1863 г., тт. XXXII, XXXIII и XXXIV, №№ 8, 9 и 11, стр. 473, 79 и 3.

Библіографическій разборъ сочиненія г. Смитта: „Suwarow und Polens Untergang".

---

3) *Войны съ Наполеономъ I (1806—1815 годахъ).*

10) Изъ частнаго архива. 1866 г., т. XXXVII, № 6, „Библ.", стр. 89.

Извлеченіе изъ подлинныхъ офиціальныхъ бумагъ, относящихся къ кампаніи 1806 года.

11) Семеновцы подъ Фридландомъ. *Кн. Дмитрій Урусовъ.* 1867 г., т. LIII, № 1, „Библ.", стр. 1.

12) Переправа французовъ чрезъ Дунай въ 1809 году. Бой при Ваграмѣ (съ планомъ). *Станкевичъ.* 1861 г., тт. XX и XXI, №№ 8 и 9, стр. 341 и 39.

13) Слѣдуетъ ли называть укрѣпленіе, находящееся въ центрѣ бородинской позиціи, батареею Раевскаго? *г.-м. Богдановичъ.* 1858 г., т. I, № 1, стр. 296.

14) Назначеніе Кутузова главнокомандующимъ. 1859, т. V, № 1, стр. 88.

Извлеченіе изъ сочиненія: „Исторія войны 1812 года", сост. г.-м. Богдановичемъ.

15) Исторія отечественной войны 1812 года. Сочиненіе г. М. И. Богдановича. *А. Б.* 1866 г., тт. XII и XIII, №№ 4 и 6, стр. 483 и 451.

Библіографическій разборъ сочиненія.

16) Робертъ Вильсонъ, очевидецъ кампаніи 1812 года. *Л. де-Р.* 1860 г., т. XVI, № 12, стр. 299.

Подробный библіографическій разборъ англійскаго сочиненія: „Описаніе событій нашествія на Россію Наполеона и отступленіе французской арміи въ 1812 году".

17) Москва и графъ Растопчинъ въ 1812 году. (Матеріалы для исторіи 1812 года). *Н. Дубровинъ.* 1863 г., т. XXXII, №№ 7 и 8, стр. 99 и 419.

Digitized by Google

18) Воззваніе графа Ростопчина къ французамъ. *В. Комаровъ.* 1864 г., т. XXXVII, № 5, „Библ.“, стр. 20.

19) Матеріялы для исторіи 1812 года. (Изъ записокъ *кн. А. А. Шаховскаю.*) 1864 г., т. XXXVII, № 5, стр. 69.

20) Принцъ Евгеній Виртембергскій и его записки. 1864 г., тт. XXXVIII и XXXIX, №№ 8 и 9, стр. 257 и 43.

Матеріялы для исторіи войнъ 1812—1814 годовъ. Изъ сочиненія генерала Гельдорфа: „Aus dem Leben des Kaiserlich Russischen Generals der Infanterie Prinzen Eugen von Würtemberg“.

21) Графъ Остерманъ-Толстой подъ Кульмомъ. (Библіографическая замѣтка.) 1864 г., т. XXXIX, № 9, стр. 75.

По поводу статьи г. Лажечникова: „Нѣсколько замѣтокъ и воспоминаній“, написанной по поводу статьи: „Матеріялы для біографіи А. П. Ермолова (см. „Русскій Вѣстникъ“ 1864 годъ, № 6).

22) Положеніе дѣлъ въ политическомъ отношеніи при открытіи похода во Францію 1814 года. *г.-л. Богдановичъ.* 1864 г., т. XXXV, № 1, стр. 3.

Отрывокъ изъ сочиненія М. Богдановича: „Походъ 1814 года во Францію и низложеніе Наполеона I“.

23) Капитуляція Парижа 1814 года. (Изъ записокъ М. Ѳ. Орлова.) *М. Б.* 1864 г., т. XXXVII, № 6, стр. 287.

24) Паденіе Наполеона. По поводу сочиненія г. М. И. Богдановича: „Исторія войны 1814 года во Франціи и низложеніе Наполеона I“. ***. 1865 г., т. XLV, № 9, стр. 3.

25) Изъ записокъ лифляндца (1790—1815).
1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 125, и № 6, стр. 267.
1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 183 и № 8, стр. 329.
1865 г., т. XLV, № 9, стр. 161 и № 10, стр. 369.
1865 г., т. XLVI, № 11, стр. 177 и № 12, стр. 329.
1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 179.

Извлеченіе изъ „Записокъ лифляндца“ (Denkwürdigkeiten eines Liviländers), составленныхъ Ѳ. Смитомъ, по разсказамъ г.-м. Левенштерна и относящимся къ періоду времени съ 1790 — 1815 годовъ. Матеріялы для войнъ этою періода времени.

26) Histoire du consulat et de l'empire, M. Thiers. Т. XVII

Digitized by Google

et XVIII (Исторія консульства и имперіи. Соч. Тьера, т. XVII и XVIII). *П. Бибиковъ.* 1861 и 1862 гг., тт. XIX, XX и XXVII, №№ 5, 6, 7, 9 и 10, стр. 193, 466, 183, 199 и 497.

---

4) *Войны съ Турціею (1806—1856 годахъ).*

27) Матеріялы для исторіи царствованія Александра I. Турецкая война 1806—1812 года (князь П. И. Багратіонъ) (съ приложеніями). *Н. Дубровинъ.*
1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 203.
1864 г., т. XXXVII, № 5, стр. 3 и № 6, стр. 233.
1864 г., т. XXXVIII, № 7, стр. 3 и № 8, стр. 231.
1864 г., т. XXXIX, № 9, стр. 3.
1864 г., т. XL, № 11, стр. 33 и № 12, стр. 219.
1865 г., т. XLI, № 1, стр. 3 и № 2, стр. 209.

28) Графъ Н. М. Каменскій 2-й. Турецкая война 1806—1812 года. *Н. Дубровинъ.*
1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 35, и № 6, стр. 163.
1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 3 и № 8, стр. 207.

29) Воспоминанія о дѣйствіяхъ 1-й конно-егерской дивизіи въ турецкой кампаніи 1828 года. *Энгельбахъ.* 1858 г., т. II, № 4, стр. 333.

30) Записки русскаго офицера, бывшаго въ плѣну у турокъ въ 1828 и 1829 годахъ. *А. Розеліонъ-Сошальскій.* 1858 г., тт. III и IV, № 5, 6 и 7, стр. 173, 351 и 17.

31) Извлеченіе изъ походныхъ записокъ русскаго офицера, веденныхъ во время войны съ турками въ 1828 и 1829 годахъ. *А. Маковцевъ.* 1860 г., т. XI, № 2, стр. 431.

32) Записки о чумной заразѣ въ кр. Варнѣ въ 1829 году. 1860 г., т. XII, № 4, стр. 319.
Свѣдѣнія о мѣрахъ, принятыхъ г.-а. Е. А. Головинымъ, для прекращенія чумной заразы.

33) Воспоминанія французскаго дипломата при с.-петербургскомъ дворѣ 1828—1831 годахъ. 1866 г., тт. XLVIII и XLIX, № 3, 5 и 6, стр. 185, 139 и 273.
Извлеченіе изъ сочиненія барона Бургоэна: „Episodes mili-

Digitized by Google

taires et politiques", заключающія нѣкоторыя свѣдѣнія о турецкой кампаніи 1828—1829 годовъ и о событіяхъ 1830—1831 годовъ.

---

34) Десять мѣсяцевъ на Дунаѣ. Изъ записокъ уланскаго офицера. *Кронида П.* 1858 г., т. IV, № 8, стр. 498.

Замѣтка о кампаніи 1853 и 1854 годовъ.

35) Воспоминанія о войнѣ на Дунаѣ въ 1853—1854 годахъ. Дневникъ отставнаго. 1860 г., т. XIV, № 8, стр. 391.

36) Война въ Европейской Турціи въ 1853 — 1854 годахъ. *Е. Ковалевскій.* 1867 г., т. LVIII, № 12, стр. 251.

Отрывокъ (1 глава) изъ сочиненія подъ тѣмъ же заглавіемъ.

37) Воспоминанія о закавказскомъ походѣ 1853—1854 годахъ. *Драгунскій офицеръ.* 1860 г., т. XI, № 1, стр. 135.

Описаніе похода Новороссійскаго драгунскаго полка изъ Россіи на Кавказъ и участіе его въ дѣлахъ съ турками (Кюрукъ-Дара).

38) Воспоминаніе о закавказскомъ походѣ 1854 — 1855 годовъ. *Драгунъ.* 1863 г., тт. XXIX и XXX, №№ 1, 2, 3 и 4, стр. 175, 461, 121, 447.

39) Воспоминанія о закавказскомъ походѣ 1855—1856 годовъ. *В. Потто (драгунъ).* 1864 г., т. XXXVII, №№ 5 и 6, стр. 179 и 421.

Продолженіе статьи, напечатанной подъ этимъ заглавіемъ въ „Военномъ Сборникѣ" 1860 г., № 1. (См. № 37 „Указателя".)

40) Замѣтка на статью: Воспоминанія о закавказскомъ походѣ 1853—1854 годовъ. *Тверскаго полка бывшаго эскадроннаго командира.* 1860 г. т. XVI, № 12, стр. 343.

Дополненіе къ статьѣ, помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ" за 1860 г., № 1. (См. № 37 „Указателя".)

41) Походный дневникъ (1854 — 1855 гг.). *Есаулъ.*
1860 г., т. XI, № 2, стр. 477.
1860 г., т. XII, № 3, стр. 165 и № 4, стр. 355.
1860 г., т. XIII, № 5, стр. 125 и № 6, стр. 385.
1860 г., т. XIV, № 7, стр. 149.

Воспоминанія о дѣйствіи нашихъ войскъ противъ анатолійской турецкой арміи.

Digitized by Google

42) Письмо въ редактору „Военнаго Сборника". *Алексѣй Воронковъ.* 1860 г., т. XIV, № 7, стр. 217.
Нѣсколько словъ о расположеніи нашей артиллеріи въ сраженіи при Кюрюк-Дара, по поводу статьи, помѣщенной въ № 4 „Военнаго Сборника" за 1860 годъ, подъ заглавіемъ: „Походный дневникъ". (См. № 41 „Указателя".)

43) Подъ Карсомъ со 2-го августа по 1-е декабря 1855 г. *И. Писарскій.* 1859 г., т. VI, № 3, стр. 115.
Изъ записокъ топографа-очевидца.

44) Воспоминаніе о штурмѣ Карса (17-го сентября 1855 года). *А. О.* 1861 г., т. XIX, № 3, стр. 115.

---

5) *Война противъ польскихъ мятежниковъ (1831 г.)*

45) Воспоминаніе плѣннаго офицера. *Н. Макаровъ.* 1860 г., т. XXIV, № 4, стр. 469.
О польской войнѣ 1831 года.

46) Отрывки изъ походныхъ записокъ о войнѣ въ Польшѣ 1831 года. *А. М—въ.* 1860 г., т. XII, № 3, стр. 3.

47) Дѣйствія отдѣльнаго отряда генерала-маіора барона Остенъ-Сакена въ войну 1831 года. *Графъ Дмитрій Остенъ-Сакенъ.* 1864 г., XXXIX, № 10, стр. 303.
По поводу сочиненія г. Смита: „Исторія польскаго возстанія 1830—1831 годовъ".

48) Разсказъ очевидца о дѣйствіяхъ 2-й бригады 3-й гренадерской дивизіи въ остроленкскомъ сраженіи 14-го мая 1831 года. *Тяжельниковъ.* 1864 г., т. XXXIX, № 10, стр. 349.

49) Л.-гв. Уланскій полкъ подъ Остроленкою. (По поводу исторіи л.-гв. Уланскаго полка). *А. Чикуановъ.* 1867 г., т. LV, № 5 „Библ.", стр. 1.

50) Извлеченіе изъ военнаго журнала генерала Головина 1831 года. (Съ картою). 1860 г., т. XIII, № 5, стр. 3.
Описаніе дѣйствій авангарда 6-го пѣхотнаго корпуса во вторую половину войны противъ польскихъ мятежниковъ.

51) Штурмъ Варшавы въ 1831 году и нѣкоторыя замѣчанія о польской войнѣ. (По поводу статьи г.-л. Ушакова,

Digitized by Google

помѣщенной въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ въ 1860 году). *А. Вершинь.* 1860 г., т. XV, № 9, стр. 130.

Нѣсколько интересныхъ подробностей о важнѣйшихъ періодахъ польской войны.

---

6) *Усмиреніе мятежа въ Польшѣ и западномъ краѣ (1863 — 1864 гг.)*

52) Двадцать дней въ лѣсу. (Разсказъ очевидца). *А.—Д. Г.* 1863 г., т. XXXII № 8. стр. 505.

Изъ событій послѣдняго возстанія въ царствѣ Польскомъ.

53) Поправка. 1863 г.; т. XXXIV, № 11, „Р. О.“, стр. 290.

Замѣтка на статью: „Двадцать дней въ лѣсу“ (см. „Военный Сборникъ“ 1863 годъ, № 8). (См. № 52 „Указателя“.)

54) Краткій очеркъ событій въ Польшѣ и западныхъ губерніяхъ. 1863 г., т. XXX, № 3, „Р. О.“, стр. 265.

55) По поводу событій въ царствѣ Польскомъ и краткій очеркъ военныхъ дѣйствій въ Польшѣ и западныхъ губерніяхъ. 1863 г., т. XXX, № 4, „Р. О.“, стр. 583.

56) По поводу событій въ Польшѣ. Правительство и войско по отношенію къ польскому мятежу. Краткія извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ въ царствѣ Польскомъ и Виленскомъ военномъ округѣ. 1863 г., XXXI, № 5, „Р. О.“ стр. 298.

57) По поводу событій въ Польшѣ. Краткія извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ въ Варшавскомъ, Виленскомъ и Кіевскомъ военныхъ округахъ. 1863 г., т. XXXI, № 6, „Р. О.“, стр. 631.

58) По поводу событій въ Польшѣ. Краткія извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ въ царствѣ Польскомъ и Виленскомъ военномъ округѣ. 1863 г., т. XXXII, № 7, „Р. О.“, стр. 111.

59) По поводу событій въ Польшѣ. Краткія извѣстія о дѣйствіяхъ войскъ по усмиренію польскаго мятежа. 1863 г., т. XXXII, № 8, „Р. О.“, стр. 639.

60) По поводу польскаго мятежа. Краткія извѣстія о дѣй-

Digitized by Google

ствіяхъ войскъ по усмиренію польскаго мятежа. 1863 г., XXXIII, № 9, „Р. О.“, стр. 280.

61) По поводу польскаго мятежа. Краткія извѣстія о дѣйствіяхъ войскъ по усмиренію польскаго мятежа. 1863 г., т. XXXIII, № 10, „Р. О.“, стр. 570.

62) Краткія извѣстія о дѣйствіяхъ войскъ по усмиренію польскаго мятежа. 1863 г., XXXIV, № 11, „Р. О.“ стр. 281.

63) Краткія извѣстія о дѣйствіяхъ по усмиренію польскаго мятежа. 1863 г., т. XXXIV, № 12, „Р. О.“, стр. 561.

64) По поводу польскаго мятежа и краткія извѣстія объ усмиреніи польскаго мятежа. 1864 г., т. XXXV, № 1, „Р. О.“, стр. 131.

65) Очеркъ первоначальныхъ дѣйствій польскихъ агитаторовъ въ 1860—1861 гг. (Разсказъ очевидца). ***. 1864 г., т. XXXVI, № 3, стр. 177.

66) Краткія извѣстія объ усмиреніи польскаго мятежа. 1864 г., т. XXXV, № 2, „Р. О.“, стр. 266.

67) По поводу польскаго мятежа и краткія извѣстія объ усмиреніи польскаго мятежа. 1864 г., т. XXXVI, № 3, „Р. О.“, стр. 86.

68) Извѣстія изъ царства Польскаго. 1864 г., т. XXXVI, № 4, „Р. О.“, стр. 192.

О дѣйствіяхъ войскъ противъ остатковъ мятежническихъ шаекъ въ 1864 году.

69) Письма изъ западнаго края. *Ст....* 1864 г., т. XXXVII, № 5, стр. 215.

Замѣтка о положеніи дѣлъ въ Вильнѣ и сѣверо-западномъ краѣ въ 1864 году.

70) Извѣстіе о положеніи дѣлъ въ царствѣ Польскомъ, въ Виленскомъ и въ Кіевскомъ округахъ. 1864 г., т. XXXVII, № 5, „Р. О.“, стр. 61.

Извѣстіе объ окончательномъ подавленіи польскаго мятежа.

71) Краткій очеркъ военныхъ дѣйствій противъ польскихъ мятежниковъ въ Кіевскомъ военномъ округѣ въ 1863 году. 1865 г., т. XLII, № 3, „Р. О.“, стр. 61.

Digitized by Google

72) **Походныя записки о кампаніи 1863 г., противъ польскихъ мятежниковъ.** *Потто.* 1867 г., тт. LVI и LVII, №№ 8, 9, 10 и 11, стр. 289, 169, 365 и 131.

Продолженіе этой статьи помѣщается въ „Воен. Сбор." за 1868 годъ.

---

7) *Венгерская война (1849).*

73) Дѣйствіе отрядовъ, посланныхъ въ началѣ 1849 года на помощь городамъ Германштадту и Кронштадту (Отрывокъ изъ сочиненія *А. А. Непокойчицкаго*: „Описаніе военныхъ дѣйствій въ Трансильваніи"). 1858 г., т. I, № 1, стр. 57.

74) Краткій обзоръ военныхъ дѣйствій въ верхней Венгріи, отъ времени вмѣшательства Россіи до сложенія оружія венгерскими войсками при Валлагосѣ. *Соч. Артура Гергея.* (Переводъ). 1859 г., т. VI, № 3, стр. 242.

75) Нѣсколько словъ о вліяніи новаго ручнаго огнестрѣльнаго оружія на артилерію. 1859 г., т. VI, № 3, стр. 239.

Дѣйствіе штуцерныхъ Брянскаго егерскаго полка, противъ венгерской артилеріи у Сегедина въ 1849 году.

76) Походъ въ Венгрію въ 1849 году. (Три главы изъ записокъ офицера генеральнаго штаба). *Д. У.* 1860 г., т. XIX № 7, стр. 3.

Вступленіе русскихъ войскъ въ Венгрію. Сраженіе при Вайценъ. (Отчетная карта расположенія русскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ войскъ).

77) Жизнь и дѣйствія Артура Гергея 1848 и 1849 годовъ. (Переводъ съ нѣмецкаго). 1860 г., т. XIV, № 7, стр. 71.

Часть записокъ Гергея, относящаяся до дѣйствій русской арміи въ венгерскую кампанію.

78) Замѣтка. *Штабсъ-капитанъ Давыдовъ.* 1860 г., т. XIV, № 8, стр. 473.

Нѣсколько словъ о дѣйствіи 2-го баталіона Сѣвскаго пѣхотнаго полка въ сраженіи подъ Передомъ въ венгерскую войну, 1849 года.

79) Австрійскія объясненія къ русскому описанію венгерской войны. 1864 г., т. XXXVI, № 4, „Вибл.", стр. 127.

Digitized by Google

На сочиненіе, изданное въ 1857 году, подъ заглавіемъ: „Описаніе военныхъ дѣйствій россійскихъ войскъ противъ горскихъ мятежниковъ въ 1849 году“.

---

8) *Крымская война (1854—1856).*

80) Нѣсколько словъ по поводу статьи: „Осада Севастополя въ 1854 и 1855 годахъ, напечатанной въ 12 томѣ „Военнаго Энциклопедическаго Лексикона“. 1858 г., т. I, № 2, стр. 621.

81) Нѣсколько словъ противъ: „Новыхъ подробностей о сраженіи при Альмѣ“ изложенныхъ генераломъ Кирьяковымъ въ № 136 „Русскаго Инвалида“. *Г. М. В. Вунш.* 1858 г., т. II, № 3, стр. 46.

82) Отвѣтъ г.-л. Кирьякова г.-м. Вуншу. *Генералъ-лейтенантъ Кирьяковъ.* 1859 г., т. V, № 1, стр. 80.

Разъясненіе дѣйствій нашихъ войскъ на лѣвомъ флангѣ въ альминскомъ сраженіи и опроверженіе возводимыхъ на г.-л. Кирьякова обвиненій. (См. № 81 „Указателя“.)

83) Замѣтки инженера о причинахъ взятія Малахова кургана. *А. Орда.* 1858 г., т. II, № 4, стр. 381.

84) Сраженіе при Альмѣ. *Капитанъ М. Енишерловъ.* (Съ планомъ сраженія при рѣкѣ Альмѣ 8-го сентября 1854 г.). 1859 г., т. V, № 1, стр. 1.

Весьма обстоятельное описаніе дѣйствій нашихъ войскъ, преимущественно на правомъ флангѣ альминской позиціи. Авторъ статьи былъ однимъ изъ участниковъ этого кровопролитнаго сраженія.

85) Сраженіе при Альмѣ. Изъ сочин. Герена. (Перев. съ французскаго). 1859 г., т. V, № 1, стр. 51.

Извлеченіе изъ довольно обширнаго сочиненія г. Герена, изданнаго на французскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: „Histoire de la dernière guerre de Russie (1853—1856) écrite au point de vue politique, stratégique et critique, sur les documents français, anglais, russes, allemands et italiens, par Léon Guérin. Paris 1858.

86) Переводъ письма генерала князя Петра Дмитріевича Гор-

Digitized by Google

чакова къ автору „Сочиненія о крымской войнѣ“ Герену. 1859 г., т. VI, № 4, стр. 454.

Замѣчанія на неточности, вкравшіяся въ названное сочиненіе г. Герена.

87) Замѣтка о крымской войнѣ. *А. Циммермана.* 1859 г, т. VI, № 4, стр. 379.

Краткое изложеніе хода крымской войны и общія сужденія о нашей и непріятельскихъ арміяхъ.

88) Описаніе Севастополя и окрестностей. (Съ планомъ.) 1859 г., т. VI, № 4, стр. 373.

Статья служащая пособіемъ для чтенія „Замѣтокъ о крымской войнѣ“ г. Циммермана. (См. № 87 „Указателя“.)

89) Нѣсколько словъ о системѣ обороны Севастополя, по поводу статьи г. Циммермана: „Замѣтки о крымской войнѣ“, помѣщенной въ 4-й книжкѣ „Воен. Сборн.“ за 1859 годъ. *А. Орды.* (См. № 87 „Указателя“.) 1859 г., т. VIII, № 8, стр. 307.

90) Воспоминанія о балаклавскомъ дѣлѣ 13-го октября 1854 года. *Поручика Корибутъ-Кубитовича.* (Разсказъ очевидца.) 1859 г., т. VII, № 5, стр. 147.

91) Замѣтка отъ командовавшаго всею артилеріею въ Севастополѣ. *Карла Шейдемана.* 1860 г., т. III, № 5, стр. 117.

92) Критическое обозрѣніе сочиненія: „Восточная война. Осада Севастополя. Историческій обзоръ службы артилеріи“. *Соч. Оже.* Guerre d'Orient. Siège de Sebastopol. Historique du service de l'artillerie) 1854—1856. *К. Ш.* 1860 г., т. XII, №№ 3 и 4, стр. 121 и 413.

93) Шесть мѣсяцевъ въ Севастополѣ. Съ 10-го марта по 28-е августа 1855 года. (Съ планомъ осадныхъ и оборонительныхъ работъ.) *Отставнаго.* 1861 г., т. XVII, № 1, стр. 49.

94) По поводу статьи: „Шесть мѣсяцевъ въ Севастополѣ, помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ“ за 1861 годъ, № 1. *И. Красовскій.* (См. № 93 „Указателя“.) 1861 г., т. XVII, № 2, стр. 457.

95) Оборона противъ нападающихъ на оборону Севастополя.

Digitized by Google

Графъ Дмитрій Остенъ-Сакенъ. 1861 г., т. XVII, № 2, стр. 353.

96) Отрывокъ изъ переписки съ Иннокентіемъ архіепископомъ херсонскимъ и таврическимъ. *Графа Дмитрія Ерофѣевича Остенъ-Сакена.* 1861 г., т. XX, № 7, стр. 131.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о крымской войнѣ и оборонѣ Севастополя.

97) Воспоминанія сестры Крестовоздвиженской общины. 1854, 1855 и 1856 г. *Александра Крупская.* 1861 г., т. XX, № 8, стр. 417.

Разсказъ о крымской войнѣ.

98) Нѣсколько частностей во время инкерманскаго дѣла на на нашемъ лѣвомъ флангѣ. (Изъ записокъ унтеръ-офицера.) *Егерь.* 1861 г., т. XXI, № 9, стр. 205.

99) Воспоминанія о службѣ въ Крыму. (Отрывокъ изъ записокъ унтеръ-офицера.) *Бывшій унтеръ-офицеръ Б. Никитовъ.* 1864 г., т. XXXIX, № 9, стр. 157.

Дополненіе къ статьямъ: „Отрывки изъ записокъ унтеръ-офицера“ („Воен. Сборн.“ 1863 г., № 6), и „О нѣкоторыхъ частностяхъ инкерманскаго боя“. („Воен. Сборн.“ 1861 г. № 9.) (См. № 98 „Указателя“.)

100) Изъ походныхъ записокъ во время крымской кампаніи 1855 годъ. Летучій отрядъ на южномъ берегу Крыма. *И. О. Дв—Р.* 1865 г., т. XLII, № 4, стр. 335.

101) Оборона Таганрога и береговъ Азовскаго моря въ 1855 году. *И. Красновъ.* 1862 г., т. XXVI, № 8, стр. 249.

102) Очеркъ военныхъ дѣйствій на берегахъ днѣпровско-бугскаго лимана, осенью и зимою 1855 года. *Н. Глиноецкій.* 1858 г., т. IV, № 7, стр. 144.

---

9) *Военныя дѣйствія въ балтійскомъ морѣ 1855 г.*

103) Историческій очеркъ Свеаборга и бомбардированіе его англо-французскимъ флотомъ 28, 29 и 30-го іюля 1855 года. *М. Михайловъ.* 1860 г., т. XV, № 10, стр. 237.

104) Воспоминанія о с.-петербургской первой дружинѣ государ-

Digitized by Google

ственнаго подвижнаго ополченія. *Андрей Байковъ.* 1867 г., т. LV, № 5, стр. 109.

Участіе ополченцевъ въ защитѣ Трапезунда (передъ Выборгомъ, въ Финляндіи) *въ 1855 году.*

---

10) *Кавказская война съ 1711—1864 гг.*

105) Кубанскій походъ 1711 года. *Н. Бранденбургъ.* 1867 г., т. LIV, № 3, стр. 29.

106) Военныя дѣйствія донцовъ противъ нагайскихъ татаръ въ 1777—1783 годахъ. *М. Сенюткинъ.* 1860 г., тт. XIV и XV, №№ 8 и 9, стр. 345 и 49.

Усмиреніе нагайцевъ и закубанскій походъ противъ нихъ Суворова.

107) Послѣдній царь Грузіи Георгій XII. *Н. Дубровинъ.*
1867 г., т. LIII, № 1, стр. 129.
1867 г., т. LIV, № 4, стр. 241.
1867 г., т. LV, № 5, стр. 73 и № 6, стр. 171.
1867 г., т. LVI, № 7, стр. 3 и № 8, стр. 141.

108) Воспоминаніе о блокадѣ города Дербента въ 1831 году. (Изъ записокъ очевидца). *Павелъ Пржецлавскій.* 1864 г., т. XXXV, № 1, стр. 155.

109) Перечень послѣднихъ военныхъ событій въ Дагестанѣ (1843 годъ). *Окольничій.* 1859 г., тт. V, VI и VII, №№ 1, 2, 3, 4 и 6, стр. 107, 337, 1, 305 и 311.

110) Походъ 1845 года въ Дарго. *А. Д. Г.* 1859 г., т. VII, № 5, стр. 1.

Описаніе даргинской экспедиціи, составленное по оффиціальнымъ даннымъ и многимъ частнымъ матеріяламъ.

111) Воспоминаніе объ экспедиціи въ Дарго. *Баронъ Николай Дельвигъ.* 1864 г., т. XXXVIII, № 7, стр. 189.

112) Замѣтки на статью: „Воспоминаніе объ экспедиціи въ Дарго". *См. „В. С." 1864 г., № 7. М. Гротенельмъ.* (См. № 111 „Указателя"). 1864 г., т. XXXIX, № 10, „Библ." стр. 1.

113) По поводу статьи: „Воспоминаніе драгунскаго офицера о

Digitized by Google

дѣлѣ 8-го апрѣля 1851 года". *Драгунъ.* 1860 г., т. XVI, № 11, стр. 81.

Статья „Воспоминаніе драгунскаго офицера о дѣлѣ 8-го апрѣля 1851 года, въ первый день св. Пасхи" была помѣщена въ „Русскомъ Инвалидѣ" 1860 года, № 103, и относится къ дѣлу у Большихъ Казанищъ съ партіею Хаджи-Мурата нижегородскихъ драгунъ, подъ командою подполковника Золотухина.

114) Переходъ войскъ дагестанскаго отряда черезъ главный хребетъ кавказскихъ горъ Гутуръ-дахъ въ 1853 году. (Изъ воспоминаній кавказца) *** 1862 г., т. XXVI, № 7, стр. 157.

115) Эпизодъ изъ кавказской войны. *Генералъ-адъютантъ баронъ Николаи.* 1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 159.

Описаніе дѣла со скопищами Шамиля при аулѣ Истису въ 1854 году.

116) Лѣто въ Чечнѣ въ 1858 году. *А. О.* 1863 г., т. XXXIV, № 12, стр. 427.

Описаніе военныхъ дѣйствій въ Чечнѣ въ теченіе лѣта 1858 года.

117) По поводу статьи: „Лѣто въ Чечнѣ въ 1858 году". *А. Маркозовъ.* 1864 г., т. XXXV, № 2, „Библ." стр. 217.

Замѣтка на статью: „Лѣто въ Чечнѣ въ 1858 году", помѣщенную въ „В. С." 1863 г., № 12. (См. № 116 „Указателя").

118) Дѣло подъ Ачхоемъ и Акіюртомъ. *К. Д.* 1865 г., т. XVI, № 1, стр. 123.

По поводу статьи капитана Маркозова. См. „В. С." 1864 г., № 2. (См. № 117 „Указателя").

119) Двѣ недѣли въ шалинскомъ лагерѣ. *А. О.* 1863 г., т. XXXIV, № 11, стр. 121.

Разсказъ о нападеніи Шамиля на шалинское укрѣпленіе въ 1857 году.

120) Экспедиція въ Аргунское ущелье съ 15-го января по 18-е апрѣля 1858 года. *К. Дидимовъ.* 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 89.

121) Экспедиція въ Чанты-Аргунское ущелье (съ 1-го іюля

Digitized by Google

по 19-е августа 1858 года). *К. Дидиловъ.* 1859 г., т. VIII, № 8, стр. 255.

122) Веденъ. ***. 1859 г., т. VI, № 4, стр. 542.
Описаніе веденской экспедиціи и взятіе аула Веденя въ 1859 году.

123) Воспоминаніе о зимней экспедиціи 1859 года въ Чечнѣ. *И. Шабановъ.* 1866 г., т. LI, № 10, стр. 297.

124) Сагрытлоская переправа. (Изъ дневника очевидца) ***. 1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 343.
Эпизодъ изъ военныхъ дѣйствій въ Дагестанѣ, въ 1859 году.

125) „Подъ Гунибомъ". (Воспоминанія очевидца) *А. Г. фонъ-Гольдманъ.* 1864 г., т. XXXV, № 1, стр. 129.
Описаніе дѣйствій нѣкоторыхъ частей войскъ, участвовавшихъ при взятіи Гуниба въ 1859 году.

126) Нѣсколько словъ о взятіи Гуниба и плѣненіи Шамиля (составлено по запискамъ и со словъ генерала Лазарева) *В. Филиповъ.* 1866 г., т. XLIX, № 5, стр. 123.

127) Обзоръ послѣднихъ событій на Кавказѣ. (Съ картою Нагорнаго Дагестана и планомъ Гуниба-Дага) *А. Д. Г.* 1859 г., т. IX, № 10, стр. 476.
Покореніе восточнаго Кавказа.

128) Покореніе Дагестана въ 1859 г. (Дневникъ очевидца) *С. К.* 1863 г., т. XXXIV, № 11, стр. 51.
Дополненіе къ статьѣ т. Д. Г., помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ" за 1859 годъ, № 10. (См. № 127 „Указателя").

129) Дѣйствія 2-го баталіона Ширванскаго полка подъ Гунибомъ. *Бывшій командиръ 2-го баталіона Ширванскаго полка Штаніе.* 1864 г., т. XXXIX, № 9, стр. 149.
По поводу статьи: „Покореніе Дагестана въ 1859 году". См. „Воен. Сбор." 1863 г., № 11. (См. № 128 „Указателя").

130) Извѣстіе изъ Терской области о событіяхъ въ Чечнѣ. 1864 г., т. XXXVI, № 4, „Р. О." стр. 190.
О подавленіи мятежа въ Чечнѣ, произведеннаго приверженцами Кунты въ 1864 г.

131) Послѣднія событія въ Чечнѣ. 1864 г., т. XXXVI, № 3, „Р. О." стр. 80.

Digitized by Google

Волненія въ Чечнѣ, произведенныя послѣдователями Кунты въ 1864 г.

132) Извѣстіе изъ Чечни. 1865 г., т. XLIV, № 8, „Р. О.“ стр. 190.

Попытка къ возстанію, произведенная Таза Эльмурзаевымъ.

133) Изъ походныхъ записокъ. Кавказъ (Чиръ-Юртъ и Нижегородскій полкъ). *** 1866 г., т. L, № 7, стр. 127.

Отрывочныя замѣтки о кавказской войнѣ.

134) Извѣстія съ Кавказа. 1863 г., т. XXXII, № 8, „Р. О.“ стр. 609.

Возмущеніе въ Закатальскомъ округѣ.

135) Дополнительныя извѣстія о возмущеніи въ Закатальскомъ военномъ округѣ. 1863 г., т. XXXIII, № 9, „Р. О.“ стр. 232.

См. „В. С.“ 1863 г., № 8 (См. № 134 „Указателя“).

136) Нѣсколько дней на Кубани. (Изъ путевыхъ записокъ веденныхъ на Кавказѣ въ 1855—1856 годовъ). *Дрезденъ.* 1861 и 1862 гг., тт. XIX и XXV, №№ 3 и 5, стр. 151 и 197.

137) Дѣйствія и занятія войскъ средне-фарскаго отряда до сформированія шехскаго и этого послѣдняго до ноября 1862 года. Матеріалы для исторіи покоренія Западнаго Кавказа. *А. Введенскій.* 1866 г., т. L, №№ 7 и 8, стр. 3 и 145.

138) Средне-фарскій отрядъ. *Подполковника Малыхина.* 1867 г., т. LVII, № 10, стр. 309.

По поводу статьи г. Введенскаго. (См. „В. С.“ 1866 г. № 8 и № 137 „Указателя“).

139) По поводу статьи: „Дѣйствія и занятія войскъ средне-фарскаго отряда. *Гр. Д. Добровольскій-Евдокимовъ.* (См. № 137 „Указателя“.) 1866 г., т. LII, № 11, стр. 55.

140) Шехскій отрядъ съ октября 1862 по ноябрь 1864 г. Матеріалы для исторіи покоренія Западнаго Кавказа. (Съ картою) *К. Гейнсъ.*
1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 3 и № 2, стр. 207.
1866 г., т. XLVIII, № 3, стр. 3 и № 4, стр. 213.
1866 г., т. XLIX, № 5, стр. 3.

Digitized by Google

141) **Воспоминанія о верхне-абадзехскомъ отрядѣ**, съ 1-го сентября 1861 по мартъ 1862 г. *Гомборскій*. 1866 г., т. LI, № 9, стр. 119.

По поводу статьи: „Пшехскій отрядъ“. См. „Воен. Сбор.“ 1866 г., № 1. (См. № 140 „Указателя“).

142) Пшехскій отрядъ. Замѣтки по поводу статей: „Пшехскій и Средне-Фарскій отряды. *Сельдерецкій*. 1867 г., т. LVII, № 10, стр. 271.

143) Нападеніе горцевъ на станицу Нижне-Баканскую Адагумскаго казачьяго полка въ 1862 г. (Эпизодъ изъ кавказской войны). *А. Симоновъ*. 1867 г., т. LVIII, № 11, стр. 27.

144) Изъ записокъ черкеса. *Ротмистръ Хоюндаковъ*. 1867 г., т. LIV, № 3, стр. 95.

Эпизодъ изъ экспедиціи противъ Абадзеховъ въ ноябрѣ 1862 г.

145) Матеріалы для описанія войны на западномъ Кавказѣ. Даховскій отрядъ на южномъ склонѣ въ 1864 году. (Съ картою.) *С. Духовской*. 1864 г., т. XL, №№ 11 и 12, стр. 145 и 277.

146) Набѣгъ въ Тубы на западномъ Кавказѣ (въ 1864 г.) *С. Д.* 1865 г., т. XLII, № 3, стр. 113.

147) Обзоръ военныхъ дѣйствій и занятій войскъ на Кавказѣ лѣтомъ 1863 года. 1864 г., т. XXXV, № 1, „Р. О.“ стр. 118.

148) Извѣстія съ Кавказа. 1864 г., т. XXXVI, № 4, „Р. О.“ стр. 188.

Краткое извлеченіе о результатахъ дѣйствій противъ непокорныхъ горцевъ западнаго Кавказа въ 1863—1864 гг.

149) **Извѣстія съ Кавказа. Покореніе западнаго Кавказа. Происшествія въ Кубанской области.** 1864 г., т. XXXVII, № 5, „Р. О.“ стр. 57.

150) **Извѣстія съ Кавказа.** 1864 г., т. XXXVII, № 6, „Р. О.“ стр. 148.

Окончательныя дѣйствія для покоренія западнаго Кавказа.

Digitized by Google

151) **Извѣстія съ Кавказа. 1864 г., XXXVIII, № 7, „Р. О.“ стр. 60.**

Дополнительныя свѣдѣнія о покореніи западнаго Кавказа.

152) **По поводу окончанія Кавказской войны 1864 г., т. XXXVIII, № 8, „Р. О.“ стр. 136.**

153) **Извѣстія съ Кавказа. 1866 г., т. LI, № 10, „Р. О.“ стр. 213.**

Безпорядки въ Дагестанѣ и Абхазіи въ 1866 году.

154) **О переселеніи кавказскихъ горцевъ въ Турцію 1864 г., т. XXXIX, № 10, „Р. О.“ стр. 164.**

155) **Обзоръ военныхъ дѣйствій и занятій войскъ на Кавказѣ, въ Оренбургскомъ краѣ и въ Сибири съ весны 1861 до конца 1862 года. 1863 г., т. XXX, № 4, „Р. О.“ стр. 548.**

Заключаетъ въ себѣ, кромѣ военно-историческихъ, свѣдѣнія военно-административныя.

156) **Очеркъ кавказской войны. 1864 г., т. XXXIX, № 10, стр. 279.**

---

11) *Военныя дѣйствія въ средней Азіи съ 1717—1867 годовъ.*

157) **Походъ въ Хиву въ 1717 году отряда, подъ начальствомъ л.-гв. Преображенскаго полка капитана князя Александра Бековича-Черкасскаго. (Съ картою.)** *Д. Голосовъ.* **1861 г., т. XXI, № 10, стр. 303.**

158) **Очеркъ дипломатическихъ сношеній Россіи съ Бухарою съ 1836 по 1843 г.** *Н. Зальсовъ.* **1862 г. т. XXVII, № 9, стр. 3.**

159) **Посольство въ Хиву подполковника Данилевскаго въ 1842 году. (Съ приложеніями).** *Н. Зальсовъ.* **1866 г., т. XLIX. № 5, стр. 41.**

Наши политическія отношенія къ Хивѣ въ сороковыхъ годахъ.

160) **Походъ въ Хиву въ 1839 году отряда русскихъ войскъ. подъ начальствомъ генералъ-адъютанта Перовскаго. (С**

Digitized by Google

картою Оренбургскаго края.) *Д. Голосовъ*. 1863 г., тт. XXIX и XXX, №№ 1, 2, 3, стр. 3, 309 и 3.

161) Замѣтки по поводу напечатанной въ „Военномъ Сборникѣ" за 1863 г., №№ 2 и 3, статьи: „Походъ въ Хиву въ 1839 г." *М. Иванина*. 1863 г., т. XXX, № 4, „Библ." стр. 484. (См. № 160 „Указателя".)

162) Необходимое объясненіе. Письмо г.-м. Иванина въ редакцію „Военнаго Сборника", по поводу статьи: „Походъ въ Хиву." 1863 г., т. XXX, № 3, стр. 73. (См. № 160 „Указателя".)

163) Причины, побуждающія русское правительство, время отъ времени, дѣйствовать наступательно на границѣ съ среднею Азіею. Взятіе Токмака и Пишпека. 1860 г., т. XVI, № 11, „Воен. Об." стр. 175.

164) Яны-Курганъ. (Донесеніе военному министру г.-а. Безака). 1861 г., т. XXII, № 12, стр. 511.

О военныхъ дѣйствіяхъ противъ коканцевъ.

165) Вторженіе Коканцевъ въ за-Илійскій край и отраженіе ихъ подполков. Колпоковскимъ. 1861 г., т. XVII, № 1, „Воен. Об." стр. 275.

166) Извѣстія съ сыръ-дарьинской линіи. 1864 г., т. XXXVI, № 4, „Р. О." стр. 191.

Хищническій набѣгъ коканцевъ на киргизовъ и объ отраженіи хищниковъ.

167) Воспоминаніе о степномъ походѣ въ ханства Хиву и Бухару. *П. Назаровъ*. 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 375.

Въ статьѣ этой заключаются указанія на военно-хозяйственныя распоряженія, а также приведены свѣдѣнія географическія и топографическія объ Усть-Уртѣ.

168) Извѣстія изъ Оренбургскаго края. 1864 г., т. XXXIX, № 9, „Р. О." стр. 119.

Извѣстія о занятіи укрѣпленій Ауліэта и Азрета.

169) Извѣстія изъ Оренбургскаго края. Дѣйствія подъ Чемкентомъ. 1864 г., т. XL, № 11, „Р. О." стр. 41.

170) Извѣстія съ востока. Взятіе кр. Чемкента. 1864 г., т. XL, № 12, „Р. О." стр. 150.

Digitized by Google

171. Извѣстія съ востока. Геройскій подвигъ уральскихъ казаковъ. 1865 г., т. XLII, № 3, „Р. О.“ стр. 59.

172) Дѣло уральцевъ подъ Туркестаномъ въ ноябрѣ 1864 года. *К.* 1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 115.

Описаніе дѣла Эсаула Сѣрова съ коканцами подъ Иканомъ.

173) Извѣстія изъ Туркестанской области. 1865 г., т. XLIV, № 7, „Р. О.“ стр. 70.

Взятіе кр. Ніязбека и разбитіе коканцевъ.

174) Извѣстіе изъ Туркестанской области. 1865 г., т. XLIV, № 8, „Р. О.“ стр. 192.

Взятіе Ташкента.

175) Взятіе Ташкента. 1865 г., т. XLV, № 9, „Р. О.“ стр. 67.

176) Извѣстія изъ Туркестанской области. 1865 г., т. XLVI, № 12, „Р. О.“ стр. 204.

177) Бухарскія дѣла. 1866 г., т. L, № 7, „Р. О.“ стр. 37.

Дѣйствія г.-м. Черняева, а потомъ г.-м. Романовскаго противъ Бухарцевъ.

178) Бухарскія дѣла: взятіе Ходжента. 1866 г., т. L, № 8, „Р. О.“ стр. 224.

179) Извѣстія изъ Туркестанской области. 1866 г., т. LII, № 11, „Р. О.“ стр. 49.

Принятіе Ташкента въ русское подданство.

180) Извѣстія изъ Туркестанской области. Изъ Ходжента. 1866 г., т. LII, № 12, „Р. О.“ стр. 113.

181) Бухарскія дѣла. Взятіе крѣпостей Ура-Тюбе и Джузака. 1867 г., т. LIII, № 1, „Р. О.“ стр. 8.

182) Извѣстія изъ Туркестанской области. 1867 г., т. LIV, № 4, „Р. О.“ стр. 181.

183) Извѣстія изъ Туркестанскаго округа. 1867 г., т. LVII, № 10, „Р. О.“ стр. 141.

184) Извѣстія изъ Оренбургскаго края. 1867 г., т. XXXVIII, № 8, „Р. О.“ стр. 148.

Общій обзоръ дѣйствій для устройства нашей пограничной линіи съ 1863 по 1867 годъ.

Digitized by Google

12) *Новѣйшія иностранныя войны 1859—1866 г.*

185) Нѣмецкая военная литература. *Л. де-Р.* 1860 г., т. XIII, № 6, стр. 441.

Библіографическій разборъ сочиненій: Рюстова „Итальянская кампанія 1859 г." и М. Виффарта „Европейскія войны послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ (1848—1859)."

186) Завоеваніе королевства обѣихъ Сицилій. Воспоминанія Максима дю-Кана. (Переводъ съ французскаго). 1861 г., тт. XXI и XXII, №№ 9, 10, 11 и 12, стр. 159, 435, 175 и 349.

187) Походъ Пьемонтцевъ въ Умбрію и Мархію въ 1860 году. (Съ картою.) *Баронъ Николай Дельвигъ.* 1866 г., т. XLIX, № 6, стр. 169.

188) Нѣсколько словъ объ арміи южанъ. *В. Г.* 1865 г., т. XLII, № 4, „И. О." стр. 213.

Военно-историческія и тактическія замѣтки.

189) Четыре года войны въ соединенныхъ Американскихъ штатахъ. (Военно-историческій очеркъ). *Г. Т.*
1866 г., т. LI, № 10, стр. 159.
1866 г., т. LII, № 11, стр. 3 и № 12, стр. 185.
1867 г., т. LIII, № 1, стр. 3 и № 2, стр. 259.
1867 г., т. LIV, № 4, стр. 141.
1867 г., т. LV, № 5, стр. 27 и № 6, стр. 145.

190) Военныя дѣйствія подъ Чарльстономъ съ 1861 по 1865 годъ, (Съ планомъ.) *Э. Эвертцъ.* 1867 г., тт. LVI и LVII. №№ 8, 9 и 10, стр. 179, 3 и 191.

191) Очеркъ датской войны 1864 года (съ картою). *Акининъ и Странденъ.* 1865 г., т. XLVI, №№ 11 и 12, стр. 85 и 203.

192) Австро-прусская война 1866 г. *М. Иванинъ.* 1866 г., т. LII, № 12, стр. 235.

Военно-политическій очеркъ.

193) Австро-прусская война въ 1866 году. (Съ картою и планами.) *М. Драгомировъ.* 1867 г., тт. LIV и LV, №№ 3, 4, 5, 6, въ приложеніи.

Digitized by Google

13) *Смѣсь.*

194) Инструкція китайскаго полководца Сунтсе подчиненнымъ ему генераламъ. *Подпол. Срезневскій.* 1860 г., т. XIII, № 6, стр. 330.

Взглядъ на военное искуство китайскаго полководца Сунтсе, жившаго въ III вѣкѣ посль Р. Х.

195) Кожуховскій походъ 1694 г. 1860 г., т. XI, № 1, стр. 49.

Современное описаніе маневровъ этого похода.

196) Бомбардиры въ потѣшныхъ войскахъ Петра Великаго. Соч. *Рача.* 1860 г., т. XI, № 1, стр. 3.

Извлеченіе изъ перваго тома „Свѣдѣній о гвардейской артилеріи.“

197) Смотръ при Вертю. (Въ августѣ 1815 года.) *М. Богдановичъ.* 1865 г., т. XLIV, № 8, стр. 231.

198) Мюратъ. (Переводъ съ французскаго.) *Серпій Худяковъ.* 1861 г., т. XVIII, № 4, стр. 389.

199) Очеркъ возмущенія сипаевъ въ Остъ-Индіи. *К. Львовичъ.* 1858 г., т. II, № 3, стр. 107.

200) Письма изъ Мороко. *В. Б.* 1860 г., т. XII, № 4, стр. 349.

Краткія свѣдѣнія о дѣйствіяхъ испанской арміи въ Марокко.

---

14) *Библіографическіе разборы военно-историческихъ сочиненій (*).*

201) О современномъ военномъ искуствѣ. *Поляков. Астафьева.* Части I и II. Спб. 1856—1861.—1861 г., т. XIX, № 5, „Библ.“ стр. 495.

202) Eléments d'art et d'Histoire militaire, *par Ed. de la Barre-Duparcq.* Paris. 1858.—1858 г., т. I, № 2, „Библ.“ стр. 607.

203) Cours d'art et d'Histoire militaires, *par J. Vial.* Paris. 1859.—1863 г., т. XXIX, № 1, „Библ.“, стр. 266.

(*) Книги расположены по войнамъ.

Digitized by Google

204) Vorlesungen über Kriegsgeschichte, *von J. v. H. Hardeg.* 1862.—1863 г., т. XXIX, № 1, „Библ.“ стр. 268.

---

205) Критическій разборъ кампаніи 1809 года. Военно-историческое изслѣдованіе *генер.-штаба капитана Станкевича.* Спб. 1861.—1862 г., т. XXIII, № 1, „Библ.“ стр. 247.

206) Geschichte des russischen Krieges im Jahre 1812, *von H. Beitzke.* Berlin. 1856.—1858 г., т. I, № 2, „Библ.“ стр. 608.

207) Zur näheren Aufklärung über den Krieg von 1812. *von Fr. v. Smitt.* Leipzig.—1862 г , т. XXV, № 5, „Библ.“, стр. 245.

208) Geheime Geschichte des Feldzugs von 1812 in Russland. *Von General Sir R. Wilson.* — 1862 г., т. XXV, № 5, „Библ.“ стр. 245.

209) Geschichte der bayerischen Heeresabtheilung im Feldzuge gegen Russland 1812. *Von Th. Krauss.* Augsburg. 1857.—1858 г., т. IV, № 8, „Библ.“ стр. 558.

210) Die Kavalerie in der Schlacht an der Moskwa (Бородино) am 7 September 1812. *Von F. Roth, v. Schreckenstein.* Münster. 1858.—1858 г., т. IV, № 8, „Библ.“, стр. 557.

211) Исторія войны 1813 года за независимость Германіи. *М. Богдановича.* 1863. *(А. Беренсъ.)* 1863 г., тт. XXIX и XXXII, №№ 1 и 8, „Библ.“, стр. 241 и 551.

212) Военно-историческій обзоръ кампаніи 1815 года. *Генер. штаба капитана Зыкова.*—1861 г., т. XVIII, № 3, „Библ.“ стр. 230.

213) Campagne de Waterloo, *par le L. Col. Charras.* Bruxelles.—1859 г., т. VII, № 5, „Библ.“ стр. 287.

214) Военно-историческій атласъ войнъ 1812—1815 годовъ. *Составленъ генер. штаба подпоручикомъ Полтарацкимъ.* (Кампанія 1812 года) 1860 г., т. XV, № 10, „Библ.“ стр. 413.

---

215) Исторія польскаго возстанія и война 1830—1831 годовъ

Digitized by Google

Ф. Смитта. Переводъ съ нѣмецкаго *Ш. К. Квитницкаго.* Сбп. 1863 г.—1863 и 1864 тт., тт. XXXIV и XXXVIII, №№ 11, 12, 7 и 8, „Библ.", стр. 169 и 467, „С. О.", стр. 1 и 79.

216) Feldherrn-Stimmen aus und über den Polnischen Krieg vom Jahr 1831. *Herausgegeben von F. von Smitt.* 1859.—1859 г., т. VI, № 4, „Библ." стр. 592.

217) Отзывы и мнѣнія военно-начальниковъ о польской войнѣ 1830—1831 годовъ. Изданы на нѣмецкомъ языкѣ *Ф. Смиттомъ,* переводъ *В. Квитницкаго.* Спб. 1867.—1867 г., т. LVII. № 9, „С. О." стр. 1.

218) Свѣдѣнія о польскомъ мятежа 1863 года въ сѣверо-западной Россіи. Собралъ *В. Рачъ.* Т. I. Вильна. 1867.—1867 г., т. LVIII, № 12. „С. О." стр. 111.

219) Лекціи по исторіи западной Россіи. *М. Кояловича.* Спб. 1864.—1865 г., т., XLII, № 3, „С. О." стр. 1.

220) Историческія таблицы сѣверо-западной части россійской имперіи. *Ст.* 1864. Вильна.—1865 г., т. XLII, № 3, „С. О.", стр. 1.

—

221) Описаніе войны въ Трансильваніи въ 1849. *Составлено при генеральномъ штабѣ 5-го пѣхотнаго корпуса.* 1858.—1860 г., т. XIII, № 6, „Библ.", стр. 506.

222) Записки о войнѣ въ Трансильваніи въ 1849 г. *Составлены полк. Дараганомъ.* 1859.—1860 г., т. XIII, № 6, „Библ." стр. 506.

223) Австрійскія объясненія къ русскому описанію венгерской войны. (Выписка изъ „Военно-Литературнаго Журнала", издаваемаго въ Берлинѣ. 1851 г.) 1864 г , т. XXXVI, № 4, „С. О." стр. 126.

224) Der Winterfeldzug des Revoluzionskrieges in Siebenbürgen in den Jahren 1848 und 1849, *von einem österreich. Veteranen.* Leipzig. 1861.—1862 г., т. XXIII, № 1, „Библ." стр. 253.

—

Digitized by Google

225) Матеріалы для исторіи обороны Севастополя и для біографіи В. А. Корнилова. *А. Жандра.*—1859 г., т. VI, № 3, „Библ.“ стр. 278.

226) Описаніе обороны Севастополя. Составлено подъ руководствомъ *генералъ-адъютанта Тотлебена.* Ч. I. 1863.—1864 г., тт. XXXV и XXXVI, №№ 1, 2 и 3, „С. О.“ стр. 1, 157 и 1.

227) Описаніе участія 5-й пѣхотной дивизіи въ дѣлѣ при рѣкѣ Черной, 4-го августа 1855 г. (Съ картою). Составилъ *И. Кузьминъ.* Спб. 1859.—1860 г., т. XI, № 2, „Библ.“, стр. 598.

228) Histoire de l'armée d'Orient et de tous les regiments qui ont prit part aux campagnes de la Mer Noir et de la Mer Baltique, *par Jules Ducamp.* Paris. 1858.—1858 г., т. II, № 4, „Библ.“ стр. 515.

229) Siege of Sebastopol, *by Sir John Burgoyne.* 1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“ стр. 347.

230) Русскіе въ Азіятской Турціи въ 1854—1855 годахъ. *Генералъ-маіора М. Лихутина.* 1863.—1863 г., т. XXX, № 4, „Библ.“ стр. 503.

231) Сборникъ сочиненій офицеровъ Николаевской академіи генеральнаго штаба, книга I. Изданъ подъ редакціей профессора полковника Мышеева. („Блокада Карса“ Ш. К. Черкесова). 1862 г., т. XXV, № 5, „Библ.“ стр. 229.

—

232) Шестьдесятъ лѣтъ кавказской войны. *Р. Фадѣева.* Тифлисъ. 1860 г.—1860 г., т. XI, № 2, „Библ.“ 605.

233) Кавказъ и кавказская война. *Полковника Романовскаго.*—1860 г., т. XV, № 10, „Библ.“ стр. 375.

234) Sechtzig Jahre des kaukasischen Krieges. etc. *von G. Baumgarten.*—1862 г., т. XXIII, № 1, „Библ.“ стр. 250.

235) Воспоминаніе кавказскаго офицера 1835 — 1838 года. Москва. 1865. — 1865 г., т. XLVI, № 11, „С. О.“, стр. 1.

236) Письма съ Кавказа къ редактору „Московскихъ Вѣдомо-

Digitized by Google

стей". *Р. Вѣдомости.* 1865.—1866 г., т. XLVII, № 1, „С. О." стр. 1.

—

237) Der italienische Feldzug des Jahres 1859, redigirt von der historischen Abtheilung des Generalstabes. Berlin. 1859.—1863 г., т. XXIX, № 1, „Библ." стр. 264.

238) Итальянская война 1859 года. Переводъ съ нѣмецкаго *генеральнаго штаба капитана Фельдмана.* 1862.—1863 г., т. XXX, № 3, „Библ." стр. 186.

239) L'Inde anglaise avant et après l'insurrection de 1857, *par le comte E. de Warren.* Paris. 1858.—1858 г., т. II, № 4, „Библ." стр. 512.

240) Sendschreiben an Lord W (estmoreland?) über den Militair-Aufstand in Indien, seine Ursachen und seine Folgen. *von L. von Orlich.* Léipzig. 1857.—1858 г., т. I, № 2, „Библ." стр. 608.

241) Сочиненія, относящіяся до послѣдней войны (1866 г.) въ центральной Европѣ и до новаго положенія Пруссіи, созданнаго этою войною. *(Н. Г.)*—1866 г., т. LII, № 12, „С. О.", стр 69.

—

242) Исторія л.-гв. гусарскаго Е. В. полка. 1775 — 1857 гг. Составилъ *полковникъ Манзей.* 1859.—1860 г., т. XI, № 2, „Библ." стр. 591.

243) Исторія Новоросійскаго драгунскаго полка. 1803—1865 годовъ. Составилъ *капитанъ Потто.* Спб. 1866.—1866 г., т. L, № 8, „С. О." стр. 129.

—

244) Сочиненія *Д. В. Давыдова.* 1860.—1860 г., т. XIII, № 6, „Библ." стр. 499.

245) Графъ Блудовъ и его время. (Царствованіе императора Александра I). *Е. Ковалевскаго.* Спб. 1866.—1867 г., т. LIV, № 3, „С. О." стр. 43.

Digitized by Google

246) Воспоминания Ф. Ф. Вигеля. Москва. 1866.—1867 г., тт. LV и LVI, №№ 6, 7 и 8, „С. О.“ стр. 73, 1 и 163.

---

247) Ferdinand, Herzog zu Braunschweig und Lüneburg während des siebenjährigen Krieges. *von C. Knesebeck.* I Bd. Hannover. 1857.—1858 г., т. I, № 2, „Библ.“ стр. 606.

248) Journal d'un officier des Zouaves. *par Masquelez.* Paris. 1858.—1858 г., т. II, № 4, „Библ.“ стр. 515.

249) Die politik der Zukunft vom preussischen Standpunkte. 1865 г., т. XLIII, № 6, „С. О.“ стр. 188.

250) Storia militare de Francia. *G. B. Crollalanza.* Tomo I. Fano. 1857.—1858 г., т. I, № 2, „Библ.“, стр. 609.

Digitized by Google

III. Военная администрація и военное хозяйство.

1) *По рекрутской повинности.*

1) Новыя начала военной повинности въ Россіи. 1864 г., тт. XXXV и XXXVI, №№ 2, 3 и 4, стр. 179, 3 и 257.

2) Замѣна личной рекрутской повинности въ Россіи и въ другихъ государствахъ. 1865 г., т. XLII, № 3, стр. 29.

3) О рекрутскомъ наборѣ въ 1863 году. ***. 1862 г., т. XXVII, № 10, стр. 385.

Нѣсколько словъ о новыхъ мѣрахъ, указанныхъ манифестомъ о наборѣ.

4) Рекрутскій наборъ настоящаго 1863 года и его характеръ; дѣйствія комитета для пересмотра рекрутскаго устава; первоначальное образованіе рекрутъ. 1863 г., т. XXX, № 4, „Р. О.“ стр. 529.

5) Рекрутскіе наборы въ 1863 году. 1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 81.

6) Замѣтка о послѣднемъ рекрутскомъ наборѣ въ 1865 году. 1865 г., т. XLIV, № 7, „Р. О.“ стр. 44.

7) Предположенія о новыхъ облегчительныхъ мѣрахъ при производствѣ будущихъ наборовъ. 1865 г, т. XLIV, № 7, „Р. О.“ стр. 54.

8) Мысли о рекрутской повинности въ мѣщанскихъ обществахъ. ***. 1861 г., т. XVIII, № 4, стр. 319.

9) Правила для лицъ, поступающихъ въ военную службу по добровольному желанію. 1867 г., т. LIII, № 2, „Р. О.“ стр. 128.

10) Наемка. Способъ отбыванія служебной повинности уральскими казаками. *В. Д.* 1865 г., т. XLI, № 2, стр. 307.

11) Замѣтка о наймѣ охотниковъ. *Г. В....ва.* 1863 г., т. XXXII, № 7, стр. 71.

Digitized by Google

12) Наемныя деньги. Замѣтка по поводу рекрутовъ, поступившихъ по найму въ ноябрѣ 1865 года. *Г. Р.* 1866 г., т. XLVII, № 2, стр. 281.

13) Наемныя деньги. Замѣтка по поводу рекрутовъ, поступившихъ по найму въ ноябрѣ 1866 года. *Г. Р.* 1867 г., т. LIII, № 1, стр. 105.

14) Нѣчто о наемщикахъ въ нашей арміи. *С. Кольбэ.* 1866 г., т. LII, № 11, стр. 99.

15) Французская конскрипція. *В. Я.* 1858 г., т. II, № 3, стр. 57.

16) Записка, представленная бернскому конгресу общества развитія соціяльныхъ наукъ по вопросу о военныхъ системахъ Европы. *Маіора Вандевельде.* (Съ французскаго.) 1866 г., т. XLVII, № 1, „Ин. Об.“ стр. 99.

---

2) *По устройству главныхъ управленій и по организаціи войскъ.*

17) Краткій обзоръ дѣйствій комитетовъ, учрежденныхъ при военномъ министерствѣ съ 1854 по 1859 годъ.—1859 г., т. VIII, № 7, стр. 113.

18) Общій обзоръ преобразованій по части устройства вооруженныхъ силъ Россіи съ 1856 по 1860 годъ. *Н. Д. Н.* 1861 г., тт. XVII и XVIII, №№ 1, 2 и 3. стр. 3. 303 и 3.

19) Замѣтка о пользѣ и важности гласности при обсужденіи военно-административныхъ вопросовъ. ***. 1862 года, т. XXIV, № 4, стр. 521.

20) Мѣстная или территоріяльная система военнаго управленія. *А Лаврентьевъ.* 1862 г., т. XXVI, № 7. стр. 117.

21) Сводъ замѣчаній на проектъ объ устройствѣ военнаго управленія по округамъ. ***. 1863 г., тт. XXX и XXXI, №№ 3 и 5, „Р. О.“ стр. 221 и 230.

22) О военныхъ округахъ. **. 1864 г., т. XXXV, № 2. „Р. О.“ стр. 227.

23) Учрежденіе военныхъ округовъ и преобразованіе въ устройствѣ мѣстныхъ войскъ. 1864 г., т. XXXIX, № 9, „Р. О“. стр. 42,

Digitized by Google

24) О соотношеніи властей въ военно-окружномъ управленіи. 1865 г., т. XLI, №№ 1 и 2, „Р. О.“ стр. 29 и 152.

25) Русская военно-административная система. 1864 года, т. XXXIX, № 10, „Р. О.“ стр. 142.

26) Примѣненіе военно-окружной системы къ Кавказу, Оренбургскому краю и къ Сибири. 1865 г., т. XLV, № 9, „Р. О.“ стр. 24.

27) Положеніе о главномъ управленіи генеральнаго штаба. 1863 г., т. XXXIV, № 12, „Р. О.“ стр. 515.

28) Общій обзоръ новой организаціи арміи. 1863 г., т. XXXV, № 1, „Р. О.“ стр. 88.

29) Мысли о военной организаціи. (Трошю и Шангарнье.) 1867 г. т. LVI, № 7, стр. 39.

30) Нѣсколько мыслей объ организаціи пѣхоты. *А. Р. Д—на.* 1859 г., т. VII, № 5, стр. 79.

Предполагается уничтожить стрѣлковые баталіоны и взамѣнъ ихъ увеличить число стрѣлковыхъ ротъ въ полкахъ.

31 Замѣчанія по поводу отзыва г. Д—на: „Нѣсколько мыслей объ организаціи пѣхоты“, помѣщенной въ 5-й книжкѣ „Военнаго Сборника“ за 1859 г. (См. № 30 „Указателя“.) *Стрѣлокъ.* 1859 г., т. VIII, № 8, стр. 399.

32) Замѣтка на статью, помѣщенную въ № 5 „Военнаго Сборника“ подъ заглавіемъ: „Нѣсколько мыслей объ организаціи пѣхоты“. (См. № 30 „Указателя“.) *Загородный стрѣлокъ.* 1859 г., т. X, № 11, стр. 125.

33) Нѣсколько мыслей объ увеличеніи стрѣлковъ въ арміи. (По поводу статьи: „Организація пѣхоты, помѣщенной въ „Военномъ сборникѣ 1859 г., № 5. (См. № 30 „Указателя“.) *М. Аполевъ.* 1860 г.; т. XV, № 10, стр. 261.

34) Письмо къ редактору. *М. Аполевъ.* 1861 г., т. XVII, № 1, стр. 223.

По поводу статьи: „Нѣсколько словъ объ увеличеніи стрѣлковъ въ арміи“, помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ“ 1860 г. № 10. (См. № 32 „Указателя.“)

35) О занятіяхъ пѣхотнаго отдѣла комитета объ измѣненіи организаціи арміи. 1863 г., тт. XXX и XXXI, №№ 3 и 5, „Р. О.“ стр. 256 и 278.

Digitized by Google

36) Новыя штаты для пѣхотныхъ войскъ. 1864 г., т. XXXIX, № 9, „Р. О.“ стр. 79.

37) Нѣсколько словъ о полковыхъ и баталіонныхъ инструкторахъ. *Н. Островерховъ*. 1858 г., т. III, № 6, стр. 403.

38) Замѣчанія на статью Н. Островерхова: „Нѣсколько словъ о полковыхъ и баталіонныхъ инструкторахъ, помѣщенной въ „Воен. Сборн.“ 1858 г., № 6. (См. № 37 „Указателя.“) *М. С.* 1858 г., т. IV, № 8, стр. 475.

39) Отвѣтъ на нѣсколько замѣчаній г. Павловскаго на статью: „О полковыхъ и баталіонныхъ инструкторахъ. *Н. Островерховъ*. 1859 г., т. VI, № 4, стр. 532.

40) Мѣстныя войска. 1864 г., т. XXXVIII, № 7, „Р .О.“, стр. 44.

41) Комплектованіе резервныхъ войскъ. 1865 г., т. XLIV, № 7, „Р. О.“ стр. 64.

42) Замѣтка о резервныхъ баталіонахъ. *NB*. 1866 г., т. L, № 7, стр. 71.

43) Мысли по поводу преобразованій въ артилеріи. *З. С.* 1858 г., т. I, № 1, стр. 93.

Недостатки артилерійскаго и вообще военнаго общества и преимущества артилеристовъ передъ офицерами другихъ родовъ оружія.

44) Замѣтки по поводу статьи г. Н. Вакульскаго, помѣщенной въ „Артилерійскомъ Журналѣ“ за 1859 г. № 2, подъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ о конно-артилерійской бригадѣ кавказскаго казачьяго линейнаго войска“. *Илья Сафоновъ*. 1859 г., т. X, № 12. стр. 373.

45) Пѣшіе казаки. *Есаулъ*. 1860 г., т. XI, № 1, стр. 107.

Нѣсколько мыслей о возможности преобразованія пластуновъ въ стрѣлковые баталіоны.

46) Замѣчанія относительно организаціи кавалерійскихъ резервовъ. *В. К.* 1864 г., т. XXXVII, № 6, стр. 419.

47) Какимъ числомъ конницы можно обойтись *М. Терентьевъ*. 1865 г., т. XLI, № 2, стр. 298.

48) Кавалерійскіе вопросы. Организація кавалеріи. *М. Терентьевъ*. 1865 г., т. XLII, №№ 3 и 4, стр. 82 и 231.

Digitized by Google

Продолженіе статей г. Терентьева, подъ общимъ заглавіемъ „Кавалерійскіе вопросы“.

49) Предположеніе о формированіи линейныхъ казачьихъ полковъ. *Генералъ-маіоръ Рейсихъ.* 1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 53.

50) Въ отвѣтъ на предположеніе о формированіи казачьихъ полковъ. *Иванъ Красновъ.* 1865 г., т. XLVI, № 11, стр. 145.

По поводу статьи г. Рейсиха. „Предположеніе о формированіи линейныхъ казачьихъ полковъ“. (См. № 49 „Указателя“).

51) По поводу открытія комитетовъ для пересмотра положеній о казачьихъ войскахъ. *Ст.* 1861 г., т. XVII, №№ 1 и 2, стр. 201 и 423.

I. О казачествѣ какъ военной силѣ. II. Мысли о поддержаніи и улучшеніи лошадей, въ особенности въ Оренбургскомъ краѣ.

52) Замѣтка по поводу статьи: „О казачествѣ“ **. 1861 г., т. XVII, № 2, стр. 433.

По поводу статьи, помѣщенной въ „Воен. Сбор.“ 1861 г., № 1, г. Ст. (См. № 51 „Указателя“).

53) Донцы на Кавказѣ. Учрежденіе на Кавказѣ постоянныхъ штабовъ донскихъ казачьихъ полковъ. *И. К—овъ.* 1861 г., т. XXI, № 9, стр. 137.

54) Нѣсколько словъ о Донскомъ казачьемъ войскѣ ***. 1863 г., т. XXIX, № 2, стр. 421.

По поводу статьи „Воен. Сбор.“ за 1861 г., № 9. (См. № 54 „Указателя“).

55) Военныя поселенія въ Россіи. (Всеподданнѣйшія донесенія генералъ-фельдмаршала князя Барклая-де-Толли и генералъ-лейтенанта Дибича). 1861 г., т. XIX, № 6, стр. 331.

56) Обзоръ дѣятельности военнаго министерства въ послѣднее пятилѣтіе (1861—1865 гг.), финансовыхъ средствъ и нуждъ арміи. *О.* 1865 г., т. XLV, №№ 10 и 11, стр. 193 и 3.

---

57) Обученіе рекрутъ во Франціи. (Отрывокъ изъ письма). *Картовъ.* 1858 г., т. II, № 4, стр. 483.

58) Организація военнаго департамента въ Англіи. 1858 г., т. III, № 5, стр. 86.

Digitized by Google

59) Ольдершотскій лагерь. (Письмо изъ Лондона). *Л. де-Р.* 1859 г., т. IX, № 9, стр. 165.

Устройство его и бывшія замѣтки объ устройствѣ англійской арміи.

60) Письмо къ редактору. *Д. У. С.* 1860 г., т. XIV, № 8, стр. 465.

О реорганизаціи прусской арміи.

61) Обзоръ главныхъ основаній французской военной администраціи, и предположенія о примѣненіи ихъ къ нашей арміи. *Полковникъ Романовскій.* 1862 г., т. XXV, №№ 5 и 6, стр. 165 и 411.

---

3) *По чинопроизводству нижнихъ чиновъ и офицеровъ.*

62) Предполагаемыя измѣненія въ порядкѣ производства юнкеровъ и вольноопредѣляющихся. 1863 г., т. XXX, № 4, „Р. О.“, стр. 536.

63) Предположеніе о порядкѣ производства въ офицеры нижнихъ чиновъ унтеръ-офицерскаго званія. 1863 г., т. XXX, № 4, „Р. О.“, стр. 539.

64) Нѣсколько мыслей относительно производства въ офицеры нижнихъ чиновъ. *М.* 1863 г., т. XXX, № 4, стр. 399.

65) Производство нижнихъ чиновъ въ офицеры. *П. Брантъ.* 1863 г., т. XXXI, № 6, стр. 473.

66) Замѣтки о производствѣ нижнихъ чиновъ въ офицеры. 1863 г., т. XXXII, № 7, „Р. О.“, стр. 305.

67) Еще нѣсколько словъ по поводу предположенія объ открытіи доступа нижнимъ чинамъ къ производству въ офицеры. *П. Мартьяновъ.* 1863 г., т. XXXIII. № 10, стр. 375.

68) Необходимая реформа въ градаціи чиновъ нашей арміи. *Офицеръ русской арміи.* 1864 г., т. XXXV, № 2, стр. 261.

69) Объ уравненіи чиновъ въ нашихъ сухопутныхъ войскахъ. *С. Райковскій.* 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 315.

70) По поводу статьи: „Необходимая реформа въ градаціи чи-

Digitized by Google

новъ нашей арміи". *Деньг.* 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 345.

71) Отвѣтъ автору статьи: о сравненіи чиновъ въ русской арміи. *Графъ Д. Остенъ-Сакенъ.* 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 352.

72) Сравненіе гвардейскихъ офицерскихъ чиновъ съ армейскими. *П. Брантъ.* 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 355.

73) Нѣсколько словъ по поводу статьи: „Необходимая реформа въ граданіи чиновъ нашей арміи". *Офицеръ русской гвардіи.* 1864 г., т. XXXVII, № 5, стр. 143.

74) Препятствуетъ ли уравненію чиновъ образованіе гвардейскихъ офицеровъ? (По поводу статьи г. Бранта). (См. № 72 „Указателя"). *В. Комаровъ.* 1864 г., т. XXXVII, № 5, стр. 157.

75) Основательны ли замѣчанія г. Комарова на нашу статью: по поводу сравненія чиновъ. *П. Брантъ.* 1864 г., т. XXXVII, № 6, стр. 409.

76) По поводу статьи: „О градаціи чиновъ въ нашей арміи". *Штабсъ-капитанъ Емельяновъ.* 1864 г., XXXVII, № 5, стр. 178.

77) Замѣтка о градаціи чиновъ нашей арміи. *Генералъ-лейтенантъ Шейдеманъ.* 1864 г., т. XXXVIII, № 8, стр. 375.

78) Слитіе гвардейскаго генеральнаго штаба съ генеральнымъ штабомъ. 1864 г., т. XL, № 11, „Р. О.", стр. 140.

79) Система производства въ чины и замѣщеніе должностей во Франціи. *В. Аничковъ.* 1858 г., т. II, № 3, стр. 206.

80) Французскіе офицеры. (Письмо изъ Парижа). *Л. де-Р.* 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 127.

Нѣсколько замѣчаній и подробностей изъ служебной, домашней и умственной жизни французскихъ офицеровъ.

81) Замѣтка по поводу статьи: „О производствѣ въ чины во Франціи". *Н. О.* 1859 г., т. VII, № 5, стр. 64.

Разборъ указовъ Петра Великаго, о производствѣ въ офицерскіе чины по выбору товарищей; о пониманіи военнаго устава и объ отношеніяхъ офицеровъ къ солдатамъ, а также

Digitized by Google

приказъ по арміи князя Потемкина-Таврическаго, объ обученіи солдатъ, ихъ одеждѣ и вооруженіи.

---

4) По военному дѣлопроизводству и письмоводству.

82) Нѣсколько замѣтокъ по поводу пріема и выдачи казенныхъ денегъ. *Л.* 1860 г., т. XVI, № 11, стр. 65.
О мѣрахъ къ сокращенію переписки по этому предмету.

83) Замѣтка полковаго адъютанта. *М. С....в.* 1860 г., т. XVI, № 11, стр. 73.
О сокращеніи переписки въ полковыхъ канцеляріяхъ.

84) Новое положеніе о срочныхъ донесеніяхъ въ войскахъ по инженерной части. 1862 г., т. XXVII, № 10, „В. О.", стр. 517.

85) О письменной части въ русскихъ войскахъ. *Л. Клушинъ.* 1862 г., т. XXVIII, № 11, стр. 95.

86) О необходимости преобразованія, сокращенія и упрощенія письмоводства въ военномъ вѣдомствѣ. *Иванъ Савченко, подпоручикъ 13-го пѣхотнаго полка.* 1865 г., т. XVI, № 14, стр. 91.

87) По вопросу объ упрощеніи войсковаго письмоводства: I. Объ упрощеніи войсковой отчетности ***. II. О сокращеніи переписки. *П. Майковъ.* 1865 г., т. XLV, № 9, стр. 109.

88) Объ упрощеніи войсковой переписки и отчетности. *И. Ивановъ.* 1865 г., т. XLV, № 10, стр. 325.

89) О шнуровыхъ книгахъ и ордерахъ. *Д. Огаревъ.* 1865 г., XLVI, № 11, стр. 163.
По поводу статей изъ двухъ замѣтокъ о хозяйствѣ войскъ (см. „Военный Сборникъ" 1865 г., № 5).

90) Въ отвѣтъ на статьи: „Объ упрощеніи переписки и отчетности по инспекторской части". 1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 87.

91) Замѣтка о полковой отчетности. *М.* 1866 г., т. LII, № 11, стр. 107.

Digitized by Google

92) О кассовой системѣ. ***. 1867 г., т. LVII, № 9, стр. 157.

---

5) *По инспектированію войскъ.*

93) Обзоръ системъ инспектированія русской арміи. *Мезенкампфъ.* 1862 г., т. XXVIII, № 12. стр. 399.

94) Инспекторскіе смотры въ Россіи. *П. Брантъ.* 1862 г., т. XXVI, № 8, стр. 309,

95) О претензіяхъ нижнихъ чиновъ. *Н. З.* 1865 г., т. XLVI, № 11, стр. 155.

96) Смотры въ Бельгіи. **. 1862 г., т. XXIII, № 1, стр. 109.

97) Инспекторскіе смотры во Франціи. 1862 г., т. XXIII, № 1; стр. 83.

(Извлеченіе изъ инструкціи 23-го мая 1861 года инспектирующимъ генераламъ).

---

6) *По умственному образованію войскъ.*

98) О пользѣ обученія грамотѣ всей массы русскихъ войскъ. *М.* 1858 г., т. I, № 2, стр. 364.

99) Объ устройствѣ школъ для распространенія грамотности въ войскахъ. 1858 г., т. II, № 3, стр. 190.

100) Опытъ первоначальнаго обученія грамотѣ казаковъ въ городѣ Уральскѣ. *А. Чеботаревъ.* 1859 г., т. VII, № 5, стр. 95.

Нѣсколько словъ о вліяніи, какое должно произвести распространеніе грамотности въ уральскомъ казачьемъ войскѣ.

101) О грамотности въ войскахъ. *С. Н.* 1858 г., т. IV, № 7, стр. 1.

102) Кое-что о грамотности въ войскахъ *А. М.* 1859 г., т. VI, № 3, стр. 55.

*Замѣчанія на статьи: „О пользѣ обученія грамотности всей массы русскихъ войскъ", г. Г. М., и „Объ устройствѣ школъ для распространенія грамотности въ войскахъ", г. Г***,*

Digitized by Google

помѣщенныхъ въ №№ 2 и 3 „Военнаго Сборника“ 1858 г. (См. №№ 98 и 99 „Указателя“.)

103) Нѣсколько словъ по поводу статьи, помѣщенной въ № 2 „Военнаго Сборника“ 1858 г.: „О пользѣ грамотности русскаго войска“. *Ополченецъ.* (См. № 98 „Указателя“.) 1859 г., т. VI. № 3, стр. 105.

104) Еще нѣсколько словъ по поводу статьи № 3 „Военнаго Сборника“ 1858 г.: „Объ устройствѣ школъ въ войскахъ“. *Ополченецъ.* (См. № 99 „Указателя“.) 1859 г., т. VI, № 3, стр. 111.

105) Еще нѣсколько словъ по поводу статьи: „О пользѣ обученія грамотѣ всей массы русскихъ войскъ“. *Н. И.* (См. № 98 „Указателя“.) 1859 г., т. VII, № 5, стр. 89.

106) Отвѣтъ редактора „Солдатской Бесѣды“ на письмо г. Ж**, завѣдующаго одной изъ ротныхъ школъ. *А. Погоскій.* 1860 г., т. XV, № 9, стр. 145.

Мнѣніе объ обученіи солдатъ грамотѣ.

107) Грамотность въ войскахъ. *С-В-Ч—ій.* 1860 г., т. XV, № 10, стр. 309.

108) О грамотности въ арміи. *Не-военный.* 1862 г., т. XXVIII, № 12, стр. 540.

109) О средствахъ къ распространенію просвѣщенія въ арміи. *М. Богдановичъ.* 1863 г., т. XXIX, № 1, стр. 139.

110) Грамотность и ея развитіе между нижними чинами. *П. Брантъ.* 1863 г., т. XXIX, № 2, стр. 431.

111) О распространеніи грамотности между нижними чинами. (По поводу предъидущей статьи). 1863 г., т. XXXII, № 8, „Библ.“, стр. 599.

112) Нѣсколько мыслей о грамотности въ войскахъ. *Я. Барабашъ.* 1866 г., т. XLVII, № 2, стр. 319.

113) О грамотности въ войскахъ. *А. Погоскій.* 1866 г., т. XLIX, № 6, стр. 251.

114) Англійская и французская системы распространенія грамотности въ войскахъ. *С. Райковскій.* 1862 г., т. XXVII, № 10, стр. 530.

Digitized by Google

115) Школы и учебныя команды въ арміи. ***. 1862 года, т. XXV, № 6, стр. 345.

116) Замѣтка. ***. 1862 г., т. XXVI, № 8, стр. 493.
(*По поводу статьи: „Школы и учебныя команды въ арміи“. ***.* (См. № 115 „Указателя“.)

117) Полковыя унтеръ-офицерскія школы. *Л.-гв. Литовскаго полка прапорщикъ Бараніусъ.* 1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 105.

118) По поводу статьи: „Полковыя унтеръ-офицерскія школы“. (См. № 117 „Указателя“.) *Я. Барабашъ.* 1865 г., т. XLVI, № 11, стр. 151.

119) О полковыхъ унтеръ-офицерскихъ школахъ. По поводу статьи г. Бараніуса. *28-го пѣхотнаго Полоцкаго полка поручикъ Каменскій.* 1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 119.
См. „В. С.“ 1865 г., № 7. (См. № 117 „Указателя“.)

120) Полковыя унтеръ-офицерскія школы. *И. Гурчинскій.* 1867 г., т. LIV, № 3, стр. 43.

121) По поводу статьи г. Гурчинскаго: „Полковыя унтеръ-офицерскія школы“. *Николай Бараніусъ.* 1867 г., т. LVI, № 7, стр. 81.
См. „В. С.“ 1867 г., № 3. (См. № 120 „Указателя“.)

122) Объ унтеръ-офицерахъ и полковыхъ унтеръ-офицерскихъ школахъ. По поводу статьи: „Полковыя унтеръ-офицерскія школы“. *Я. Барабашъ.* 1867 г., т. LVI, № 7, стр. 67.
См. „В. С.“ 1867 г., № 3. (См. № 120 „Указателя“.)

123) Замѣтка о писарскихъ класахъ при резервныхъ баталіонахъ. *В. Зуб.* 1867 г., т. LVIII, № 12, стр. 241.

124) По поводу статьи г. Темнова, подъ заглавіемъ: „Нѣчто объ училищахъ военнаго вѣдомства“, помѣщенной въ № 18 „Русскаго Инвалида“ за 1861 годъ. *Н. θ.* 1861 г., т. XVIII, № 4, стр. 431

125) Преобразованіе училищъ военнаго вѣдомства. 1866 г., т. L, № 8, „Р. О.“, стр. 199.

126) Военныя начальныя школы, учительская семинарія военнаго вѣдомства и военно-чертежная школа. 1867 г., т. LIV, № 3 „Р. О.“, стр. 91.

Digitized by Google

127) Училище подпрапорщиковъ, бывшее въ Воронежѣ съ 1856 по 1863 годъ. *Павелъ Бобровскій.* 1864 г., т. XXXVIII, № 7, стр. 153.

128) Объ учрежденіи юнкерскихъ училищъ. *П. Бобровскій.* 1864 г., т XL, № 11, стр. 91-

Историческій очеркъ юнкерскихъ училищъ въ Россіи.

129) Юнкерскія училища: гельсингфорское, варшавское и московское. 1865 г., т. XLII, № 4, „Р. О.“, стр. 155.

130) Юнкерскія училища. 1868 г., т. XXXIX, № 10, стр. 261.

131) Предположеніе предоставить унтеръ-офицерамъ общаго срока право проходить юнкерскія училища. 1867 г., т. LIII, № 2, „Р. О.“, стр. 148.

132) Стрѣлковая офицерская школа. *Андріевичъ.* 1860 г., т. XI, № 2, стр. 373.

Разсматривается устройство школы, объемъ курса и ходъ занятій въ ней.

133) Замѣтка на замѣтку о стрѣлковой школѣ. *П. Ванновскаго.* 1861 г., т. XIX, № 3, стр. 201.

По поводу статьи г. Лишина, помѣщенной въ „Русскомъ Инвалидѣ“ 1861 г., № 31.

134) Объ учрежденіи кавалерійскаго училища въ Елисаветградѣ, для офицеровъ войскъ, состоящихъ въ вѣдѣніи командира отдѣльнаго резервнаго кавалерійскаго корпуса. *М. Золотаревъ.* 1858 г., т. II, № 3, стр. 80.

135) Учебно-кавалерійскій эскадронъ. *Левъ Е....й.* 1866 г., т. LII, № 12, стр. 299.

136) Ковальная школа. *Ветеринарный лекарь и преподаватель теоріи и практики ковки въ учебномъ кавалерійскомъ эскадронѣ. Гольцманъ.* 1867 г., т. LVIII, № 11, стр. 87.

137) Нѣсколько словъ о преобразованіи военно-учебныхъ заведеній. 1863 г., т. XXIX, № 2, „Р. О.“, стр. 595.

138) О преобразованіи военно-учебныхъ заведеній. 1863 г., т. XXXII, № 7, „Р. О.“, стр. 296.

139) Воспоминанія бывшаго воспитанника 2-го кадетскаго корпуса. 1861 г., т. XX, № 7, стр. 141.

Digitized by Google

О внутреннемъ бытѣ этого заведенія съ 1823 по 1832 годъ.

140) Нѣсколько замѣтокъ о второмъ кадетскомъ корпусѣ. *М. Л.* 1862 г., т. XXIV, № 4, стр. 389.

О внутреннемъ бытѣ этого заведенія съ 1837 по 1845 годъ.

141) Воспоминаніе о военно-учительскомъ институтѣ. *Ѳедоръ Пѣнкинъ.* 1864 г., т. XL, № 12, стр. 389.

Описаніе этого института за періодъ времени съ 1814 по 1827 г., существовавшаго во времена графа Аракчеева.

142) Николаевская академія генеральнаго штаба въ 1865 — 1866 году. 1867 г., т. LIV, № 3, „Р. О.“, стр. 56.

Изъ отчета конференціи академіи.

143) Основанія для преподаванія наукъ въ Николаевской академіи генеральнаго штаба. 1865 г., т. XLII, № 4, „Р. О.“, стр. 138.

144) Новыя програмы для испытанія офицеровъ, поступающихъ въ Николаевскую академію генеральнаго штаба. 1865 г., т. XLV, № 10, „Р. О.“, стр. 141.

145) Обзоръ академій генеральнаго штаба въ западныхъ европейскихъ государствахъ. *Н. Мосоловъ.* 1863 г., т. XXXII, № 7, стр. 3.

146) Французскія военныя школы. (Письмо изъ Парижа.) *Л. де Р.* 1859 г., т. VII, № 6, стр. 475.

Краткія замѣчанія о внутреннемъ бытѣ и устройствѣ школъ: сенъ-сирской, политехнической и генеральнаго штаба.

147) Поѣздка въ Сомюръ. *К. Детловъ.* 1862 г., т. XXVIII, № 11, стр. 129.

Бѣглыя замѣтки о сомюрской кавалерійской школѣ.

148) Голосъ изъ арміи. *Н. Ѳ. Т.* 1858 г., т. I, № 1, стр. 77.

Выраженіе сочувствія къ новому военно-литературному изданію — „Военному Сборнику“ и взглядъ на главные недостатки военнаго общества, изложенный въ формѣ разговора по поводу новаго изданія.

149) Взглядъ на степень образованія русскихъ офицеровъ въ арміи. *Л. К.* 1858 г., т. I, № 1, стр. 145.

Digitized by Google

Указаніе на существенные недостатки образованія нашихъ офицеровъ, ихъ причины и средства исправленія.

150) Объ офицерахъ армейскихъ пѣхотныхъ полковъ, по поводу статьи, помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ“ за 1858 годъ: „Степень образованія офицеровъ въ арміи. Л. К.“ (См. № 149 „Указателя“), *С. В—скій*. 1859 г., т. IX, № 10; стр. 415.

151) Нѣсколько мыслей по поводу статьи, помѣщенной въ № 10 „Военнаго Сборника“ за 1859 г., подъ заглавіемъ: „Объ армейскихъ пѣхотныхъ офицерахъ“. (См. № 150 „Указателя“.) *М. Аполева*. 1860 г., т. XIII, № 5, стр. 49.

152) Юнкерскія школы въ арміи. *Н. Маслова*. 1861 г., т. XIX, № 6, стр. 373.

По поводу вышеназванныхъ статей (См. №№ 149, 150 и 151 „Указателя“).

153) Нѣсколько словъ на статью г. М. Аполева. *П. Ч—ова*. 1861 г., т. XX, № 8, стр. 485.

По поводу статьи: „Нѣсколько мыслей объ армейскихъ пѣхотныхъ офицерахъ“, помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ“ за 1860 г., № 5. (См. № 151 „Указателя“.)

154) Объ экзаменахъ офицеровъ. *А. Серебреницкій*. 1863 г., т. XXXIV, № 11, стр. 91.

155) Нѣсколько замѣтокъ по поводу статьи: „Объ экзаменахъ офицеровъ“ (См. № 154 „Указателя“) г. *М. Лелюхина*. 1864 г., т. XXXVI, № 3, стр. 115.

156) По вопросу объ образованіи офицеровъ донскихъ полковъ. *г.-м. Краснова*. 1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 309.

Объ учебномъ образованіи офицеровъ и необходимости устройства для войска военнаго училища.

157) Полковыя библіотеки на Кавказѣ. *Н. Абельдяева*. 1859 г., т. VII, № 6, стр. 419.

Нѣсколько словъ о неудовлетворительномъ составѣ полковыхъ библіотекъ и о мѣрахъ къ устраненію существующихъ по этому предмету недостатковъ.

158) Замѣтки о военныхъ библіотекахъ. 1865 г., т. XLV, № 9, „Р. О.“, стр. 34.

Digitized by Google

159) Полковыя офицерскія библіотеки. *П. Мартьяновъ.* 1866 г., т. XLVIII, № 3, стр. 123.

160) Устройство полковыхъ и баталіонныхъ библіотекъ. *В. С.* 1866 г., т. XLIX, № 6, стр. 265.

161) Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Мартьянова: „Полковыя офицерскія библіотеки. *И.* (См. „В. С." 1866 г., № 3. (См. № 159 „Указателя"). 1866 г., т. L, № 7, стр. 93.

162) Объ устройствѣ военныхъ библіотекъ. ***. 1867 г., т. LIV, № 4, стр. 189.

---

7) *По нравственному воспитанію войскъ.*

163) Приказъ по 2-й арміи графа Витгенштейна 1822 года. 1858 г., т. II, № 4, стр. 477.

Объ обращеніи начальниковъ съ подчиненными.

164) Солдатъ и офицеръ. *Л. К.* 1858 г., т. IV, № 8, стр. 333.

О взаимныхъ ихъ отношеніяхъ.

165) Правила для обхожденія съ нижними чинами 12-й пѣхотной дивизіи. (Приказъ начальника 12-й пѣхотной дивизіи г.-л. гр. Мих. Сем. Воронцова). 1859 г., т. V, № 2, стр. 493.

Правила эти были даны 12-й пѣхотной дивизіи 1-го апрѣля 1815 года, во время пребыванія оной во Франціи.

166) Наставленія, данныя графомъ М. С. Воронцовымъ гг. офицерамъ 12-й пѣхотной дивизіи *(Сообщено г. Д*).* 1859 г., т. VII, № 5, стр. 75.

Развивается мысль, что истинныя качества каждаго офицера должны заключаться въ долѣ чести, благородствѣ и храбрости и что неимѣющій ихъ долженъ немедленно оставить службу по приговору своихъ сослуживцевъ-товарищей.

167) Наши отношенія къ службѣ. *Д. Шатиловъ.* 1863 г., т. XXXIV, № 12, стр. 391.

168) Замѣтка полковаго священника о русскомъ солдатѣ. *Священникъ Дмитрій Никитинъ.* 1864 г., т. XXXVI, № 3, стр. 135.

Digitized by Google

О религіозно-нравственномъ развитіи русскаго солдата.

169) Нѣсколько замѣтокъ объ армейскомъ полку. *М. Лелюхинъ.* 1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 61.

Авторъ разсматриваетъ положеніе нижнихъ чиновъ, офицеровъ и командира армейскаго полка и указываетъ на нѣкоторыя мѣры улучшенія. Въ этой статьѣ находится нѣсколько военно-хозяйственныхъ и другихъ указаній.

---

8) *По военно-юридической части.*

170) О тѣлесномъ наказаніи. *В. Матвѣевъ.* 1858 г., т. II, № 4, стр. 480.

171) Нѣсколько словъ о тѣлесномъ въ русскихъ войскахъ наказаніи, по правиламъ военной дисциплины. *Л. Клушинъ.* 1859 г., т. IX, № 9, стр. 191.

Статья написана по поводу новаго „Воинскаго Устава о наказаніяхъ".

172) Мысли по поводу уничтоженія тѣлеснаго наказанія въ войскахъ. *Дм. Шатиловъ.* 1863 г., т. XXXIII, № 10, стр. 363.

173) О судахъ чести въ прусской арміи. *И. Ахшарумовъ.* 1863 г., т. XXIX, № 1, стр. 145.

174) О внесеніи штрафовъ, налагаемыхъ безъ суда и по суду, въ формулярные списки офицеровъ и чиновниковъ. *Оберъ-аудиторъ Исьевъ.* 1861 г., т. XXI, № 10, стр. 473.

175) Замѣтки по поводу извлеченій изъ писемъ о военно-уголовныхъ законодательствахъ и о военныхъ учрежденіяхъ главнѣйшихъ европейскихъ государствъ. („Морской Сборникъ", №№ 1, 2, 3 и 4. Пруссія, Австрія, Франція и Англія.) 1862 г., тт. XXIV, XXV и XXVI, №№ 4, 5, 6 и 9, стр. 445, 117, 367 и 73.

176) Измѣненіе въ системѣ уголовныхъ и исправительныхъ наказаній. Система наказаній въ военномъ вѣдомствѣ. Замѣтка о дѣйствіяхъ дисциплинарнаго комитета. 1863 г., т. XXXI, № 5, „Р. О.", стр. 223.

177) Дѣйствія комитета для разсмотрѣнія замѣчаній по проекту о взысканіяхъ по правиламъ военной дисциплины.

Digitized by Google

Замѣтка о дѣйствіяхъ комитета для составленія проекта устава о военномъ судопроизводствѣ и судоустройствѣ. 1863 г., т. XXXI, № 6, „Р. О.“, стр. 591.

178) Основныя положенія преобразованія военно-судной части (Объяснительная записка.) 1863 г., т. XXXII, № 7, „Р. О.“, стр. 179.

179) Замѣтка на основныя положенія преобразованія военно-судной части. *Ф. Вершинв.* 1863 г., т. XXXIII, № 9, стр. 109.

180) Очеркъ основныхъ положеній предстоящаго преобразованія военно-судной части въ Россіи. *Н. Максимовв.* 1865 г., т. XLIII, № 6, стр. 245.

181) Основныя положенія преобразованія военно-судной части. 1865 г., т. XLVI, № 12, „Р. О.“, стр. 167.

182) Опытъ примѣненія началъ гласнаго судопроизводства къ рѣшенію военно-судныхъ дѣлъ. *Н. Максимовв.* 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 272.

183) О распространеніи въ войскахъ военно-юридическаго образованія. *П. Мартьяновв.* 1866 г., т. XLIX, № 5, стр. 87.

184) Нѣсколько словъ о примирительномъ разбирательствѣ, предоставленномъ полковымъ командирамъ и о преступленіяхъ подлежащихъ сему разбирательству. *Н. Максимовв.* 1867 г., т. LVIII, № 12, стр. 229.

185) Военно-судная реформа. 1867 г., т. LVI, № 8, стр. 223.

186) Указатель статей уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ и уставовъ 20-го ноября 1864 г., бывшихъ въ примѣненіи на практикѣ новыхъ судебныхъ установленій, съ краткимъ изложеніемъ текста толкованій ихъ какъ судебными мѣстами, такъ и учеными юристами-практиками. Составилъ *Ѳ. Поповв.* 1867 г., т. LVIII, № 12, (Приложеніе.)

187) Военно-исправительная тюрьма морскаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ. 1865 г., т. XLI, № 1, „Р. О.“, стр. 9.

188) О преобразованіяхъ въ военно-арестантскихъ учрежденіяхъ. ***. 1867 г., т. LVI, № 8, стр. 243.

189) О непримѣнимости нашего военнаго суда надъ кирги-

Digitized by Google

зами Большой Орды и о возможности замѣны его ихъ собственнымъ народнымъ судомъ. *Дмитрій Архангельскій.* 1864 г., т. XXXV, № 2, стр. 307.

190) Моабитъ. *П. Майковъ.* 1864 г., т. XL, № 12, стр. 369.
Описаніе прусской тюрьмы, находящейся въ берлинскомъ предмѣстьи Моабитъ.

---

9) *По размѣщенію войскъ.*

191) Постойная повинность въ Россіи. ***. 1862 г., т. XXIII, № 1, стр. 43.
По поводу статей „Русскаго Инвалида" за 1861 годъ №№ 223, 225 и 229.

192) Казарменное расположеніе войскъ и вліяніе его на здоровье нижнихъ чиновъ. *П. Брантъ.* 1863 г., т. XXX, № 3, стр. 77.

193) Постой войскъ въ селеніяхъ. *А. Серебреницкій.* 1864 г., т. XXXVIII, № 8, стр. 305.

194) Офицерскія квартиры. (Дополненіе къ одной изъ прежнихъ статей.) ***. 1864 г., т. XXXVIII, № 8, стр. 345.

195) О возможности построить казармы для всей нашей арміи, не прибѣгая къ усиленнымъ расходамъ. *В. Ч.* 1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 331.

196) Казармы въ Австріи. *. 1862 г., т. XXIII, № 1, стр. 113.
Нѣсколько словъ о размѣщеніи войскъ въ казармахъ.

197) Письма изъ-за границы. *Модестъ Китарры.* 1867 г., т. LVII, № 9, стр. 139.
Новыя казармы и мундирное дѣло въ Берлинѣ.

---

10) *По передвиженію войскъ.*

198) Передвиженіе войскъ въ мирное время. *П. Брантъ.* 1865 г., т. XLIII, № 6, стр. 225.

199) О воинской подводной повинности. *М. Иванинъ.* 1866 г., т. LI, № 10, стр. 245.

Digitized by Google

200) О примѣненіи желѣзныхъ дорогъ къ военному дѣлу. *М. Анненковъ*. 1866 г., т. LII, № 12, стр. 329.

201) Опытъ посадки и высадки конной артилеріи на Николаевской желѣзной дорогѣ. Опытъ посадки и высадки кавалеріи и саперъ на петергофской желѣзной дорогѣ. 1867 г., т. LVI, № 8, „Р. О.“, стр. 219.

202) Замѣтка. *Генералъ-лейтенантъ Лауницъ*. 1861 г., т. XX, № 7, стр. 139.
Нѣсколько словъ о перевозкѣ войскъ на пароходахъ.

---

11) *По продовольствію войскъ.*

203) Мысли о хозяйствѣ войскъ. *Х. Окербломъ*. 1858 г., т. IV, № 7, стр. 57.

204) Замѣтка по поводу сочиненія г. Аничкова: „Военное Хозяйство“. *П. Брантъ*. 1860 г., т. XVI, № 12, стр. 379.
Библіографическій разборъ сочиненія.

205) Военное хозяйство (сочиненіе полковника Аничкова). *А. Беренсъ*. 1861 г., т. XVII, № 2, „Библ.“. стр. 463.

206) Замѣтка на статью г. Беренса: „О военномъ хозяйствѣ“. *Петръ Брантъ*. 1861 г., т. XIX, № 3, стр. 191.
По поводу статьи, напечатанной въ „Военномъ Сборникѣ“, за 1861 г., № 2. (См. № 205 „Указателя“.)

207) О хозяйствѣ войскъ въ военное время. (Лекціи военной администраціи, читанныя въ Николаевской академіи генеральнаго штаба *Полковникомъ Аничковымъ*). 1863 г., тт. XXXII и XXXIII, №№ 8 и 9, стр. 333 и 3.

208) По поводу сочиненія г. Аничкова: „О хозяйствѣ войскъ въ военное время, напечатаннаго въ „Военномъ Сборникѣ“ 1863 г., №№ 8 и 9. *Ѳ. Затлеръ*. 1864 г., т. XXXVI, № 3, стр. 49.

209) Возраженіе на замѣчанія генерала Затлера по поводу сочиненія полковника Аничкова: „О хозяйствѣ войскъ въ военное время“. *Н. Зубковичъ, провіантскій чиновникъ интендантства бывшей 1-й арміи*. 1864 г., т. XXXVII, № 6, стр. 351.

Digitized by Google

210) О продовольствіи русскихъ войскъ въ польскую войну 1831 года. *Ѳедоръ Затлеръ.* 1864 г., т. XXXVIII. № 9, стр. 85.

По поводу сочиненія: „Военно-административное описаніе похода русскихъ войскъ въ Польшу въ 1831 году", Г. Мансурова, помѣщеннаго въ „Академическомъ Сборникѣ" за 1863 годъ.

211) Изнанка крымской войны. *Н. Н. Обручевъ.* 1858 г., тт. I, II и IV, №№ 2, 4 и 7, стр. 545, 429 и 239.

212) Изнанка налицо. *Г. М. Затлеръ.* 1858 г., т. IV, № 7, стр. 219.

По поводу статей „Военнаго Сборника" за 1858 г., помѣщенныхъ въ №№ 2 и 4. (См. № 211, „Указателя".)

213) Замѣтки на вторую часть: „Изнанки крымской войны". *Служащій въ южной арміи.* 1858 г., т. IV, № 7, стр. 199.

См. „В. С.", 1858 г., № 4. (См. № 211 „Указателя".)

214) Труды комитета, высочайше утвержденнаго для опредѣленія довольствія армейскихъ войскъ. 1862 г., тт. XXVII и XXVIII, №№ 9, 10, 11 и 12, стр. 139, 279, 59 и 271.

215) Замѣтки на труды комитета, высочайше учрежденнаго для опредѣленія довольствія армейскихъ войскъ. *Николай Золотницкій.* 1863 г., т. XXXI, № 5, стр. 109.

216) Нѣсколько словъ по поводу статьи: „Труды комитета для опредѣленія довольствія армейскихъ войскъ. *С. Г., офицеръ Днѣпровскаго полка.* 1863 г., т. XXIX, № 1, стр. 125.

217) Обязательные вычеты изъ жалованья нижнихъ чиновъ. (Труды комитета для опредѣленія довольствія войскъ.) *Мартьяновъ.* 1861 г., т. XXIX, № 1, стр. 113.

218) Очерки хозяйства армейскаго пѣхотнаго полка. *М. Аполевъ.* 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 1.

Обмундированіе. Снаряженіе. Обозъ. Подъемныя лошади. Оружіе. Инструменты и разные отдѣльные предметы. Полковыя письменныя дѣла. Музыка. Полковой лазаретъ.

219) Нѣсколько словъ объ устройствѣ полковаго и ротнаго хозяйства. *Капитанъ Д. А. Юзефовичъ.* 1862 г., т. XXIII, № 8, стр. 463.

Digitized by Google

220) Полковое и ротное хозяйство. (Труды комитета, высочайше утвержденнаго 1-го февраля 1861 года, для опредѣленія довольствія армейскихъ войскъ). *П. Брантъ*. 1863 г., т. XXIX, № 1, стр. 73.

221) Замѣтка о ротномъ хозяйствѣ по предмету продовольствія нижнихъ чиновъ. *М. Лелюхинъ*. 1866 г., т. LII, № 12, стр. 279.

222) Нужды солдата и его расходы. *К. Кононовичъ*. 1862 г., т. XXV, № 5, стр. 135.

223) О солдатскихъ книжкахъ. *Д. К.* 1863 г., т. XXXI, № 6, стр. 489.

О неудобствахъ и безполезности этихъ книжекъ въ нашей арміи.

224) Русская солдатская артель. *Л. Клугинъ*. 1861 г., т. XX, № 7, стр. 79.

225) Темная сумма. По поводу статьи г. Клугина: „Русская солдатская артель“. *Армейскій ротный командиръ*. 1862 г., т. XXIII, № 1, стр. 165.

См. „В. С.“ за 1861 г., № 7. (См. № 224 „Указателя“.)

226) Устройство полковой офицерской артели. *В. С.* 1867 г., т. LVI, № 7, стр. 95.

227) Офицерскіе столы въ Пруссіи. (Извѣстіе изъ Берлина.) 1859 г., т. VII, № 6, стр. 445.

Замѣтки объ устройствѣ общихъ офицерскихъ обѣдовъ въ Пруссіи.

228) О покупкѣ провіанта изъ первыхъ рукъ и съ торговъ. ***. 1862 г., т. XXV, № 6, стр. 391.

229) О заготовленіи казною хлѣба на 1863 годъ. 1863 г., т. XXX, № 3, „Р. О.“, стр. 212.

230) О заготовкѣ провіанта для с.-петербургскихъ магазиновъ. (Съ приложеніями.) *А. И. Беренсъ*. 1864 г., т. XXXVII, № 6, стр. 365.

231) Довольствіе войскъ въ Варшавскомъ военномъ округѣ, въ 1863—1867 годахъ. *Павелъ Зайцевъ*. 1865 г., т. XLV, № 10, стр. 349.

Digitized by Google

232) О способахъ храненія нѣкоторыхъ жизненныхъ припасовъ, заготовляемыхъ для войскъ. *Павелъ Зайцевъ.* 1864 г., т. XXXIX, № 9, стр. 91.

233) Нѣсколько словъ о поставкахъ для военнаго министерства провіанта и овса на низовыя пристани и до Рыбинска, со сплавами до с.-петербургскихъ и попутныхъ провіантскихъ магазиновъ. *В—ій.* 1865 г., т. XLII, № 4, стр. 277.

234) Нѣсколько предположеній по устройству продовольственной части. *Павелъ Зайцевъ.* 1865 г., т. XLIV, № 8, стр. 307.

235) Предположенія о преобразованіи продовольственной части. (Съ приложеніями). *В. А.* 1866 г., т. XLIX, № 5, „С. О.", стр. 43.

236) Современное положеніе разработки вопросовъ, до провіантскаго и приварочнаго довольствія войскъ относящихся. *Е. Е. Я.* 1866 г., т. XLIX, № 5, стр. 79.

237) Заготовленіе для войскъ продовольствія и обмундированія по сроку 1865 года. *Николай фонъ-Мензенкампфъ.* 1866 г., т. L, № 7, стр. 77.

238) Замѣтки по поводу предполагаемаго преобразованія нынѣшней системы продовольствія войскъ. *Владиміръ Коссинскій.* 1866 г., т. L, № 8, стр. 219.

239) Нѣсколько замѣтокъ о предположеніяхъ комитета относительно преобразованія продовольственной части. *М. Лелюхинъ.* 1866 г., т. LI, №№ 9 и 10, стр. 85 и 261.

240) Нѣсколько словъ по поводу проекта о довольствіи войскъ. *Командиръ эскадрона.* 1866 г., т. LI, № 9, стр. 113.

241) Замѣтки по продовольственной части. *Б....* 1867 г., т. LVII, № 9, стр. 87.

242) О новомъ способѣ отопленія казармъ, хлѣбопеченія и приготовленія пищи. *Н. Критъ.* 1859 г., т. V, № 1, стр. 296 № 2, стр. 69.

243) Замѣтка по поводу статьи г. Крита. *Ф....* 1859 г., т. VII, № 6 стр. 485.

Нѣсколько словъ о варкѣ крутой каши.

Digitized by Google

244) Замѣтки о продовольствіи кавалеріи фуражемъ *А. С.* 1859 г., т. VII, № 5, стр. 137.

Краткое объясненіе системы продовольствія лошадей, принятой въ нашей армейской кавалеріи, о ея недостаткахъ и о мѣрахъ къ устраненію ихъ.

245) Замѣтка о хозяйствѣ войскъ. *Н. З—ій.* 1865 г., т. XLVI, № 11, стр. 169

О фуражныхъ цѣнахъ.

246) Довольствіе донскихъ полковъ во время маршей подножнымъ кормомъ и дробленіе казаковъ на службѣ на мелкія команды. *Командиръ Сотни.* 1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 115.

247) Французскій солдатъ. (Письмо изъ Парижа.) *Л. де-Р.* 1859 г., т. VIII, № 8, стр. 285.

Бѣглыя замѣтки о хозяйствѣ французскихъ войскъ и объ отношеніяхъ солдатъ къ начальникамъ.

248) Письмо изъ-за границы. *Модестъ Киттары.* 1867 г., т. LVI, № 8, стр. 269.

Провіантскія учрежденія и магазины для фуража въ Берлинѣ.

249) Продовольственная часть въ прусской арміи. *Гальперта.* 1860 г., т. XVI, № 11, стр. 3.

Изложены главныя черты устройства продовольственной части въ мирное время, а также подробно указаны способы заготовленія и храненія припасовъ.

---

12) *По вещевому довольствію войскъ.*

250) Военно-административные очерки: о способахъ снабженія войскъ обмундированіемъ. *В. Аничкова.* 1858 г., т. III, № 5, стр. 363.

251) Системы вещеваго довольствія войскъ въ примѣненіи къ Россіи *И. Герстфельдъ.* 1858 г., т. IV, № 8, стр. 403.

По поводу статьи г. Аничкова помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ“ 1858 г., № 5. (См. № 250 „Указателя“).

252) Мысли по поводу статьи г. Аничкова: „о способахъ снаб-

Digitized by Google

женія войскъ обмундированіемъ". *А Миронич.* 1859 г., т. V, № 2, стр. 469.

Разборъ выгодъ и недостатковъ различныхъ системъ обмундированія: окладной, срочной и смѣшанной.

253) О принятыхъ въ Европѣ системахъ довольствія войскъ обмундированіемъ и о примѣнимости ихъ къ Россіи. *М. Аполевъ.* 1859 г., т. V, стр. 433.

Практическія замѣчанія о выгодахъ и недостаткахъ различныхъ системъ обмундированія: окладной, срочной и смѣшанной.

254) Мысли о снабженіи войскъ вещами. *Менценкампфъ.* 1860 г. т. XV, № 9, стр. 85.

О замѣнѣ срочнаго довольствія войскъ вещами системою натуральныхъ окладовъ.

255) Замѣтки на статью: „мысли о снабженіи войскъ вещами". *Вишневскій.* 1861 г., т. XIX, № 6, стр. 419.

По поводу статьи „Военнаго Сборника" за 1860 г., № 9. г. Менценкампфа. (См. № 254 „Указателя").

256) Нѣсколько словъ по поводу лекцій професора Киттары. 1859 г., т. V, № 1, стр. 322.

Краткое понятіе о кожевенномъ производствѣ.

257) Солдатскій сапожный товаръ. Выдѣлка сапожнаго товара, его свойства, раскройка и пріемка. (Извлеченіе изъ лекцій професора Киттары). 1859 г., т. VI, №№ 3 и 4, стр. 183 и 499.

Очеркъ кожевеннаго производства.

258) Мягкій сапожный товаръ (докладъ, читанный въ засѣданіи технической комисіи 17-го марта). *Модестъ Киттары.* 1866 г., т. XLIX, № 5, стр. 77.

259) Обувь въ прусской арміи. (Изъ замѣтокъ въ Берлинѣ) *М. Киттары.* 1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 91.

Разсматриваетъ существующія въ Пруссіи учрежденія для снабженія арміи предметами обуви и описываетъ фабрику г. Дотти, поставщика прусской арміи.

260) О сапожномъ товарѣ. По поводу статьи професора Киттары, помѣщенной въ майской книжкѣ „Военнаго Сборника" 1865 г. *В. Кренке.* 1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 137. (См. № 259 „Указателя")

Digitized by Google

261) Еще о сапожномъ товарѣ. (По поводу „замѣтокъ“ г. В. Кренке См. „Воен. Сборн.“ 1865 г., № 7). *М. Киттары.* 1865 г., т. XLV, № 9, стр. 147. (См. № 260 „Указателя“).

262) Еще о взвѣшиваніи (*) сапожнаго товара. *Генералъ-маіоръ Дихеусъ.* 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 301.

По поводу статьи професора Киттары: „Еще о сапожномъ товарѣ“ (В. С. 1865 г., № 9). (См. № 261 „Указателя“).

263) Замѣтка. (Возможность уменьшенія расходовъ по обмундированію рекрутъ, зачисленныхъ въ части войскъ на службу). *Мензенкампфъ.* 1862 г., т. XXIV, № 3, стр. 132.

264) Русскій комисаріатъ, въ дѣлѣ пріема вещей. *Мензенкампфъ.* 1862 г., т. XXV, № 5, стр. 63.

265) Измѣненія въ обмундированіи и снаряженіи русскаго солдата. 1862 г., т. XXIII, № 2, стр. 535.

266) Записка о снаряженіи пѣхоты первостепенныхъ европейскихъ армій: русской, французской, англійской, австрійской и прусской. *Н. Обручевъ.* 1862 г., т. XXIV, № 3, стр. 137.

267) Кавалерійскіе вопросы: Вооруженіе и снаряженіе кавалеріи. *Михаилъ Терентьевъ.* 1865 г., т. XLIV, № 8, стр. 273.

268) О формѣ и боевомъ снаряженіи казаковъ. *В. Д.* 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 299.

269) Двѣ замѣтки о хозяйствѣ войскъ. *И. З—ій...* 1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 111.

Отпускъ вещей за деньги; о шнуровыхъ книгахъ.

270) Нѣсколько словъ о приборномъ сукнѣ (въ отвѣтъ г. Лелюхину). *М. Киттары.* 1865 г., т. XLV, № 10, стр. 345.

271) Полковая экономія. *М. Лелюхинъ.* 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 295.

Отвѣтъ г-ну Киттары на статью: „Нѣсколько словъ о приборномъ сукнѣ“. (См. № 270 „Указателя“).

272) Двѣ замѣтки по хозяйству войскъ. I. Теплая одежда. II. Постройка обоза. *А. К....в.* 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 309.

(*) *Примѣчаніе.* Въ текстѣ по ошибкѣ статья эта названа: „Еще о выдѣлываніи“ и проч.

Digitized by Google

273) Еще о теплой одеждѣ. *П. М.* 1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 341.

По поводу статьи: „Двѣ замѣтки по хозяйству войскъ. См. В. С. 1865 г., № 12. (См. № 272 „Указателя“.)

274) Изъ исторіи русской солдатской рубашки. (Эпизодъ, читанный въ засѣданіи технической комисіи военнаго министерства 20-го сентября 1865 года). *Киттары.* 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 317.

275) Современное состояніе вопроса о русской солдатской рубашкѣ. (Изъ офиціальныхъ источниковъ.) *Киттары.* 1866 г., т. XLVIII, № 3, стр. 143.

276) Два слова о вальтрапахъ. *А. У.* 1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 139.

277) Замѣтка о пріемѣ суконъ. *И. З—ій.* 1867 г., т. LVII, № 9, стр. 167.

278) Мундирное депо въ Берлинѣ. *М. Киттары.* 1865 г., т. XLII, № 4, стр. 291.

279) Письма изъ-за границы. *Модестъ Киттары.* 1867 г., т. LVII, № 9, стр. 139.

Новыя казармы и мундирное депо въ Берлинѣ.

280) Центральное обмундировальное депо въ Парижѣ. *М. Киттары.* 1865 г., тт. XLIII и XLIV, №№ 6 и 7, стр. 193 и 115.

281) Замѣтки по поводу статьи: „Центральное обмундировальное депо въ Парижѣ“. *М. Лелюхинъ.* 1865 г., т. XLIV, № 8, стр. 301. (См. № 280 „Указателя“.

282) Московская пріемная комисія съ 6-го мая 1864 по 1-е мая 1866 года. *М. Киттары.* 1866 г., тт. LI и LII, №№ 9, 10 и 11, стр. 101, 231 и 111.

283) Три отзыва по поводу статьи г. М. Киттары: Московская пріемная комисія съ 6-го мая 1864 по 1866 года. (См. „В. С.“ 1866 г., №№ 9, 10 и 11). *В. О. — поручикъ Лаковскій. — Драгунъ.* 1867 г., т. LIV, № 3, стр. 73. (См. № 282 „Указателя“).

284) Объ офицерскихъ походныхъ вьюкахъ. *К. Д—въ.* 1860 г., т. XIII, № 5, стр. 105.

Digitized by Google

285) Походные офицерскіе вьюки. *Дрягунъ*. 1862 г., т. XXVIII, № 12, стр. 379.

286) О полковомъ обозѣ нашей арміи. ***. 1862 г., т. XXVIII, № 12, стр. 319.

287) Замѣтка по вопросу объ устройствѣ полковаго обоза. 1863 г., т. XXIX, № 2, „Р. О.“, стр. 600.

---

13) *По госпитальной части.*

288) Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. 1867 г., т. LVI, № 7, „Р. О.“, стр. 108.

289) Международная конференція въ Женевѣ объ устройствѣ частныхъ обществъ для пособія раненымъ. *Докторъ медицины Н. Заборовскій*. 1864 г., т. XXXVIII, № 8, стр. 379.

290) Нѣсколько словъ относительно введенія сестеръ милосердія въ военные госпитали. *Г—жа Иванина*. 1864 г., т. XXXV, № 1, стр. 121.

291) Замѣтка о перевозкѣ раненыхъ на полѣ сраженія. *Гр. О'р.* 1862 г., т. XXIII, № 1, стр. 117.

292) Пользованіе военнослужащихъ въ гражданскихъ больницахъ и мѣры для уменьшенія расходовъ военнаго министерства на этотъ предметъ. *Александръ Мироничъ*. 1867 г., т. LVIII, № 11, стр. 51.

293) О состояніи госпитальной части въ южной и въ крымской арміяхъ во время войны въ 1853, 1854, 1855 и 1856 годахъ. 1867 г., т. LV, № 6, стр. 201.

Статья г.-л. Ушакова, составленная для главнокомандующаго князя Горчакова.

294) Военные госпитали въ Россіи и ихъ новое устройство. 1863 г., т. XXXI, № 6, стр. 383 и т. XXXIII, № 10, стр. 423.

295) Нѣсколько словъ о госпитальной прислугѣ. *А. Руновскій*. 1861 г., т. XIX, № 6, стр. 389.

296) Письма изъ-за границы. (Съ политипажемъ и рисункомъ.) *Модестъ Киттары*. 1867 г., т. LVII, № 10, стр. 315.

Digitized by Google

Прусская госпитальная повозка и прусскій походный госпиталь.

---

14) *По призрѣнію офицеровъ и нижнихъ чиновъ и о воспомагательныхъ капиталахъ.*

297) Историческій очеркъ призрѣнія отставныхъ нижнихъ чиновъ въ Россіи съ XIV до конца XVII вѣка. ***. 1863 г., т. XXXIV, № 12, стр. 315.

298) Нѣсколько словъ о Николаевской Чесменской военной богадѣльнѣ. ***. 1862 г., т. XXVI, № 8, стр. 479.

299) Историческій очеркъ призрѣнія отставныхъ нижнихъ чиновъ въ прошломъ вѣкѣ и въ началѣ нынѣшняго столѣтія. *Капитанъ Россовъ.* 1863 г., т. XXX, № 4, стр. 375.

300) Домъ инвалидовъ въ Парижѣ и англійскіе инвалидные дома. *М. Комаровъ.* 1863 г., т. XXXI, № 5, стр. 41.

301) Пенсіи военнослужащимъ во Франціи, въ Пруссіи и въ Англіи. *Комаровъ.* 1863 г., т. XXXIII, № 9, стр. 49.

302) Предположеніе по устройству отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ. 1865 г., т. XLIV, № 8, „Р. О.“, стр. 135.

303) Обезпеченіе нижнихъ чиновъ по отставкѣ. *П. Мартьяновъ.* 1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 123.

304) Устройство быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ солдатъ. 1867 г., т. LVII, № 9, „Р. О.“ стр. 27.

305) Эмеритура военнаго вѣдомства. 1864 г., т. XL, № 12, „Р. О.“, стр. 120.

306) Ссудная касса при главномъ управленіи генеральнаго штаба. 1864 г., т. XXXIX, № 10, „Р. О.“, стр. 162.

307) Образованіе сберегательнаго рабочаго капитала. 1865 г., т. XLII, № 4, „Р. О.“ стр. 160.

308) Вдовы и дѣти военнослужащихъ. *Ил. Руденко.* 1864 г., т. XL, № 11, стр. 87.

Предположеніе образовать въ штабахъ войскъ обществен-

Digitized by Google

ные капиталы для вспомоществованія семействамъ умершихъ чиновъ этихъ частей войскъ.

309) Еще о вдовахъ и дѣтяхъ военнослужащихъ. По поводу статьи г. Руденко. (См. „Воен. Сборн.“ 1864 г., № 11.) *В. Дзерожинскій.* 1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 133. (См. № 308 „Указателя“.)

---

15) *О казенной прислугѣ.*

310) Казенная прислуга и условія при назначеніи ея. *П. Брантъ.* 1863 г., т. XXXII, № 7, стр. 79.

311) О замѣнѣ деньщиковъ отпускомъ денегъ для найма прислуги. *М—на Н.* 1863 г., т. XXXII, № 8, стр. 407.

312) Еще о казенной прислугѣ. *К.* 1863 г., т. XXXIII, № 10, стр. 387.

По поводу статьи г. Бранта, помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ“ за 1863 г., № 7. (См. № 310 „Указателя“.)

313) Предположеніе по вопросу о довольствіи офицеровъ прислугою. 1863 г., т. XXXIII, № 11, „Р. О.“ стр. 250.

314) О казенной прислугѣ. *И. Иванина.* 1864 г., т. XXXV, № 2, стр. 273.

---

16) *По снабженію войскъ лошадьми.*

315) О способѣ комплектованія резервныхъ эскадроновъ лошадьми. *Гр. Рж—ій.* 1858 г., т. I, № 1, стр. 299.

316) Нѣсколько словъ объ эскадронѣ, сформированномъ при штабѣ отдѣльнаго резервнаго кавалерійскаго корпуса, для испытанія годности къ кавалерійской службѣ лошадей различныхъ породъ. (Сообщено.) 1858 г., т. IV, № 7, стр. 307.

317) О необходимости измѣненія правилъ ремонтированія кавалеріи. *Командиръ кавалерійскаго полка.* 1859 г., т. V, № 1, стр. 193.

Практическія замѣчанія о воспитаніи, ремонтированіи и управленіи нашей кавалеріи.

Digitized by Google

318) О снабженіи войскъ лошадьми. *М. Золотаревъ.* 1859 г., т. VII, № 5, стр. 105.

Краткій очеркъ системъ ремонтированія во Франціи, Австріи и Пруссіи и мысли объ устройствѣ новаго способа снабженія лошадьми собственно нашей кавалеріи.

319) Нѣсколько словъ о распространеніи коннозаводства въ Россіи. *Кавалеристъ.* 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 75.

Собственно о заводахъ ремонтныхъ кавалерійскихъ лошадей.

320) Замѣтка по поводу статьи г. Золотарева: „О снабженіи войскъ лошадьми", помѣщенной въ 5-й книжкѣ „Военнаго Сборника" 1859 года. *Коннозаводчикъ.* 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 81. (См. № 318 „Указателя".)

321) Объ отношеніяхъ покупки ремонтовъ къ современному состоянію нашего коннозаводства. *Л. Гечевичъ.* 1859 г., т. VIII, № 8, стр. 411.

Разборъ статьи г. Золотарева: „О снабженіи войскъ лошадьми", помѣщенной въ 5-й книжкѣ „Военнаго Сборника" за 1859 годъ. (См. № 318 „Указателя".)

322) Замѣтка по поводу статьи, помѣщенной въ № 5 „Военнаго сборника" за 1859 годъ, подъ заглавіемъ: „О снабженіи войскъ лошадьми". *Ремонтеръ армейскаго полка.* 1859 г., т. X, № 12, стр. 415.

323) Нѣсколько словъ о кавалеріи. *П. С.* 1860 г., т. XIII, № 5, стр. 61.

Преимущественно о ремонтированіи лошадей.

324) Нѣсколько практическихъ замѣтокъ о неудобствахъ нынѣшняго способа ремонтированія кавалеріи. *Ремонтеръ армейскаго полка.* 1863 г., т. XXXI, № 6, стр. 465.

325) Замѣтка коннозаводчика. *Коннозаводчикъ.* 1863 года, т. XXXIV, № 12, стр. 407.

326) Замѣтка о срокахъ службы кавалерійскихъ лошадей. *М. Золотаревъ.* 1864 г., т. XXXIX, № 10, стр. 249.

327) Продажа лошадей съ аукціоннаго торга и передача ихъ помѣщикамъ. *Р. Сурковъ.* 1864 г., т. XL, № 11, стр. 73.

328) Необходимыя измѣненія въ положеніи о ремонтированіи (кавалеріи). *М—в Н.* 1866 г., т. XLVII, № 2, стр. 287.

Digitized by Google

329) Замѣтка на статью: „Необходимыя измѣненія въ положеніи о ремонтированіи, помѣщенной въ „Военномъ Сборникѣ“, № 2 1866 г. *М—в Н.* 1866 г., т. XLIX, № 5, стр. 107. (См. № 328 „Указателя“.)

330) Заграничныя и русскія лошади. (Письмо изъ Парижа.) *С. П.* 1867 г., т. LVIII, № 11, стр. 75.

331) Лошадь, выѣздка и ѣзда. (Съ рисунками.) *Владиміръ Лермантовъ.* 1867 г., т. LVII, № 9, стр, 67.

332) О бракованныхъ лошадяхъ. *Левъ Ельскій.* 1867 г., т. LVIII, № 12, стр. 248.

---

17) *Смѣсь.*

333) Женатые нижніе чины. *П. Брантъ.* 1860 г., т. XVI, № 12, стр. 357.

Разсматриваются нѣкоторыя особенныя условія въ положеніи женатыхъ нижнихъ чиновъ.

334) О бракахъ русскихъ офицеровъ. *Л. Клушинъ.* 1862 г., т. XXV, № 5, стр. 87.

По поводу статьи „Русскаю Инвалида“ за 1861 годъ №№ 254 и 266.

335) По поводу замѣны нижнихъ чиновъ служительскихъ командъ вольнонаемными людьми. *Н. С.* 1862 г., т. XXV, № 6, стр. 319.

336) Мысли по поводу предполагаемыхъ улучшеній въ бытѣ донскихъ казаковъ. *В. Сычевъ.* 1863 г., т. XXXIII, № 9, „Р. О.“, стр. 240.

337) Значеніе музыкантскихъ хоровъ въ русскихъ войскахъ. *Л. Клушинъ.* 1863 г., т. XXXIII, № 10, стр. 393.

338) По поводу вопроса о замѣнѣ обязательнаго труда въ нашихъ арсеналахъ вольнонаемнымъ. *Ф. П.* 1864 г., т. XXXV, № 7, стр. 109.

339) Преобразованіе башкирскаго войска. 1864 г., т. XXXV, № 1, „Р. О.“, стр. 101.

340) О контрмаркахъ, выдаваемыхъ комисаріатскими комисіями. *С.* 1864 г., т. XXXIX, № 10, стр. 253.

Digitized by Google

341) Успѣхи артилерійскаго арсенала Варшавскаго военнаго округа послѣ учрежденія въ немъ хозяйственнаго комитета. *Ф. Ю.* 1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 141.

342) Объясненіе бывшаго начальника штаба артилеріи 1-й арміи. *К. Шейдеманъ.* 1867 г., т. LVI, № 7, стр. 105.
По поводу статьи: „Успѣхи артилерійскаго арсенала Варшавскаго военнаго округа, послѣ учрежденія въ немъ хозяйственнаго комитета". „В. С." 1865 г., № 6. (См. № 341 „Указателя".)

343) Положеніе объ управленіи морскимъ министерствомъ. 1867 г., т. LVII, № 10, „Р. О"., стр. 129.

344) Чины россійскаго императорскаго флота. *К. Л. Е — в.* 1860 г., т. XI, № 2, стр. 507.
Общія свѣдѣнія о судахъ военныхъ флотовъ. (Къ статьѣ приложенъ чертежъ боковаго разрѣза 130 пушечнаго винтоваго корабля.)

345) Военный отдѣлъ лондонской всемірной выставки (1862 г.). 1863 г., т. XXXIV, № 12. Приложеніе.

---

18) *Библіографическіе разборы сочиненій по военной администраціи и военному хозяйству.*

346) Записки начальной военной администраціи для юнкерскихъ училищъ. *Ш. К. Трубникова.*—1867 г., т. LVI, № 7, „С. О.", стр. 29.

347) Записки военной администраціи для военныхъ училищъ. *Капитана Лобко.*—1867 г., т. LVI, № 7, „С. О.", стр. 29.

348) Курсъ военной администраціи. *Капитана Зайцева.*—1867 г., т. LVI, № 7, „С. О."; стр. 29.

349) Cours d'Administration militaire, *par M. Vauchelle. 1861.*— 1863 г., т. XXIX, № 1, „Библ.", стр. 279.

350) Исторія русской кавалеріи. Составъ и устройство регулярной русской кавалеріи съ 1700 по 1864 гг. *П. А. Иванова.* Спб. 1864 г. — 1865 г., т. XLII, № 3, „С. О.", стр. 10.

Digitized by Google

351) Военное хозяйство. *Полковника Аничкова (А. Беренсъ).* 1861 г., т. XVII, № 2, „Библ.“, стр. 463.

352) Записки о продовольствіи войскъ въ военное время. *Сочиненіе θ. Затлера.* 1860.—1860 г., т. XIV, № 8, „Библ.“, стр. 475.

353) Военное хозяйство въ военномъ, политическомъ и экономическомъ отношеніяхъ. *Сочиненіе Рихтгофена;* переводъ съ нѣмецкаго *θ. Затлера.* Спб. 1866.—1867 г., тт. LIII и LIV, №№ 2 и 3, „С. О.“, стр. 88 и 1.

354) О госпиталяхъ въ военное время. *θ. Затлера.* 1861.—1861 г., т. XIX, № 6, „С. О.“, стр. 522.

355) Библіографическія замѣтки объ устройствѣ госпиталей въ военное время. По поводу сочиненія *Пирогова.*—1867 г., т. LIII, № 2, „С. О.“, стр. 79.

356) Notions élémentaires et pratiques d'hygiènè militaire, par *le docteur E. Thomas.*—1862 г., т. XXV, № 5, „Библ.“, стр. 241.

357) La comission sanitaire des Etats-Unis. *Par T. Evans.* Paris 1865. *(А. Адлеръ).*—1865 г., т. LI, № 9, „С. О.“, стр. 22.

358) Die Gesundheitspflege der Truppen im Felde. *Von Spohr. Berlin.* 1866. *(В. Д. Шатиловъ).*—1866 г., т. LII, № 11, „С. О.“, стр. 1.

359) Объ исправительныхъ наказаніяхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и о производствѣ дѣлъ о первыхъ побѣгахъ, составилъ *оберъ-аудиторъ Исѣевъ.* Спб. 1859.—1859 г., т. VII, № 5, „Библ.“, стр. 293.

360) Erörterungen über das Duell. *Von H. Graf Keyserling.*—1865 г., т. XLV, № 10, „С. О.“, стр 129.

361) Etude sur l'avenir de la Russie. 5 étude: le militaire. *Par D. K. Schédo-Ferroti. Berlin.* 1860.—1862 г., т. XXVI, № 8, „Библ.“, 433.

362) Курсъ международнаго права. *Профессора Д. Каченовскаго.* 1863.—1863 г., т. XXXIII, № 9, „Библ.“, стр. 191.

363) Очеркъ устройства и хозяйства французской артилеріи, съ изложеніемъ главныхъ основаній организаціи француз-

Digitized by Google

ской арміи. *Соч. Н. Крыжановскаю.* Спб. 1858.—1858 г., т. III, № 5, „Библ.“, стр. 242.

364) Militairische Federzeichnungen aus Frankreich. *Von Meinenke.*—1867 г., т. LVI, № 7, „С. О.“, стр. 13.

365) La verité sur l'armée francaise. *Соч. барона д'Аземара.*—1867 г., т. LVI, № 8, „С. О.“, стр. 147.

366) Французскій военно-уголовный кодексъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ. Переводъ *Н. Максимова.* 1866.—1866 г., т. XLVIII, № 4, „С. О.“, стр. 157.

367) Heerwesen und Infanteriedienst der Königlich-preussischen Armée. *Von A. v. Witzleben. Berlin.* 1857.—1858 г., т. II, № 4, „Библ.“, стр. 509

368) Preussen's Militair-Verwaltung. *Von A. Frölich.* Berlin. 1865. *(Д. В. Шатиловъ).*—1866 г., т. L, № 8, „С. О.“, стр. 149.

369) Die K. K. Österreichische Armée in den Jahren 1848 und 1849. *Von F. l. Grüll.* Wien. 1858.—1858 г., т. II, № 4, „Библ.“, стр. 514.

370) Das Oekonomiesystem und die Gebühren der K. K. Österreichischen Armée. *Von A. Novak.* Wien. 1859.—1860 г., т. XVI, № 12, „Библ.“, стр. 413.

---

371) Карманная справочная книжка. Изданіе 3-е. Подъ редакціею *ген. шт. капитана Махотина* 1861. — 1862 г., т. XXIII, № 1, „Библ.“, стр. 243.

372) Справочная солдатская книжка. Часть I. Подъ редакціею *генералъ-маіора Леонтьева.* Спб. 1862 г.—1862 и 1863 гг., тт. XXVI и XXXIII, №№ 7 и 9, „Библ.“, стр. 191 и 171.

373) Тоже. Изданіе 2-е. 1867 г., т. LIII, №№ 1 и 2. „С. О.“, стр. 3 и 116.

374) Карманная справочная книжка для артилерійскихъ офицеровъ. Составленная *К. Шварцемъ* и *Н. Крыжановскимъ.* Часть I. 1862 г. — 1863 г., т. XXIX, № 1, „Библ.“, стр. 260.

Digitized by Google

IV. По военной статистикѣ и географіи.

1) *Географическія и статистическія статьи о Россіи и ея частяхъ.*

1) Военная статистика и солдатскій бытъ. *Н. П. Глиноецкій.* 1858 г., т. I, № 2, стр. 441.

2) Главныя основанія военной статистики и военно-статистическіе труды генеральнаго штаба. *А. Л—въ.* 1861 г., т. XVII, № 1, „Библ.“, стр. 225.

3) Нѣсколько словъ о военно-статистическихъ работахъ. *И. Золотницкій.* 1867 г., т. LVII, № 9, „Библ.“, стр. 14.

---

4) Военное обозрѣніе границъ Россіи. *Н. Глиноецкій.* 1861 г., т. XVIII, № 4, стр. 269.

5) Замѣтка на рецензію (вышепомянутой статьи), помѣщенную въ № 5 „Инженернаго Журнала“ 1861 г. *Глиноецкій.* 1861 г., т. XXII, № 11, „Библ.“, стр. 545.

---

6) Общій обзоръ кавказскаго края. 1858 г., т. IV, № 8, стр. 359.

7) Рубка лѣса. *А. О.* 1860 г., т. XVI, № 11, стр. 97.

Очеркъ лѣсныхъ богатствъ на Кавказѣ, или перечень его лѣсистыхъ и безлѣсныхъ мѣстъ, а также способъ рубки лѣса съ военною цѣлію.

8) Очеркъ горскихъ народовъ, праваго крыла кавказской линіи. *Б. А. Д. Г.* 1860 г., т. XI, № 1, стр. 273.

9) Темрюкъ. *Есаулъ.* 1860 г., т. XIV, № 8, стр. 439.

О промышленномъ значеніи этого города.

10) Плѣнъ у шапсуговъ. *Кавказскій офицеръ.* 1864 г. т. XL, № 11, стр. 198.

Описаніе плѣна у шапсуговъ въ 1860 году съ замѣтками объ ихъ нравахъ и обычаяхъ.

Digitized by Google

11) Нравы и обычаи въ Дагестанѣ. *П. Пржецлавскій.* 1860 г. т. XII, № 4, стр. 269.

Описаніе быта и характера жителей Мехтулинскаю ханства и Шамхальства.

12) Канлы въ немирномъ краѣ. *А. Руновскій.* 1860 г., т. XIV, № 7, стр. 199.

Подробности о кровомщеніи у кавказскихъ горцевъ, записанныя изъ словъ Шамиля.

13) Поѣздка въ Дагестанъ. *Н. Глиноецкій.* 1861 г., тт. XXIII и XXIV, №№ 1, 2 и 3, стр. 119, 387 и 61.

(Изъ путевыхъ замѣтокъ, веденныхъ на Кавказѣ въ 1860 году.)

14) Взглядъ на сословныя права и на взаимныя отношенія сословій въ Дагестанѣ. *А. Руновскій.* 1862 г., т. XXVI, № 8, стр. 373.

15) О сближеніи горцевъ съ русскими на Кавказѣ. *С. Иванова.* 1859 г., т. VII, № 6, стр. 541.

Краткое замѣчаніе о мѣрахъ къ сближенію горцевъ съ русскими.

16) По поводу статьи г. Иванова: „О сближеніи горцевъ съ русскими на Кавказѣ", помѣщенной въ 6-й книжкѣ „Военнаго Сборника". *И. Августиновича.* 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 201. (См. № 15 „Указателя".)

17) Нѣсколько словъ о будущей дѣятельности нашей на Кавказѣ. *В. Е.* 1860 г., т. XIV, № 7, стр. 129,

Нѣкоторыя указанія на мѣры къ развитію промышленности въ краѣ.

18) По поводу статьи: „Нѣсколько словъ о будущей дѣятельности нашей на Кавказѣ". *Е.* 1861 г., т. XVIII, № 4, стр. 371.

Замѣчанія на статью „Военнаго Сборника", помѣщенную въ 1860 г., № 7. (См. № 17 „Указателя".)

19) Послѣдствія окончанія войны на западномъ Кавказѣ. *Инженеръ-полковникъ Посыпкинъ.* 1865 г., т. XLII, № 4, стр. 309.

Взглядъ на Кавказъ съ точки зрѣнія гражданскаго его устройства и развитія промышленныхъ силъ.

Digitized by Google

20) Числовыя данныя о кавказскомъ горскомъ населеніи. 1866 г., т. XLVIII, № 4, „Р. О.“, стр. 170.

---

21) Низовые и верховые донскіе казаки. *И. Красновъ.* 1858 г., т. I, № 2, стр. 459.

22) Старый Черкаскъ. *Есаулъ.* 1861 г., т. XXII, № 12, стр. 457.

Изъ путевыхъ замѣтокъ.

23) О народности въ донскомъ войскѣ. *Г.-л. К—въ 1-й.* 1862 г., т. XXIV, № 4.

24) Донское казачье войско въ 1865 году. 1867 г., т. LIII, № 1, „Р. О.“, стр. 45.

25) Отчетъ о частномъ коннозаводствѣ на войсковой задонской степи въ 1866 году. 1867 г., т. LV, № 6, стр. 111.

26) Замѣтки о донскомъ коннозаводствѣ. *А. Кулычевъ.* 1864 г., т. XXXIX, № 9, стр. 125.

27) Замѣтки на замѣтку о донскомъ коннозаводствѣ. *Д. М—Х.—***.* 1865 г., т. XLI, № 1, стр. 113.

Замѣтки 3-хъ авторовъ на статью г. Кулычева: „О донскомъ коннозаводствѣ“. См. „В. С.“ 1864 г., № 9. (См. № 26 „Указателя“.)

28) Частные конскіе табуны въ Войскѣ донскомъ и довольствіе ихъ землею. *П. Кузьминъ.* 1865 г., т. XLV, № 9, стр. 125.

Разборъ и разъясненіе административныхъ постановленій по этому предмету.

29) Донъ и его коннозаводство. (Изъ путевыхъ замѣтокъ) (съ рисункомъ и картою). *П. А. Ивановъ.* 1866 г., т. LI, №№ 9 и 10 стр. 53 и 221.

30) Горный промыселъ въ землѣ войска донскаго. 1867 г., т. LIII, № 1, стр. 111.

Извлеченіе изъ отчета капитана Антипова 2-го.

---

31) Новороссійское казачье войско. Изъ матеріаловъ для статистическаго описанія Бессарабской Области. *А. Защукъ.* 1861 г., т. XVIII, № 4, стр. 343.

Digitized by Google

32) О климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ Казанской губерніи въ отношеніи здоровья войскъ. *Капитанъ Лаптевъ.* 1860 г., т. XIII, № 6, стр. 287.

---

33) Оренбургъ, его жители, торговля, промышленность, ремесла, климатъ, учебныя заведенія, общественная жизнь и окрестности. *И. Лобысевичъ.* 1861 г., т. XVII, № 1, стр. 211.

Краткія замѣтки.

34) Правда объ оренбургскомъ казачьемъ войскѣ. *Оренбургскій казакъ.* 1862 г., т. XXVII, № 9, стр. 103.

По поводу статьи „Экономиста" за 1862 г., № 1, озаглавленной: „Механическое заведеніе и пр. въ Оренбургѣ".

---

35) Письмо изъ степи. *Н. Зальсовъ.* 1864 г., т. III, № 6, стр. 487.

Былыя замѣтки о киргизской степи (Усть-Уртъ).

36) Письмо изъ форта Перовскій. (Акъ-Мечеть). *А. Гренъ.* 1859 г., т. X, № 12, стр. 445.

Путевыя замѣтки отъ Оренбурга до форта Перовскій.

37) Улучшеніе пароходства на рѣкѣ Сыръ-Дарьѣ и преобразованіе аральской флотиліи. 1867 г., т. LIII, № 1, „Р. О.", стр. 24.

38 Описаніе мечети Азрета, находящейся въ городѣ Туркестанѣ. (Съ рисункомъ). *Мирзъ-Салихъ-Бекчуринъ.* 1866 г., т. L, № 8, стр. 209.

39) По поводу статьи „Описанія мечети Азрета. *Л. Мейеръ.*— 1866 г., т. LI, № 10, „Биб.", стр. 176. (См. № 38 „Указателя".)

40) Туркестанская область. 1865 г., т. XLII, № 3, „Р. О.", стр. 57.

Образованіе области.

41) Туркестанское генералъ-губернаторство и туркестанскій военный округъ. 1867 г., т. LVII, № 9, "Р. О.", стр. 58.

Заключаетъ свѣдѣнія историческія и административныя.

42) Обзоръ западной оконечности Каратаускихъ горъ и нѣсколько словъ о взятіи коканской крѣпости Яны-Курганъ. *Л. Мейеръ.* 1862 г., т. XXVII, № 10, стр. 263.

Digitized by Google

43) Сыръ-дарьинская линія. *Ѳедора Любосевича.* 1864 г., т. XXXVIII. № 8, стр. 397.
Отъ Оренбурга до форта Перовскій; форты Перовскій, укрѣпленіе Джулекъ.

44) Отъ Семипалатинска до Копала. (Изъ путевыхъ замѣтокъ.) *Михаилъ Путинцевъ.* 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 365.
Географическія и этнографическія замѣтки.

45) Общій очеркъ киргизской степи. (Съ картою). 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 359.

46) Киргизскіе очерки *А. К. Гейнса.*
1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 145.
1866 г., т. XLIX, № 6, стр. 305.
1866 г., т. L, № 7, стр. 99 и № 8, стр. 243.
Географическія и этнографическія замѣтки о киргизскихъ степяхъ.

---

47) Замѣтки о сибирскомъ казачьемъ войскѣ. *Гр. Потанинъ.* 1861 г., т. XIX, № 5, стр. 3.

48) Описаніе Амурскаго края. (Съ картою). *Ротмистръ Бартоломей.* 1860 г., тт. XIV и XV, №№ 8 и 9, стр. 287 и 3.

49) Замѣтки. *К. Шварцъ.* 1860 г., т. XV, № 10, стр. 417.
Нѣсколько словъ въ дополненіе къ статьѣ: „Описаніе Амурскаго края", помѣщенной въ № 8 „Военнаго Сборника" 1860 г.

---

50) Новыя желѣзныя дороги въ Россіи. 1863 г., т. LI, № 9, „Р. О.", стр. 68.

51) Очеркъ современнаго состоянія вопроса объ устройствѣ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи. Объ участіи войскъ въ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и опытъ употребленія войскъ при постройкѣ одесско-парканской желѣзной дороги. 1863 г., т. XXXIV, № 12, „Р. О.", стр. 526.

52) Статистическія свѣдѣнія о торговлѣ на разныхъ ярмаркахъ предметами комисаріатскаго довольствія войскъ за 1860 годъ. 1861 г., т. XX, № 8, стр. 393.

53) Государственное коннозаводство въ 1865 году. 1865 г., т. LI. № 9. „Р. О.", стр. 58.

Digitized by Google

54) Первая всероссійская выставка лошадей, бывшая въ Москвѣ въ 1866 году. 1867 г., т. LV. № 6, „Р. О.“, стр. 114.

---

2) *Статьи о вооруженныхъ силахъ Россіи.*

55) О вооруженной силѣ и ея устройствѣ. *Н. Обручевъ.* 1858 г., т. I, № 1, стр. 16.

Обезпеченіе внутренней и внѣшней безопасности; соразмѣрность вооруженныхъ силъ съ населеніемъ; соразмѣрность вооруженныхъ силъ съ матеріальными и финансовыми средствами страны; тѣ же условія для флота. Качество войскъ и ихъ организаціи. Различныя военныя системы.

56) Извлеченіе изъ отчета Военнаго Министерства за 1858 годъ.
1860 г., т. XV, № 9, Офиц. часть.
1860 г., т. XV, № 10, Офиц. часть.
1860 г., т. XVI, № 11, Офиц. часть.

57) Отчетъ Военнаго Министерства за 1859 годъ. 1862 г., XXV, № 5, Офиц. часть.

58) Отчетъ Военнаго Министерства за 1860 и 1861 годы.
1863 г., т. XXXIII, № 9, „Р. О.“, стр. 247.
1863 г., т. XXXIII, № 10, „Р. О.“, стр. 551.
1863 г., т. XXXIV, № 11, „Р. О.“, стр. 263.
1863 г., т. XXXIV, № 12, „Р. О.“, стр. 532.
1864 г., т. XXXV, № 1, „Р. О.“, стр. 104.
1864 г., т. XXXV, № 2, „Р. О.“, стр. 247.
1864 г., т. XXXVI № 3, „Р. О.“, стр. 62.

59) Числовыя данныя о нашей арміи за 1862 и 1863 годы. 1865 г., т. XLV, № 10, „Р. О.“, стр. 147.

60) Свѣдѣнія о здоровьи нашихъ войскъ въ 1862 и 1863 г. 1865 г., т. XLVI, № 11, „Р. О.“, стр. 95.
Статистическія данныя.

61) Военно-судебная часть въ 1862 и 1863 годахъ. 1865 г., т. XLVI, № 12, „Р. О.“, стр. 196.
Статистическія данныя.

62) Краткій обзоръ дѣятельности Военнаго Министерства.

Digitized by Google

1864 г., т. XXXVI, № 3, „Р. О.“, стр. 36.
1864 г., т. XXXVI, № 4, „Р. О.“, стр. 143.
1864 г., т. XXXVII, № 5, „Р. О.“, стр. 25.
1864 г., т. XXXVII, № 6, „Р. О.“, стр. 114.
1864 г., т. XXXVIII, № 7, „Р. О.“, стр. 40.

63) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго доклада 1-го января 1863 года о дѣйствіяхъ Военнаго Министерства въ 1862 году. 1863 г., тт. XXIX и XXX, №№ 2 и 3, „Р. О.“, стр 564 и 193.

Кромѣ свѣдѣній по военной администраціи, заключаетъ въ себѣ соотвѣтствующія свѣдѣнія по военной статистикѣ.

64) Русская армія въ 1864 году.
1866 г., т. L, № 8. „Р. О.“, стр. 183.
1866 г., т. LI, № 9, „Р. О.“, стр. 49.
1866 г., т. LI, № 10, „Р. О.“, стр. 177.
1866 г., т. LII, № 11, „Р. О.“, стр. 21.
1866 г., т. LII, № 12, „Р. О.“, стр. 107.

65) Русская армія въ 1865 году.
1867 г., т. LVI, № 7, „Р. О.“, стр. 66,
1867 г., т. LVI, № 8, „Р. О.“, стр. 182.
1867 г., т. LVII, № 9, „Р. О.“, стр. 34.

---

66) Обзоръ иррегулярныхъ войскъ въ россійской имперіи 1861 г., т. XXII, № 12, стр. 329.

Историко-статистическія свѣдѣнія.

67) Возраженіе. *Н. Абазина.* 1862 г., т. XXVI, № 4, стр. 484.

По поводу статьи: „Обзоръ иррегулярныхъ войскъ россійской имперіи“, помѣщенной въ „Воен. Сборн.“ 1861 г., № 12. (См. № 66 „Указателя“.)

68) Инспектированіе стрѣлковыхъ баталіоновъ въ 1863 году. 1864 г., т. XXXVI, № 3, „Р. О.“, стр. 58.

Статистическія свѣдѣнія о баталіонахъ.

69) Состояніе войскъ 6-й кавалерійской 14, 27, 36 и 38 пѣхотныхъ дивизій въ 1865 году. 1866 г., т. XLIX, № 6, стр. 177.

70) Извлеченіе изъ отчетовъ начальниковъ дивизій за 1866

Digitized by Google

годъ. (6-й кавалерійской и 7-й пѣхотной дивизій). 1867 г., т. LV, № 6, „Р. О.“, стр. 86.

71) Извлеченіе изъ отчета о состояніи 14-й пѣхотной дивизіи въ 1866 году. 1867 г., т. LVI, № 8, „Р. О.“, стр. 211.

---

72) Замѣтки о послѣднемъ рекрутскомъ наборѣ (1863 г.) въ Рязанской губерніи. 1865 г., т. XXXI, № 6, „Р. О.“, стр. 618.

73) Рекрутскій наборъ. Послѣдній рекрутскій наборъ (въ 1863 г.) въ Тверской губерніи. 1863 г., т. XXXII, № 8, „Р. О.“, стр. 614.

74) Первый рекрутскій наборъ въ 1863 году. 1864 г., т. XXXVI, № 3, „Р. О.“, стр. 48.

75) Краткія свѣдѣнія о второмъ рекрутскомъ наборѣ въ 1863 году. 1864 г., т. XXXVII, № 6, „Р. О.“, стр. 137.

76) Формированіе рекрутовъ послѣдняго набора. 1864 г., т. XXXIX, № 9, „Р. О.“, стр. 92.

77) Второй рекрутскій наборъ 1863 года. 1865 г., т. XLI, № 2, „Р. О.“, стр. 130.

78) Рекрутскіе наборы въ 1865 и 1866 годахъ. 1866 г., т. LII, № 12, „Р. О.“, стр. 90.

---

79) Изслѣдованіе причинъ смертности населенія и опыты составленія санитарной карты. *Н. Обручевъ.* 1863 г., тт. XXX и XXXI, №№ 4 и 5, стр. 319 и 3.

80) Статистическое изслѣдованіе смертности въ нашей арміи. *Л. Ильяшевичъ.* 1863 г., т. XXIX, № 2, стр. 359.

81) Составъ и смертность австрійской арміи въ сравненіи съ данными о русской арміи. *Ил—чъ.* 1864 г., т. XXXVII, № 6, стр. 311.

82) О смертности въ гвардейскомъ корпусѣ. *Н. О.* 1858 г., т. III, № 6, стр. 387.

---

83) Нѣкоторыя статистическія данныя о преступленіяхъ въ нашей арміи. 1863 г., т. XXXI, № 6, „Р. О.“, стр. 616.

Digitized by Google

84) Статистическія данныя о побѣгахъ въ нашей арміи. *И—чъ.* 1865 г., т. XLII, № 4, „Р. О.“, стр. 182.

---

85) Женатые офицеры. (Числовыя данныя). *А. Ильяшевичъ.* 1863 г., т. XXXIV, № 12, стр. 413.

86) Нѣсколько числовыхъ данныхъ о возрастахъ офицеровъ нашей арміи. 1865 г., т. XLI, № 1, стр. 39.

87) Числовыя данныя о составѣ корпуса офицеровъ нашей арміи по воспитанію и сословіямъ. *Г. Ильяшевичъ.* 1863 г., т. XXXVI, № 11, „Р. О.“

88) Нѣсколько данныхъ о составѣ корпуса офицеровъ нашей арміи по вѣроисповѣданіямъ. *А. Ильяшевичъ.* 1863 г., т. XXXII, № 8, „Р. О.“, стр. 622.

89) Нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія о корпусѣ офицеровъ русской арміи. 1863 г., т. XXXI, № 5, „Р. О.“, стр. 287.

---

90) Современное состояніе юнкерскихъ училищъ. 1866 г., т. XLVII, № 2, „Р. О.“, стр. 192.

91) О состояніи юнкерскихъ училищъ. 1866 г., т. L, № 7, „Р. О.“, стр. 66.

92) Состояніе юнкерскихъ училищъ въ 1866 году. 1867 г., т. LIII, № 2, „Р. О.“, стр. 137.

93) Личный составъ офицерскихъ классовъ при аудиторскомъ училищѣ. 1866 г., т. LII, № 11, „Р. О.“, стр. 30.

94) Свѣдѣнія объ офицерахъ, поступившихъ въ академію генеральнаго штаба и кончившихъ въ ней образованіе въ 1864 году. 1864 г., т. XL, № 12, „Р. О.“, стр. 145.

95) Свѣдѣнія объ офицерахъ, поступившихъ въ Николаевскую академію генеральнаго штаба и кончившихъ въ ней образованіе въ 1865 году. 1866 г., т. XLVII, № 1, „Р. О.“, стр. 54.

96) Свѣдѣнія о результатахъ пріемныхъ экзаменовъ въ академію генеральнаго штаба въ нынѣшнемъ году и о составѣ классовъ академіи къ началу учебнаго 1866 — 1867 года. 1866 г., т. LII, № 11, „Р. О.“, стр. 26.

97) Свѣдѣнія объ офицерахъ, кончившихъ курсъ въ Николаев-

Digitized by Google

ской академіи генеральнаго штаба въ 1866 году. 1866 г., т. LII, № 12, „Р. О.“, стр. 104.

98) Свѣдѣнія объ офицерахъ академіи генеральнаго штаба. 1867 г., т. LVIII, № 12, „Р. О.“, стр. 188.

---

99) Статистическое обозрѣніе расходовъ на военныя потребности (1711 по 1825 г.) *Д. П. Журавскій.*
1859 г., т. IX, № 9, стр. 1.
1859 г., т. IX, № 10, стр. 271.
1859 г., т. X, № 11, стр. 1.
1859 г., т. X, № 12, стр. 277.

100) По поводу этой статьи, см. „Замѣтку“ *г.-м. Богдановича.* 1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“, стр. 350.

101) Роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1863 годъ. 1863 г., т. XXXII, № 8, „Р. О.“, стр. 632.

102) Роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ 1864 года. 1864 г., т. XXXVIII, № 8, „Р. О.“, стр. 130.

---

103) Отчетъ по эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства за 1861 годъ. 1863 г., т. XXXI, № 5, „Р. О.“, стр. 291.

104) Отчетъ по эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства за 1862 годъ. 1864 г., т. XXXVII, № 5, „Р. О.“, стр. 51.

105) Отчетъ по эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства за 1863 годъ. 1865 г., т. XLII, № 3, „Р. О.“, стр. 54.

106) Отчетъ по эмеритальной кассѣ за 1864 годъ, 1866 г., т. XLVII, № 2, „Р. О.“, стр. 205.

107) Отчетъ по эмеритальной кассѣ за 1865 годъ. 1868 г., т. LV, № 6, „Р. О.“, стр. 105.

108) По поводу 50-лѣтняго юбилея комитета о раненыхъ. 1864 г., т. XXXIX, № 9, „Р. О.“, стр. 99.
Извлеченіе изъ отчета комитета о раненыхъ за 1863 годъ.

Digitized by Google

109) Изъ отчета комитета о раненыхъ за 1865 годъ. 1867 г., т. LV, № 6, „Р. О.“, стр. 110.

---

110) Общія статистическія свѣдѣнія о размѣщеніи войскъ. 1867 г., т. LVIII, № 12, „Р. О.“, стр. 185.

---

111) Морскія силы Россіи. *Н. Г.* 1862 г., т. XXVII, № 9, стр. 47.

112) Русскій флотъ въ 1862 году. 1864 г., т. XXXVI, № 4, „Р. О.“, стр. 161.

113) Составъ нашего флота къ 1-му января 1863 года. Краткія свѣдѣнія о нашемъ броненосномъ флотѣ. 1864 г. т. XXXVII, № 6, „Р. О.“, стр. 141.

114) Русскій флотъ въ 1863 году. 1865 г., т. XLIII, № 5, „Р. О.“, стр. 63.

115) Русскій броненосный флотъ.—1865 г., т. XLIII, № 6, „Р. О.“, стр. 217.

116) Составъ нашего военнаго флота.—1866 г., т. LII, № 11, „Р. О.“, стр. 46.

117) Русскій флотъ въ 1865 году. 1867 г., т. LIII, №№ 1 и 2, „Р. О.“, стр. 28 и 162.

Извлеченіе изъ отчетовъ по морскому вѣдомству.

---

3) *Географическія и статистическія статьи объ иностранныхъ государствахъ.*

118) Кабилія въ 1857 году. *А. Берексъ.* 1858 г., тт. II и III, №№ 4, 5 и 6, стр. 247, 121 и 449.

Вѣрный очеркъ страны, характеръ ея жителей и отношенія ихъ къ французамъ, а также о военныхъ мѣрахъ принятыхъ послѣдними для окончательнаго покоренія страны.

119) Нѣсколько словъ о колонизаціи Алжиріи. (Письмо корреспондента „Военнаго Сборника“). 1863 г., т. XXXI, № 5, стр. 145.

120) Обзоръ сѣверной Италіи. *Н. Глиноецкій.* 1859 г., т. VII, № 5, стр. 212.

Digitized by Google

Подробное описаніе театра войны 1859 года и средствъ воюющихъ сторонъ.

121) Краткое военное Обозрѣніе сѣверо-западныхъ областей Турціи. (Съ картою.) *Н. Глиновецкій.* 1862 г., т. XXVII, № 10, стр. 393.

122) Изъ Константинополя. (Письмо въ редакцію „Военнаго Сборника"). ***. 1862 г., т. XXVIII, № 11, стр. 209.

123) Замѣтки о Персіи въ отношеніи политическомъ и военномъ. *(Составлены генеральнаго штаба полковникомъ Несковымъ, въ 1827 году).* 1860 г., т. XIII, № 6, стр. 319.

124) Поѣздка въ Персію въ 1863 году. *И. Ограновичъ.* 1866 г., т. LII, №№ 11 и 12, стр. 149 и 353.

Географическія, этнографическія и военныя замѣтки о Персіи.

125) Письма изъ Хивы. *Н. Зальсовъ.* 1858 и 1859 гг., тт. IV и V, №№ 8 и 1, стр. 491 и 273.

126) Посольство въ Хиву капитана Никифорова въ 1841 году. *Н. Зальсовъ.* 1861 г., т. XXII, № 11, стр. 41.

127) Письмо изъ Бухары. *Н. Зальсовъ.* 1860 г., т. XII, № 4, стр. 335.

Путь отъ Хивы до Бухары.

128) Путешествіе въ Хиву и въ Бухару въ 1863 году. 1866 г., тт. XLVII и XLIII, №№ 2 и 3, стр. 325 и 155.

Извлеченіе изъ сочиненія Вамбери: „Travel in Central Asia in the year 1863".

129) О возстаніи мусульманскаго населенія, или Дунгеней, въ Западномъ Китаѣ. *А. К. Гейнсъ.* 1866 г., т. L, № 8, стр. 185.

Географическія и историческія замѣтки о Западномъ Китаѣ, смежномъ съ нашими владѣніями.

130) Нѣсколько дней въ Кульджѣ. *П. Р.* 1866 г., т. LI, № 9, стр. 133.

Сѣдѣнія о Западномъ Китаѣ.

131) Извлеченіе изъ частнаго письма. 1860 г., т. XIII, № 5, стр. 175.

Digitized by Google

Краткія свѣдѣнія о Суэзскомъ каналѣ и его значеніе для всемірной торговли.

---

4) *Статьи объ иностранныхъ вооруженныхъ силахъ.*

132) Очеркъ вооруженныхъ силъ европейскихъ государствъ. *А. Лаврентьевъ.*
I. Австрія. 1861 г., т. XIX, № 5, стр. 71.
II. Пруссія. 1861 г., т. XIX, № 6, стр. 285.
III. Франція. 1861 г., т. XX, № 7, стр. 3.
IV. Великобританія. 1861 г., т. XX, № 8, стр. 281.
V. Нидерланды и Бельгія. 1861 г., т. XXI, № 9, стр. 3.
VI. Швеція и Норвегія. 1861 г., т. XXI, № 10, стр. 265.
VII. Швейцарія. 1861 г., т. XXII, № 11, стр. 3.
VIII. Данія. 1861 г., т. XXII, № 12, стр. 275.
IX. Испанія. 1862 г., т. XXIII, № 1, стр. 3.
X. Турція. 1862 г., т. XXIII, № 2, стр. 283.
XI. Греція, Іонія и Черногорія. 1862 г., т. XXIV, № 3, стр. 3.
XII. Германскія государства. 1862 г., т. XXIV, № 4, стр. 291.

133) Очеркъ европейскихъ армій въ 1864 году. *Піерръ-де-Лакуръ.* 1865 г., т. XLI, № 1, „Ин. Об.“, стр. 85.

134) Военныя силы Германіи и развитіе ихъ въ новѣйшее время. *Соч. Ю. Виккеде.* (Переводъ съ нѣмецкаго.) *Пор. фонъ-Гильденштуббе.* 1859 г., т. V, № 2, стр. 672.
Сочиненіе написано въ 1855 году.

135) Австрія, ея силы и враги. *Н. Глиноецкій.* 1866 г., т. XLIX, № 6, „Ин. Об.“, стр. 257. (См. также № 162 „Указателя“.)

136) Статистическія свѣдѣнія о прусской и австрійской арміяхъ. *И — чъ.* 1865 г., т. XLII, № 3, „Библ.“, стр. 15.

137) Англія и ея военно-сухопутное устройство. *Л. де-Р.* 1859 г., тт. IX и X, №№ 10 и 11, стр. 339 и 17.
Библіографическій разборъ англійскаго сочиненія: „Очерки администраціи и организаціи британской арміи, преиму-

Digitized by Google

щественно по отношенію ея къ финансамъ", *соч. Е. Б. де-Фонбланка.*

138) Итальянская армія и итальянскій флотъ. 1863 г., т. XXXI, № 6, „Библ.", стр. 581. (См. также № 163 „Указателя".)

139) О вооруженныхъ силахъ Даніи. 1863 г., т. XXXIII, № 10, стр. 321.

140) Турція, ея правительство и ея армія во время Восточной войны. (Переводъ съ французскаго). *Николай Снессоревъ.* 1861 г., т. XVIII, № 3, стр. 43.

141) Поѣздка въ Сомюръ. *К. Детловъ.* 1862 г., тт. XXVI и XXVIII, №№ 8 и 12, стр. 405 и 427.
Бѣглыя замѣтки о французскихъ войскахъ.

142) Изъ Парижа. *К. Детловъ.* 1862 г., т. XXV, № 6, стр. 443.
Бѣглыя замѣтки о французской арміи.

143) Изъ Пруссіи. *К. Детловъ.* 1862 г., т. XXIII, № 2, стр. 473.
Бѣглыя замѣтки о прусской арміи.

144) Свѣдѣнія о броненосныхъ флотахъ иностранныхъ государствъ. 1867 г., т. LVIII, № 11, „Ин. Об.", стр. 103.

---

5) *Библіографическіе разборы сочиненій, относящихся до военной статистики и географіи.*

145) О военномъ значеніи желѣзныхъ дорогъ и особенной ихъ важности для Россіи. *С. П. Бутурлина.* 1866 г., т. L, № 7, „С. О.", стр. 1.

146) Руководство къ изученію медицинской географіи и статистики и эпедемическихъ болѣзней. Сочиненіе *Ж. Будена;* переводъ *Н. Гейнаца.* 1864.—1865 г., т. XLIV, № 7, „С. О.", стр. 1.

147) Eléments de statistique medicale militaire. *Par le dr. Meyne.* 1859.—1861 г., т. XX, № 8, „Библ.". стр. 511.

148) Медицинскій отчетъ о состояніи здоровья войскъ съ 1 го ноября 1858 г. по 1-е января 1860 и 1861 г.—1861 г., тт. XX и XXI, №№ 8 и 9, „Библ." стр. 511 и 219.

149) Матеріалы для геогр. и стат. Россіи, собранные офиц.

Digitized by Google

генер. штаба; губерніи: Костромская—*Я. Кржвоблоцкій;* Казанская—*Лаптевъ;* Ковенская—*Афанасьевъ;* Виленская—*Корево.* 1862 г., т. XXIII, № 1, „Библ.", стр. 237.

150) Матеріалы для геогр. и стат. Россіи, собранные офиц. генер. штаба; губерніи: Екатеринославская—*Павловичъ;* Смоленская—*Цебриковъ;* Курляндская—*Ораовскій;* Воронежская—*Михалевичъ;* Бессарабія — *Защукъ.* 1863 г., т. XXX, № 4, „Библ.", стр. 522.

151) Уральцы. Очеркъ быта уральскихъ казаковъ. *Соч. І. Желѣзнова.* М. 1858. — 1859 г., т. VI, № 3, „Библ.", стр. 274.

152) Черноморскіе казаки въ ихъ гражданскомъ и военномъ быту. (Съ картою). *Соч. И. Попки.* Спб. 1858.—1859 г., т. VI, № 3, „Библ.", стр. 274.

153) Опытъ медицинской географіи Кавказа. *И. Торопова.* Спб. 1864.—1865 г., т. XLIII, № 6, „С. О.", стр. 142.

154) Lettres sur le Caucase et la Crimée. Paris. 1859.—1860 г., т. XI, № 2, „Библ.", стр. 606.

155) Киргизская степь оренбургскаго вѣдомства. *(И—чъ).* Матеріалы для геогр. и стат. Россіи, собранные офиц. генер. штаба: Киргизская степь оренб. вѣдомства. Составилъ *Подполковникъ Мейеръ.* 1866 г., т. XLVIII, № 3, „С. О.", стр. 1.

156) Coup d'oeil historique sur les forces militaires de l'Europe *Par Couturie de Wienne.* Paris 1858. — 1858 г., т. II, № 4, „Библ.", 514.

157) Constitution et puissance militaires comparées de la France et de l'Angleterre. *Par Ch. Martin. (П. Майковъ).* 1865 г., т. XLIV, № 8, „С. О.". стр. 109.

158) Die preusische Monarchie, geographisch, statistisch, topographisch und historisch ausfürlich dargestellt. *Von F. H. Ungewitter.* Berlin. 1858 г., т. II, № 4, „Библ." стр. 514.

159) Das preussische Landesvertheidigungs-System und die Befestigung von Berlin. 1859. Berlin.—1860 г., т. XVI, № 12, „Библ.", стр. 405.

160) Deutschland und seine Nachbarstaaten, *von F. Gemmingen*

Digitized by Google

von Massenbach. — 1862 г., т. XXIII, № 1, „Библ.“, стр. 254.

161) Статистическія свѣдѣнія о прусской и австрійской арміяхъ. *(И — чъ).* По поводу сочиненій: Die wichtigsten Resultate einer vergleichenden Statistik der Gesundhet und Sterblichkeit des Civil—und Militärbevölkerung im preussischen Stakte. *von Dr. Engel.* Statistisches Jahrbuch der Oester. Monarchie für des Jahr. 1863. Ossterreich, Preussen, Deutschland und die Schweiz, *von Adolf Frantz.*—1865 г., т. XLII, № 3, „С. О.“, стр. 15.

162) Вооруженныя силы Австріи. По поводу сочиненія: Das Heerwesen des Oesterreichischen Kaiserstaates, *von F. Petrossi.*—1866 г., т. XLVII, № 2, „С. О.“, стр. 149.

163) Die italienische Armee in ihrem heutigen Bestande, *von Wittich.* Berlin. 1865 г. *(П. Майковъ).*—1866 г., т. XLVIII, № 4„ С. О.“, стр. 130.

164) La Chine devant l'Europe, par le Marquis d'Hervey-Saint-Denys. Paris. 1859.—1860 г., т. XI, № 2, „Библ.“, стр. 601.

Digitized by Google

V. По артилеріи.

1) О нарѣзномъ ручномъ оружіи. (Извлеченіе изъ сочиненія Манжо.) *К. Лишинъ.* 1858 г., т. I, № 2, стр. 395.

2) О сбереженіи оружія. *Л. Яковлевъ.* 1859 г., т. V, № 1, стр. 172.

Указаніе причинъ порчи нашего прежняго гладкостѣннаго ручнаго оружія и средствъ къ ею сбереженію.

3) Публичныя лекціи при артилерійской академіи 1859 года. *Николай.* 1859 г., т. VI, № 3, стр. 233.

Краткій очеркъ лекцій полковника Рача: объ исторіи нашей артилеріи.

4) Курсъ о ручномъ огнестрѣльномъ оружіи, составленный по лекціямъ, читаннымъ въ стрѣлковой офицерской школѣ въ 1858 и 1859 годахъ. *Капитанъ Островерховъ и поручикъ Ларіоновъ.*
1859 г., т. VII, № 5, стр. 167 и № 6, стр. 487.
1859 г., т. VIII, № 7, стр. 151 и № 8, стр. 355.
1859 г., т. IX, № 9, стр. 65.

5) Нѣсколько словъ по поводу статей, помѣщенныхъ въ №№ 5 — 9, подъ названіемъ: „Курсъ о ручномъ огнестрѣльномъ оружіи". *Прапор. Дубровинъ.* 1859 г., т. X, № 11, стр. 103. (См. № 4 „Указателя".)

Критическая оцѣнка сказаннаго курса.

6) Нѣсколько мыслей по поводу статьи, помѣщенной въ „Артилерійскомъ Журналѣ" за 1858 годъ: „Калибры полевой артилеріи". *Л. Б.* 1859 г., т. IX, № 10, стр. 379.

7) Взглядъ на исторію и современное состояніе повторительнаго оружія, или револьверовъ. *М. Терентьевъ.* 1860 г., т. XVI, № 12, стр. 215.

Подробный разборъ преимуществъ и недостатковъ различныхъ системъ револьверовъ (Кольта, Лефоше, Девима, Адама, Манжо-Комблена и др.).

8) Револьверъ какъ оружіе для кавалеріи. *Л. И.* 1866 г., т. LI, № 9, стр. 25.

Digitized by Google

9) Орудія Армстронга и Уитворта. (Переводъ.) *М. Маслов*. 1860 г., т. XIII, № 5, стр. 180.

10) Кое-что о крѣпостной артилеріи. *П. Глѣбов*. 1861 г., т. XX, № 8, стр. 449.

О нѣкоторыхъ недостаткахъ нашей артилеріи.

11) Оружейные заводы въ Россіи. *Ф. Графъ*. 1861 г., т. XXI, №№ 9 и 10, стр. 113 и 365.

12) О введеніи въ войскахъ 2-го армейскаго корпуса машинъ для штампованія пуль системы Минье. *Подполковникъ Звѣздкинъ*. 1862 г., т. XXIV, № 4, стр. 563.

13) Причины порчи нарѣзнаго оружія. *В. Б.* 1865 г., т. XLII, № 4, стр. 273.

14) Стальныя 6-линейныя винтовки. *Оружейникъ Веннертъ*. 1865 г., т. XLV, № 10, „Р. О.“, стр. 151.

15) По вопросу о вооруженіи нашей арміи скорострѣльными ружьями. 1866 г., т. LII, № 11, „Р. О.“, стр. 33.

16) О механическихъ и практическихъ способахъ, содѣйствующихъ къ достиженію въ войскахъ вѣрной и мѣткой стрѣльбы изъ ручнаго огнестрѣльнаго оружія. *Артилеріи-полковникъ Верховскій*. 1863 г., т. XXXI, № 5. стр. 93.

17) По поводу отчета о дѣятельности Финспонгскаго завода за послѣднее время. 1866 г., т. LI, № 9, „Р. О.“, стр. 74.

Библіографическіе разборы сочиненій по артилеріи.

18) Царскосельскій музей съ собраніемъ оружія, принадлежащаго Государю Императору. Спб. 1860.—1861 г., т. XVIII, № 3, „Библ.“, стр. 288.

19) Описаніе приготовленія 6-линейной винтовки на Сестрорѣцкомъ оружейномъ заводѣ. 1860. — 1860 г., т. XIII, № 6, „Библ.“, стр. 518.

20) Боевыя ракеты. По поводу сочиненія *Г. М. Константинова*. (*Н. Г—ій.*)—1863 г., т. XXXIII, № 10, „Библ.“, стр. 503.

21) Etude sur les canons rayées, *par F. Guillion*. Liège. 1858.—1858 г., т. III, № 6, „Библ.“, стр. 509.

Digitized by Google

VI. Фортификація.

1) Нѣсколько словъ по поводу статьи г. *А. Орды*, помѣщенной въ № 4 журнала „Воен. Сборн.“ 1858 года, подъ заглавіемъ: „Замѣтки инженера о причинахъ взятія Малахова кургана“. *Артилериста*. 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 189. (См. статью г. Орды въ „Указателѣ“ „Военная исторія“, № 83.)

2) Объясненія, вызванныя статьею г. артилериста, помѣщенною въ 7-й книжкѣ „Военнаго Сборника“ за 1859 годъ, подъ заглавіемъ: „Замѣчанія инженера о причинахъ взятія Малахова кургана“. *А. Орда*. 1859 г., т. X, № 11, стр. 41.

3) Нѣсколько словъ о современномъ состояніи полевой фортификаціи. *Г. Леерз*. 1859 г., т. X, № 12, стр. 395.

4) Записки капитана Клачкова. *М. Михайлова*. 1861 года, т. XIX, № 5, стр. 155, и 1862 года, т. XXIV, № 3, стр. 35. *О примѣненіи инженерныхъ работъ къ полевымъ дѣйствіямъ войскъ.*

5) Нѣсколько словъ о крѣпостяхъ вообще, по отношенію къ настоящему состоянію военнаго искуства. *К. Жуковскій*. 1864 г., т. XL, № 11, стр. 65.

Библіографическіе разборы сочиненій по фортификаціи.

6) Лекціи фортификаціи. *Г. Ивашкевича*. 1860 г., т. XV, № 10, „Библ.“, стр. 416.

7) Матеріялы для исторіи инженернаго искуства въ Россіи. 3 части. Соч. *Ѳ. Ласковскаго*. 1865—1867. *(А. Соловьевъ.)* 1867 г., т. LVIII, № 12, „С. О.“, стр. 124.

8) Сборникъ сочиненій офицеровъ Николаевской академіи генеральнаго штаба. (Современное состояніе вопроса объ атакѣ и оборонѣ крѣпостей. *Ш. К. Любовицкаго.)* 1862 г., т. XXV, № 5, „Библ.“, стр. 229.

9) Traité de Fortification, rédigé d'après le programme adopté à l'école spéciale militaire de Saint-Cyr, *par A. Ratheau, Capitaine du Génie*. Paris. 1858. — 1858 г., т. I, № 2, „Библ.“, стр. 608.

10) La Fortification mise à la portée de tous les officiers. Paris. 1858.—1858 г., т. II, № 4, „Библ.“, стр. 515.

Digitized by Google

VII. Топографія.

1) Описаніе устройства и употребленія дальномѣра. *Штабсъ-капитана Бѣлогрудова.* (Съ чертежемъ.) 1864 года, т. XXXVI, № 4, стр. 370.

2) Обзоръ новѣйшихъ топографическихъ картъ и картографическихъ работъ въ западной Европѣ. *Н. Гликовскій.* 1865 г., т. XLIII, № 5, „Библ.“, стр. 7.

---

3) Практическое руководство для производства инструментальной и военно-глазомѣрной съемокъ, составлено *оберъ-квартирмейстеромъ 3-го арм. корпуса полк. Саковичемъ* для гг. фронтовыхъ офицеровъ. Орелъ. 1859. — 1859 г., т. X, № 11, „Библ.“, стр. 241.

Digitized by Google

VIII. Жизнеописанія.

1) Черты изъ жизни и царствованія императора Николая I. 1867 г., тт. LVII и LVIII, №№ 10, 11 и 12, стр. 329, 105 и 263. (Продолженіе помѣщается въ „В. С.“ 1868 г.)

Извлечено изъ сочиненія П. Лакруа: „Histoire de la vie et du regne de Nicolas I Empereur de Russie“.

2) Нѣсколько словъ о покойномъ великомъ князѣ наслѣдникѣ. 1865 г., т. XLIII, № 5, „С. О.“. стр. 1.

3) Государственные сановники, управлявшіе военною частію въ Россіи съ 1701 года. 1866 г., т. LI, № 9, стр. 3.

Генералы: Вязмитиновъ; Аракчеевъ; Барклай-де-Толли; Волконскій; Дибичъ; Чернышевъ; Долгоруковъ 1-й; Сухозанетъ.

4) Копія съ письма, писаннаго генераломъ Коновницынымъ, января 1816 года, ихъ императорскимъ высочествамъ великимъ князьямъ Николаю и Михаилу Павловичамъ. 1859 г., т. V, № 2, стр. 490.

Совѣты великимъ князьямъ, относительно различныхъ жизненныхъ вопросовъ.

5) Историческое преданіе о событіи 1757 года. *М. Семевскій.* 1859 г., т. VII, № 6, стр. 429.

Эпизодъ изъ жизни генералъ-фельдмаршала С. Ѳ. Апраксина, бывшаго главнокомандующимъ въ семилѣтнюю войну. Разсказъ относится къ преданію „о бочкѣ съ золотомъ“.

6) Принцъ Нассау-Зигенъ. *М. Ф. Б.* 1859 г., т. VIII, № 8, стр. 471.

Библіографическій очеркъ.

7) Шамиль и Чечня. ***. 1859 г., т. IX, № 9, стр. 121.

Статья касается собственно бывшаго значенія Шамиля до покоренія Чечни нашей власти и заключаетъ географическія свѣдѣнія о Чечнѣ.

Digitized by Google

8) Знакомство съ Шамилемъ. *А. Руновскій.* 1859 г., т. X, № 11, стр. 197.

9) Нѣкоторыя біографическія подробности о Шамилѣ. *Д. Б.* 1859 г., т. X, № 12, стр 517.

10) Шамиль. *А. А. Руновскій.* 1860 г., т. XI, № 2, стр. 529.
Записки пристава при военно-плѣнномъ.

11) Семейство Шамиля. (Изъ записокъ пристава.) *А. Руновскій.* 1860 г., т. XIII, № 5, стр. 189.

12) Шамиль въ Калугѣ. (Изъ записокъ пристава при военно-плѣнномъ). *А. Руновскій.* 1861 г., т. XIII, № 1, стр. 133.

13) Кодексъ Шамиля. *А. Руновскій.* 1862 г., т. XXIII, № 2, стр. 327.
Шамиль какъ администраторъ.

14) Знакомство съ Гарибальди. (Изъ путевыхъ замѣтокъ). *Ѳ. Дитмаръ.* 1861 г., т. XX, № 7, стр. 165.

15) Слово объ Аракчеевѣ. *П. Глѣбовъ.* 1861 г., т. XIX, № 6, стр. 455.

16) Изъ воспоминаній о селѣ Грузинѣ, имѣніи графа Аракчеева, въ 1826 году. *А. Языковъ.* 1861 г., т. XVII, № 2, стр. 363.

17) Свѣдѣнія о графѣ Алексѣѣ Андреевичѣ Аракчеевѣ. *Василій Рачъ.*
1861 г., т. XIX, № 5, стр. 101.
1861 г., т. XXII, № 12, стр. 401.
1864 г., т. XXXV, № 1, стр. 23.

18) Приложенія къ статьѣ: „Свѣдѣнія о графѣ Алексѣѣ Андреевичѣ Аракчеевѣ". 1861 г., т. XIX, № 5, стр. 143.

19) Воспоминаніе о генералъ-адъютантѣ Николаѣ Мартемьяновичѣ Сипягинѣ. *Александръ Матвѣевъ.* 1860 г., т. XV, № 10, стр. 361.
Біографія Г. А. Сипягина, бывшаго начальникомъ дивизіи съ 1819—1826 г.

20) Краткая біографія генералъ-отъ-артилеріи А. П. Ермолова. *Н. Глиноецкій.* 1861 г., т. XIX, № 5, „Воен. Об.", стр. 247.

Digitized by Google

21) Изъ записокъ кавказскаго служивого. *А. Г-во.* 1860 г., т. XV, № 9, стр. 125.
Нѣсколько словъ объ А. П. Ермоловѣ.

22) Ермоловскіе приказы. ***. 1765 г., т. XLV, № 9, стр. 155.

23) Генералъ-адъютантъ князь Орловъ. *(Некролог.)* 1861 г., т. XIX, № 6, „В. О.", стр. 541.

24) Генералъ-адъютантъ князь Горчаковъ 1-й. *(Некролог.)* 1861 г., т. XIX, № 6, „В. О.", стр. 541.

25) Біографическій очеркъ жизни генералъ-адъютанта князя Михаила Дмитріевича Горчакова. 1861 г., т. XX, № 7, стр. 217.

26) Карлъ Андреевичъ Шильдеръ въ турецкую войну 1828 и 1829 годовъ. *П. Гильбовъ.* 1861 г., т. XXI, № 10, стр. 395.

27) Генералъ-адъютантъ Сухозанетъ 1-й. *(Некролог.)* 1861 г., т. XVIII, № 3, „Р. О.", стр. 237.

28) Генералъ-адъютантъ Тучковъ. *(Некролог.)* 1864 г., т. XXXV, № 2, „Р. О." стр. 270.

29) Генералъ-отъ-артиллеріи Дядинъ 1-й. *(Некролог.)* 1864 г., т. XXXVI, № 4, „Р. О.", стр. 196.

30) Генералъ-адъютантъ Хомутовъ. *(Некролог.)* 1864 г., т. XXXVIII, № 8, „Р. О.", стр. 150.

31) Графъ Петръ Петровичъ фонъ-деръ-Паленъ и его время. *М. Богдановичъ.* 1864 г., т. XXXVIII, № 8, стр. 411.

32) Генералъ-лейтенантъ Неверовскій. *(Некролог.)* 1864 г., т. XL, № 11, „Р. О.", стр. 44.

33) Павелъ Петровичъ Липранди. (Біографическій очеркъ). *И.* 1864 г., т. XL, № 12, стр. 415.

34) Исторіографъ Ѳ. И. Смитъ. *(Некролог.)* 1865 г., т. XLII, № 4, „Р. О.", стр. 189.

35) Генералъ-адъютантъ Панютинъ. *(Некролог.)* 1865 г., т. XLIV, № 7, „Р. О.", стр. 73.

36) Генералъ-адъютантъ Н. Н. Анненковъ. *(Некролог.)* 1865 г., т. XLVI, № 12, „Р. О.", стр. 210.

Digitized by Google

37) Генералъ-отъ-инфантеріи Обручевъ. *(Некрологъ.)* 1866 г., т. L, № 7, „Р. О.“, стр. 86.

38) Генералъ-отъ-инфантеріи Мирковичъ. *(Некрологъ.)* 1866 г., т. L, № 7, „Р. О.“, стр. 89.

39) Генералъ-отъ-инфантеріи графъ Муравьевъ 2-й. *(Некрологъ.)* 1866 г., т. LI, № 10, „Р. О.“, стр. 228.

40) Генералъ-адъютантъ Муравьевъ 1-й. *(Некрологъ.)* 1866 г., т. LII, № 12, „Р. О.“, стр. 116.

41) Генералъ-лейтенантъ Якимахъ. *(Некрологъ.)* 1866 г., т. LII, № 12, „Р. О.“, стр. 115.

42) Генералъ-адъютантъ Плаутинъ. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LIII, № 2, „Р. О.“, стр. 171.

43) Ѳ. Ѳ. Шубертъ. (Біографическій очеркъ). 1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 369.

44) Генералъ-отъ-инфантеріи Бушенъ 1-й. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LIV, № 4, „Р. О.“, стр. 183.

45) Генералъ-отъ-инфантеріи Семякинъ. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LIV, № 4, „Р. О.“. стр. 184.

46) Генералъ-адъютантъ Н. Г. Бибиковъ. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LV, № 5, „Р. О.“, стр. 42.

47) Генералъ-адъютантъ баронъ Корфъ 3-й. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LV, № 5, „Р. О.“, стр. 43.

48) Фельдмаршалъ князь Воронцовъ и открытіе ему памятника въ Тифлисѣ. 1867 г., т. LV, № 6, „Р. О.“, стр. 118.

49) Генералъ-лейтенантъ князь Давидъ Осиповичъ Бебутовъ. 1867 г., тт. LV и LVI, №№ 6 и 7, стр. 241 и 109.

50) Генералъ-отъ-кавалеріи баронъ Велio. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LVII, № 10, „Р. О.“, стр. 151.

51) Генералъ-лейтенантъ Броневскій. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LVIII, № 11, „Р. О.“, стр. 82.

52) Генералъ-лейтенантъ Маникинъ-Неустроевъ. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LVIII, № 11, „Р. О.“, стр. 83.

53) Генералъ-лейтенантъ Гротенгельмъ. *(Некрологъ.)* 1867 г., т. LVIII, № 12, „Р. О.“, стр. 195.

Digitized by Google

54) Генералъ-адъютантъ баронъ Г. В. Жомини, составлено на основаніи сочиненія „Le général Jomini, sa vie et ses écrits *par E-Le comte*. 1863 г., т. XXIX, № 2, „Библ.“, стр. 531.

55) Жизнь генералъ-лейтенанта князя Мадатова. 1863 года. 1863 г., т. XXXII, № 8, „Библ.“, стр. 581.

56) А. П. Ермоловъ въ своихъ сказаніяхъ. По поводу „Матеріяловъ для его біографіи“. 1864 г., т. XXXVII, № 5, „Библ.“, стр. 9.

57) Biographie des Generallieutenants F. G. von Geismar, etc. Münster. 1862. 1862 г., т. XXII, № 1, „Библ.“, стр. 250.

Digitized by Google

IX. Беллетристика.

1) Потаповъ. (Изъ воспоминаній казака-артилериста). *С. Федоровъ.* 1858 г., т. I, № 1, стр. 163.
Беллетристическій разсказъ.

2) Отставное счастье. *А. Погосскій.* 1858 г., т. I, № 1, стр. 189.
Разсказъ для солдатскаго чтенія.

3) Человѣкъ съ честными намѣреніями. *А. И. Слесаревъ.*
1858 г., т. I, № 2, стр. 501.
1858 г., т. II, № 3, стр. 139.
1859 г., т. VIII, № 8, стр. 447.
1859 г., т. IX, № 9, стр. 211.
1859 г., т. IX, № 10, стр. 431.

4) Сослуживецъ. *Д. С.* 1858 г., т. III, № 6, стр. 413.
Разсказъ изъ солдатскаго быта.

5) Пальто. *Н. Ивановъ.* 1858 г., т. IV, № 7, стр. 47.
Разсказъ изъ военнаго быта.

6) Пять мѣсяцевъ въ *** плѣну. (Выдержки изъ дневника.) *В. Д. К.* 1858 г., т. IV, № 7, стр. 89.
Разсказъ взятый изъ внутренняго быта войскъ.

7) Записки кавалериста. Походъ. *Безымянный.* 1859 г., тт. V и X, №№ 1, 2 и 12, стр. 207, 539 и 463.
Разсказъ изъ нашей армейской походной жизни.

8) Изъ замѣтокъ проѣзжаго. *П.* 1859 г., т. VI, № 3, стр. 77.
Очерки Крыма во время восточной войны.

9) Встрѣча съ старымъ знакомымъ. *В. В....в.* 1859 г., т. VI, № 3, стр. 249.
Разсказъ изъ крымской войны.

10) Очерки изъ быта войскъ въ военное время. *П. Львовскій.* 1859 г., т. VI, № 4, стр. 461.

Digitized by Google

Разсказъ изъ крымской войны.

11) Разсказъ пластуна. (Изъ былаго). *Петръ Андріевичъ*. 1859 г., т. VII, № 6, стр. 451.
Разсказъ изъ кавказской войны.

12) Случай изъ солдатской жизни. *Н. Карзуковъ*. 1859 г., т. VIII, № 7, стр. 145.
Беллетристическій разсказъ.

13) Бивуакъ при ауле Хурунхабль. (Изъ дневника кавказца: 25-го января 1852 года). *Петръ Андріевичъ*. 1859 г., т. X, № 11, стр. 135.
Беллетристическій разсказъ.

14) Изъ записокъ убитаго офицера 1831—1838 г. *М. С....ій*. 1860 г., т. XII, № 4, стр. 463.
Нѣсколько характеристическихъ особенностей военнаго общества того времени.

15) Рядовой Зиновьевъ. *Скоровъ*. 1860 г., т. XIII, № 6, стр. 431.
Беллетристическій разсказъ.

16) Вечеръ на зимнихъ квартирахъ. *Есаулъ*. 1861 г., тт. XVII и XXII, №№ 2 и 11, стр. 387 и 137.
Разсказъ изъ кавказской жизни.

17) Очерки прошлаго. *А. Чужбинскій* 1862 г., тт. XXIII, XXIV, XXVII и XXVIII, №№ 1, 2, 3, 9, 10 и 11, стр. 197, 495, 189, 165, 447 и 159.
Разсказъ изъ офицерской жизни.

18) Отрывки изъ воспоминаній офицера новгородскаго поселенія. *А. М. Крымовъ*. 1862 г., т. XXIV, № 4, стр. 437.
Факты, дающіе нѣкоторыя понятія о бытѣ войскъ новгородскаго поселенія.

19) Воспоминаніе о былomъ. *П. Шешинъ*. 1862 г., т. XXVI, № 7, стр. 185.
Разсказъ.

20) Былое. (Очерки изъ кавказской жизни). *Владиміръ Качановскій*. 1862 г., т. XXVIII, № 12, стр. 447.
Разсказъ.

21) Зуавъ. (Переводъ съ французскаго). *Луи Нуаръ*. 1862 г., т. XXVIII, № 12, стр. 529.

Digitized by Google

Разсказъ.

22) Отрывокъ изъ воспоминаній прошлаго или годъ и семь мѣсяцевъ въ военной службѣ. *Николай Рубежный.* 1863 г., тт. XXIX и XXXI, №№ 1 и 5, стр. 163 и 121.
Разсказъ относится къ 1854 году.

23) Отрывки изъ записокъ унтеръ-офицера. *Егерь.* 1863 г., т. XXXI, № 6, стр. 493.
Разсказъ о крымской войнѣ.

24) Первое знакомство съ Кавказомъ. (Отъ Червленной до Хасавъ-Юрта въ 1846 г.). *Вл. Каченовскій.* 1863 г., т. XXXII, № 7, стр. 157.
Путевыя замѣтки.

25) Изъ кавказской жизни. *К. Щ.* 1863 г., т. XXXIII, № 9, стр. 139.
Разсказъ.

26) Ветеранъ. (Изъ офицерскаго дневника). *N*.* 1863 г., т. XXXIII, № 9, стр. 167.

27) Транспортъ. (Изъ записокъ отставнаго штабъ-офицера). *Е. Б—шъ.* 1863 г., т. XXXIII, № 10, стр. 477.
Разсказъ взятъ изъ военно-госпитальнаго міра.

28) Выдержки изъ солдатской жизни. *Н.* 1863 и 1864 гг., тт. XXXIV и XXXV, №№ 11 и 2, стр. 139 и 289.
Рядъ очерковъ, знакомящихъ съ качествами нашего солдата.

29) Плѣнный турокъ. (Изъ крымскихъ воспоминаній). *С. Турбинъ.* 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 391.
Черты благотворительности нашихъ солдатъ въ отношеніи плѣнныхъ.

30) Бѣглыя замѣтки. (Изъ-за границы.) ***. 1864 г., т. XXXIX, № 10, стр. 357.
Общія и военныя замѣтки по поводу путешествія за границей въ 1864 году.

31) Двѣ сестры. Этюды изъ послѣдней польской смуты. *Н. Кукольникъ.* 1865 г., тт. XLI и XLII, №№ 1, 2 и 3, стр. 131, 351 и 119.

32) На курьерскихъ. Поѣздка на Кавказъ въ 1864 г. (Впе-

Digitized by Google

чатлѣнія). *Баронъ А. Н. Корфъ*. 1865 г., т. XLII. № 4, стр. 321.

33) Отрывки изъ писемъ съ Кавказа. **. 1865 и 1866 гг., тт. XLIII и XLVII, №№ 6 и 2, стр. 299 и 361.

Разсказы о домашнемъ бытѣ офицеровъ, живущихъ въ отдаленныхъ мѣстахъ Кавказа; мѣстодѣйствіе Гуниба.

34) Воспоминанія объ императорѣ Александрѣ I и о Наполеонѣ I. 1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 357.

Извлеченіе изъ сочиненія: „Réminiscences sur l'empereur Napoleon I, par M-me la C-sse de Choiseul-Gouffier, née C-sse de Tysenhaus“.

35) Старикъ. (Въ симферопольскомъ госпиталѣ 1864 года). *А. Нюссскій*. 1867 г., т. LIII, №№ 1 и 2, стр. 189 и 373.

Эпизодическій разсказъ изъ крымской кампаніи.

Digitized by Google

X. Военное и иностранное военное обозрѣніе.

1) *Военное обозрѣніе.*

1) Послѣдствія покушенія 2-го (14-го) января. Адресы французской арміи. Взглядъ на современное значеніе войска во Франціи. Правила о поступленіи на вторичную службу; гвардія. Неудовольствія между французскими и англійскими офицерами по поводу адресовъ. Тактическая и территоріяльная системы управленія войскъ; учрежденіе корпусныхъ округовъ во Франціи; значеніе этого постановленія. Попытки введенія вербовки въ бельгійской арміи; рапортъ Коомана. Училище генеральнаго штаба въ Англіи. Двухшереножный строй во французской и турецкой арміяхъ. Увеличеніе жалованья въ шведскихъ войскахъ. Новая организація арміи въ Даніи; укрѣпленіе Копенгагена. Общій уставъ и общія командныя слова въ войскахъ Германскаго Союза. Увеличеніе сѣверо-американской арміи. Горныя войска въ Турціи. Персидская армія. Военныя школы въ Сардиніи. Великобританскій флотъ. Морскія силы Неаполитанскаго королевства. *В. Аничковъ.*—1858 г., т. I, № 1, стр. 214.

2) Вліяніе нарѣзнаго огнестрѣльнаго оружія на строевое образованіе войска. Стрѣлковая школа въ Гайтѣ. Зала для чтенія солдатъ, учрежденная въ Вестминстерѣ. Военныя библіотеки въ Сардиніи. Новое французское военно-уголовное уложеніе. Опыты, произведенные въ Венсенѣ надъ пушкою изъ литой стали Круппа. Пособія, назначенныя въ Швеціи офицерамъ, поступающимъ на службу въ иностранныя войска для участвованія въ военныхъ дѣйствіяхъ. Управленіе и составъ сухопутныхъ силъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Комисія для преобразованія хозяйственной части испанскихъ войскъ. Новая мазь, заведенная въ бельгійской арміи для предохраненія оружія отъ порчи. *Х. Окербломъ.*—1858 г., т. I, № 2, стр. 587.

Digitized by Google

3) Новая организація арміи въ Даніи. Комисія о новомъ раздѣленіи норвежской пѣхоты. Задачи, предложенныя для рѣшенія на премію королевско-шведской военной академіи на 1858 годъ. Проектъ спеціяльной комисіи объ измѣненіяхъ въ организаціи генеральнаго штаба въ Швейцаріи. Составъ испанской артилеріи. Учрежденіе новаго корпуса инструкторовъ для нарѣзнаго оружія въ Англіи. Условія для испытанія кандидатовъ на офицерское званіе въ Англіи. Образованіе, составъ, вооруженіе и снаряженіе флотилій въ Австріи. Лагерные сборы войскъ. Численность бельгійской арміи. *Х. Окерблома.*—1858 г., т. II, № 3, стр. 234.

4) Взглядъ на современное состояніе вооруженія германской пѣхоты. Смертность въ войскахъ въ мирное время и причины ея. Высшая военная школа въ Даніи. Преобразованіе военныхъ школъ въ Пруссіи. Измѣненіе калибровъ полевыхъ орудій въ прусской пѣшей артилеріи. Нѣсколько словъ о вооруженіи прусскихъ войскъ. Новые карабины и ружья во французской арміи. Введеніе нарѣзныхъ орудій во Франціи. Переформированіе турецкой кавалеріи. Увеличеніе числа кавалерійскихъ полковъ въ Англіи. Новая организація и штаты англійской пѣхоты. Новое положеніе о пріемѣ рекрутъ въ Англіи. Главные вопросные пункты, предложенные комисіи о переформированіи остъ-индской арміи. *Х. Окерблома.*—1858 г., т. II, № 4, стр. 487.

5) О призовыхъ задачахъ. Электрическіе телеграфы въ Индіи. Новая организація гвардейской сотни во Франціи. Списокъ чиновъ французской арміи и составъ ея. Альдершотскій лагерь. Переносная обсерваторія. Увеличеніе англійской арміи въ Канадѣ. Условія для пріема кадетъ въ англійскую военную колегію. Призы для стрѣльбы въ Англіи. Замѣчанія прусскаго офицера о причинахъ большой смертности въ англійской арміи. Улучшеніе въ военномъ управленіи германскихъ государствъ. Улучшенныя орудія неаполитанскаго маіора Муратти. Мелкія извѣстія изъ Турціи. Увеличеніе содержанія турецкихъ офицеровъ. Усиленіе турецкой кавалеріи. Составъ инструкціоннаго комитета, отправляемаго въ Персію. Составъ шведскаго военнаго флота. Новый составъ датскаго флота. Сила пор-

Digitized by Google

тугальской арміи. Числительность арміи въ Нидерландахъ. Введеніе санитарныхъ ротъ въ Швейцаріи. Организація милиціи въ Соединенныхъ Штатахъ. Новые револьверы Дина и Адамса. *Х. Окербломъ.*—1858 г., т. III, № 5. стр. 227.

6) Учрежденіе конкурса на преміи въ корпусѣ военныхъ инженеровъ. Проектъ производства въ чины. Обмундированіе прусской арміи. Приспособленіе игловыхъ ружей къ рукопашному бою. Военныя школы въ Пруссіи. Ружейные банники. Списокъ чиновъ австрійской арміи и составъ флота. Инструкція практической учебной школы въ Даніи. Вооруженіе бельгійской кавалеріи пиками. Новая пушка Монтиньи. Паровозъ Брейя. Преобразованіе вульвичской военной академіи. Смертность англичанъ въ Индіи. Открытіе женскаго сиротскаго института въ Гампстедѣ. Новый кухонный апаратъ Гранта. Учрежденіе отдѣленія военныхъ наукъ въ парижской академіи наукъ. Армейскій дотаціонный капиталъ во Франціи. Свѣдѣнія о смертности французовъ и англичанъ въ Крыму. Новый ружейный замокъ Дона Ферриса. Сардинскій баталіонъ солдатскихъ дѣтей. Составъ сардинской арміи. Сформированіе двухъ кавалерійскихъ полковъ въ Неаполѣ. Принятіе новой пушки въ египетской артилеріи. Составъ морскихъ силъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Увеличеніе американскаго пароваго флота. Пропорція различнаго рода ранъ во время крымской кампаніи.—1858 г., т. III, № 6, стр. 492.

7) Настоящая организація англійской артилеріи. Новый апаратъ для переноски раненыхъ. Раздача игольчатыхъ ружей прусской арміи. Новыя нарѣзныя ружья въ Австріи. Назначеніе Швеціею военныхъ уполномоченныхъ. Штатъ шведской военной академіи на 1858 годъ. Новый законъ о пенсіяхъ въ Даніи. Практическіе маневры датской кавалеріи. Сила и составъ испанской гражданской гвардіи. Организація испанской арміи въ дивизіи и корпуса. Новая организація военныхъ школъ въ Баваріи. Ружье Минье новаго образца. Корпусъ оружейныхъ сержантовъ. Замѣчанія объ одеждѣ англійскихъ солдатъ въ Индіи. Кембриджскій военный вдовій домъ.—1858 г., т. IV, № 7, стр. 319.

Digitized by Google

8) Новая пуля Мельвиля. Заготовка новыхъ ружей въ Швеціи. Новаго рода военный корабль въ Англіи. Новые патроны для индійской арміи. Увеличеніе англійскаго инженернаго корпуса и корпуса королевской морской пѣхоты. Правила испытаній для производства англійскихъ офицеровъ. Опыты доктора Кауле о вліяніи цвѣта и свойствъ одежды на температуру. Примѣненіе электричества къ стрѣльбѣ изъ орудій. Военныя школы въ Португаліи. Командировка испанскаго подполковника за границу. Комисія для обсужденія новой тактики для кавалеріи. Улучшенная пуля капитана Бейста. Програма для испытанія баварскихъ офицеровъ. Комисія для возобновленія турецкихъ крѣпостей. Новая оборонительная система Австріи. Сборъ войскъ въ соммскомъ лагерѣ. Укрѣпленіе Вѣны. Новыя сабли въ австрійской кавалеріи. Укрѣпленіе Маріенбурга. Измѣненія военнаго образованія въ Пруссіи. Укрѣпленіе Кенигсберга. 1858 г., т. IV, № 8, стр. 543.

9) Новое положеніе о поступленіи волонтеровъ въ прусскую кавалерію. Учрежденіе библіотекъ при прусскихъ военныхъ госпиталяхъ. Увеличеніе содержанія унтеръ-офицеровъ въ Пруссіи. Новый законъ о пополненіи австрійской арміи. Увеличеніе австрійскаго флота. Новыя ружья Бурнанда Составъ неаполитанскаго флота. Комисія для возстановленія укрѣпленій нѣкоторыхъ крѣпостей азіятской Турціи. Распространеніе береговой обороны Англіи. Издержки на содержаніе англійской арміи и флота за 1856—1857 годъ. *Н. Глиноецкій* (*).—1859 г., т. V, № 1, стр. 329.

10) Слухи о войнѣ; государственные займы. Отношеніе военныхъ издержекъ къ общей суммѣ государственныхъ расходовъ въ разныхъ европейскихъ государствахъ. Улучшенія въ матеріяльномъ и нравственномъ бытѣ военнаго сословія. Морскія силы Великобританіи, Пруссіи и Австріи. Предполагаемыя измѣненія въ организаціи прусской арміи. Новое положеніе о производствѣ въ чины въ Англіи. Численность и составъ бразильскихъ вооруженныхъ силъ.— 1859 г., т. V, № 2, стр. 749.

11) Уменьшеніе опасеній на счетъ войны. Военныя приго-

(*) Съ 1859 г. по настоящее время, за исключеніемъ небольшихъ перерывовъ, „Иностранное Военное Обозрѣніе“ составлялъ *Н. П. Глиноецкій*.

Digitized by Google

товленія Австріи. Числительность ея войскъ въ Италіи. Числительность сардинскихъ вооруженныхъ силъ въ мирное время. Приготовленія Франціи, перевозка войскъ изъ Алжира. Новыя орудія Армстронга. Ружья графа Бьеландта. Гранаты Хендерсона. Карабины Терри. Школа кузнецовъ въ Даніи. Унтеръ-офицерскія училища для пограничныхъ полковъ Австріи. Преобразованіе дрезденской военной школы. Сѣверо-американская военная академія. Новое положеніе объ офицерскихъ экзаменахъ въ Англіи. Числительность турецкихъ войскъ въ европейской Турціи. Некрологъ: Пеницъ, Хепфнеръ и Пеле.—1859 г., т. VI, № 3, стр. 287.

12) Наступленіе австрійскихъ войскъ. Высадка французовъ въ Геную. Альпійская армія. Возможная числительность французской арміи; ея обученіе. Паровой флотъ Франціи сравнительно съ флотомъ Великобританіи. Еще объ орудіяхъ Армстронга. Зажигательный составъ капитана Нортона. Числительность союзной германской арміи. Укомплектованіе турецкой арміи отпускными. Духъ солдатъ и составъ корпуса офицеровъ въ Турціи. Военная система придунайскихъ княжествъ и Сербіи. Стрѣлковая школа въ Пардо (въ Испаніи). Введеніе нарѣзнаго оружія въ Баваріи и Швейцаріи. Военный бюджетъ Великобританіи на 1859—1860 годъ.—1859 г., т. VI, № 4, стр. 599.

13) Общее воинственное настроеніе Европы. Извѣстія съ театра войны: дѣйствія австрійцевъ; дѣло при Монтебелло; Гарибальди въ тылу австрійцевъ; его успѣхи; переправа сардинцевъ чрезъ Сезію у Палестры. Окончательное усмиреніе возстанія сипаевъ въ Индіи; обезоруженіе Аудскаго королевства. Прусскія палаты и предположенія объ измѣненіи системы ландверовъ. Бюджетъ Пруссіи на финансовый годъ 1859—1860. Числительность швейцарской арміи. Некрологъ: эрцгерцогъ Баптистъ-Іосифъ-Іоаннъ. — 1859 г., т. VII, № 5, стр. 295.

14) Обзоръ военныхъ дѣйствій въ Италіи съ 18-го мая. Двухдневное дѣло при Палестро. Планъ императора Наполеона. Занятіе Наварры. Разборъ французскаго бюллетеня о переправѣ чрезъ Тичино и о маджентскомъ сраженіи. Занятіе Милана. Дѣло при Меленьяно. Общее отступленіе

Digitized by Google

австрійцевъ за Адду. Дѣйствія на правомъ берегу По. Наступленіе франко-сардинцевъ къ Кіезѣ. Усиленіе австрійской арміи; новый главнокомандующій. Положеніе франко-сардинской арміи. Сраженіе при Кавріано. Результаты его. Мобилизація прусскихъ корпусовъ. Некрологъ: банъ Іелашичъ.—1859 г., т. VII, № 6, стр. 569.

15) Окончаніе военныхъ дѣйствій въ Италіи; сраженіе при Сольферино, переходъ союзниковъ чрезъ Минчіо; заключеніе перемирія и мира въ Вилла-Франкѣ; причины побудившія къ тому императора Наполеона. Прекращеніе военныхъ приготовленій Германіи. Преобразованія въ прусской и баварской артилеріяхъ. Электрическіе телеграфы и употребленіе ихъ въ случаѣ войны. Предположеніе объ укрѣпленіи Стокгольма и Антверпена. Военныя силы Бельгіи. Составъ военно-медицинской части въ Австріи. Предположенія англійской газеты „United Service Herald“ на счетъ усиленія великобританскихъ войскъ въ Средиземномъ морѣ. Некрологъ: Вольфгангъ фонъ-Шенингъ.—1859 г., т. VIII, № 7, стр. 225.

16) Послѣдствія вилла-франкскаго мира. Медленность обезоруженія. Увеличеніе платы за постой солдатъ въ Англіи. Испытаніе новаго нухоннаго апарата. Осмотръ ружей, заказъ и заготовленіе огнестрѣльнаго оружія въ Англіи. Пожаръ въ Литихѣ. Приведеніе на мирное положеніе германской арміи. Наемныя швейцарскія войска. Шалонскій лагерь. Нидерландская и испанская военная журналистика. Кирасирскія латы въ Испаніи и Австріи. Нидерландскій флотъ. Снабженіе турецкой арміи одеждою и оружіемъ. Новый журналъ въ Лейпцигѣ и составленіе военной исторіи Баваріи.—1859 г., т. VIII, № 8, стр. 499.

17) Условія вилла-франкскаго мира. Цюрихскія конференціи. Вопросъ о герцогствахъ. Возвращеніе французской арміи. Сенъ-морской лагерь. Вступленіе войскъ итальянской арміи въ Парижъ. Маршалы Канробертъ и Ніель. Рѣчь императора. Приведеніе французской арміи на мирное положеніе и вооруженіе береговъ. Опасенія Англіи. Ея расходы. Рѣчь де-Морни. Укрѣпленіе Антверпена. Вульвичъ и вооруженія Англіи. Заключеніе комиссіи о преобразованіяхъ въ индѣйской арміи. Расходы Франціи на восточную вой-

Digitized by Google

ну. Новые штаты французскаго генеральнаго штаба. Образованіе двухъ новыхъ линейныхъ полковъ во Франціи. Вооруженныя силы итальянскихъ государствъ. Неаполитанскій и португальскій флоты и усиленіе флотовъ Пруссіи и Сардиніи. Нидерландская военная академія. Потери австрійской и союзной арміи во время итальянской войны ***. — 1859 г., т. IX, № 9, стр. 241.

18) Положеніе итальянскихъ дѣлъ. Статья „Монитера". Герцогства. Тяньцзинскій трактатъ. Бой у устьевъ рѣки Тянь-Цзина (Пейхо) и атака фортовъ Таку. Англійскія индѣйскія войска. Экспедиція испанскихъ войскъ въ Марокко. Военныя мѣры Пруссіи. Уменьшеніе французской арміи. Усиленіе неаполитанской арміи. Союзная итальянская армія. Персидскія войска. Турецкій флотъ. Издержки на итальянскую войну. Исторія англійскаго долга ***. — 1859 г., т. IX, № 10, стр. 539.

19) Подписаніе цюрихскаго трактата между Франціей и Австріей. Неопредѣлительность судьбы и беззащитность Средней Италіи: приготовленія ея непріятелей. Соперничество Англіи и Франціи: приготовленія ихъ противъ Китая. Военная дѣятельность въ Испаніи и экспедиція противъ Марокко. Новое раздѣленіе Франціи. Преобразованія въ Австріи и Германіи. Вопросы объ одеждѣ и снаряженіи солдатъ, объ увеличеніи баварскихъ военныхъ силъ, измѣненіе прусской военной системы и укрѣпленіе сѣверныхъ береговъ Германіи. Прусскій военный флотъ. Преобразованіе военныхъ школъ въ Пруссіи. Заготовленіе орудій Армстронга въ Англіи. Штыкъ-сабля. Числительность англійской арміи и новый проектъ о милиціи. Солдатскія библіотеки. Способны ли евреи къ военной службѣ? Заговоръ въ Константинополѣ. Укрѣпленіе Тавриса ***. — 1859 г., т. X, № 11, стр. 249.

20) Окончательное заключеніе цюрихскихъ трактатовъ. Письмо императора Наполеона въ королю Сардинскому. Военныя приготовленія Англіи, Франціи и въ центральной Италіи; отношенія послѣдней къ Пьемонту. Увеличеніе содержанія пьемонтскихъ офицеровъ и финансы Сардиніи. Приготовленія Франціи и Англіи къ китайской экспедиціи. Французско-марокканская экспедиція. Относительное положеніе

Digitized by Google

Испаніи и Марокканской имперіи; силы и намѣренія обѣихъ сторонъ. Смягченіе тѣлеснаго наказанія въ англійскихъ сухопутныхъ войскахъ. Вопросъ объ измѣненіи германскаго союзнаго военнаго положенія. Китайскія орудія. Введеніе нарѣзныхъ орудій въ австрійской, прусской и баварской артилеріяхъ. Некрологъ: Генералъ-лейтенантъ Фердинандъ-Августъ-фонъ-Вицлебенъ. — 1859 г., т. X, № 12, стр. 542.

21) Слабость надежды на конгресъ. Затруднительность вооруженнаго вмѣшательства въ дѣла центральной Италіи; военныя силы ея. Приготовленія Англіи по усиленію береговыхъ укрѣпленій и къ войнѣ съ Китаемъ. Испанская экспедиція противъ Марокко. Стремленіе къ приданію большаго однообразія тремъ послѣднимъ корпусамъ германской союзной арміи. Укрѣпленіе береговъ Пруссіи; присяга въ прусской арміи. Матеріялы для исторіи послѣдней итальянской кампаніи. — 1860 г., т. XI, № 1, стр. 355.

22) Рѣчи папы и императора Наполеона въ день новаго года. Перемѣна въ политикѣ Франціи. Военныя силы папы. Дѣятельность французскаго военнаго министерства по образованію залоговъ для военнаго времени, по образованію кавалеріи и измѣненію обмундированія войскъ. Испытаніе въ баварской кавалеріи сѣделъ и подковъ. Преобразованія въ австрійской и прусской арміяхъ. Сухопутныя войска въ Испаніи; положеніе испанской арміи въ Африкѣ. Баденская пѣхота. Египетская армія.—1860 г., т. XI, № 2, стр. 621.

23) Мысли объ итальянскомъ вопросѣ. Обзоръ военныхъ силъ Пьемонта и центральной Италіи. Военныя приготовленія Австріи и папы. Проектъ новаго закона о преобразованіи прусской арміи. Бюджетъ Англіи на 1860 — 1861 годъ. Новое артилерійское орудіе Уайтворта и опыты, произведенные надъ нимъ. Дѣятельность французскаго военнаго министерства. Военныя преобразованія въ разныхъ государствахъ Германіи. Составъ испанской экспедиціонной арміи; взятіе Тетуана. Мелкія извѣстія. Некрологъ: сэръ Вилліамъ-Франсисъ-Патрикъ Нэпиръ.—1860 г., т. XII, № 3, стр. 229.

24) Присоединеніе центральной Италіи къ Пьемонту и Савоіи

Digitized by Google

съ Ниццею къ Франціи. Военное значеніе Савоіи и новыхъ владѣній Пьемонта; отношенія послѣдняго къ другимъ итальянскимъ государствамъ. Финансы Сардиніи. Внутреннее положеніе Австріи; волненіе и мѣры противъ него въ Венеціи; дѣло фельдмаршалъ-лейтенанта Эйнаттена; голодъ въ Кроаціи; преобразованіе австрійской артилеріи. Ходъ дѣла о преобразованіи прусской арміи; введеніе въ прусской артилеріи нарѣзныхъ орудій. Преобразованіе французской артилеріи. Митингъ въ Лондонѣ въ честь вольныхъ стрѣлковъ; бюджетъ Англіи на 1860—1861 годъ. Дѣйствія испанцевъ въ Африкѣ. Военныя распоряженія въ Баваріи. Военныя приготовленія Сербіи. Некрологъ.—1860 г., т. XII, № 4, стр. 533.

25) Савойскій вопросъ; отношенія къ нему Швейцаріи; очеркъ ея вооруженныхъ силъ. Единство германіи, разсматриваемое съ военной точки зрѣнія. Назначеніе генерала Ламорисьера главнокомандующимъ папскою арміею; числительность папскихъ войскъ къ 1-му марта 1860 года. Отношенія Неаполя къ Пьемонту; составъ и раздѣленіе военныхъ силъ послѣдняго. Составъ австрійской арміи. Заключеніе мира между Испаніею и Марокко. Лѣтніе лагерные сборы во Франціи, Пруссіи и Австріи. Мелкія военныя извѣстія ***.—1860 г., т. XII, № 5, стр. 255.

26) Восточный вопросъ и военныя приготовленія Турціи. Ламорисьеръ и папская армія. Возстаніе Сициліи. Экспедиція Гарибальди. Предложеніе Пруссіи о реформахъ въ уложеніи объ арміи германскаго союза. Обще-германская военная академія и Берлинская военная академія. Уменьшеніе числа годныхъ для военной службы людей въ Пруссіи. Возвращеніе испанской арміи. Памятникъ эрцгерцогу Карлу. Усиленіе сардинской арміи. Сокращеніе численности состава французской арміи ***.—1860 г., т. XIII, № 6, стр. 519.

27) Гарибальди и сицилійскія событія. Неаполитанская армія. Вооруженія Англіи. Военные расходы Англіи. Военные расходы европейскихъ и американскихъ державъ. Приготовленія Германіи. Прусскія военныя реформы. Двухгодичный срокъ службы. Военный бюджетъ Пруссіи. Ба-

Digitized by Google

денъ-баденское свиданіе. Некрологъ ***. — 1860 г., т. XIV, № 7, стр. 251.

28) Положеніе Неаполя. Событія въ Сициліи. Восточный вопросъ. Друзы и Мароніты. Приготовленія къ китайской войнѣ. Составъ французской артилеріи. Военный бюджетъ Франціи на 1861 годъ и составъ арміи и флота. Морскія силы Испаніи и Даніи. Предложеніе объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія въ Швеціи. Некрологъ: генералъ графъ Бисмаркъ ***.—1860 г., т. XIV № 8, стр. 514.

29) Франція и ея отношенія къ сосѣдямъ. Письмо императора французовъ. Вооруженія Англіи. Восточный вопросъ и сирійская экспедиція. Событія въ Сициліи; мелацкое сраженіе; мелацкая капитуляція и очищеніе города Мессины. Высадка въ Калабрію. Планы Гарибальди. Германскій военный союзъ; его опасенія и мѣры охраненія. Военныя приготовленія Сардиніи. Бельгійскіе карабинеры. Перемѣны въ австрійскомъ генеральномъ штабѣ. Новый нѣмецкій военный журналъ ***.—1860 г., т. XV, № 9, стр. 203.

30) Итальянскія событія. Вооруженныя силы неаполитанскаго короля и Гарибальди. Высадка Гарибальди въ Калабрію. Взятіе Реджіо. Движеніе Гарибальди къ Салерно. Прибытіе его въ Неаполь. Отъѣздъ короля въ Гаэту. Папскія владѣнія и занятіе ихъ сардинскими войсками. Швейцарія и ея вооруженныя силы. Бельгійская армія. Новое общество въ Англіи. Организація австрійской артилеріи. Военные расходы въ европейскихъ государствахъ. Расходы на восточную и итальянскую войны ***.—1860 г., т. XV, № 10, стр. 419.

31) Военныя дѣйствія въ Италіи. Вступленіе піемонтцевъ въ Марію и Умбрію. Сраженіе при Кастельфидардо. Взятіе Анконы. Дѣйствія на Вольтурно. Сраженія 19-го сентября и 1-го октября. Помощь, оказанная піемонтскою арміею Гарибальди. Военныя приготовленія Сардиніи и Австріи. Австрійская конституція. Военныя дѣйствія англо-французовъ въ Китаѣ.—1860 г., т. XVI, № 11, стр. 175.

32) Военныя дѣйствія въ южной Италіи; наступленіе піемонтцевъ къ Гарильяно; дѣла при Изерни и Сен-Джуліано и

Digitized by Google

сраженіе 3-го ноября; сдача Капуи. Вступленіе Виктора-Эммануила въ Неаполь и удаленіе Гарибальди на островъ Капреру; неудовольствіе волонтеровъ и образованіе изъ нихъ особаго корпуса. Осада Гаэты; внутреннія волненія въ неаполитанскихъ провинціяхъ. Предположенія объ усиленіи сардинской арміи и флота. Положеніе австрійцевъ въ Венеціи. Новая вербовка солдатъ для папской арміи. Нѣсколько словъ по поводу отчета генерала Ламорисьера объ его дѣйствіяхъ. Военныя новости изъ Франціи: предположеніе объ образованіи резервовъ, увеличеніе штатовъ генеральнаго штаба, и другія. Французская экспедиція въ Сиріи. Дѣйствія англо-французовъ въ Китаѣ. Сравненіе орудія Армстронга съ французскою 4-фунтовою нарѣзною пушкою; приблизительная стоимость перваго. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ англійскихъ волонтерахъ. Преобразованіе остъ-индской арміи и уничтоженіе военнаго управленія въ Индіи. Некрологъ: герцогъ ричмондскій, лордъ Дендональдъ и сэръ Чарльзъ Непиръ.— 1860 г., т. XVI, № 12, стр. 417.

33) Военныя дѣйствія въ Китаѣ; очеркъ вооруженныхъ силъ китайской имперіи; сраженія 18-го и 21-го сентября; занятіе англо-французами Пекина и заключеніе мирнаго трактата. Осада Гаэты; положеніе осажденныхъ и осаждающихъ; волненія въ неаполитанскихъ провинціяхъ. Возможность рѣшенія мирнымъ путемъ венеціянскаго вопроса. Англійская армія и мѣры принимаемыя для распространенія въ ней грамотности и смягченія ея нравовъ. Военныя приготовленія Швейцаріи.—1861 г., т. XVII, № 1, стр. 275.

34) Мирный трактатъ Россіи съ Китаемъ. Военныя распоряженія піемонтскаго правительства. Осада Гаэты. Положеніе Австріи; мѣры къ усиленію морскихъ силъ ея. Военный бюджетъ Пруссіи; усиленіе инженерныхъ войскъ и измѣненія, сдѣланныя въ военныхъ школахъ Пруссіи. Военная дѣятельность германскаго сейма. Военныя силы Баваріи. Голштинскій вопросъ. Флотъ Даніи. Возможность войны между Пруссіей и Даніей. Образованіе резерва во Франціи. Укрѣпленіе Антверпена. Приготовленіе Швейцаріи. Адресъ англійской палаты депутатовъ

Digitized by Google

противъ значительности военныхъ издержекъ. Некрологъ: генералы фонъ-Раденъ и фонъ-Гофманъ.—1861 г., т. XVII, № 2, стр. 563.

35) Уменьшеніе вѣроятностей войны въ Италіи съ наступленіемъ весны. Тронная рѣчь Виктора-Эммануила. Осада Гаэты со времени ухода французскаго флота; бомбардированіе ея и сдача. Обзоръ военной дѣятельности Франциска II. Военныя дѣйствія въ Абруццахъ и на границѣ Папскихъ владѣній. Увеличеніе итальянской пѣхоты; слабость настоящихъ военныхъ силъ Италіи. Реформы Австріи. Брошюра: „Франція, Римъ и Италія". Положеніе сѣверной Германіи и Даніи. Состояніе Сиріи и продолженіе срока пребыванія въ ней французскихъ войскъ. Военный бюджетъ Англіи на 1861 годъ. Государственные расходы Австріи за 1859 и 1860 года. Расторженіе союза Сѣверо-Американскихъ штатовъ, военныя силы союза. Историческая замѣтка о французскихъ маршалахъ. Некрологъ: маршалъ Боске.—1861 г., т. XVIII, № 3 стр. 237.

36) Пренія во французскомъ законодательномъ собраніи объ итальянскихъ дѣлахъ, о военномъ управленіи Алжиріей и о бюджетѣ. Военный бюджетъ Франціи на 1861 и 1862 годы. Провозглашеніе итальянскаго королевства и выборъ столицы. Взятіе месинской цитадели и Чивителлы-дель-Тронте. Столкновенія на границѣ Черногоріи; возстаніе христіанъ въ Герцеговинѣ. Обзоръ военной дѣятельности въ придунайскихъ княжествахъ, въ Сербіи и Греціи. Военныя новости Австріи и Даніи. Извѣстія о военныхъ приготовленіяхъ въ Сѣверо-американскихъ штатахъ. Мелкія военныя извѣстія.—1861 г., т. XVIII, № 4, стр. 503.

37) Пренія въ итальянскомъ парламентѣ по поводу вопроса о волонтерахъ; образованіе для нихъ кадровъ; современное размѣщеніе войскъ итальянской арміи. Отношенія Сербіи къ Турціи и Австріи. Пренія въ бельгійской палатѣ депутатовъ объ измѣненіи артилерійскихъ орудій. Вооруженіе германскихъ крѣпостей нарѣзными орудіями. Военное значеніе Кельскаго моста на Рейнѣ. Военныя приготовленія Даніи. Замѣчательный приказъ короля Фридриха-Вильгельма. Измѣненіе положенія о ремонтированіи

Digitized by Google

французской арміи лошадьми. Учрежденіе военныхъ библіотекъ во Франціи. Военныя дѣйствія въ Кохинхинѣ. Начало войны между сѣверными и южными американскими штатами. Некрологъ: генералъ Коллино и маіоръ Блессонъ.—1861 г., т. XIX, № 5, стр. 247.

38) Военныя приготовленія и намѣренія сѣвера и юга Американскихъ штатовъ. Необходимость и, въ то же время, невозможность сокращенія военныхъ расходовъ Австріи; предположеніе объ основаніи новаго четыреугольника крѣпостей на По; отозваніе французскихъ войскъ изъ Сиріи. Волненія на югѣ Италіи, новѣйшая организація итальянской арміи. Шалонскій лагерь. Новыя правила для производства ручнаго оружія и для торговли имъ во Франціи.—1861 г., т. XIX, № 6, стр. 541.

39) Смерть графа Кавура; уменьшеніе австрійско-итальянской и приведеніе на мирное положеніе итальянской арміи; проектъ объ увеличеніи національной гвардіи въ Италіи. Преобразованія въ германскихъ арміяхъ; вопросъ о защитѣ береговъ сѣверной германіи. Хлопчато-бумажный и новый порохъ химика Хохштетера. Смерть Султана Абдулъ-Меджида. Обзоръ военныхъ дѣйствій въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ, обзоръ театра войны; вступленіе войскъ союза въ Виргинію. Осенніе маневры въ Пруссіи и лагерные сборы. Военная школа въ Букарестѣ. Некрологъ: вице-адмиралъ Дундасъ.—1861 г., т. XX, № 7, стр. 261.

40) Очеркъ преобразованій, дѣлаемыхъ султаномъ Абдулъ-Азизомъ по части организаціи сухопутныхъ и морскихъ военныхъ силъ Турціи. Положеніе венгерскаго вопроса и возможность новой венгерской войны. Состояніе военныхъ поселеній Австріи. Дѣйствія въ южной Италіи. Численность и организація итальянской арміи и подвижной національной гвардіи. Предположенія о созданіи германской береговой флотиліи; общество германскихъ стрѣлковъ. Извѣстія изъ шалонскаго лагеря. Увеличеніе морской пѣхоты во Франціи. Извѣстія съ сѣверо-американскаго театра войны.—1861 г., т. XX, № 8, стр. 527.

41) Военныя дѣйствія въ Сѣверной Америкѣ; пораженіе федералистовъ при Боль-Рунѣ, главныя причины этого пора-

Digitized by Google

женія. Армія и военные расходы Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Смотръ французскимъ войскамъ въ Парижѣ; значеніе перестройки Парижа. Положеніе венгерскаго вопроса и проектъ уничтоженія военныхъ границъ Австріи. Извѣстія изъ Италіи; инвалидный домъ во Флоренціи. Инспекторскіе смотры во Франціи. Шалонскій лагерь и сборъ бельгійскихъ войскъ въ Беверлоо. Введеніе въ Бельгіи нарѣзныхъ орудій.—1861 г, т. XXI, № 9, стр. 243.

42) Значеніе послѣднихъ преобразованій въ Турціи. Сербская скупчина и предложенный ею проектъ новаго устройства сербской милиціи. Положеніе дѣлъ въ Герцеговинѣ; состояніе Черногоріи; приготовленія и первыя военныя дѣйствія Омера-паши. Положеніе Придунайскихъ Княжествъ. Состояніе Италіи и Австріи. Учрежденіе оборонительныхъ обществъ (Wehrverein) въ Германіи. Увеличеніе пенсіи военно-служащимъ во Франціи и Бельгіи. Преобразованіе сенъ-сирскаго военнаго училища и другія распоряженія по французскому военному и морскому министерствамъ. Военныя дѣйствія въ Сѣверной Америкѣ; сраженіе при Спрингфильдѣ и взятіе фортовъ Таттерасъ. Содержаніе получаемое разными чинами сѣверо-американской арміи.—1861 г., т. XXI, № 10, стр. 513.

43) Шалонскій и альдершотскій лагери. Отношенія императора Наполеона къ французской арміи и характеръ дѣлаемыхъ въ ней преобразованій. Главныя основанія новаго. Лагерь при Беверлоо и занятія бельгійской арміи. Значеніе Кенигсберга для Пруссіи; мѣры предлагаемыя для созданія германскаго флота. Положеніе Австріи и нѣкоторыя улучшенія по военной части въ послѣднее время. Состояніе сѣверо-западныхъ областей Турціи. Бездѣйствіе Омера-паши. Армстронговы орудія. Некрологъ.—1861 г., т. XXII, № 11, стр. 239.

44) Предлагаемыя во Франціи финансовыя реформы; значеніе ихъ по вліянію, какое могутъ онѣ оказать на уменьшеніе вооруженій Франціи и всей Европы. Объясненіе французскихъ газетъ, почему полное разоруженіе Европы не возможно въ настоящее время. Увеличеніе отпусковъ во французской арміи. Мексиканская экспедиція. Военныя дѣйствія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Столкно-

Digitized by Google

вение между лондонскимъ и вашингтонскимъ правительствами. Запрещение вывоза оружія изъ Англіи. Успѣхи инсургентовъ въ Герцеговинѣ и неудачи Омера-паши. Законоположенія о бракѣ офицеровъ въ различныхъ государствахъ. Вооруженныя силы Персіи.—1861 г., т. XXII, № 12, стр. 547.

45) Военно-политическій обзоръ событій 1861 года: всеобщее выжидательное положеніе и повсемѣстныя вооруженія; слабость надежды, чтобы это положеніе измѣнилось къ лучшему въ 1862 году. Указаніе на наиболѣе замѣчательныя военныя мѣры, принятыя въ 1861 году. Ожиданія разрыва между Англіею и Сѣверо-Американскими Штатами. Военныя приготовленія Англіи, какъ для усиленія своихъ войскъ въ Канадѣ, такъ и для пополненія морскихъ своихъ силъ. Чего стоитъ Франціи занятіе Рима. Вооруженія Италіи. Государственные бюджеты на 1862 годъ. Разрушеніе австрійскими войсками герцеговинскихъ батарей въ Суторинѣ. Результаты существованія въ англійской арміи тѣлесныхъ наказаній. Новое военное училище и новый законъ о чинопроизводствѣ въ Греціи.—1862 г., т. XXIII, № 1, стр. 256.

46) Мирный исходъ столкновенія между Англіею и Соединенными Штатами. Положеніе дѣлъ на сѣверо-американскомъ театрѣ войны; возстаніе негровъ и состояніе арміи сепаратистовъ. Бюджетъ и государственный долгъ Сѣверныхъ Штатовъ; усиленіе ихъ флота и засореніе портовъ юга. Занятіе испанцами Вера-Круса; составъ экспедиціоннаго французскаго корпуса, посылаемаго въ Мексику и новый обозъ при этомъ корпусѣ. Незначительность предстоящаго сокращенія французской арміи. Состояніе различныхъ военныхъ запасовъ во Франціи. Соразмѣрность между различными калибрами французской артилеріи. Военныя извѣстія изъ Италіи. Возобновленіе стремленій Австріи къ созданію военнаго флота на Адріатическомъ морѣ. Антагонизмъ между Австріей и Пруссіей. Дивизіонныя интендантства въ Пруссіи. Преобразованія въ швейцарской арміи. Солдатскій клубъ въ Чатамѣ. Измѣненіе судопроизводства въ Ганноверѣ. Правительственный переворотъ въ

Digitized by Google

Китаѣ. Приказъ генерала Макъ-Клелана. Некрологъ.— 1862 г., т. XXIII, № 2, стр. 536.

47) Раздвоеніе Германіи на великогерманцевъ и малогерманцевъ; столкновенія между обѣими сторонами. Преобразованія въ австрійской арміи за послѣднее время, при генералъ-фельдцейхмейстерѣ Дегенфельдѣ. Учрежденіе горныхъ батарей въ австрійской артилеріи. Извѣстія изъ Италіи и Турціи. Комисія, назначенная въ Швеціи для изслѣдованія настоящаго положенія и необходимыхъ преобразованій въ шведскихъ вооруженныхъ силахъ. — 1862 г., т. XXIV, № 3, стр. 274.

48) Положеніе дѣлъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Отчетъ о состояніи здоровья въ федеральной арміи. Обзоръ военныхъ дѣйствій въ Виргиніи, Кентуки и Тенесси: сраженіе при Мильсъ-Спрингѣ; взятіе острова Роаннокъ, фортовъ: Генри и Доннельсони; наступленіе Макъ-Клелана. Положеніе Южныхъ Штатовъ и вопросъ объ освобожденіи невольниковъ. Извѣстія съ Балканскаго и Аппенинскаго полуостроковъ. Военный и морской бюджеты Англіи на текущій годъ. Вопросъ о потомственныхъ пенсіяхъ военнымъ во Франціи. Распущеніе прусской палаты депутатовъ. Замѣна въ прусской арміи водки кофеемъ; сравненіе полезности дѣйствія на организмъ человѣка: водки, вина, пива, кофе и чаю. Мелкія извѣстія. Некрологъ.—1862 г., т. XXIV, № 4, стр. 527.

49) Морская битва при Ньюпортъ-Ньюсѣ. Броненосныя суда „Мерримакъ“ и „Монитор“. Послѣдствія происходившаго между ними боя; увеличеніе числа броненосныхъ судовъ въ разныхъ государствахъ Европы. Кое-что о томъ, какое вліяніе новѣйшія усовершенствованія военнаго дѣла могутъ оказать на современныя войны.—1862 г., т. XXV, № 5, стр. 251.

50) Военныя дѣйствія въ Сѣверной Америкѣ: сраженіе при Питсбургъ-Лендингѣ; занятіе Новаго-Орлеана, Іорктоуна и Норфолька; наступленіе федералистовъ къ Ричмонду. Японское посольство и всемірная выставка. Уменьшеніе корпуса французскихъ войскъ въ Римѣ. Военныя приготовленія Италіи. Учрежденіе бригадныхъ санитарныхъ командъ въ Австріи. Образованіе резервовъ во Франціи;

Digitized by Google

сокращеніе французской арміи; мексиканская экспедиція. Шалонскій лагерь и солдатскіе огороды. Учрежденіе полковыхъ мастерскихъ въ англійскихъ войскахъ, находящихся въ Индіи. Предположеніе объ учрежденіи подобныхъ же мастерскихъ въ нашемъ морскомъ вѣдомствѣ.—1862 г., т. XXV, № 6, стр. 507.

51) Положеніе воюющихъ сторонъ въ Герцеговинѣ и въ Черногоріи: столкновенія между турками и черногорцами; переговоры по этому поводу Омера-паши съ княземъ Николаемъ. Числительность войскъ Омера-паши и его предположенія. Дѣйствія на югѣ Черногоріи; покушенія Дервиша-паши къ освобожденію Никсича отъ блокады. Состояніе Сербіи: бомбардированіе Бѣлграда и требованія сербскаго правительства. — 1862 г., т. XXVI, № 7, стр. 233.

52) Ходъ военныхъ дѣйствій въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ съ половины мая по 1-е іюля: отступленіе генерала Ворегара изъ Коринѳа; поискъ Джаксона въ Шенандоаскую долину; сраженія на Чикагомини; положеніе обѣихъ воюющихъ сторонъ въ первыхъ числахъ іюля; жестокости генерала Ботлера въ Новомъ-Орлеанѣ. Дѣйствіе французовъ въ Мексикѣ; составъ мексиканскаго экспедиціоннаго корпуса. Прекращеніе военныхъ дѣйствій въ Кохинхинѣ. Составъ французской дивизіи, занимающей Римъ. Внутреннее состояніе Итальянскаго королевства; его военный бюджетъ и числительность итальянской арміи. Уменьшеніе въ Австріи арміи и сокращеніе австрійскаго военнаго бюджета; новые штаты пограничныхъ поселенныхъ войскъ въ Австріи; хлопчато-бумажный порохъ и орудія барона Ленка. Итальянскій и австрійскій флоты. Военный бюджетъ Пруссіи и преобразованіе прусской полевой артилеріи. Образованіе ремонтныхъ округовъ во Франціи. Некрологъ.—1862 г., т. XXVI, № 8, стр. 455.

53) Междоусобія въ Италіи; возстаніе Гарибальди; пораженіе его при Аспромонте и плѣненіе его. Военныя мѣры, принятыя для обороны Рима. Военныя дѣйствія въ Черногоріи за іюнь, іюль и августъ. Офиціяльныя донесенія Омера-паши. Подписка въ пользу черногорцевъ; опроверженіе нѣкоторыхъ обвиненій, возводимыхъ противъ

Digitized by Google

нихъ. Вопросъ о сербскихъ крѣпостяхъ и константинопольскія конференціи. Приготовленія Сербіи къ войнѣ; сосредоточеніе турецкихъ войскъ на сербской границѣ. Финансовое положеніе и бюджетъ Турціи; состояніе ея провинцій. Быстрота мобилизаціи прусскихъ корпусовъ; значеніе настоящей военной реформы въ Пруссіи. Комитеты для разсмотрѣнія прусскаго военнаго бюджета и и предложеній о морскихъ силахъ Пруссіи. Лагерные сборы и маневры въ разныхъ частяхъ Европы. Полковыя школы и развитіе грамотности въ англійской арміи. Экзамены для швейцарскихъ конскриптовъ. Собраніе офицеровъ швейцарской арміи въ Бернѣ. Праздники стрѣлковъ въ Уимбльдонѣ и во Франкфуртѣ-на-Майнѣ.—1862 г., т. XXVII, № 9, стр. 228.

54) Разсѣявшіяся опасенія Европы на счетъ возможности нарушенія всеобщаго мира. Попытки къ преобразованію германской арміи; успѣхъ введенія въ ея вооруженіи однообразныхъ калибровъ ружей. Несогласія въ Пруссіи между министерствомъ и палатою депутатовъ по поводу военнаго бюджета. Переформированіе австрійскихъ волонтерныхъ кавалерійскихъ полковъ. Некрологъ: маршалъ Кастелланъ.—1862 г., т. XXVII, № 10, стр. 517.

55) Событія въ Греціи; возможность столкновенія между греками и турками; числительность турецкихъ войскъ, занимающихъ Албанію и Герцеговину. Перемѣны въ обмундированіи австрійской арміи; распространеніе въ ней обученія гимнастикѣ; поѣздки офицеровъ вѣнскаго кавалерійскаго училища и баденской кавалеріи. Извѣстія съ сѣвероамериканскаго театра войны; потери сепаратистовъ; конскрипція; рѣшительныя мѣры уашингтонскаго правительства, приказъ Макъ-Клелана.—1862 г., т. XXVIII, № 11, стр. 259.

56) Положеніе Италіи послѣ сраженія при Аспромонте; дѣло итальянскихъ дезертировъ; паденіе министерства Ратацци. Вопросъ о наслѣдствѣ греческаго престола. Извѣстія изъ Америки: вліяніе мѣстныхъ выборовъ въ сѣверныхъ штатахъ на ходъ военныхъ дѣйствій; смѣна Макъ-Клелана; новый главнокомандующій и состояніе федеральной арміи. Военные бюджеты на 1863 годъ въ Австріи, Франціи и

Digitized by Google

Бельгіи; переформированіе австрійской кавалеріи. Новая организація полковъ спаговъ въ Алжирѣ. Наказаніе солдатъ въ Бельгіи отнятіемъ у нихъ оружія. — 1862 г., т. XXVIII, № 12, стр. 513.

---

2) *Иностранное военное обозрѣніе.*

57) Общій очеркъ военно-политическаго состоянія Европы въ 1862 году: положеніе итальянскихъ дѣлъ и славянскихъ на Балканскомъ полуостровѣ; военныя приготовленія скандинавскихъ государствъ и Пруссіи; сокращеніе арміи въ Австріи и во Франціи; греческій вопросъ. Обзоръ наиболѣе замѣчательныхъ военныхъ изслѣдованій и распоряженій въ теченіе 1862 года. Краткій очеркъ положенія французскихъ войскъ въ Мексикѣ съ мая по октябрь мѣсяцъ 1862 года; составъ французскаго экспедиціоннаго корпуса, собраннаго въ Мексикѣ подъ начальствомъ генерала Форе.—1863 г., т. XXIX, № 1, стр. 291.

58) Разочарованіе англичанъ въ орудіяхъ Армстронга. Новыя орудія и бомбы Уитуорта. Надежды на оставленіе броненосныхъ судовъ и предпочтеніе имъ деревянныхъ. Гибель монитора. Новое положеніе о хозяйствѣ артельныхъ суммъ (ординаріи) во Франціи. Предположенія объ усиленіи итальянской арміи въ 1863 году; организація этой арміи. Военныя библіотеки въ Италіи; турецкая центральная военная библіотека. Положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ; вопросъ о ввозѣ въ Сербію оружія. Дѣйствія европейскихъ войскъ въ окрестностяхъ Шанхая; опытъ правильной организаціи китайскихъ войскъ. Некрологъ: Саидъ-паша, генералъ Хельдорфъ и Орасъ Верне.—1863 г., т. XXIX, № 2, стр. 603.

59) Утвержденіе во Франціи новыхъ штатовъ и положеній для административныхъ войскъ; распредѣленіе чиновъ французскаго военнаго интендантства по территоріальнымъ дивизіямъ; новые штаты французскаго военнаго министерства. Сравненіе военнаго бюджета Франціи за 1861 и 1863 годы. Военныя мѣры, принятыя Пруссіею вслѣдствіе возстанія въ Польшѣ. Предполагаемыя преобразова-

Digitized by Google

нія австрійской пѣхоты. Ракеты во Франціи. Изданіе „Военной Библіотеки“ въ Вѣнѣ. Стрѣлковое дѣло въ англійской арміи.—1863 г., т. XXX, № 3, стр. 287.

60) Проектъ закона о преобразованіи арміи, внесенный прусскимъ военнымъ министромъ въ палату депутатовъ; разсмотрѣніе этого проекта въ особой комиссіи и предложенія, сдѣланныя для его замѣны. Вопросъ о замѣщеніи конскриптовъ наемщиками въ Пруссіи, Франціи и Бельгіи. Свѣдѣнія объ итальянской арміи; организація ея на военномъ положеніи; устройство въ ней артилерійскихъ парковъ; военныя школы въ Италіи; обстоятельства, замедляющія успѣхи устройства итальянской арміи. Военный судъ надъ генераломъ де-Фавержъ. Числительность и дислокація австрійской арміи. Военныя дѣйствія въ Америкѣ противъ Виксбурга и Ричмонда; сраженіе у Фридериксбурга. Новыя изобрѣтенія американцевъ: новаго устройства подковы; сухопутный „Мониторъ“; мультипликаторъ.—1863 г., т. XXX, № 4, стр. 605.

61) Отношенія западныхъ державъ къ польскому вопросу. Столкновеніе Англіи съ сѣверо-американцами. Манифестъ датскаго короля объ отдѣленіи Голштиніи. Деморализація греческой арміи и причины ея. Послѣднія свѣдѣнія о числительности союзной германской арміи; раздѣленіе ея на корпуса и числительность въ ней полевой артилеріи. Военныя дѣйствія французовъ въ Мексикѣ; движеніе къ Пуэблѣ и осада этой крѣпости. Новое положеніе о практическихъ занятіяхъ для субалтернъ и унтеръ-офицеровъ во Франціи.—1863 г., т. XXXI, № 5, стр. 321.

62) Значеніе легкой кавалеріи въ новѣйшія войны; примѣры ея употребленія изъ сѣверо-американской войны: подвиги генерала Стюарта. Разнаго рода практическія упражненія кавалеріи и особенно скачки во Франціи и въ Австріи; новое положеніе о скачкахъ во Франціи. Фуражъ—сухари. Извѣстія изъ Мексики, положеніе французскихъ войскъ подъ Пуэблою и значеніе испытываемыхъ ими неудачъ. Вопросъ о преобразованіи прусской арміи. Бюджетъ англійскаго флота и арміи на 1863 — 1864 г. Новыя попытки федералистовъ противъ Ричмонда: сраженіе на Рапаханнокѣ, при Чансельорвилѣ. Дѣйствія подъ Виксбур-

Digitized by Google

гомъ. Спаги и тюркосы въ Парижѣ. Шалонскій лагерь; учебный лагерь близъ Вѣны. Послѣднія извѣстія изъ Мексики.—1863 г., т. XXXI, № 6, стр. 651.

63) Сдача Пуэблы; краткій очеркъ послѣднихъ военныхъ дѣйствій подъ этой крѣпостію. Описаніе дороги изъ Пуэблы въ Мексику и приготовленія мексиканцевъ для защиты своей столицы. Связь мексиканской экспедиціи съ европейскою политикою Франціи, по отзывамъ нѣмецкихъ и французскихъ газетъ. Сравненіе вооруженныхъ силъ Франціи съ прусскими. Лѣтнія занятія войскъ въ Италіи и въ Пруссіи. Инспектированіе германской арміи. Управленіе Кенигреца. Некрологъ: генералъ Марей-Монжъ.—1863 г., т. XXXII, № 7, стр. 321.

64) Дипломатическія сношенія по поводу польскаго вопроса; формированіе польскихъ отрядовъ въ предѣлахъ Турціи и вторженіе ихъ въ Молдавію. Земскія силы Англіи: конетебли, іоменри, милиція и волонтеры; послѣдній биль о волонтерахъ. Вооруженныя силы Турціи, Египта, Румынскихъ княжествъ и Сербіи. Извѣстія изъ Америки. — 1863 г., т. XXXII, № 8, стр. 656.

65) Избраніе эрцгерцога Максимиліана въ мексиканскіе императоры. Конгресъ германскихъ государствъ во Франкфуртѣ и австрійскій проектъ федеральной реформы. Военныя дѣйствія въ Америкѣ: вторженіе сепаратистовъ въ Пенсильванію и Мериландъ; сраженіе при Гетисбургѣ. Паденіе Виксбурга и Портъ-Гудсона. Формированіе полковъ изъ негровъ; африканскій корпусъ. Осада Чарльстона. Мнѣніе швейцарской службы подполковника Леконта о недостаткахъ сѣверо-американской арміи и о нѣкоторыхъ преимуществахъ ея надъ европейскими арміями. Потери американцевъ за все время войны. Новыя положенія о дѣйствіяхъ дотаціоннаго военнаго капитала во Франціи. — 1863 г., т. XXXII, № 9, стр. 302.

66) Дипломатическія сношенія по поводу польскаго вопроса. Мирное настроеніе Англіи и Австріи и воинственное Франціи. Вопросъ о преобразованіи Германскаго Союза. Предположенія по этому предмету Пруссіи. Столкновеніе Германіи съ Даніею. Предполагаемая военная экзекуція противъ Голштиніи и оборонительный союзъ Даніи съ Шве-

Digitized by Google

ціею. Приготовленія послѣдней къ войнѣ. Осада Чарльстона. Орудія и броненосныя суда, употребляемыя при этой осадѣ. Новая адская машина при мониторахъ. Положеніе обѣихъ воюющихъ сторонъ въ Сѣверной Америкѣ. Большой смотръ итальянской артилеріи. Предполагаемое укрѣпленіе Вѣны. Международныя общества пособія раненымъ.—1863 г., т. XXXIII, № 10, стр. 578.

67) Маневры въ Пруссіи. Положеніе вопросовъ польскаго и шлезвигъ-голштинскаго. Новѣйшія брошюры и статьи о сравнительной силѣ армій шести главныхъ европейскихъ державъ; опредѣленіе числительности армій, которыя могутъ быть употреблены этими державами для внѣшней войны; соразмѣрность въ этихъ арміяхъ между разными родами войскъ. Предположеніе о заведеніи въ южной Италіи конныхъ стрѣлковъ, для дѣйствія противъ разбойниковъ. Солдатскіе клубы въ Англіи. Публичное учебное учрежденіе. Измѣненія въ инструкціи для инспектированія французской кавалеріи; расширеніе ремонтныхъ округовъ во Франціи. Мѣры, принимаемыя во французской арміи съ цѣлію пріохотить солдатъ къ земледѣлію. Общества пособія раненымъ въ Америкѣ. — 1863 г., т. XXXIV, № 11, стр. 293.

68) Тронная рѣчь императора Наполеона и предложенный имъ конгресъ. Датско-германская распря; смерть датскаго короля и претендентъ на Голштинію. Военныя приготовленія Даніи, Швеціи и Пруссіи. Вооруженіе союзныхъ германскихъ крѣпостей нарѣзными орудіями. Преобразованіе баварской арміи. Смотръ итальянскаго флота въ Неаполѣ; сравненіе этого флота съ австрійскимъ и испанскимъ. Новая военная газета въ Вѣнѣ. Некрологъ: лордъ Клайдъ.—1863 г., т. XXXIV, № 12, стр. 571.

69) Перемѣна въ настроеніи общественнаго мнѣнія западной Европы относительно польскаго дѣла. Брошюра Прудона и мнѣніе его о польскомъ вопросѣ. Сужденія во французскомъ сенатѣ и въ законодательномъ собраніи о степени необходимости войны изъ-за Польши. Статья Вандевельде о возможности успѣха войны Франціи противъ Россіи. Вступленіе германскихъ войскъ въ Голштинію. Военныя дѣйствія въ Сѣверной Америкѣ; посланія президентовъ

Digitized by Google

сѣверныхъ и южныхъ штатовъ. Положеніе французовъ въ Мексикѣ. Военная гавань на Гельголандѣ. 600-фунтовая пушка Армстронга. — 1864 г., т. XXXV, № 1, стр. 143.

70) Причины несогласій между Даніей, герцогствами Голштейнъ, Лауэнбургомъ, Шлезвигомъ и Германіей. Вопросъ о престолонаслѣдіи въ герцогствахъ. Краткій очеркъ возстанія въ герцогствахъ въ 1848—1850 г. Мѣры датскаго правительства для сближенія съ герцогствами. Причины, побудившія союзный германскій сеймъ назначить экзекуцію въ Голштинію. Состояніе оборонительныхъ средствъ Даніи; силы и распредѣленія ея дѣйствующей арміи. Причины, побудившія Австрію и Пруссію занять Шлезвигъ; войска для того назначенныя; вступленіе ихъ въ Шлезвигъ; дѣла у Мессунде и близъ г. Шлезвига; переправа прусскихъ войскъ у Арниса; очущеніе датчанами даневеркской позиціи. Числительность и составъ датскаго флота. Французскія новыя постановленія о предѣльныхъ лѣтахъ для службы, о путевомъ довольствіи, о военныхъ тюрьмахъ и др. Конгресъ въ Женевѣ по вопросу устройства международныхъ обществъ для пособія раненымъ.— 1864 г., т. XXXV, № 2, стр. 276.

71) Военныя дѣйствія въ Шлезвигѣ. Составъ и числительность австро-прусской арміи. Подробный обзоръ перваго періода кампаніи, до очищенія датчанами даневеркской позиціи. Дѣло у Оверзее; отступленіе датчанъ къ Дюппелю. Занятіе Фленсбурга. Административныя распоряженія фельдмаршала Врангеля. Рекогносцировки дюпельской позиціи; отступленіе прусаковъ въ Ютландію; занятіе датчанами острова Фемерна. Отношенія западно-европейскихъ державъ къ шлезвигской войнѣ; повсемѣстныя военныя приготовленія. Прусскій флотъ; посылка австрійской эскадры въ Нѣмецкое море. Военныя приготовленія Италіи. Состояніе матеріяльной части военнаго вѣдомства во Франціи. Новый военный министръ въ Австріи. — 1864 г., т. XXXVI, № 3, стр. 101.

72) Занятіе австро-прусскими войсками Ютландіи. Наступленіе прусаковъ къ Фредериціи, а австрійцевъ къ Вейлю; описаніе Фредериціи; бомбардированіе этой крѣпости. Дѣй-

Digitized by Google

ствія противъ дюппельской позиціи; дѣла 17-го и 28-го марта. Состояніе датской арміи и правительства; дѣйствія на морѣ. Предположенная въ Лондонѣ, конференція по шлезвигъ-голштинскому вопросу. Военныя приготовленія Швеціи и Норвегіи; численительность военныхъ силъ этихъ королевствъ. Состояніе Итальянскаго и Балканскаго полуострововъ. Военныя приготовленія Молдавіи и Валахіи; протестъ противъ нихъ турецкаго правительства. Тѣлесныя наказанія въ Англіи. Новый военный журналъ въ Германіи, издаваемый подъ редакціею В. Рюстова. — 1864 г., т. XXXVI, № 4, стр. 198.

73) Осада и бомбардированіе Дюппеля; численительность войскъ осаждающихъ и осажденныхъ; бомбардированіе Зондербурга. Штурмъ дюппельскихъ укрѣпленій. Причины слабаго сопротивленія датчанъ; оставленіе ими Фредериціи. Лондонскія конференціи; вопросъ о перемиріи. Мексиканскій императоръ Максимиліанъ I. Организація вооруженныхъ силъ Мексики; военная конвенція мексиканскаго императора съ Франціей. Возстаніе въ Алжиріи. Туземныя войска въ Кохинхинѣ. Шалонскій лагерь. Первый постоянный лагерь въ Германіи. Усиленіе итальянской кавалеріи. Численительность европейскихъ армій и расходовъ на нихъ въ 1863 году. Вильгельмъ Рюстовъ.—1864 г., т. XXXVII, № 5, стр. 67.

74) Перемиріе между датчанами и австро-прусаками. Гельголандская морская битва. Положеніе шлезвигъ-голштинскаго вопроса на лондонской конференціи. Беззащитность датчанъ; потери ихъ въ послѣднюю войну; орудія, взятыя у нихъ въ Дюппелѣ. Соперничество австрійцевъ съ прусаками въ военномъ дѣлѣ. Учрежденіе верховнаго военнаго совѣта въ Австріи. Весенняя кампанія генерала Гранта противъ Ричмонда: сраженія въ Уильдернессѣ и при Спотсильваніи-Кортъ-Гоузѣ. Дѣйствія въ долинѣ Миссисипи. Возстаніе въ Алжирѣ. Некрологъ: маршалъ Пелисье. — 1864 г., т. XXXVII, № 6, стр. 158.

75) Неуспѣшность лондонской конференціи: возбужденные въ ней вопросы о раздѣленіи Шлезвига и о перемиріи между воюющими сторонами. Прекращеніе перемирія и начало военныхъ дѣйствій противъ Даніи; силы обѣихъ воюющихъ

Digitized by Google

сторонъ. Взятіе прусаками острова Альзена. Отношеніе къ датско-германской распрѣ Франціи и Англіи. Морской бой у Шербурга. Послѣднія военныя дѣйствія въ Америкѣ. Военный журналъ въ Нью-Йоркѣ. Прекращеніе изданія „Вѣнской Военной Иллюстрированной Газеты", новыя сочиненія о шлезвигъ-голштинской войнѣ.—1864 г., т. XXXVIII, № 7, стр. 63.

76) Мирные переговоры между Австріей, Пруссіей и Даніей: заключеніе перемирія и предварительнаго договора о мирѣ. Сближеніе между Россіею, Австріею и Пруссіею и вліяніе этого сближенія на исходъ датско-германской распри. Подавленіе алжирскаго возстанія; преобразованія въ управленіи Алжиріей. Устраненіе недоразумѣній между Портою и румынскими княжествами. Уменьшеніе вооруженій Турціи; лагерь близъ Константинополя. Учебные лагери въ нынѣшнемъ году въ Италіи; число войскъ въ нихъ и порядокъ занятій. Военныя дѣйствія въ сѣверной Америкѣ: Грантъ подъ Питсбургомъ, Шерманъ передъ Атлантою и сепаратисты въ Мэриландѣ; новый призывъ волонтеровъ. Что стоитъ сѣверянамъ война ихъ съ возставшими штатами.—1864 г., т. XXXVIII, № 8, стр. 153.

77) Прелиминарныя условія мира между Даніей, Австріей и Пруссіей; условія перемирія, заключеннаго между этими державами. Новая организація прусской артилеріи. Біографическій очеркъ изобрѣтателя игольчатыхъ ружей, Іоганна-Николая фонъ-Дрейзе. Предполагаемая экспедиція въ Алжирію. Войска, оставляющія Мексику и остающіяся тамъ. Комисія для обсужденія устройства мексиканской арміи. Итальянская армія и ея генеральный штабъ. Некрологъ: полковникъ Огойя.—1864 г., т. XXXIX, № 9, стр. 122.

78) Медленность вѣнскихъ конференцій. Франко-итальянская конвенція: очищеніе французами Рима и формированіе новой папской арміи. Стратегическое значеніе перенесенія столицы Итальянскаго королевства изъ Турина во Флоренцію. Бюджетъ папскихъ владѣній на 1864 годъ. Прусскіе осенніе маневры и занятія французскихъ войскъ въ шалонскомъ лагерѣ. Новая система выѣздки лошадей во Франціи. Дисциплинарный совѣтъ въ страсбургской медицинской школѣ. Венсенское національное стрѣльбище.

Digitized by Google

Учрежденіе пиротехнической роты и упраздненіе одной роты инвалидной артилеріи во Франціи. Новый французскій маршалъ. Лагерь въ Левендъ-Чиетлике и состояніе находящихся въ немъ турецкихъ войскъ. Борьба партій въ Америкѣ и вліяніе ея на военныя дѣйствія. Потери американцевъ съ начала войны. Новый военный журналъ въ Англіи.—1864 г., т. XXXIX, № 10, стр. 171.

79) Очеркъ прусскихъ осеннихъ маневровъ нынѣшняго года. Заключеніе мира между Даніей, Австріей и Пруссіей. Предполагаемыя сокращенія военныхъ расходовъ вслѣдствіе франко-итальянской конвенціи 15-го сентября. Злоупотребленія во французской арміи и нападки на французское интендантство. Артилерійскіе опыты въ Шебуринессѣ и въ Австріи. Новые котелки въ австрійской арміи. Некрологъ: полковникъ Виландъ. — 1864 г., т. XL, № 11, стр. 46.

80) Мирный трактатъ между Даніей, Австріей и Пруссіей; столкновеніе между Пруссіей и второстепенными германскими государствами по поводу прекращенія федеральной экзекуціи. Виды Пруссіи на Шлезвигъ-Голштейнъ. Положеніе Австріи въ виду Италіи. Введеніе окладной системы вещеваго довольствія во французской гвардіи. Международный конгресъ въ Женевѣ въ видахъ заключенія трактата для обезпеченія судьбы больныхъ и раненыхъ во время войны.—1864 г., т. XL, № 12, стр. 153.

81) Противодѣйствіе Саксоніи и Баваріи политикѣ Пруссіи по поводу желанія послѣдней нарушить германско-союзное военное положеніе. Сокращенія въ арміяхъ австрійской и итальянской; наборы въ Австріи и Италіи. Организація земскаго ополченія въ Тиролѣ. Военныя дѣйствія въ сѣверной Америкѣ: дѣйствія генерала Гранта у Ричмонда и генерала Шермана въ Георгіи; замѣчательное движеніе послѣдняго отъ Атланты къ Саваннѣ; инструкція для этого движенія. Президентскія посланія конгресамъ сѣверныхъ и южныхъ штатовъ. Очеркъ европейскихъ армій въ 1864 году.—1865 г., т. XLI, № 1, стр. 67.

82) Военные вопросы, подлежащіе рѣшенію прусской палаты депутатовъ. Бюджетъ австрійскаго военнаго и морскаго министерствъ на 1865 годъ. Нѣкоторыя свѣдѣнія о воен-

Digitized by Google

номъ бюджетѣ Италіи. Военныя школы итальянскаго королевства. Составъ и числительность португальской арміи. Величайшія орудія въ Англіи и въ Америкѣ. Передѣлка чугунныхъ орудій и новыя остуженныя ядра капитана Паллизера. Некрологъ: баронъ Базанкуръ и полковникъ Шаррасъ.—1865 г., т. XLI, № 2, стр. 171.

83) Пренія въ бельгійской палатѣ депутатовъ по поводу военнаго бюджета; рѣчь военнаго министра въ защиту постоянныхъ арміи и вообще военныхъ учрежденій Бельгіи. Нападки на конскрипцію и требованія отмѣны этого учрежденія въ Бельгіи; полемика по этому вопросу.—1865 г., т. XLII, № 3, стр. 69.

84) Преобразованіе прусской арміи; связь ея съ закономъ о военной повинности; представленіе этого закона на разсмотрѣніе палаты депутатовъ и причины неутвержденія его. Требованія Пруссіи по шлезвигъ-голштинскому вопросу. Снабженіе прусской конной артилеріи новыми орудіями и учрежденіе въ Пруссіи дивизіонныхъ интендантствъ. Нѣсколько словъ объ арміи южанъ. — 1865 г., т. XLII, № 4, стр. 192.

85) Военныя дѣйствія въ сѣверной Америкѣ. Движеніе генерала Шермана отъ Саванны въ Сѣверную Каролину. Очищеніе сепаратистами Чарльстона и Вильмингтона. Дѣйствія генераловъ Гранта и Шеридана противъ Питерсбурга. Очищеніе сепаратистами Ричмонда и капитуляція остатковъ арміи генерала Ли. Военныя дѣйствія на другихъ театрахъ войны. Значеніе побѣдъ сѣверянъ. Убійство Авраама Линкольна; краткіе біографическіе очерки его и новаго президента Андрью Джонсона. Военныя приготовленія Турціи.—1865 г., т. XLIII, № 5, стр. 100.

86) Замѣчанія, сдѣланныя противъ австрійскаго военнаго бюджета на 1865 годъ, въ комисіи, разсматривавшей его по порученію рейхсрата; сокращеніе этого бюджета и назначенныя по этому поводу комисіи. Предположенія Пруссіи объ увеличеніи морскихъ силъ и по сооруженію морскихъ учрежденій въ Кильской гавани. Окончательное непринятіе прусскою палатою депутатовъ проекта о преобразованіи арміи. Некрологъ: маршалъ Маньянъ.—1865 г., т. XLIII, № 6, стр. 230.

Digitized by Google

87) Отношенія Франціи къ Алжиру, Австріи къ Венгріи и Италіи къ Риму. Отзывъ французскаго военнаго журнала о прекращеніи войны на Кавказѣ. Положеніе дѣлъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ; сдача арміи Джонстона и Керби-Смита. Образованіе обсерваціоннаго корпуса въ Техасѣ. Положеніе мексиканской имперіи. Виды американцевъ на Мексику и на Канаду; мѣры, принимаемыя англичанами, для обезпеченія обороны своихъ американскихъ колоній. Лѣтнія занятія войскъ въ Австріи и въ Италіи.— 1865 г., т. XLIV, № 7, стр. 76.

88) Отношенія между Австріей и Пруссіей по поводу шлезвигъ-голштинскаго вопроса; усиленіе прусскихъ вооруженій въ герцогствахъ. Докладъ прусскаго министерства по поводу бюджета 1865 года. Броненосныя прусскія суда и современное состояніе прусскаго флота. Сокращенія въ австрійской арміи. Новыя австрійскія ракеты. Нарѣзныя стальныя орудія въ Баваріи; игольчатыя ружья въ Гессенъ-Касселѣ. Проектъ новаго закона о военной повинности въ Гессенъ-Касселѣ. Дотаціонная система въ Германіи. Преобразованія въ ганноверской арміи. Предположеніе объ измѣненіи числительности германской кавалеріи. Конвенція между Ольденбургомъ и Гамбургомъ. Отчеты по англійской арміи: о числѣ лицъ, подвергшихся тѣлесному наказанію, о состояніи грамотности, о болѣзненности и смертности въ англійской арміи. — 1865 г., т. XLIV, № 8, стр. 197.

89) Голштейнскій договоръ между Пруссіею и Австріею. Причины, побудившія Австрію согласиться на этотъ договоръ, внутреннее положеніе Австріи. Военныя реформы въ Пруссіи: по обмундированію и вооруженію войскъ; учебныя инженерныя работы у крѣпости Нейсе; учебный лагерь близъ Кельна. Прусскія военно-походныя телеграфическія отдѣленія. Пересмотръ союзнаго договора Швеціи съ Норвегіею; предполагаемыя измѣненія въ немъ статей, относящихся до военныхъ силъ соединенныхъ королевствъ. Приведенныя въ исполненіе и предполагаемыя преобразованія въ шведско-норвежской арміи. Некрологъ: генералъ сэръ Джорджъ Броунъ. — 1865 г., т. XLV, № 9, стр. 78.

Digitized by Google

90) Послѣдствія голштейнской конвенціи для Пруссіи; усиленіе военнаго значенія этой державы въ сѣверной Германіи; военная конвенція ея съ второстепенными государствами. Оставленіе французами Рима и предполагаемое усиленіе папской арміи. Некрологъ генерала Ламорисьера. Заговоръ феніянъ. Направленіе дѣятельности вашингтонскаго правительства. Сокращеніе вооруженныхъ силъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ; военное раздѣленіе территоріи Союза. Положеніе дѣлъ въ Мексикѣ; вербовка иностранцевъ въ мексиканскую службу. — 1865 г., т. XLV. № 10, стр. 171.

91) Некрологъ лорда Пальмерстона по отношенію къ разнымъ военнымъ вопросамъ. Усиленіе европейскихъ армій въ послѣднее пятнадцатилѣтіе и прямыя послѣдствія его: нападки на нынѣ существующія военныя учрежденія и въ особенности противъ постоянныхъ армій. Полемика, возникшая по этому предмету во Франціи; споръ о томъ, гдѣ болѣе развитъ развратъ—въ арміи или въ гражданскомъ обществѣ? Предполагаемыя уменьшенія военныхъ расходовъ во Франціи. Раздѣленіе французскихъ пороховыхъ заводовъ между министерствами военнымъ и финансовъ. Организація управленія пороховыми заводами, оставшимися въ военномъ вѣдомствѣ; возобновленіе на нихъ казеннаго обязательнаго труда. Учрежденіе во Франціи пиротехническихъ ротъ и упраздненіе трехъ ротъ инвалидной артилеріи и одной роты оружейниковъ.—1865 г., т. XLVI, № 11, стр. 105.

92) Сокращеніе французской арміи; причины, вызвавшія это сокращеніе; значеніе и вліяніе его на уменьшеніе военныхъ расходовъ; неудовольствіе, произведенное имъ, особенно между офицерами. Предположенія объ уменьшеніи вооруженныхъ силъ другихъ государствъ. Вопросъ о постоянныхъ арміяхъ на бернскомъ международномъ конгресѣ общества развитія соціальныхъ наукъ. Преобразованія въ личномъ составѣ техническихъ управленій французской артилеріи. Перечень войскъ французской арміи, перебывавшихъ въ шалонскомъ лагерѣ. Число сраженій во время послѣдней американской войны. — 1865 г., т. XLVI, № 12, стр. 212.

Digitized by Google

93) Некрологъ короля Леопольда I; положеніе Бельгіи при его кончинѣ. Финансовое и военное состояніе Италіи; отпуски въ итальянской арміи; ея современная числительность. Преобразованіе итальянскихъ военныхъ школъ для пѣхоты и кавалеріи. Вопросъ о введеніи ручнаго оружія, заряжающагося съ казенной части, въ Англіи, Швейцаріи, Италіи и Австріи. Преобразованіе австрійскихъ военныхъ управленій и австрійскаго генеральнаго штаба. Современная числительность прусской арміи. Нѣкоторыя статистическія данныя о конскриптахъ въ Пруссіи. Открытіе сѣверо-американскаго конгреса и очеркъ положенія Союза на основаніи президентскаго посланія. Некрологъ: фельдмаршалъ-лейтенантъ Сюстенау.—1866 г., т. XLVII, № 1, стр. 79.

94) Очеркъ военнаго положенія западно-европейскихъ армій въ теченіе прошедшаго года. Положеніе Франціи въ Мексикѣ и въ Алжирѣ; преобразованія, послѣдовавшія во французской арміи: распредѣленіе ея по корпусамъ и военнымъ территоріямъ; морскія силы Франціи. Военное положеніе Англіи за прошлый годъ; артилерійскіе опыты; орудія Пализера. Положеніе второстепенныхъ германскихъ государствъ. Усиленіе Пруссіи въ пріэльбскихъ герцогствахъ; разногласіе правительства съ палатою депутатовъ. Попытки Австріи къ переходу къ новому порядку дѣлъ; числительность австрійской арміи на военномъ положеніи. Неустройство Италіи. Возстаніе генерала Прима въ Испаніи. Вопросы поднятые въ Швеціи и въ Норвегіи. Общее заключеніе о военномъ значеніи истекшаго 1865 года. Опыты надъ употребленіемъ нефти для уничтоженія деревянныхъ мостовъ.—1866 г., т. XLVII, № 2, стр. 211.

95) Паденіе князя Кузы и предвидимыя послѣдствія этого паденія; краткій очеркъ семилѣтняго его правленія и современное положеніе Придунайскихъ княжествъ. Неудовольствія, возникшія между Пруссіею и Австріею по поводу пріэльбскихъ герцогствъ; возможность разрыва между ними. Сравненіе между прусскими и австрійскими вооруженными силами; общій перечень ихъ. Военный бюджетъ великаго герцога Баденскаго на 1866 и 1867 годы, числительность баденскихъ войскъ. Образованіе военно-уче-

Digitized by Google

наго отдѣленія въ Швейцаріи. 12-фунтовая нарѣзная пушка полковника Миллера.—1866 г., т. XLVIII, № 3, стр. 75.

96) Парижская конференція по вопросу о Дунайскихъ княжествахъ. Возможность разрыва между Пруссіей и Австріей. Политика Пруссіи въ дѣлѣ пріэльбскихъ герцогствъ; противодѣйствіе этой политикѣ со стороны австрійскаго правительства. Военныя приготовленія Австріи; сформированіе трехъ корпусовъ на ея сѣверной границѣ. Приготовленія Пруссіи: опытъ мобилизаціи берлинскаго контингента. Числительность войскъ, приводимыхъ Пруссіею на военное положеніе. Прусскій военный бюджетъ на 1866 годъ. Противодѣйствіе Германскаго Союза разрыву между двумя великими державами; вѣроятность дипломатическаго соглашенія между ними. Въ какой степени возможно для Италіи вмѣшательство въ распрю великихъ германскихъ державъ? Положеніе финансовъ и арміи итальянскаго королевства. Мѣры, принимаемыя въ Италіи для возвышенія унтеръ-офицерскаго званія. Военныя силы бухарскаго эмира. Некрологъ: генералъ Юсуфъ.—1866 г., т. XLVIII, № 4, стр. 187.

97) Сношенія между Пруссіею и Австріею по предмету отмѣны вооруженій, сдѣланныхъ въ обоихъ государствахъ. Усиленіе австрійскихъ военныхъ приготовленій въ Венеціянской области. Военныя приготовленія итальянскаго королевства. Приведеніе на военное положеніе австрійской, прусской и итальянской армій. Числительность и составъ войскъ второстепенныхъ германскихъ государствъ. Возможенъ ли нейтралитетъ этихъ государствъ въ случаѣ войны между Австріей и Пруссіей? Положеніе Придунайскихъ княжествъ; происшествія въ Яссахъ; молдо-валахская армія. Предполагаемое очищеніе французами Мексики и Рима; формированіе французскаго легіона для папы. Шалонскій лагерь въ нынѣшнемъ году. Сокращеніе англійской арміи и англійскій военный бюджетъ на 1866—1867 годъ.—1866 г., т. XLIX, № 5, стр. 121.

98) Предложеніе о конгресѣ для разрѣшенія австро-прусской распри и удовлетворенія требованій Италіи. Причины, непозволившія конгресу состояться. Составъ и числитель-

Digitized by Google

ность прусскихъ войскъ, а также австрійскаго и итальянскаго флотовъ; корпусъ итальянскихъ волонтеровъ. Избраніе принца Карла Гогенцоллернскаго въ господари Молдо-Валахіи. Новѣйшія телеграмы о предвѣстіяхъ войны. Австрія, ея силы и враги. 1866 г., т. XLIX, № 6, стр. 249.

99) Начало войны между Пруссіею и Италіею съ одной и Австріей съ другой стороны. Прусскій проектъ реформы Германскаго Союза. Постановленіе франкфуртскаго сейма объ экзекуціи противъ Пруссіи и выходъ послѣдней изъ Союза. Мѣры прусскаго правительства противъ Саксоніи, Ганновера и Гессенъ-Касселя; занятіе прусскими войсками этихъ государствъ. Капитуляція ганноверской арміи. Объявленіе войны Италіею. Распоряженіе австрійской, итальянской и прусской армій, а также войскъ южно-германскихъ государствъ въ первыхъ числахъ іюня по старому стилю. Начало военныхъ дѣйствій прусаковъ противъ Австріи. Переправа итальянцевъ черезъ Минчіо; сраженіе при Кустоццѣ и отступленіе ихъ въ Ломбардію. Вступленіе прусскихъ войскъ въ Богемію; дѣло при Турнау и Мюнхенгрецѣ. Сраженія при Находѣ, Скалицѣ, Траутенау и Гичинѣ. Пріѣздъ прусскаго короля въ армію. Отношенія нейтральныхъ великихъ державъ къ воюющимъ сторонамъ. Распредѣленіе французской арміи по территоріи Франціи. Военныя приготовленія въ Придунайскихъ княжествахъ; назначеніе Омера-паши главнокомандующимъ на Дунаѣ. Некрологъ: генералъ Скоттъ.—1866 г., т. L, № 7, стр. 92.

100) Очеркъ военныхъ дѣйствій въ Богеміи до занятія прусаками Гичина. Пріѣздъ прусскаго короля къ арміи. Краткая характеристика прусскихъ военноначальниковъ. Расположеніе обѣихъ сторонъ передъ кениггрецкимъ сраженіемъ. Кениггрецкое сраженіе: позиція австрійцевъ; атака 1-й арміи; появленіе на полѣ сраженія наслѣднаго принца прусскаго; отступленіе австрійцевъ; потери обѣихъ сторонъ. Общій выводъ о дѣйствіяхъ австрійскаго главнокомандующаго. Положеніе Австріи послѣ кениггрецкаго сраженія; неудачная попытка ея заключить перемиріе. Занятіе прусаками Праги и всей Богеміи; движеніе прусскихъ войскъ въ Моравію. Дѣло при Тобитшау. Флорис-

Digitized by Google

дорфскій лагерь; сосредоточеніе прусскихъ армій. Движеніе 1-й прусской арміи въ Венгрію; сраженіе у Пресбурга. Заключеніе перемирія между Пруссіей и Австріей. Начало переговоровъ о мирѣ. Обзоръ военныхъ дѣйствій въ Италіи. Положеніе итальянцевъ послѣ сраженія при Кустоццѣ. Вступленіе Чальдини въ Венеціянскую область; дѣйствія волонтеровъ. Морское сраженіе при Лиссѣ. Перемиріе между Австріей и Италіей. Обзоръ военныхъ дѣйствій въ долинѣ Майна; силы обѣихъ сторонъ; сраженія при Дермбахѣ, Киссингенѣ, Ашафенбургѣ; занятіе прусаками Франкфурта. Дальнѣйшія дѣйствія прусаковъ противъ южно-германскихъ государствъ. Заключеніе съ ними перемирія. Нѣсколько выводовъ о дѣйствіяхъ обѣихъ воевавшихъ сторонъ.—1866 г., т. L, № 8, стр. 243.

101) Мирные переговоры между Пруссіею и Австріею; прелиминаріи мира, конвенціи о перемиріи; договоръ, заключенный въ Прагѣ. Начало очищенія прусскими войсками австрійскихъ владѣній. Переговоры о мирѣ между Пруссіею и Баваріею, Виртембергомъ, Баденомъ и Саксоніею. Внѣшнее и внутреннее положеніе Пруссіи послѣ войны: увиличеніе ея территоріи; образованіе Сѣверо-Германскаго Союза; предполагаемыя военныя преобразованія. Ходъ переговоровъ о перемиріи и о мирѣ между Австріею и Италіею. Положеніе итальянскаго королевства послѣ войны. Ожидаемые реформы въ австрійской имперіи. Австрійская комисія о реорганизаціи арміи; на сколько могутъ быть успѣшны ея занятія и въ состояніи ли она устранить коренные недостатки австрійской арміи? Близость паденія мексиканской имперіи. — 1866 г., т. LI, № 9, стр. 113.

102) Положеніе разныхъ государствъ Европы и принимаемыя въ нихъ мѣры для усовершенствованія военныхъ учрежденій, вслѣдствіе послѣдней австро-прусской войны. Пруссія: приведеніе арміи на мирное положеніе; учрежденіе новыхъ провинцій и армейскихъ корпусовъ; переговоры съ Саксоніей; принятіе Баваріей и Виртембергомъ прусскихъ военныхъ учрежденій; утвержденіе палатами реорганизаціи прусской арміи и расходовъ на военныя издержки; вступленіе прусской арміи въ Берлинъ.

Digitized by Google

Франція: политика ея относительно Германіи, причины, вліяющія на эту политику; сравненіе французской резервной системы съ прусскою; проекты преобразованія французской арміи; введеніе ружей заряжающихся съ казны. Италія: сокращеніе арміи; безпорядки въ Палермо; разныя предположенія по военной части. Австрія: преобразованіе военнаго министерства; сокращеніе и преобразованіе арміи, введеніе ружей заряжающихся съ казенной части. Турція: возстаніе Кандіи; волненія въ другихъ частяхъ турецкой имперіи. Данія: преобразованіе арміи. Швейцарія: возбужденные вопросы о преобразованіи арміи и объ упрощеніи военнаго обмундированія. — 1866 г., т. LI, № 10, стр. 233.

103) Мирный трактатъ между Австріею и Италіею; передача Венеціи итальянскому правительству; военныя учрежденія, установленныя итальянцами въ венеціянской области. Договоръ между Пруссіею и Саксоніею, включеніе Саксоніи въ Сѣверо-Германскій Союзъ и связанныя съ этимъ военныя мѣры. Потери саксонской арміи въ послѣднюю войну. Предположенія объ организаціи военныхъ силъ Пруссіи и Сѣверо-Германскаго Союза. Отношенія Пруссіи къ южногерманскимъ государствамъ. Данныя о военныхъ издержкахъ Пруссіи въ послѣднюю войну и о средствахъ для ихъ пополненія. Мѣры Пруссіи для усиленія своего морскаго значенія. Потери прусской арміи въ послѣднюю войну. Положеніе различныхъ вопросовъ, относящихся до преобразованія австрійскихъ вооруженныхъ силъ; медленность въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ. Наиболѣе необходимыя реформы въ австрійской военной системѣ. Положеніе дѣлъ въ Турціи.—1866 г., т. LII, № 11, стр. 51.

104) Характеристика современныхъ военныхъ преобразованій въ разныхъ государствахъ западной Европы, особенно по вопросу объ усиленіи и комплектованіи армій. Образованіе во Франціи верховной комисіи по преобразованію арміи; намѣренія правительства и внесенные въ комисію проекты; предположенія о реорганизаціи алжирской арміи; вопросъ о вооруженіи войскъ во Франціи. Мѣры, предлагаемыя для усиленія англійской арміи; въ какой степени могутъ оказаться дѣйствительными эти мѣры. Пред-

Digitized by Google

положенія австрійскаго военнаго министерства по вопросу преобразованія арміи; новое положеніе о генеральномъ штабѣ въ Австріи. Возбужденіе вопросовъ о преобразованіи арміи въ Италіи, Бельгіи и Даніи. Введеніе прусской военной системы во вновь пріобрѣтенныхъ Пруссіею земляхъ. Предположеніе о денежномъ вознагражденіи прусскихъ генераловъ, отличившихся въ послѣднюю войну. Нѣкоторыя свѣдѣнія о прусскомъ военномъ бюджетѣ на 1867 годъ.—1866 г., т. LII, № 12, стр. 118.

105) Проектъ преобразованія французской арміи; статья о немъ „Монитера"; разборъ главнѣйшихъ выгодъ и неудобствъ этого проекта въ экономическомъ и чисто-военномъ отношеніяхъ, въ оборонительномъ и наступательномъ. Выводъ французскихъ войскъ изъ Рима и Мексики. Преобразованія французскихъ полковыхъ школъ. Введеніе въ полкахъ французской арміи обученія пѣнію. Солдатскіе огороды во Франціи; значеніе ихъ. Мѣры Пруссіи къ устройству сѣверо-германской федераціи. Затруднительность внутренняго положенія Австріи; проектъ новаго закона о военной повинности; введеніе въ австрійской арміи ружей системы Ремингтона. Критическое положеніе Турціи; возстаніе христіанъ противъ турецкаго владычества.—1867 г., т. LIII, № 1, стр. 57.

106) Очеркъ военнаго положенія западно-европейскихъ государствъ въ теченіе прошедшаго года, вліяніе событій этого года на разныя европейскія арміи. Положеніе Пруссіи по окончаніи войны; новая организація прусской арміи и арміи Сѣверо-Германскаго Союза. Отношенія Пруссіи къ государствамъ южной Германіи; новая организація военныхъ силъ этихъ государствъ. Положеніе Франціи за прошлый годъ; мѣры, принимаемыя для поднятія политическаго и военнаго значенія Франціи. Внутреннія и военныя реформы Австріи. Преобразованіе австрійскихъ инженерныхъ войскъ; проектъ преобразованія австрійской арміи и проектъ всеобщей военной повинности. Положеніе Италіи; сокращеніе арміи. Послѣдствія событій прошлаго года въ нѣкоторыхъ изъ второстепенныхъ государствъ Европы.—1867 г., т. LIII, № 2, стр. 173.

107) Современное положеніе восточнаго вопроса. Положеніе

Digitized by Google

христіанъ, находящихся подъ владычествомъ Турціи; мѣры турецкаго правительства для облегченія ихъ участи. Отношенія къ Турціи васальныхъ ея владѣній: дунайскихъ княжествъ и Сербіи; требованія сербовъ. Современное положеніе греческаго королевства; связь его съ турецкими областями, населенными греками. Возстанія въ Кандіи, Ѳессаліи и Эпирѣ. Отношенія между Турціею и Греціею; усиленіе греческой арміи. Требованія Египта. Общій выводъ о современномъ положеніи Турціи; отношенія къ ней западно-европейскихъ государствъ. Положеніе вопроса о преобразованіи французской арміи; новый военный министръ во Франціи. — 1867 г., т. LIV, № 3, стр. 105.

108) Внутреннія и военныя реформы въ Австріи. Установленіе отношеній, преимущественно военныхъ, между Венгріею и остальными областями австрійской имперіи. Новое раздѣленіе Австріи на рекрутскіе округи и число частей, комплектуемыхъ ими. Условія производимаго въ нынѣшнемъ году набора. Распредѣленіе австрійской арміи по дивизіямъ и военнымъ округамъ; дивизіонные штабы. Штаты военнаго времени для австрійской пѣхоты, стрѣлковыхъ баталіоновъ и граничарскихъ полковъ. Числительность пѣхоты въ Австріи по штатамъ военнаго времени. Мѣры для усиленія въ арміи числа старослужившихъ унтеръ-офицеровъ. Предположеніе объ укрѣпленіи Вѣны. Столкновеніе между Франціею и Пруссіею по поводу Люксембурга, отношенія этого герцогства къ Германіи. Потери австрійской арміи въ войну прошлаго года.—1867 г., т. LIV, № 4, стр. 189.

109) Люксембургскій вопросъ. Предложенія посредничествующихъ державъ по этому вопросу; предполагаемое созваніе лондонской конференціи. Ходъ и развитіе военныхъ приготовленій Франціи и Пруссіи. Положеніе проекта преобразованія французской арміи. Мѣры, принимаемыя французскимъ военнымъ министерствомъ въ предвидѣніи утвержденія этого преобразованія; увеличеніе кадровъ пѣхоты и кавалеріи. Современная числительность французской арміи; мѣры для скорѣйшаго вооруженія ея новыми ружьями; новыя артилерійскія орудія; закупка лошадей и

Digitized by Google

другія военныя приготовленія. Вопросъ объ организаціи арміи Сѣверо-Германскаго Союза. Составъ и числительность этой арміи. Главныя основанія, принятыя для организаціи арміи южно-германскихъ государствъ; числительность этихъ армій и составъ арміи баварской. Степень готовности къ войнѣ Франціи и Пруссіи. Причины, побуждающія оба эти государства избѣгать до времени открытаго разрыва, и вслѣдствіе того возможность успѣха лондонской конференціи.—1867 г.. т. LV, № 5, стр. 45.

110) Мирное рѣшеніе люксембурскаго вопроса. Краткій историческій очеркъ люксембургской крѣпости. Надежды на упроченіе европейскаго мира. Современное положеніе восточнаго вопроса. Неудача Омеръ-паши въ Кандіи. Уступки, дѣлаемыя турецкимъ правительствомъ Сербіи и вице-королю египетскому. Волненія въ разныхъ частяхъ Турціи. Отношенія Турціи къ Греціи. Реформы, проектируемыя турецкимъ правительствомъ. Обзоръ новѣйшихъ реформъ въ европейскихъ арміяхъ. Франція: положеніе вопроса о преобразованіи арміи; шалонскій лагерь и военныя скачки во Франціи. Пруссія: новая организація пѣшей артилеріи; измѣненіе обмундированія и снаряженія пѣхоты; предположенія объ улучшеніи госпитальной части и объ учрежденіи новыхъ военно-учебныхъ заведеній. Лѣтнія занятія прусскихъ войскъ. Прусскій флотъ. Австрія: новый законъ о чинопроизводствѣ; преобразованіе австрійской полевой и крѣпостной артилеріи. Библіографическія указанія **. — 1867 г., т. LV, № 6, стр. 128.

111) Продолженіе обзора новѣйшихъ преобразованій въ европейскихъ арміяхъ. Англія: мѣры для измѣненія вооруженія арміи и для обезпеченія ея комплектованія. Италія: реорганизація арміи, измѣненіе обмундированія, введеніе новаго оружія. Преобразованіе арміи въ Испаніи и въ Португаліи. Вооруженіе новыми ружьями швейцарской и бельгійской армій. Предположенія о военныхъ реформахъ въ Бельгіи. Новая система обороны Голландіи; усиленіе голландской арміи; военный бюджетъ на 1867 годъ и флотъ Голландіи. Данія: послѣдній проектъ преобразованія датскихъ военныхъ силъ. Швеція: проектированныя измѣненія въ организаціи вооруженныхъ силъ. Военный

Digitized by Google

и морской бюджетъ Швеціи на 1867 годъ **.—1867 г., т. LVI, № 7, стр. 121.

112) Главнѣйшія преобразованія и нововведенія въ иностранныхъ арміяхъ. Австрія: бюджетъ на 1867 г.; укрѣпленіе Вѣны; учрежденіе венгерской гвардіи и полковыхъ піонеръ, новое обмундированіе пѣхоты; новый пѣхотный уставъ. Пруссія: бюджеты земель, присоединенныхъ въ 1866 году, числительность арміи; статистическія свѣдѣнія о числѣ орденовъ, пожалованныхъ въ послѣднюю кампанію и о числѣ бывшихъ кадетъ, участвовавшихъ въ этой войнѣ; измѣненіе формы одежды и снаряженія кавалеріи; расширеніе круга власти главныхъ начальствующихъ лицъ относительно утвержденія конфирмацій. Франція: увеличеніе числа ротъ въ пѣхотныхъ полкахъ и формированіе 34 новыхъ батарей; состояніе вопроса о вооруженіи арміи скорострѣльными ружьями. Италія: положеніе проекта о преобразованіи арміи; преобразованіе генеральнаго штаба; предположеніе объ обращеніи Венеціи въ первокласную военную гавань. Вюртембергъ: проектъ о военной повинности; вооруженіе арміи. Данія и Голландія: заказы скорострѣльнаго оружія. Баварія: учрежденіе военной академіи для образованія офицеровъ генеральнаго штаба **.— 1867 г., т. LVI, № 8, стр. 231.

113) Отчетъ бельгійской комисіи, собранной съ цѣлію обсудить, какія реформы должны быть произведены въ арміи на основаніи опыта послѣдней войны. Основанія устройства арміи Сѣверо-Германскаго Союза; военныя конвенціи, заключенныя между Пруссіею и германскими государствами: Веймаромъ, Мейнингеномъ, Ангальтомъ, Альтенбургомъ, обоими Рейссъ, обоими Шварцбургами, обоими Липпе, Ольденбургомъ, ганзейскими городами и великими герцогствами Гессенъ-Дармштадтомъ и Баденомъ. Прусская кавалерійская школа въ Гановерѣ. Отчетъ о ремонтированіи прусской кавалеріи въ 1865 году. Потери австрійцевъ и прусаковъ въ послѣднюю кампанію **. — 1867 г., т. LVII, № 9, стр. 65.

114) Пруссія: новое положеніе о дисциплинарныхъ наказаніяхъ; формированіе трехъ новыхъ полковъ крѣпостной артилеріи; устройство 2-го учебнаго баталіона для войскъ

Digitized by Google

Сѣверо-Германскаго Союза; открытіе артилерійской стрѣлковой школы; практическая стрѣльба въ потсдамской пѣхотной стрѣлковой школѣ; измѣненіе въ воинскихъ уставахъ англійскомъ, прусскомъ и австрійскомъ. Австрія: учрежденіе званія портупей-прапорщиковъ и школъ для ихъ образованія. Франція: упраздненіе 68 крѣпостей и фортовъ. Италія: учрежденіе четырехъ инспекцій; измѣненія въ обмундированіи войскъ. Данія: новая организація арміи **.—1867 г., т. LVII, № 10, стр. 153.

115) Отношенія между Пруссіею и Франціею послѣ разрѣшенія люксембургскаго вопроса; приготовленія съ обѣихъ сторонъ. Свиданіе императора Наполеона съ императоромъ австрійскимъ. Положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ и на островѣ Кандіи; перемиріе и амнистія, дарованная кандіотамъ султаномъ. Отношенія Сербіи къ турецкому правительству; заявленіе сербской скупчины. Положеніе дѣлъ на Апенинскомъ полуостровѣ. Экспедиція Гарибальди противъ Рима; вмѣшательство Франціи и отправленіе французскихъ войскъ въ Папскую область; вступленіе туда же итальянскихъ войскъ. Некрологъ: Теофиль Лавалье и Генрихъ Бейцке. Циркуляръ государственнаго канцлера князя Горчакова и декларація Портѣ по восточному вопросу. О броненосныхъ флотахъ иностранныхъ государствъ. — 1867 г., т. LVIII, № 11, стр. 85.

116) Военныя дѣйствія въ Церковной области. Вмѣшательство въ дѣла Италіи французскаго правительства и отправленіе имъ двухъ дивизій въ Чивита-Веккію. Сраженіе при Ментанѣ. Участіе въ сраженіи французовъ и дѣйствіе ружей Шасспо. Предложеніе конференціи для рѣшенія римскаго вопроса. Военныя приготовленія итальянскаго и папскаго правительствъ. Впечатлѣніе, произведенное сраженіемъ при Ментанѣ и первымъ опытомъ надъ ружьями Шасспо. Новыя орудія, имѣющія цѣлію усилить огонь пѣхоты: системы Гатлинга и французская; испытаніе послѣдней въ Австріи; системы Христофа и Монтиньи, Гладстона, Эбергарда; новое оружіе, предлагаемое фонъ-Дрейзе. Проектъ закона о преобразованіи французской арміи; распредѣленіе конскриптовъ послѣдняго набора по родамъ

Digitized by Google

оружія; военный бюджетъ Франціи на 1868 годъ. Временныя положенія о комплектованіи арміи въ Австріи. Мѣры, принимаемыя австрійскимъ правительствомъ для распространенія военнаго образованія и поднятія нравственнаго значенія войскъ. Образованіе въ Вѣнѣ военнаго общества офицеровъ. Ознакомленіе австрійскихъ войскъ съ новымъ оружіемъ. Некрологъ: маршалъ О'Доннель. — 1867 г., т. LVIII, № 12, стр. 199.

Digitized by Google

XI. Библіографическіе разборы періодическихъ изданій и журналовъ.

1) Военный Журналъ 1858 г., №№ 1, 2, 3 и 4.
См. 1858 г., т. I, № 1, „Библ.“, стр. 255.
— 1858 г., т. II, № 4, „Библ.“, стр. 542.
— 1859 г., т. VI, № 3, „Библ.“, стр. 261.

2) Четыре года „Военнаго Сборника“ 1859—1862.
См. 1863 г., т. XXIX, № 2, „Библ.“, стр. 496.
— 1863 г., т. XXX, № 3, „Библ.“, стр. 151.
— 1863 г., т. XXX, № 4, „Библ.“, стр. 447.
— 1863 г., т. XXXI, № 5, „Библ.“, стр. 153.
— 1863 г., т. XXXI, № 6, „Библ.“, стр. 529.

3) Артилерійскій Журналъ 1858 г. №№ 1, 2, 3, 4 и 5—6.
См. 1858 г., т. I, № 1, „Библ.“, стр. 247.
— 1858 г., т. I, № 2, „Библ.“, стр. 611.
— 1858 г., т. II, № 4, „Библ.“, стр. 530.
— 1858 г., т. IV, № 8, „Библ.“, стр. 560.
— 1859 г., т. V, № 2, „Библ.“, стр. 729.
Артилерійскій Журналъ 1859 г., №№ 1—2, 3, 4, 5 и 6.
См. 1859 г., т. VII, № 6, „Библ.“, стр. 550.
— 1859 г., т. VIII, № 8, „Библ.“, стр. 491.
— 1859 г., т. X, № 11, „Библ.“, стр. 225.
— 1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“, стр. 334.
— 1860 г., т. XII, № 3, „Библ.“, стр. 211.
Артилерійскій Журналъ 1860 г., №№ 1—2, 3—4, 5—7, 8—10, 11—12.
См. 1860 г., т. XII, № 3, „Библ.“, стр. 211.
— 1860 г., т. XIII, № 5, „Библ.“, стр. 239.
— 1860 г., т. XV, № 9, „Библ.“, стр. 151.
— 1860 г., т. XVI, № 11, „Библ.“, стр. 132.
— 1861 г., т. XVII, № 1, „Библ.“, стр. 167.
Артилерійскій Журналъ 1861 г., №№ 1—3, 4—6, 7—10, и 11—12.
См. 1861 г., т. XVIII, № 4, „Библ.“, стр. 489.
— 1861 г., т. XX, № 8, „Библ.“, стр. 497.

Digitized by Google

См. 1861 г., т. XXII, № 11, „Библ.“, стр. 224.
— 1862 г., т. XXIV, № 3, „Библ.“, стр. 223.
Артилерійскій Журналъ 1862 г., №№ 1 — 5, 6—10, и 11—12.
См. 1862 г., т. XXVI, № 7, „Библ.“, стр. 218.
— 1862 г., т. XXVIII, № 9, „Библ.“, стр. 215.
— 1863 г., т. XXXI, № 5, „Библ.“, стр. 211.
Артилерійскій Журналъ 1863 г., №№ 1 — 4, 5 — 8, и 9—12.
См. 1863 г., т. XXXI, № 5, „Библ.“, стр. 211.
— 1863 г., т. XXXIII, № 9, „Библ.“, стр. 202.
— 1864 г., т. XXXIX, № 9, „С. О.“, стр. 3.
Артилерійскій Журналъ 1864 г., №№ 1—8, 9—12.
См. 1864 г., т. XXXIX, № 9, „С. О.“, стр. 3.
— 1865 г., т. XLII, № 4, „С. О.“, стр. 97.
Артилерійскій Журналъ 1865 г., №№ 1, 2—8 и 9—12.
См. 1865 г., т. XLII, № 4, „С. О.“, стр. 97.
— 1865 г., т. XLV, № 10, „С. О.“, стр. 105.
— 1866 г., т. XLVIII, № 4, „С. О.“, стр. 93.
Артилерійскій Журналъ 1866 г., № 1 и 2—12.
См. 1866 г., т. XLVIII, № 4, „С. О.“, стр. 93.
— 1867 г., т. LIV, № 4, „Р. О.“, стр. 181.
Артилерійскій Журналъ 1867 г., № 1.—1867 г., т. LIV, № 4, „С. О.“, стр. 181.

4) Оружейный Сборникъ 1861 г., №№ 1 и 2.
См. 1861 г., т. XXI, № 10, „Библ.“, стр. 479.
— 1862 г., т. XXVI, № 7, „Библ.“, стр. 205.
Оружейный Сборникъ 1862 г., №№ 2—4, и 1863 г., №№ 1—3.—1864 г., т. XXXV, № 2, „С. О.“, стр. 200.
Оружейный Сборникъ 1864 г., №№ 1—4, и 1865 г., №№ 1—2.—1865 г., т. XLV, № 10, „С. О.“, стр. 123.

5) Инженерный Журналъ 1858 г., №№ 1, 2, 3 и 4.
См. 1858 г., т. I, № 1, „Библ.“, стр. 267.
— 1858 г., т. III, № 6, „Библ.“, стр. 519.
— 1859 г., т. VI, № 3, „Библ.“, стр. 261.
— 1859 г., т. VIII, № 8, „Библ.“, стр. 481.
Инженерный журналъ 1859 г., №№ 1—2 и 3.
См. 1859 г., т. VIII, № 8, „Библ.“, стр. 481.
— 1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“, стр. 334,

Digitized by Google

Инженерный Журналъ 1860 г., №№ 1—2, 3—4 и 5—6.
См. 1860 г., т. XIV, № 7, „Библ.“, стр. 245.
— 1860 г., т. XVI, № 11. „Библ.“, стр. 123.
— 1860 г., т. XVII, № 2, „Библ.“, стр. 519.
Инженерный Журналъ 1861 г., №№ 1—3, 4—5 и 6.
См. 1861 г., т. XX, № 7, „Библ.“, стр. 252.
— 1861 г., т. XXII, № 12, „Библ.“, стр. 526.
— 1862 г., т. XXV, № 6, „Библ.“, стр, 479.
Инженерный Журналъ 1862 г., №№ 1—2, 3—5 и 6.
См. 1862 г., т. XXVIII, № 10, „Библ.“, стр. 485.
— 1863 г., т. XXXI. № 6, „Библ.“, стр. 564.
Инженерный Журналъ 1863 г., №№ 3—5 и 6.
См. 1864 г., т. XXXV, № 1, „С. О.“, стр. 57.
— 1864 г., т. XL, № 11, „С. О.“, стр. 1.
Инженерный Журналъ 1864 г., №№ 1—4 и 5—6.
См. 1864 г., т. XL, № 11, „С. О.“, стр. 1.
— 1865 г., т. XLIII, № 6, „С. О.“, стр. 129.
Инженерный Журналъ 1865 г., №№ 1—2 и 3—6.
См. 1865 г., т. XLIII, № 6, „С. О.“, стр. 129.
— 1865 г., т. XLVI, № 12, „С. О.“, стр. 145.
Инженерный Журналъ 1865 г., № 7.—1866 г., т. XLIX, № 6, „С. О.“, стр. 145.
Инженерный Журналъ 1866 г., №№ 1—4. — 1866 г., т. XLIX, № 6, „С. О.“, стр. 145.
Инженерный Журналъ 1866 г., №№ 5—12.—1867 г. т. LVIII, № 12, „С. О.“, стр. 136.
Инженерный Журналъ 1867 г., №№ 1 — 9. — 1867 г., т. LVIII, № 12 „С. О.“, стр. 136.

6) Педагогическій Сборникъ 1865 г., №№ 1—3, 4—6, 7—9, См. 10—12 и 13—15.
— 1865 г., т. XLII, № 4, „С. О.“, стр. 110.
— 1865 г , т. XLIII, № 5, „С. О.“, стр. 33.
— 1865 г., т. XLV, № 9, „С. О.“, стр. 1.
— 1866 г., т. XLVII, № 2, „С. О.“, стр. 137.
— 1866 г., т. L, № 7, „С. О.“, стр. 19.
Педагогическій Сборникъ 1866 г., №№ 1—6.—1866 г., т. LI, № 10, „С. О.“, стр. 158.
Педагогическій Сборникъ 1866 г., №№ 9—12.—1867 г., т. LVII, № 10, „С. О.“, стр. 108.

Digitized by Google

Педагогическій Сборникъ 1867 г., №№ 1—6.—1867 г., т. LVII, № 10, „С. О.“, стр. 108.

7) Военно-Медицинскій Журналъ 1859 г., №№ 1—2, 3—8 и 9—12.
См. 1859 г., т. VI, № 4, „Библ.“, стр. 576.
— 1859 г., т. X, № 12. „Библ.“, стр. 536.
— 1860 г., т. XIII, № 5, „Библ.“, стр. 233.
Военно-Медицинскій Журналъ 1860 г., №№ 1 — 4 и 5—12. 1860 г., т. XV, № 9, „Библ.“, стр. 169.
— 1861 г., т. XVII, № 2, „Библ.“, стр. 539.
Военно-Медицинскій Журналъ 1861 г., №№ 1 — 6. — 1861 г., т. XX, № 8, „Библ.“ стр. 510.
Военно-Медицинскій Журналъ 1864—1865 гг.—1866 г., т. XLVII, № 2, „С. О.“, стр. 117.

8) Морской Сборникъ 1858 г.. №№ 1—3, 4—6, 7, 8—9, 10, 11 и 12.
См. 1858 г., т. I, № 1, „Библ.“, стр. 236.
— 1858 г., т. II, № 3, „Библ.“, стр. 224.
— 1858 г., т. II, № 4, „Библ.“, стр. 518.
— 1858 г., т. III, № 5, „Библ.“, стр. 259.
— 1858 г., т. IV, № 8, „Библ.“, стр. 583.
— 1859 г., т. V, № 2, „Библ.“, стр. 745.
Морской Сборникъ 1859 г., №№ 1 — 2, 3 — 4, 5—6, 7—8, 9—10, 11 и 12.
См 1859 г., т. VI, № 3, „Библ.“, стр. 270.
— 1859 г., т. VI, № 4, „Библ.“, стр. 571.
— 1859 г., т. VII, № 6, „Библ.“, стр. 563.
— 1859 г., т. IX, № 10, „Библ.“, стр. 519.
— 1859 г., т. X, № 12, „Библ.“, стр. 527.
— 1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“, стр. 325.
Морской Сборникъ 1860 г., №№ 1 — 3, 4 — 5, 6 — 8, 9—10, 11 и 13.
См. 1860 г., т. XIII, № 5, „Библ.“, стр. 219.
— 1860 г., т. XIV, № 7, „Библ.“, стр. 219.
— 1860 г., т. XV, № 9, „Библ.“, стр. 172.
— 1860 г., т. XVI, № 11, „Библ.“, стр. 147.
— 1861 г., т. XVII, № 1, „Библ.“, стр. 253.
Морской Сборникъ 1861 г., №№ 1 — 3, 4 — 6, 7—10, 11 и 12.

Digitized by Google

См. 1861 г., т. XVIII, № 4, „Библ.“ стр. 467.
— 1861 г., т. XX, № 7, „Библ.“, стр. 233.
— 1861 г., т. XXII, № 11, „Библ.“, стр. 215.
— 1862 г., т. XXIV, № 3, „Библ.“, стр. 251.
Морской Сборникъ 1862 г., №№ 3—5, 6—10, 11 и 12.
См. 1862 г., т. XXV, № 6, „Библ.“, стр. 492.
— 1862 г., т. XXVIII, № 9, „Библ.“, стр. 240.
— 1863 г., т. XXXI, № 5, „Библ.“, стр. 193.
Морской Сборникъ 1863 г., №№ 1—4, 5—8 и 9—12.
См. 1863 г., т. XXXI, № 5, „Библ.“, стр. 193.
— 1863 г., т. XXXIII, № 9, „Библ.“, стр. 218.
— 1863 г., т. XXXIII, № 9, „Библ.“, стр. 218.
— 1864 г., т. XXXVII, № 6, „С. О.“, стр. 95.
Морской Сборникъ 1864 г., №№ 1—5 и 6—12.
См. 1864 г., т. XXXVII, № 6, „С. О.“, стр. 95.
— 1865 г., т. XLI, № 2, „С. О.“, стр. 97.
Морской Сборникъ 1865 г., №№ 1—11 и 12.
См. 1865 г., т. XLVI, № 12, „С. О.“, стр. 127.
— 1866 г., т. LI, № 10, „С. О.“, стр. 137.
Морской Сборникъ 1866 г., №№ 1—7 и 8—12.
См. 1866 г., т. LI, № 10, „С. О.“, стр. 137.
— 1867 г., т. LVIII, № 11, „С. О.“, стр. 29.
Морской Сборникъ 1867 г., №№ 1—9. — 1867 г., т. LVIII, № 11, „С. О.“, стр. 29.

---

9) Чтеніе въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ, при московскомъ университетѣ, за 1865 годъ.—1866 г., т. L, № 7, „С. О.“, стр. 1.
(Свѣдѣнія о Румянцевѣ, Ермоловѣ и Толѣ.)
Чтеніе въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ, при московскомъ университетѣ, за 1866 годъ.—1867 г. т., LVIII, № 11, „С. О.“, стр. 1.
10) Русскій Архивъ за 1863—1865 гг.—1866 г., тт. XLVIII и XLIX, №№ 4 и 5, „С. О.“, стр. 114 и „Библ.“, стр. 1.
11) Русская Бесѣда за 1858 г.—1859 г., т. VI, № 4, стр. 588.
12) Всемірный Путешественникъ за 1867 г.—1867 г., т. LVII, № 10, „С. О.“, стр. 87.
13) Журналъ Коннозаводства за 1866—1867 годы.—1867 г., т. LVIII, № 12, „С. О.“, стр. 157.

Digitized by Google

14) Книги, предназначенныя для обученія и чтенія нижнихъ чиновъ. *(Общій библіографическій обзоръ.)* 1861 г., т. XVIII, № 3, „Библ.“, стр. 213.

15) Чтеніе для Солдатъ 1859 г., №№ 1, 2, 3, 4 и 5.
См. 1859 г., т. VI, № 4, „Библ.“, стр. 582.
— 1859 г., т. X, № 11, „Библ.“, стр. 234.
— 1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“, стр. 343.
Чтеніе для Солдатъ 1860 г., №№ 1, 2, 3 и 6.
См. 1860 г., т. XIII, № 5, „Библ.“, стр. 249.
— 1861 г., т. XVII, № 2, „Библ.“, стр. 527.
Чтеніе для Солдатъ 1862 г., №№ 1 и 5.
См. 1862 г., т. XXVII, № 10, „Библ.“, стр. 497.
Чтеніе для Солдатъ за 1863 годъ.
См. 1864 г., т. XXXVIII, № 5, „С. О.“, стр. 1.
Чтеніе для Солдатъ 1866 г., №№ 1 и 3.
См. 1866 г., т. LI, № 9, „С. О.“, стр. 1.

16) Солдатская Бесѣда 1859 г., №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6.
См. 1859 г., т. VI, № 4, „Библ.“, стр. 582.
— 1859 г., т. X, № 11, „Библ.“, стр. 234.
— 1860 г., т. XI, № 1, „Библ.“, стр. 343.
— 1860 г., т. XIII, № 5, „Библ.“, стр. 249.
Солдатская Бесѣда 1860 г., №№ 1 и 6.
См. 1861 г., т. XVII, № 2, „Библ.“, стр. 527.
Солдатская Бесѣда 1861 г., №№ 1 и 4.
См. 1861 г., т. XXII, № 11, „Библ.“, стр. 201.
Солдатская Бесѣда 1862 г., №№ 1, 2 и 5.
См. 1862 г., т. XXIV, № 3, „Библ.“, стр. 270.
— 1862 г., т. XXVIII, № 10, „Библ.“, стр. 497.
Солдатская Бесѣда за 1863 годъ.
См. 1864 г., т. XXXVII, № 5, „С. О,“, стр. 1.
Солдатская Бесѣда 1866 г., №№ 1 и 5.
См. 1866 г., т. LI, № 9, „С. О.“, стр. 14.

17) Досугъ и Дѣло. Изданіе *А. Погоскаю. (Армеецъ.)* 1867 г., т. LVI, № 7, „С. О.“, стр. 59.

---

18) Spectateur militaire 1864 г. (№№ 151 — 162.)
См. 1865 г., т. XLIV, № 7, „С. О.“, стр. 27.
Spectateur militaire 1865 г. (№№ 163 и 168.)

Digitized by Google

См. 1865 г., т. XLVI, № 12, „С. О.“, стр. 157.
Spectateur militaire за 1865 и 1866 годы.
См. 1867 г., т. LV, № 5, „С. О.“, стр. 4.

19) Journal de l'armée Belge за 1864 г.
См. 1865 г., т. XLII, № 4, „С. О.“, стр. 134.
Journal de l'armée Belge за 1866 г.
См. 1867 г., т. LV, № 5, „С. О.“, стр. 14.

20) Oesterreichische milit. Zeitschrift 1864 г.
См. 1865 г., т. XLII, № 4, „С. О.“, стр. 122.
Oesterreichische milit. Zeitschrift 1865 г.
См. 1865 г., т. XLV, № 9, „С. О.“, стр. 11.
Oesterreichische milit. Zeitschrift 1865 г.
См. 1866 г., т. XLVIII, № 3, „С. О.“, стр. 31.

21) The British army and navy Review за 1865 и 1866 г.
См. 1866 г., т. L, № 7, „С. О.“, стр. 27.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ

ШЕСТИДЕСЯТАГО ТОМА.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

стр.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПРИКАЗОВЪ ВОЕННАГО МИНИСТРА

Приказы 1867 г. съ № 395 по № 421, и 1868 г. съ № 3 по № 32 . 61 и 85
Рѣшенія главнаго военнаго суда . . . . . 78 и 108
Циркуляры по главному штабу . . . . . 84 и 116

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Стратегическіе очерки настоящаго положенія европейскихъ государствъ. (Продолженіе.) **НИКОЛАЙ ВАТЮШКОВЪ I-й.** 3
Нѣсколько мыслей о возможныхъ измѣненіяхъ въ нашемъ ротномъ и батальонномъ уставѣ, со введеніемъ скорострѣльныхъ ружей. **С. Д.** . 41
О запряжкѣ верховыхъ лошадей въ орудія и повозки. *Генералъ-лейтенантъ* **КОВАЛЕВСКІЙ.** 53
Еще къ вопросу о полковыхъ унтеръ-офицерскихъ школахъ. *Армія-капитанъ* **Сердюковъ.** 61
Домашнія мѣры воспитанія солдата. В. С. 67
По вопросу о войсковыхъ хлѣбопекарняхъ ** 74
Черты изъ жизни и царствованія императора Николая I. (Продолженіе.) 81 и 225
Походныя записки о кампаніи 1863 года противъ польскихъ мятежниковъ. **ПОТТО.** (Продолженіе.). 117
Черноморцы за Бугомъ. (Историческій очеркъ.) **Г. КОРОЛЕНКО.** 145
Нѣсколько замѣтокъ на статью: „О вѣроятныхъ перемѣнахъ въ тактикѣ". **В. ВОЛОЦКОЙ.** 175
Нѣсколько словъ въ отвѣтъ г. В. по поводу его замѣтки на статью г. Драгомирова: „О вѣроятныхъ перемѣнахъ въ тактикѣ". **В. В.** . . . 185
Отзывъ строевого. КОННИКЪ. 201
Замѣтка на замѣтку о инвалидныхъ классахъ. **А. ЗА.....Ъ.** 219
Военный романъ. *** 251

III.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

БИБЛІОГРАФІЯ. Военныя силы Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Война за нераздѣльность союза 1861—1865 годовъ. (Съ картою.) ***. . 1
— Русскіе уголовные процесы 25
— Хроника Генриха Латыша. 28
— Задунайскіе и адріатическіе славяне 30

Digitized by Google

— A l'armée française en 1867 37
— Geschichte der alten Russischen Heeres-Einrichtungen. . . . . —
— Библіографическое извѣстіе 40
— Матеріялы для біографіи Суворова. 121
— Русскій Архивъ 122
— Краткій критическій разборъ механизма арміи, въ военное время, во Франціи, въ Австріи, въ Пруссіи и у насъ, преимущественно по интендантской части 141

РУССКОЕ ВОЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. О занятіяхъ конференціи Николаевской академіи генеральнаго штаба за учебный 1866—1867 годъ . . . 42
— Изъ отчета объ изданіи „Военнаго Сборника въ 1867 году . . 67
— Кавказскій и севастопольскій обѣды 70
— О скачкахъ на Дону 90
— Некрологъ: Генералъ-отъ-инфантеріи Офросимовъ.—Генералъ-лейтенантъ Симборскій 1-й.—Генералъ-маіоръ князь Крапоткинъ . . 91
— Рекрутскій наборъ 1867 года. 143
— Эмеритальная касса военно-сухопутнаго вѣдомства въ 1866 году . 154
— Строевыя поѣздки гвардейской кавалеріи и конной артиллеріи. . 162
— Некрологъ: генералъ-отъ-инфантеріи князь Горчаковъ. . . . 166

ИНОСТРАННОЕ ВОЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. Положеніе французскихъ войскъ въ Папской области; состояніе папской арміи; ея вооруженіе. — Военный бюджетъ Итальянскаго королевства на 1868 г.; численность итальянской арміи и предполагаемыя въ ней преобразованія. — Положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ и на островѣ Кандіи; неудачи турокъ; отношенія между христіанами и магометанами въ Турціи. — Военныя приготовленія Сербіи. — Значеніе волненій въ Болгаріи. — Военныя мѣры, принимаемыя турецкимъ правительствомъ. — Формированіе румелійской арміи. — Отношенія Австріи къ дѣламъ Балканскаго полуострова. — Вопросъ о преобразованіи австрійской арміи. — Дополнительный бюджетъ австрійскаго военнаго министерства на 1868 годъ 97
— Вооруженіе французской арміи новыми ружьями заряжающимися съ казны; призывъ конскриптовъ класса 1867. — Уничтоженіе отборныхъ ротъ во французской пѣхотѣ. — Современная организація французской арміи; измѣненія въ ея обмундированіи. — Формированіе подвижной національной гвардіи. — Общество вольныхъ стрѣлковъ во Франціи. — Военные расходы за послѣднія 15 лѣтъ. — Военный и морской бюджеты на 1869 г. — Военныя новости, относящіяся къ сѣверо-германской арміи: довооруженіе артиллеріи, увеличеніе содержанія военно-служащимъ; организація ландвера въ Сѣверо-Германскомъ Союзѣ. — Предполагаемыя занятія прусскихъ войскъ въ лѣто нынѣшняго года. — Слухъ объ измѣненіи вооруженія сѣверо-германской арміи. Н. ГЛИНОЦКІЙ 267

Указатель статей уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ изд. 1866 года . . . . 61—84
Указатель статей уставовъ 20-го ноября 1866 года (уголовное судопроизводство). . . . . 49—72
ОБЪЯВЛЕНІЕ.
Систематическій указатель „Военнаго Сборника“ за 1858—1867 годы . . 1—154

Digitized by Google